

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor și Mardari Dumitru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 17 ianuarie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, în cauza penală privindu-o pe

*Scripnic Lidia XXXXX, născută la
XXXXX, originară din XXXXX și domiciliată
în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 21.05.2018 până la 17.01.2019;

Instanța de apel de la 08.02.2019 până la 27.03.2019;

06.03.2020 până la 15.07.2020;

Instanța de recurs de la 24.05.2019 până la 21.01.2020;

25.09.2020 până la 26.04.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 ianuarie 2019, Scripnic Lidia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27 500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Scripnic Lidia, în perioada de timp de la 24.06.2016 până la 04.01.2018, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând cu intenție, cunoscând cu certitudine despre faptul că în temeiul hotărârii Judecătoriei Edineț din data de 11.11.2015, a fost obligată de a înlătura obstacolele în vederea evacuării dejecțiilor animaliere stocate arbitrar cu interzicerea pe viitor a stocării arbitrare, în locuri neamenajate special în gospodăria sa a dejecțiilor animaliere, la fel, cunoscând cu certitudine despre încasarea prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 23.08.2016 în beneficiul lui Nojac Elena a prejudiciului moral în sumă de 4 000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 600 lei, hotărâri ce au devenit executabile, precum și despre existența titlurilor executorii emise de Judecătoria Edineț, care i-au fost aduse la

cunoștință de către executorul judecătoresc Țivirencu Iurie, intenționat nu li-a executat, fapt pentru care, de către executorul judecătoresc Țivirencu Iurie i-au fost întocmite lui Scripnic Lidia 2 procese- verbale cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional și ca urmare, prin hotărârile Judecătoriei Edineț, menținute prin Deciziile Curții de Apel Bălți, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

După aplicarea sancțiunilor contravenționale, necătând la faptul că deciziile privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt irevocabile, Scripnic Lidia intenționat nu a executat hotărârile instanței de judecată și a continuat acțiunile sale infracționale manifestate prin neexecutarea obligațiilor stabilite prin hotărârile Judecătoriei Edineț definitive și irevocabile din data de 11.11.2015 și respectiv din data de 23.08.2016, ca rezultat Elenei Nojac fiindu-i adus un prejudiciu material și moral în sumă de 4 600 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpata Scripnic Lidia, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată de sub învinuirea înaintată.

În motivarea cerințelor s-a invocat că soluția de achitare se impune din lipsa probelor acțiunile și caracterului neclar al acuzațiilor aduse, în care nu se regăsesc date cu privire la locul, ziua și perioada de timp a pretinsei fapte, delimitată de cea pentru care a fost sancționată contravențional pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional pentru neexecutarea hotărârii judecătoriei Edineț din 23.08.2016 și a titlului executoriu nr.2-412/125.

Demersul executorului judecătoresc neconstituind o probă în confirmarea vinovăției ci o concluzie a unei autorități, nefiind stabilit cu certitudine care acțiuni au fost întreprinse de către executorul judecătoresc după preluarea procedurii de executare silită, precum și posibilitatea de achitare a amenzii, locul, mărimea, existența altor datorii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, deși inculpata vina nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimei este dovedită prin următoarele mijloace de probă: declarațiile părții vătămate Nojac Elena; declarațiile martorului Meica Viorel; demersul executorului judecătoresc Meica Viorel nr.146-01/18 din 03.01.2018 depus la Procuratura Edineț cu solicitarea verificării acțiunilor Lidiei Scripnic de eschivare și neexecutare cu bună știință a hotărârilor judecătorești aflate spre executare silită și atragerea ei la răspunderea penală conform art.320 alin.(1) Cod penal (f.d.7-10); procedura de executare Nr.110-13/16 din 09.08.2016, intentată în baza titlului executoriu nr.2-763/15 din 16.02.2016, eliberat de judecătoria Edineț, cu privire la obligarea înlăturării de către ea a obstacolelor de evacuare a dejecțiilor animaliere stocate

arbitrar, cu interzicerea pe viitor a stocării arbitrare, în locuri neamenajate special în gospodăria sa a dejecțiilor animaliere și încasarea în beneficiul lui Nojac Elena a cheltuielilor de judecată în sumă de 700 lei (f.d.11); acțiunile întreprinse de executor ca urmare a cererii creditorului Nojac Elena din 09.08.2016 de primire spre executare a titlului executoriu nr.2-763/15 din data de 16.02.2016, eliberat de judecătoria Edineț referitor la obligarea Lidiei Scripni de a înlătura obstacolele în vederea evacuării dejecțiilor animaliere stocate arbitrar, cu interzicerea pe viitor a stocării arbitrare în locuri neamenajate special în gospodăria sa a dejecțiilor animaliere (f.d.12); copia titlului executoriu nr.2-763/15, emis la data de 16.02.2016, de judecătoria Edineț, potrivit căruia Scripnic Lidia a fost obligată de a înlătura obstacolele în vederea evacuării dejecțiilor animaliere stocate arbitrar cu interzicerea pe viitor a stocării arbitrare, în locuri neamenajate special în gospodăria sa a dejecțiilor animaliere (f.d.13); încheierea Nr.110-13/16 de intentare a procedurii de executare din 09.08.2016 în baza titlului executoriu nr. 2-763/15 din 16.02.2016 privind obligarea Lidiei Scripnic de a înlătura obstacolele în vederea evacuării dejecțiilor animaliere stocate arbitrar cu interzicerea pe viitor a stocării arbitrare, în locuri neamenajate special în gospodăria sa a dejecțiilor animaliere (f.d.15); somația nr. 360 din 10.08.2016 de prezentare părților procedurii de executare la biroul pentru data de 24.08.2016, orele 09:00, în vederea comunicării drepturilor și obligațiilor, inclusiv și în ordinea procedurii de conciliere, Scripnic Lidia fiind informată de pornirea procedurii de executare și avertizată despre răspunderea contravențională conform art.art. 318, 319 Cod contravențional și răspunderea penală conform art. 320 Cod penal, în caz de neexecutare a hotărârilor judecătorești (f.d.14); procesul-verbal din 24.08.2016 întocmit de executorul judecătoresc Țivirencu Iurie, în prezenta martorului Roibu Alina privind imposibilitatea concilierii părților procedurii de executare Scripnic Lidia și Nojac Elena, pe motivul neprezentării primei la biroul executorului judecătoresc, cu continuarea executării silite (f.d.16); procesul-verbal din 07.10.2016, potrivit căruia executorul judecătoresc Țivirencu Iuri, cu ieșire la domiciliul Lidiei Scripnic din str. XXXXX, a constatat neexecutarea de către ea a dispozițiilor titlurilor executorii, dejecțiile animaliere în continuare fiind stocate arbitrar în grădina lui Scripnic Lidia (f.d.18-19), somația nr.453 din 07.10.2016, prin care ea repetat a fost avertizată despre atragerea la răspunderea contravențională și penală, în caz de neexecutare a documentelor executorii în termen de până la 05.11.2016. (f.d.20), ne respectată de ea conform proceselor-verbale de constatare din 05.11.2016; 18.11.2016; 25.11.2016 și 31.03.2017 cu anexa foto (f.d.18-19, 21-27; 28-29; 30-31; 33-35; 37-40); potrivit procedurii de executare, Scripnic Lidia nu s-a prezentat la citările legale a executorului judecătoresc (f.d.42), motiv pentru care creditoarea Nojac Elena prin cererea din 31.03.2017 i-a solicitat sancționarea în baza art.318 Cod contravențional pentru neexecutarea hotărârii judecătorești nr.2-763/15 din 16.02.2016 (f d. 43), urmat de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2017

(f.d.44-46); cea de-a doua procedură de executare a titlului executoriu nr.2-412/16 din 23.08.2016, a fost pornită prin încheierea executorului judecătoresc nr.110-15/16 din 28.10.2016, în baza cererii creditoarei Elena Nojac de încasare în beneficiul ei de la Scripnic Lidia a daunei în sumă de 4 600 lei (f.d.48), cu anexarea copiei de pe el (f.d.49- 50; 51), iar ca urmare a verificării la domiciliu a debitoarei L. Scripnic, prin procesul-verbal din 18.11.2016 și 25.11.2016, s-a constatat neexecutarea de către Scripnic Lidia a documentelor executorii, ignorând obligațiile pe care urma să le îndeplinească (f.d.52- 55), fapt pentru care s-a și depus la procuratura Edineț sesizarea nr.553 din 25.11.2016 de atragerea ei la răspunderea penală pe art.320 Cod penal, pentru eschivarea de la executare, sau neexecutarea intenționată a documentelor executorii, abordându-i-se termen pentru executarea documentelor executorii aflate spre executare silită până la 31.03.2017 (f.d.56-57); procesul-verbal prin care s-a constatat neîndeplinirea cerințelor înaintate (f.d.58-60), motiv pentru, care repetat este avertizată de răspunderea penală, cu acordarea termenului de executare a documentului executoriu până la 10.04.2017 (f.d.61), neexecutat conform înscrisurilor din procesul-verbal de constatare, fiindu-i cerută prezentarea la biroul executorului judecătoresc de care nu a ținut cont (f.d.62-63); cererea creditorului Nojac Elena din 10.04.2017 solicitându-se atragerea lui Scripnic Lidia la răspunderea contravențională în baza art.318 Cod contravențional, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești nr.2-412/16 din data de 23.08.2016 (f.d.64), urmat de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2017, cu remiterea lui spre examinare judecătorei Edineț (f.d.66-69); hotărârea judecătorei Edineț (sediul Central) din 15.06.2017, prin care Scripnic Lidia a fost sancționată în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru neexecutarea titlului executoriu nr. 2-412/15 din 23.08.2016 (f.d.80-85), și prin decizia aceleiași instanțe din 26.06.2017 referitor la neînlăturarea obstacolelor de evacuare a deșeurilor fiind sancționată în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.91-93), soluțiile fiind menținute prin deciziile Curții de Apel Bălți din 23.08.2017 și 27.09.2017 (f.d.86- 90); procesul-verbal din 04.11.2017, întocmit cu ieșirea la fata locului de către executorul judecătoresc Meica Viorel, prin care s-a constatat faptul neexecutării hotărârii judecătorești, de pe teritoriul gospodăriei creditoarei Nojac Elena constatându-se ne evacuarea deșeurilor, fapt confirmat prin înregistrări fotografice (f.d.37-40, 94); la 03.01.2018 Elena Nojac a solicitat executorului judecătoresc Meica Viorel, sesizarea OUP privind pornirea urmăririi penale în privința L. Scripnic în baza art.320 Cod penal, pentru neexecutarea intenționată a hotărârilor judecătorești, după atragerea la răspunderea contravențională (f.d.95-96), necătând la care, prin procesul-verbal din 27.03.2018, s-a constatat neexecutarea cu rea-credință de către debitoare a titlurilor executorii, nefiind evacuate deșeuri și dejecții de origine animalieră stocate arbitrar (f.d.117-119); încheierea judecătorei Edineț (sediul Central) din 22.03.2018, prin care s-a dispus înlocuirea amenzii contravenționale în mărime de 1 200 lei cu muncă

neremunerată în folosul comunității pe o durată totală de 42 ore, fiind respinsă solicitarea înlocuirii amenzii din 02.06.2015 în legătură cu prescripția executării sancțiunii contravenționale (f.d.114-115); hotărârea judecătorească Edineț din 11.11.2015 prin care a fost obligată de a înlătura obstacolele în vederea evacuării dejecțiilor animaliere stocate arbitrar cu interzicerea pe viitor a stocării arbitrare, în locuri neamenajate special în gospodăria sa a dejecțiilor animaliere (f.d.138-140); decizia Curții de Apel Bălți din 16.02.2016 (f.d.141-147).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.320 alin.(1) Cod penal – neexecutarea intenționată și eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată, după aplicarea sancțiunii contravenționale.

În acest context, instanța de apel nu a reținut ca fiind concludente argumentele inculpatei, referitor la lipsa bazei probante ce i-ar demonstra vinovăția. Sunt lipsite de temei real, venind în contradicție cu aspectele faptice a cauzei, or, probele expuse mai sus îi denotă cu certitudine vinovăția în fapta imputată ce se confirmă inclusiv prin declarațiile părții vătămate Nojac Elena și executorului judecătoresc Meica Viorel în lipsa oricărui îndoeli referitor la veridicitatea lor, constatându-se cu certitudine activitatea și consecutivitatea acțiunilor întreprinse în vederea punerii în executare a hotărârilor judiciare definitive, ce nu au stârnit nici o obiecție din partea inculpatei la etapa urmăririi penale și la finele ei, inclusiv din partea apărătorului desemnat al acesteia (f.d.163), ceea ce înlătură solicitarea apelantei referitor la aprecierea lor critică.

Totodată, instanța de apel a notat că ținând cont de consecutivitatea circumstanțelor cauzei, în susținerea constatărilor instanței de fond, a reținut neexecutarea intenționată, precum și eschivarea de către Scripnic Lidia de a executa hotărârile judecătorești definitive și irevocabile din 11.11.2015 și 23.08.2016 după atragerea la răspunderea contravențională, fapt ce denotă netemeinicia argumentelor susținute de ea în favoarea nevinovăției sale, inclusiv prin versiunea transmiterii executorului judecătoresc a careva sume de bani în vederea executării hotărârilor nominalizate, fapt neconfirmat prin careva date obiective.

Neîntemeiat a fost apreciat și pretinsa nemotivarea a conținutului învinuirii din rechizitoriu, ea nefiind obiectată de către inculpată și partea apărării în modul prevăzut de lege la etapa luării cunoștinței cu materialele cauzei penale și examinare în fond, nu mai poate fi invocată în apel, mai ales în situația în care este suficient de clară și previzibilă, fapt pentru care nici acest argument nu poate fi reținut.

Totodată, instanța de apel a considerat că, prima instanță la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei a ținut pe deplin cont de prevederile art.art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, motivul acesteia, de persoana inculpatei, de faptul că este fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și a considerat că reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

5. Legalitatea deciziei instanței de apel a fost atacată cu recurs de către inculpată, prin care a solicitat casrea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate nu a fost demonstrată, nefiind realizată latura subiectivă a infracțiunii, potrivit căruia inculpata ar fi conștientizat că prin acțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârilor instanțelor de judecată și dorea survenirea acestor consecințe.

La fel, a indicat că, instanțele de judecată nu au luat în considerație că învinuirea este neclară, care nu corespunde cerințelor legii, nefiind indicat cu precizie locul, ziua, perioada de timp și alte circumstanțe importante ale cauzei.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către inculpata Scripnic Lidia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

6.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de recurs ordinar a menționat că, instanța de apel prin decizia de menținere a sentinței fără modificări, a omis a elucida toate circumstanțele esențiale ale cauzei, criticate inclusiv în apelul declarat de apărător în numele inculpatei, specificând că, concluzia instanței de apel potrivit căreia *„în cazul infracțiunii prevăzute de art. 320 Cod penal, nu se urmărește aceeași faptă, ci altă faptă, comisă de către subiectul care anterior a comis o încălcare și pentru care nu a expirat termenul de prescripție”*, este una vagă, or, din fapta reținută de către prima instanță și instanța de apel nu se stabilesc clar perioadele distincte.

Subsecvent, instanța de recurs ordinar a constatat că, la speță, nu s-a stabilit intenția inculpatei de a se eschiva de la executarea hotărârii, or, nu s-a stabilit că inculpata are venituri și cu rea-credință se eschivează de la onorarea obligațiilor, mai mult, din materialele cauzei s-a stabilit că inculpata este pensionară, nu are loc de muncă, nu dispune de avere, astfel este în imposibilitate de a-și onora obligațiunile.

Prin urmare, s-a conchis că, decizia instanței de apel în aspectele evidențiate nu a fost motivată suficient, or, aceasta urma să se pronunțe asupra temeiniciei apelului declarat, sub aspectul legalității sentinței de condamnare a primei instanțe și în urma verificării probelor acuzării cercetate de prima instanță, să constate dacă inculpata este

vinovată sau nu de comiterea infracțiunii incriminate în rechizitoriu și constatate ca fiind comise de către aceasta.

În concluzie, instanța de recurs a reiterat că, instanța de apel a pronunțat priplit soluția în cauză, pe cale de consecință rezultând că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind astfel incident în speță temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, or, instanța de apel a admis erorile de drept menționate supra și nemotivat a menținut fără modificări soluția de condamnare a primei instanțe.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, a fost respins apelul inculpatei ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței.

7.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a indicat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Scripnic Lidia a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 320 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Cu referire la motivele invocate de inculpată precum că pe caz urmează a fi adoptată o sentință de achitare, întrucât acuzațiile aduse sunt neclare, în care nu se regăsesc date cu privire la locul, ziua și perioada de timp a pretinsei fapte, delimitată de cea pentru care a fost sancționată contravențional pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional pentru neexecutarea hotărârii judecătorești Edineț din 23.08.2016 și a titlului executoriu nr. 2-412/125, demersul executorului judecătoresc neconstituind o probă în confirmarea vinovăției, ci o concluzie a unei autorități, nefiind stabilit cu certitudine care acțiuni au fost întreprinse de către executorul judecătoresc după preluarea procedurii de executare silită, precum și posibilitatea de achitare a amenzii, locul mărimea, existența altor datorii, instanța de apel le-a considerat ca fiind nefondate, reprezentând opinia subiectivă a inculpatei, or, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatei Scripnic Lidia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal - *neexecutarea intenționată, precum și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale*, or, în cadrul ședințelor de judecată s-a constatat cu certitudine că Scripnic Lidia, cunoscând despre existența documentului executoriu nr. 2-762/2015 emis de judecătoria Edineț la

data de 11.11.2015, prin care dînsa a fost obligată de a înlătura obstacolele în vederea evacuării dejecțiilor animaliere stocate arbitrar cu interzicerea pe viitor a stocării arbitrare, în locuri neamenajate special în gospodăria sa a dejecțiilor animaliere, și documentului executoriu nr. 2-412/2016 emis de judecătoria Edineț la data de 23.08.2016 privind încasarea de la Scripnic Lidia în beneficiul lui Nojac Elena a prejudiciului moral în sumă de 4000 lei și cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în mărime de 600 lei, cât și despre obligativitatea executării fără întârzieri nejustificate a hotărîrilor respective, prin acțiunile sale se eschivează cu rea credință de la executarea hotărîrilor judecătorești definitive sub diverse motive, cum ar fi: în ograda sa este ordine, este gospodăria sa și face ce dorește, nu are careva animale în ogradă și nu poate acumula careva deșeuri, nici un vecin nu este deranjat de ce se află în ograda sa, decît numai vecina Nojac Elena, hotărîrea privind repararea prejudiciului moral cauzat lui Nojac Elena o consideră ilegală și abuzivă, nu are pentru ce îndeplini toate doleanțele lui Nojac Elena, motive care nu influențează la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, fapte exprimate atît în mod verbal prin declarațiile făcute de către aceasta în cadrul examinării cauzei penale în fond (f.d.210, vol.I), cât și prin inacțiunile inculpatei manifestate prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărîrii judecătorești, inclusiv și după atragerea la răspundere contravențională în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe parcursul a 4 ani, adică din momentul intentării procedurii de executare și pînă la data examinării cauzei în fond, deși potrivit cadrului legal citat supra ultima era obligată să execute fără întârzieri nejustificate hotărîrea judecătorească.

Cu referire la cel de al doilea capăt de învinuire, instanța de apel a reținut că, inculpata Scripnic Lidia pe parcursul a 4 ani de la existența obligației de a executa documentul executoriu nu a împrins careva acțiuni concrete în vederea executării acestuia (inacțiune), susținînd în continuare că hotărîrea judecătorească este una ilegală, deși luînd în considerație mărimea prejudiciului ce urmează a fi achitat în beneficiul lui Nojac Elena, cât și de faptul că aceasta este pensionară, ultima avea posibilitatea reală de a achita în rate lunare a cîte 50-100 lei prejudiciul cauzat lui Nojac Elena.

Cea de-a doua procedură de executare a titlului executoriu nr. 2-412/16 din 23.08.2016 a fost pornită prin încheierea executorului judecătorec nr. 110-15/16 din 28.10.2016, în baza cererii creditoarei Elena Nojac de încasarea în beneficiul ei de la Scripnic Lidia a daunei în sumă de 4600 lei (f.d. 48, vol.I), cu anexarea copiei de pe el (f.d. 49- 50; 51, vol.I), iar ca urmare a verificării la domiciliu a debitoarei L. Scripnic, prin procesul-verbal din 18.11.2016 și din 25.11.2016 s-a constatat neexecutarea de către ea a documentelor executorii, ignorînd obligațiile pe care urma să le îndeplinească (f.d. 52- 55, vol.I), fapt pentru care s-a și depus la procuratura Edineț sesizarea nr. 553 din 25.11.2016

de atragerea ei la răspunderea penală pe art. 320 Cod penal, pentru eschivarea de la executare sau neexecutarea intenționată a documentelor executorii, acordându-i-se termen pentru executarea documentelor executorii aflate spre executare silită până la 31.03.2017 (f.d. 56-57, vol.I), când prin procesul-verbal s-a constatat neîndeplinirea de către ea a cerințelor înaintate (f.d. 58-60, vol.I), motiv pentru care repetat este avertizată de răspunderea penală, cu acordarea termenului de executare a documentului executoriu până la 10.04.2017 (f.d. 61, vol.I), neexecutat conform înscrisurilor din procesul-verbal de constatare, fiindu-i cerută prezentarea la biroul executorului judecătoresc de care nu a ținut cont (f.d. 62-63, vol.I), drept urmare prin cererea creditorului Nojac Elena din 10.04.2017 solicitându-se atragerea ei la răspunderea contravențională pe art. 318 Cod contravențional pentru neexecutarea hotărârii judecătorești nr. 2-412/16 din data de 23.08.2016 (f.d. 64, vol.I), urmat de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2017, cu remiterea lui spre examinare judecătorei Edineț (f.d.66-69, vol.I), iar prin hotărârea judecătorei Edineț (sediul Central) din 15.06.2017 Scripnic Lidia a fost sancționată contravențional pe art. 318 al. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 50 u.c., echivalentul a 1000 lei, pentru neexecutarea t/ex. nr. 2-412/15 din 23.08.2016 de încasarea în beneficiul Elenei Nojac a prejudiciului moral în mărime de 4000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 600 lei, în total 4600 lei, (f.d. 80-85, vol.I), cât și prin decizia aceleiași instanțe din 26.06.2017 referitor la neînlăturarea obstacolelor de evacuare a deșeurilor fiind sancționată pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d.91-93, vol.I), soluții care au fost menținute fără modificări prin deciziile Curții de Apel Bălți din 23.08.2017 și din 27.09.2017 (f.d. 86-90, vol.I).

Necătând la aceasta, instanța de apel a stabilit că, potrivit procesului-verbal din 04.12.2017 întocmit cu ieșirea la fața locului de către executorul judecătoresc Meica Viorel s-a constatat că, debitoarea Scripnic Lidia a încuiat poarta de la gospodărie, refuzând cerințelor de a permite intrarea pentru verificarea executării hotărârii judecătorești, de pe teritoriul gospodăriei creditoarei Nojac Elena constatându-se neevacuarea deșeurilor, fapt confirmat și prin înregistrări fotografice (f.d. 37-40, 94, vol.I).

Drept urmare a celor nominalizate, la 03.01.2018 Elena Nojac i-a solicitat executorului judecătoresc Meica Viorel sesizarea OUP privind pornirea urmăririi penale în privința lui L. Scripnic pe art. 320 Cod penal pentru neexecutarea intenționată a hotărârilor judecătorești, după atragerea la răspunderea contravențională (f.d. 95-96, vol. I), necătând la care prin procesul-verbal din 27.03.2018 în continuu s-a depistat neexecutarea cu rea-credință de către debitoare a titlurilor executorii, ne fiind evacuate deșeurile și dejecțiile de origine animalieră stocate de ea arbitrar (f.d. 117-119, vol.I).

În acelaș context, instanța de apel a reținut că, prin încheierea judecătorei Edineț (sediul Central) din 22.03.2018 s-a dispus înlocuirea amenzii contravenționale în mărime de 1200 lei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată totală de 42 ore,

fiind respinsă solicitarea înlocuirii amenzii din 02.06.2015 în legătură cu prescripția executării sancțiunii contravenționale (f.d.114-115, vol.I).

La fel, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge și alegațiile inculpatei privind caracterul neclar al acuzațiilor aduse, în care nu se regăsesc date cu privire la locul, ziua și perioada de timp a pretinsei fapte, delimitată de cea pentru care a fost sancționată contravențional pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional pentru neexecutarea hotărârii judecătorești Edineț din 23.08.2016 și a titlului executoriu nr. 2-412/125, or, practica judiciară și doctrina juridică statuează că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 320 Cod penal nu se urmărește aceeași faptă, ci altă faptă, comisă de către subiectul care anterior a comis o încălcare și pentru care nu a expirat termenul de prescripție, aceasta constituind o continuare a urmăririi persoanei, și nu o reîncepere a urmăririi. Continuitatea respectivă are caracter penal, deoarece condițiile în care se urmărește fapta sunt mai grave, persoana continuând infracțiunea prin acțiune și/sau inacțiune (neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată), chiar și dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

În raport cu cele menționate supra și ținând cont de consecutivitatea circumstanțelor cauzei, instanța de apel și-a însușit constatările instanței de fond, constatând neexecutarea intenționată, precum și eschivarea de către Scripnic Lidia de a executa hotărârile judecătorești definitive și irevocabile din 11.11.2015 și 23.08.2016 după atragerea la răspunderea contravențională, fapt ce denotă netemeinicia argumentelor susținute de inculpată în favoarea nevinovăției sale, inclusiv prin versiunea transiterii executorului judecătoreșc a careiva sume de bani în vederea executării hotărârilor nominalizate, fapt neconfirmat prin careva date obiective.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatei, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Scripnic Lidia să fie achitată.

În motivarea cererii de recurs, avocatul susține că atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, nu a fost demonstrată intenția inculpatei de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești, or, n a fost stabilit că aceasta are venituri și cu rea voință se eschivează de la onorarea obligației, mai mult decât atât, aceasta este pensionară, nu este angajată în câmpul muncii

9. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia expusă în referință de către procuror, Colegiul penal lărgit consideră că, recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează

situația condamnatului.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, Colegiul lărgit menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

La acest aspect, Colegiul va reține ca fiind suficientă concluzia instanței de apel precum că *„acțiunile inculpatei Scripnic Lidia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal”* și că *„atragerea Lidiei Scripnic la răspundere penală în baza art. 230 alin. (1) Cod penal nu poate fi interpretată ca incriminare dublă, deoarece prima sancționare conform prevederilor art. 318 Cod contravențional și a doua conform prevederilor art. 230 Cod penal se referă la perioade distincte, între care nu există suspendare.”* concluzie pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

Astfel, argumentele recurentului privind achitarea inculpatei au fost combătut de instanța de apel în mod corespunzător, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*hotărârea Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, se notează că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale și cele jurisprudențiale la rejudecarea cauzei penale și la adoptarea soluției sale în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatei Scripnic Lidia, și în continuare, Colegiul se va expune asupra erorilor admise.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe

anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției expuse pe larg în pct. 7.1. al prezentei decizii, nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretându-le eronat.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel privind stabilirea pedepsei inculpatei Scripnic Lidia este prematură și afectată de eroarea de drept prescrisă în pct. 10) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală și anume că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal lărgit notează că, din materialele cauzei, și anume potrivit rechizitoriului (f.d. 165-168), precum și fapta constatată în sentința primei instanțe (f.d. 242-249), rezultă că Scripnic Lidia a fost recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal lărgit indică că infracțiunea de comiterea căreia a fost recunoscută vinovată și condamnată Scripnic Lidia prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria *infracțiunilor ușoare*.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

La fel, conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție*.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că, inculpata Scripnic Lidia prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 ianuarie 2019, a fost condamnată legal în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, infracțiune ce potrivit sentinței s-a consumat la 04 ianuarie 2018.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că prima instanță întemeiat a recunoscut-o vinovată pe inculpata Scripnic Lidia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și legală, pedeapsa fiind menținută întemeiat și de către instanța de apel, însă fără a se lua în considerație că a expirat termenul de prescripție.

Colegiul penal lărgit constată că, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală de 2 ani în prezenta speță, a început să curgă din 04 ianuarie 2018 și a expirat la 04 ianuarie 2020, iar decizia instanței de apel a fost pronunțată la 15 iunie 2020, deja după expirarea termenului de prescripție.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a omis să verifice chestiunea privind intervenirea în speță a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală,

contrar prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3), 409 alin. (2) Cod de procedură penală, fapt ce afectează soluția primei instanțe și a instanței de apel în partea stabilirii pedepsei și determină incidența în prezenta speță a temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat urmează a fi admis, casate sentința primei instanțe și decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, de liberare de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, în rest a fi menținute hotărârile atacate ca legale și întemeiate.

10. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatei, casează parțial sentința Judecătoriei Edineț din 17 ianuarie 2019 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-o pe Scripnic Lidia XXXXX, rejudecă cauza în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Scripnic Lidia XXXXX recunoscută vinovată în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa stabilită potrivit sentinței Judecătoriei Edineț din 17 ianuarie 2019, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În rest, se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la **25 mai 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Mardari Dumitru