

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

examinând, în lipsa părților, cererea procurorului în Procuratura Anticorupție Mătăsaru Nicolae, privind strămutarea examinării cererii de recurs înaintate de către Tifoi Evghenii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2018, prin care s-a confirmat legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație pe cauza penală nr. 2017978242, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

21.05.2021 – 26.05.2021.

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Procuratura Anticorupție Mătăsaru Nicolae, a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea examinării cererii de recurs înaintate de către Tifoi Evghenii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2018, prin care s-a confirmat legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație pe cauza penală nr. 2017978242.

În argumentarea solicitării, procurorul a invocat că, în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. 2017978242, s-a constatat că Clim Roman este fiul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu. Acest motiv a determinat Curtea Supremă de Justiție să strămute examinarea tuturor recursurilor înaintate împotriva încheierilor de aplicare sau de prelungire a măsurii preventive în privința lui Clim Roman de la Curtea de Apel Chișinău, la Curțile de Apel Cahul, Comrat și Bălți.

Astfel, a conchis că, este lipsit de logică juridică ca Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău să examineze recursul învinuitului Tifoi Evghenii prin care a fost contestată o încheiere a instanței de judecată de confirmare a legalității efectuării MSI, în privința lui Clim Roman, deoarece în speță este o situație în

oglindă. Mai mult, deși recursul este înaintat de învinuitul Tifoi Evghenii, încheierea contestată se referă în special la Clim Roman.

2. Verificând cererea de strămutare în raport cu prevederile legale ce guvernează speța și ținând cont de opinia recurentului expusă în referință, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2018, s-a dispus confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație pe marginea cauzei penale nr. 2017670019 privindu-i pe Tifoi Evghenii și Clim Roman, ultimul fiind fiul judecătorului Curții de Apel Chișinău – Clim Eugeniu, astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă

imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la soluționarea cauzei, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei, este necesară strămutarea acesteia pentru examinare în altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Strămutarea judecării cererii de recurs declarate de către Tifoi Evghenii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2018, prin care s-a confirmat legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație pe cauza penală nr. 2017978242 de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **26 mai 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana