

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

examinând cererea președintelui Judecătoriei Anenii Noi, Mîra Ghenadie, de strămutare a cauzei nr. 10-21/21, privind examinarea plîngerii petiționarului Iordan Vitalie în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad

CONSTATĂ :

1. Președintele Judecătoriei Anenii Noi, Mîra Ghenadie, a înaintat o cerere de strămutare a cauzei nr. 10-21/21, privind examinarea plîngerii petiționarului Iordan Vitalie în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că la 23 aprilie 2021, la Judecătoria Anenii Noi a parvenit spre examinare, plîngerea petiționarului Iordan Vitalie în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței emise la 14 aprilie 2021 de către procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Zatic Dorel, cu privire la refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a adresării de tragere la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria și a executorului judecătoresc Stolearenco Alexei.

Totodată, se indică că în speța dată este vizat judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria, iar examinarea în continuare a plîngerii de către judecătorii din cadrul aceleiași instanțe, ar putea trezi suspiciuni de către un observator independent cu privire la obiectivitatea instanței de judecată.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal menționează, că din materialele cauzei se atestă că plângerea petiționarului Iordan Vitalie înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală este declarată împotriva ordonanței emise la 14 aprilie 2021 de către procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Zatic Dorel, cu privire la refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a adresării de tragere la răspundere penală a judecătorului Chiperi Maria, care activează în cadrul Judecătoria Anenii Noi, și astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Anenii Noi la examinarea cauzei nr. 10-21/21, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69). În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei pentru examinare de la Judecătoria Anenii Noi, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Căușeni (sediul Central).

4. Conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui Judecătoriei Anenii Noi, Mîra Ghenadie, de strămutare a cauzei nr. 10-21/21, privind examinarea plîngerii petiționarului Iordan Vitalie în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Judecătoria Căușeni (sediul Central).

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 mai 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie