

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

examinând cererea vicepreședintelui Judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, privind strămutarea, la o altă instanță de judecată egală în grad, a judecării cauzei contravenționale față de

*Aramă Sofia, privind
art. 242 alin. (1) Cod contravențional,*

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale cu implicarea Sofiei Aramă, privind art. 242 alin. (1) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că cauza respectivă o vizează pe Sofia Aramă, care deține funcția de vicepreședinte al Judecătorei Cimișlia, iar mai mulți judecători din această instanță au declarat abțineri de la judecarea cauzei pe acest motiv, acestea fiind admise prin încheieri judecătorești.

Astfel, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței nominalizate, judecarea cauzei urmează a fi strămutată.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate

democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Aramă Sofia în cadrul Judecătoriei Cimișlia și de circumstanțele indicate în pct. **I.** din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, și strămută judecarea cauzei contravenționale față de Sofia Aramă, privind art. 242 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico