

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

27 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Guzun Ion,

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, de către inculpatul Rotaru Vasile și de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Vremeș Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Rotaru Vasile xxxx xxxx;

Vremeș Nicolai xxxx xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.01.2020 – 19.06.2020;

Instanța de apel: 17.07.2019 – 22.09.2020;

Instanța de recurs: 05.11.2020 – 27.04.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 19 iunie 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen a câte 3 ani pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen a câte 4 ani pentru fiecare.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune a câte 3 ani pentru fiecare.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rotaru Vasile, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat împreună cu Vremeș Nicolai substanță psihotropă

în cantități necunoscute organului de urmărire penală pentru consum propriu și a păstrat asupra sa până la 22.11.2019.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 22.11.2019, aproximativ la ora 19:45, Rotaru Vasile, aflându-se împreună cu Vremeș Nicolai în garajul amplasat în xxxx folosind un aparat confecționat artizanal din două fragmente de butelii din polimer, a consumat o parte din substanța psihotropă pe care a deținut-o la sine, după care în garajul sus menționat a fost efectuată cercetarea la fața locului de către OPS al IP Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pîrcălab, și au fost ridicate patru bucăți de staniol, un pachetel cu substanță de culoare cafenie, o sticlă din plastic cu arme funigii, 2 sticle cu inscripția Coca-Cola, și o sticlă tăiată cu urme specifice.

Conform concluziei Raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/I-R-4819 din 09.12.2019, masa vegetală, uscată și mărunțită, de culoare galbenă, ridicată la 22.11.2019 din garajul amplasat pe str. Cornului 9/2, mun. Chișinău, reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic 5-fluora ADBICA și substanța Pyrrole, 1- tert-butyl-2,4-diphenyl. Masa produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic-5-fluora ADBICA și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl constituie 0,060 gr.. Depunerile de pe suprafața unei cutii metalice de culoare roșie cu inscripția de culoare albă Coca-Cola, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conțin tetrahydrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante, cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADNICA și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl. Cantitatea depunerilor constituie 0,113 gr.

Depunerile de pe suprafața unei cutii metalice, de culoare roșie cu inscripția de culoare albă Coca-Cola, cât și a celor trei fragmente de butelie din polimer, incolor-reprezentând părțile superioare, una cu etichetă cu inscripția Cura, alta cu inscripția OM, și una fără careva inscripții, depistate și ridicate în cadrul aceluiași circumstanțe, conțin cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADNICA și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl. Cantitatea depunerilor constituie în total 0,417 gr.

În total pe obiectele ridicate în garajul amplasat în mun. Chișinău, str. Cornului 9/2, unde se aflau Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, s-a depistat substanță ce conține cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADNICA și substanța Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl în cantitate de 0,59 gr.

Conform răspunsului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.02-004059 din 15.10.2019, substanța 5-Fluora ADBICA reprezintă analog al substanței 5F- PB-22.

Conform pct.167 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, 5F-PB-22 de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să le fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen a câte 2 ani pentru fiecare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen a câte 4 ani pentru fiecare.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că pedeapsa aplicată este extrem de blândă, în raport cu consecințele produse în urma faptei infracționale, care nu va atinge scopul prevăzut la art.61 Cod penal, corectarea inculpaților poate fi atinsă doar în cazul aplicării pedepsei sub formă de închisoare.

3.2. Avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Rotaru Vasile, recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 2 ani, iar potrivit prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Rotaru Vasile a-i suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

În motivarea apelului apărarea a invocat că, prima instanță nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în vederea condamnării inculpatului cu pedeapsă echitabilă în sensul art.75 Cod penal, și astfel consideră că corectarea lui Rotaru Vasile, poate fi realizată și prin aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul apărării, admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe, în partea aplicării pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen a câte 1 an pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen a câte 4 ani pentru fiecare.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, precum și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal.

Referitor la pedeapsă, instanța de apel a apreciat că există temei legal pentru casarea sentinței întrucât, la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.7, 61,75 Cod penal, pedeapsa stabilită de prima instanță fiind prea blândă în raport cu circumstanțele de drept și de fapt stabilite pe cauză, precum și reieșind din gravitatea faptei infracționale săvârșite de către Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai.

Instanța de apel a reținut, că infracțiunea săvârșită de către inculpații Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se califică ca infracțiune gravă și că aceasta atentează la securitatea relațiilor sociale cu privire la circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpații să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Așa dar, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpaților, constată că corijarea și reeducarea acestora este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de 1 an închisoare pentru fiecare, or, pedeapsa dată, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel a menționat că pedeapsa stabilită, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai au fost condamnați.

Referitor la solicitarea apărării privind atenuarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, instanța de apel a apreciat-o ca fiind nefondată, din motiv în privința ambilor inculpații nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, invocând drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în baza art.90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune.

În argumentarea recursului, invocând că decizia instanței de apel cu privire la agravarea pedepsei în privința inculpatului este una neîntemeiată din punct de vedere al principiului de individualizare a pedepsei penale, este contrară principiului umanismului legii penale, nefiind luate în calcul toate circumstanțele atenuante, care au fost stabilite atât de prima instanță, cât și de instanța de apel, personalitatea absolut pozitivă a condamnatului, căința sinceră și vârsta preponderent tânără a acestuia.

5.2. Inculpatul Rotaru Vasile, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea recursului menționează, că pedeapsa aplicată este prea aspră, deoarece instanța de apel nu au luat în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele care atenuază sau agravează

răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel considerând că i-a fost aplicată o pedeapsă inechitabilă.

Sușține, că instanța de apel nu au acordat deplină eficiență principiilor de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, iar la aplicarea pedepsei nu au ținut cont de faptul că, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, circumstanțe care constituie temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

5.3. Avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Vremeș Nicolai, invocând drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel ca neîntemeiată și aplicarea față de Vremeș Nicolai a prevederilor art.90 Cod penal.

În argumentarea recursului menționează, că instanța de apel a concluzionat despre excluderea prevederilor art.90 Cod penal, însă fără a motiva soluția, precum și fără a invoca de ce anume pedeapsa închisorii este cea mai adecvată la caz, iar alte pedepse, din cele prevăzute de Codul penal nu sunt aplicabile față de Vremeș Nicolai sau nu-și vor atinge scopul.

Instanța de apel, deși a făcut referire la prevederile art.61 și 75 Cod penal, în opinia recurentului, nu le-a analizat sau/și aplicat în funcție de circumstanțele atenuante, persoana și caracteristica inculpatului, condițiile de viață ale acestuia și nici măcar nu motivează de ce anume pedeapsa închisorii este una adecvată, care va contribui la corectarea și reeducarea vinovatului.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpaților.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din considerentele ce urmează a fi desfășurate în cele ce urmează.

În conformitate cu art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Totodată, prevederile art.410 alin. (1), 414 alin.(1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

După cum rezultă din materialele cauzei, titularii cererilor de recurs invocă drept temeiuri pentru declararea recursului prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală,

care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel în partea individualizării pedepsei penale, în opinia recurenților aceasta fiind prea aspră, solicitându-se aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Analizând soluția instanței de apel în raport cu argumentele recursurilor declarate și circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la stabilirea pedepsei precum și a modului de executare a acesteia, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.75 Cod penal, care prevede că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs remarcă în mod special că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, Colegiul penal lărgit menționează că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Totodată, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit dispozițiilor art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele

cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Colegiul penal lărgit amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Față de considerentele menționate, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpaților, nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei și de toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, în mod controversat și nemotivat a acceptat argumentele din apelul acuzatorului de stat, excluzând aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și totodată – stabilind o pedeapsă de câte un an închisoare pentru fiecare inculpat, fără să motiveze această soluție.

Mai mult, dispunând excluderea aplicării de către instanța de fond a prevederilor art.90 Cod penal, instanța de apel a desconsiderat temeiurile pe care și-a bazat prima instanță atunci când a dispus aplicarea suspendării condiționate a pedepsei. Or, unica motivare adusă în decizia instanței de apel – precum că, **recunoașterea vinei și căința inculpaților față de cele comise nu mai pot fi luate în considerare, deoarece au fost aplicate prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și respectiv, nu poate fi acordată o dublă valență aceluiași circumstanțe**, este lipsită de orice suport juridic.

Astfel, instanța de recurs conchide că instanța de apel întemeiat a stabilit că inculpaților Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai urmează a-i fi aplicată pedeapsa închisorii, totuși ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de gradul prejudiciabil al faptei, precum și de personalitatea inculpaților, Colegiul penal lărgit consideră că în prezenta speță scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a acesteia.

În viziunea instanței de recurs, conglomeratul circumstanțelor permit a concluziona că, în speță, este rațional de a stabili inculpaților pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, or, nu au fost identificate careva impedimente pentru aplicarea acestor prevederi, fiind cert că scopul legii penale poate fi realizat și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare.

În rezumat, Colegiul penal lărgit conchide că, sânt legale temeiurile invocate în recursurile ordinare, fiind aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce impune necesitatea admiterii recursurilor, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în ce ține de neaplicarea prevederilor art.90 Cod penal, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în temeiul art.90 Cod penal, se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai.

În rest, dispozițiile deciziei contestate urmând a fi menținute.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, de către inculpatul Rotaru Vasile și de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Vremeș Nicolai, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui Rotaru Vasile xxxx și Vremeș Nicolai xxxx, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Rotaru Vasile xxxx și Vremeș Nicolai xxxx se consideră condamnați în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen a câte 1 (unu) an pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen a câte 4 (patru) ani pentru fiecare.

În temeiul art.90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Rotaru Vasile xxxx și Vremeș Nicolai xxxx, pentru o perioadă de probațiune de a câte 3 (trei) ani pentru fiecare.

Rotaru Vasile xxxx și Vremeș Nicolai xxxx urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă în privința acestora nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsa cu închisoare în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 mai 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Guzun Ion

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Cobzac Elena

Conform art.339 alin.(7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală, în cauza penală în privința lui **Rotaru Vasile xxxx și Vremeș Nicolai xxxx**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2021, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, de către inculpatul Rotaru Vasile și de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Vremeș Nicolai, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care: Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai au fost considerați condamnați în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen a câte 1 (unu) an pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen a câte 4 (patru) ani pentru fiecare.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, pentru o perioadă de probațiune de a câte 3 (trei) ani pentru fiecare.

2. Am semnat cu respect decizia, dar cu privire la soluția adoptată, îmi exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursurile ordinare declarate de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, de către inculpatul Rotaru Vasile și de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Vremeș Nicolai, urmau a fi respinse ca inadmisibile cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020.

3. Având în vedere materialele cauzei, consider corectă soluția instanței de apel, prin care a fost respins ca nefondat apelul avocatului Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, admis apelul procurorului Novac Cristina, casată sentința primei instanțe în partea aplicării pedepsei și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: lui Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală li s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte 1 an fiecare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul

de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, fiecăruia, pe un termen de câte 4 ani.

4. Or, analizând argumentele invocate în recursurile ordinare declarate, privind nemotivarea deciziei în partea pedepsei aplicate de către instanța de apel, în privința inculpaților Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, consider că motivele reflectate în recursuri și opinia subiectivă a recurenților asupra pedepsei stabilite inculpaților nu constituie în acest sens, temei de intervenire în decizia instanței de apel. Mai mult, instanța de apel respingând apelul avocatului Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile și admitând apelul procurorului Novac Cristina, și-a motivat soluția detaliat, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată, la caz lipsesc.

Așadar, din materialele cauzei se atestă faptul, că inculpații au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpaților și respectiv, reeducarea și reintegrarea socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Totodată, menționez că infracțiunea de care au fost recunoscuți vinovați inculpații, se clasifică ca gravă, care se atribuie la capitolul infracțiuni contra sănătății publice și convețuirii sociale, astfel instanțele de judecată trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Din conținutul părții descriptive a deciziei, la capitolul stabilirii pedepsei inculpaților, instanța de apel a menționat că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.61, 90 Cod penal și art.364¹ Cod de procedură penală, respectiv nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Studiind minuțios lucrările dosarului, în raport cu concluziile instanței de apel, consider, că instanța ierarhic inferioară, la adoptarea soluției în partea stabilirii pedepsei inculpaților, a ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei și corect a stabilit pedeapsa, care este în limitele legii, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților, de gradul și pericolul social al infracțiunii comise, cu aplicarea pedepsei minime, temei de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, la caz lipsesc, or instanța de apel și-a motivat soluția în acest sens.

Consider că recursurile declarate de avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Rotaru Vasile, de către inculpatul Rotaru Vasile și de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Vremeș Nicolai nu sunt motivate, iar argumentele invocate nu sunt în măsură să răstoarne soluția adoptată și nu constituie temei de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal.

Totodată, menționez că aplicarea suspendării condiționate a pedepsei stabilită inculpaților nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, la stabilirea ei prima instanță și instanța de recurs ordinar urmau să țină cont atât de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și de pericolul social pe care îl prezintă inculpații în societate, de personalitatea inculpatului Rotaru Vasile, care se caracterizează pozitiv, iar inculpatul Vremeș Nicolai se caracterizează satisfăcător, precum și de faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății, care și menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice.

Având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, consider că doar prin executarea reală a pedepsei, inculpații vor conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Astfel că, careva încălcări pe care le invocă recurenții nu se regăsesc în speța dată, iar la caz nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de lege, iar argumentele recurenților în ce privește aplicarea pedepsei incorecte sunt neîntemeiate, fără a fi indicate erori de drept concrete, ce ar servi temei de implicare a instanței de recurs în soluția adoptată.

Pentru aceste motive am optat pentru respingerea ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe Rotaru Vasile și Vremeș Nicolai, cu menținerea deciziei instanței de apel, ca fiind legală și întemeiată.

Judecător

Cobzac Elena