

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Negoită Valeriu în numele inculpatului Camenschi Mihail și de către inculpatul Camenschi Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Camenschi Mihail XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 06.05.2020 – 14.09.2020;

Instanța de apel: 27.10.2020 – 10.12.2020;

Instanța de recurs: 08.02.2021 – 28.04.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 septembrie 2020, cauza fiind judecată în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul *Camenschi Mihail XXXXX*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 87 alin. (1) și art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, inculpatului

Camenschi Mihail i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 (trei) ani închisoare și 01 (una) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a încasat din contul inculpatului Camenschi Mihail suma cheltuielilor judiciare legate de efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 23,24 (douăzeci și trei, 24) lei și a expertizelor judiciare în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, iar în total 599,24 (cinci sute nouăzeci și nouă, 24) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Camenschi Mihail, la data de 12.02.2020, în jurul orei 21:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, urmărind scopul de a sista activitatea de serviciu a unei persoane cu funcție de răspundere, aflându-se la volanul automobilului de model „Peugeot 307”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, se deplasa cu acesta pe drumurile publice din s. Cucoara, r-nul Cahul, avându-l ca pasager pe Scurea Gheorghe, și fiind somat să se oprească de agentul de circulație din BP Sud al INP, Grămadă Victor, conducătorul mijlocului de transport Camenschi Mihail nu s-a subordonat cerințelor ofițerilor de patrulare, continuând să se deplaseze cu viteză excesivă spre or. Cahul, iar agentul de circulație din BP Sud al INP, Grămadă Victor fiind impus să se retragă din calea automobilului pentru a nu fi lovit. Pe drumul de centură a orașului, lângă benzinăria „Rompetrol”, automobilul inculpatului a derapat în chiuvetă din marginea drumului, oprindu-se astfel involuntar.

La cerințele ofițerului de patrulare de a coborî din mijlocul de transport, conducătorul automobilului, care vizibil se afla în stare de ebrietate, nu s-a subordonat și a blocat ușile autovehiculului. Având intenția de a aplica violența periculoasă față de o persoană cu funcție de răspundere, a accelerat viteza automobilului și, tamponând subofițerul de patrulare al BP Sud al INP, Florea Eleonora, a luat-o pe capota automobilului, deplasându-se astfel până a tamponat automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, aplicând astfel violența periculoasă față de subofițerul de patrulare al BP Sud al INP, Florea Eleonora, cauzându-i o vătămare corporală neînsemnată sub formă de excoriație pe palma dreaptă, echimoză pe gamba dreaptă, și continuându-și acțiunile sale criminale nu s-a subordonat cerințelor legale și s-a deplasat cu automobilul menționat până în s. Colibași, r-nul Cahul, unde a virat spre or. Vulcănești, dar s-a oprit involuntar pe un câmp, deoarece automobilul a rămas blocat în noroiul de pe drum. Conducătorul auto, Camenschi Mihail și pasagerul Scurea Gheorghe, care se aflau în automobil au manifestat un comportament agresiv, nu s-au subordonat cerințelor legale, au aplicat violența nepericuloasă față de angajații poliției, cauzându-i ofițerului de patrulare al BP Sud al INP, Șerbina Nicolae, vătămare corporală neînsemnată sub formă de plagă tăiată superficială a degetului I al mâinii drepte, edem-

tumefacție al țesuturilor moi a articulației radio-carpene drepte, iar pasagerul Scurea Gheorghe i-a amenințat pe angajații poliției cu răfuiala fizică și cu incendierea automobilului de serviciu al subofițerului de patrulare al BP Sud al INP, Florea Eleonora, i-a răsucit cu putere mâna stângă la spate cauzându-i dureri fizice, sistând astfel activitatea angajaților de poliție care acționau în scopul curmării unei infracțiuni.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică *amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale și a sănătății, cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu, în interesul celui care amenință, al altei persoane, în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei infracțiuni, aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu, în interesul celui care aplică violența, al altei persoane, în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei infracțiuni, acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1¹) însoțite de aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor menționate la alin.(1).*

Tot el, Camenschi Mihail, la data de 12.02.2020, în perioada de timp 21.00 - 23.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus pe drumurile publice, mijlocul de transport de model „Peugeot 307”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, din s. Cucoara, r-nul Cahul, până în s. Brînza, r-nul Cahul, creând un pericol real pentru traficul rutier, încălcând astfel regulile de securitate a circulației rutiere și anume:

- pct.10 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 357 din 13.05.2009, în care este stipulat că *„Persoana care conduce un vehicul trebuie să posedă cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posedă dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”;*

- pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care este stipulat că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.*

La data de 13.02.2020, ora 00.01 fiind oprit și supus testării alcoolscopice de agenții de circulație din BP Sud al INP, s-a stabilit că în aerul expirat de conducătorul mijlocului de transport, Camenschi Mihail, concentrația vaporilor de alcool, constituia 0,40 mg/l, care conform art. 134¹² Cod penal corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu

pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Camenschi Mihail să îi fie stabilite următoarele pedepse: în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal – 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 87 alin.(1) și art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, să îi fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 40 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În susținerea apelului declarat, acuzatorul de stat a subliniat că la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu s-a ținut cont de circumstanțele cauzei, și anume că inculpatul a comis infracțiunile incriminate în stare de ebrietate avansată, punând în pericol viața a cel puțin 3 persoane, mai mult de atât, acesta a amenințat și a aplicat violență față ofițerii de patrulare, sfîndînd totalmente ordinea publică și autoritatea organelor de drept.

Apelantul este ferm convins că prin executarea pedepsei închisorii în condiții neprivative de libertate, nu va fi atins scopul pedepsei penale, și anume, corectarea inculpatului și prevenirea de comitere a noi infracțiuni de către acesta.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2020 apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Camenschi Mihail i s-au stabilit următoarele pedepse, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală:

- în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 87, 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Camenschi Mihail i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 (trei) ani și 40 (patruzeci) zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a relevat că potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Analizând hotărârea contestată sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului Camenschi Mihail, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea blândă în raport cu faptele comise.

Astfel, instanța de apel a reținut că inculpatul Camenschi Mihail a comis un concurs de infracțiuni, iar conform art. 16 Cod penal acestea se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și grave, anterior nu a fost tras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are la întreținere persoane, nu este încadrat în câmpul muncii.

Circumstanță care atenuază răspunderea inculpatului Camenschi Mihail prevăzută la art. 76 Cod penal – căința sinceră.

Circumstanță care agravează răspunderea inculpatului Camenschi Mihail prevăzută la art. 77 Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Camenschi Mihail, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost tras la răspundere penală, prezența circumstanțelor care atenuază și a celor care agravează răspunderea acestuia, gravitatea infracțiunilor comise, fiind pusă în pericol real sănătatea sau chiar, viața părții vătămate Florea Eleonora, precum și vătămarea neînsemnată a sănătății părții vătămate Șerbina Nicolae, în timpul exercitării de către ultimii a atribuțiilor de serviciu, instanța de apel a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului Camenschi Mihail, precum și restabilirea echității sociale este posibilă cu stabilirea următoarelor categorii de pedeapsă: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 264¹ alin.(1) Cod penal – muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 349 alin.(2) lit. a) Cod penal – închisoare.

În această ordine de idei, instanța de apel a subliniat că prima instanță neîntemeiat a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Camenschi Mihail pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin.(2) lit. a) și art. 264¹ alin.(1) Cod penal, or dispozițiile art. 90 Cod penal, sânt aplicabile în cazul în care instanța de judecată pornind de la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei consideră posibilă corectarea inculpatului fără executarea reală a pedepsei cu închisoare.

Prin urmare, instanța de apel, având în vedere circumstanțele faptice de comitere a infracțiunilor imputate inculpatului Camenschi Mihail și scopul pedepsei penale, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului nu poate fi realizată decât prin executarea reală a pedepsei definitive cu închisoare, stabilită în baza art. 349 alin. (2) lit.

a), art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe un termen de 3 ani și 40 zile, în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către:

- *avocatul Negoită Valeriu în numele inculpatului Camenschi Mihail*, care fără a invoca vreun temei din rândul celor 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței. În motivarea celor înaintate în recursul declarat se susține că instanța de apel la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 84 Cod penal, și nu a ținut cont de faptul că acesta la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, s-a căut activ de cele comise și a achitat cheltuielile judiciare dispuse de a fi încasate din contul lui Camenschi Mihail prin sentință. Concomitent afirmă că pedeapsa stabilită de către prima instanță, și modul de executare a acesteia este proporțională faptelor comise, având în vedere că inculpatul și-a cerut scuze de la părțile vătămate, iar acestea la rândul lor careva acțiuni civile nu au înaintat;

- *inculpatul Camenschi Mihail*, care fără a invoca vreun temei din rândul celor 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în privința sa să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, considerând pedeapsa stabilită de instanța ierarhic inferioară prea aspră, bazată pe principii discriminatorii și nemotivată sub aspectul restabilirii echității sociale. Susține recurentul că prin executarea reală a pedepsei închisorii, nu se va atinge scopul pedepsei penale, ba din contra, aceasta poate trezi inculpatului sentimente de ură și nedreptate față de actul de înfăptuire a justiției.

6.1 Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În corespundere cu prescripțiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Subsidiar, Colegiul reține că autorii recursurilor de pe rol sânt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică hotărârea instanței de apel numai referitor la modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare.

Astfel, Colegiul penal relevă că, în cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța de judecată, după ce realizează individualizarea pedepsei

prin determinarea concretă a acesteia în baza *criteriilor generale de individualizare*, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a *executării pedepsei*.

Suspendarea condiționată (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea mărimii pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

O condiție prevăzută expres în dispoziția alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, instanța de recurs notează, că chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru inculpat, ci doar se întrunesc circumstanțele necesare care constituie temei de drept pentru instanța de judecată de a decide, *potrivit propriei convingeri*, asupra oportunității suspendării executării pedepsei închisorii.

Acestea fiind elucidate, Colegiul penal afirmă că în cauza deferită judecării instanța de apel, la stabilirea modului de executare a pedepsei închisorii s-a ghidat în exclusivitate de circumstanțele în care au fost comise cele două infracțiuni, făcând referire la faptul că acestea au fost comise în stare de ebrietate alcoolică avansată, a căror consecințe puteau avea urmări mult mai grave, precum ar fi lipsirea de viață a unuia sau mai multor ofițeri de patrulare. Mai mult de atât, acțiunile ilicite ale inculpatului au încetat din motiv că automobilul acestuia s-a blocat în noroi, deci independent de voința celui din urmă (*pct. 5 din prezenta decizie*).

Împrejurările menționate au contribuit la formarea convingerii instanței de apel că reeducare inculpatului va fi posibilă în condiții privative de libertate, și respectiv este neîntemeiată poziția inculpatului precum că în privința sa nefondat și în mod discriminatoriu nu s-a aplicat suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

Astfel, instanța de apel, reieșind din cumulul circumstanțelor menționate în coroborare cu prevederile art. 7 Cod penal, corect și justificat a individualizat fiecare infracțiune în parte, comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită pentru fiecare din aceste infracțiuni se încadrează în noile limitele legale calculate potrivit rigorilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal susține că de fapt, în cauză nu s-a comis nici o eroare de drept prevăzută la alin. (1) art. 427 Cod de procedură, iar pe cale de consecință, nu persistă temei de casare a deciziei contestate, or pedeapsa stabilită inculpatului este una

corect individualizată, proporțională faptelor comise, iar modalitatea de executare a acesteia satisface scopul preventiv al pedepsei penale, și din aceste motive se impune inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Negoită Valeriu în numele inculpatului Camenschi Mihail și de către inculpatul Camenschi Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Camenschi Mihail XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *27 mai 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan