

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Profir Dumitru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

*Profir Dumitru XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 23.07.2019 – 10.10.2019;

Instanța de apel: 19.02.2020 – 15.09.2020;

Instanța de recurs: 26.11.2020 – 28.04.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2019, cauza fiind judecată în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul *Profir Dumitru XXXXX* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni;

- art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui *Profir Dumitru XXXXX* i-a fost stabilită pedeapsa definitivă

sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Profir Dumitru în contul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că la data de 18.05.2019, aproximativ la ora 20.15, Profir Dumitru XXXXX, aflându-se în preajma stației de transport public, amplasată pe XXXXX, urmărind scopul vătămării medii a integrității corporale și a sănătății, a aplicat față de Otev Serghei XXXXX, violență fizică, manifestată prin aplicarea cu mâinile și picioarele a multiplelor lovituri în diferite regiuni ale corpului, în rezultat cauzându-i lui Otev Serghei conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201902D1472 din 12.07.2019 traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală cu focare, contuzie minoră pe stânga, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, plăgi contuze la nivelul mucoasei cavității bucale, echimoze și excoriații, edem post-traumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, leziuni, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, calificându-se ca vătămare medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Tot el, la 18.05.2019, aproximativ la ora 20.15, aflându-se în preajma stației de transport public, amplasată pe str. Uzinelor 105, mun. Chișinău, unde, în prezența mai multor persoane, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, a aplicat față de Otev Serghei XXXXX violență fizică, manifestată prin aplicarea cu mâinile și picioarele a multiplelor lovituri în diferite regiuni ale corpului, în rezultat cauzându-i lui Otev Serghei, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201902D1472 din 12.07.2019, traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu focare, contuzie minoră pe stânga, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, plăgi contuze la nivelul mucoasei cavității bucale, echimoze și excoriații, edem post-traumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, calificându-se ca vătămare medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.*

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel:

- *procurorul*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Profir Dumitru să îi fie stabilite următoarele pedepse: în baza art. 152 alin. (1) Cod penal – 3 ani închisoare, iar în baza art. 287 alin. (1) Cod penal – 1 an și 5 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, să îi fie numită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a atras atenția că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de recidivă, însă prima instanță a ignorat acest fapt. La fel, s-a menționat că Profir Dumitru anterior a fost condamnat la închisoare cu executare reală, circumstanță care denotă în mod evident că pedeapsa precedentă nu a atins scopul preventiv al pedepsei penale.

Mai mult de atât, instanța de judecată la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunilor incriminate inculpatului a trecut ne semnificativ peste minimul pedepsei penale stabilite de lege, stabilindu-i pentru infracțiunea de huliganism (care face parte din categoria infracțiunilor contra securității publice și ordinii publice) o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 luni, depășind cu doar o lună, termenul minim al pedepsei cu închisoarea stabilit de către legiuitor la art. 70 alin. (2) Cod penal;

- *avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Profir Dumitru*, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acea parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Profir Dumitru să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În susținerea cerințelor înaintate în cererea de apel, partea apărării a indicat că pedeapsa stabilită de prima instanță este prea aspră, dat fiind faptul că inculpatul s-a corectat, este încadrat în câmpul muncii și nu are antecedente penale.

Împrejurările menționate, în opinia apelantului pot constitui temei pentru a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii, fiind ferm convins de faptul că inculpatul a tras concluziile de rigoare din acțiunile sale antisociale și nu este necesar de a-l izola de societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020 apelul avocatului Marinescu Dumitru în numele inculpatului Profir Dumitru a fost respins ca nefondat, iar apelul procurorului a fost admis, cu casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri în acea parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Profir Dumitru, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de

procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Profir Dumitru, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui Profir Dumitru i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reiterat că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Profir Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod penal.

Concomitent, instanța de apel a subliniat că deși aparent au fost îndeplinite unele cerințe ale individualizării și stabilirii pedepsei, totuși instanța de judecată urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a modalității de comitere a faptelor, a motivului acestora precum și consecințele survenite ulterior, și prin prisma acestor împrejurări să motiveze soluția privind stabilirea unei pedepse cu închisoarea în limita minimă prevăzută de lege.

Mai mult de atât, din lucrările dosarului, rezultă că inculpatul Profir Dumitru la momentul săvârșirii infracțiunii se afla în stare de recidivă, deși are vârsta de 29 de ani, ultimul fiind deja anterior condamnat cu închisoare și executând pedeapsa, în pofida faptului că pedeapsa cu închisoarea stabilită anterior nu și-a produs efectul, a comis infracțiunea prin aplicarea violenței fizice, soldate cu cauzarea de vătămări medii părții vătămate.

Reieșind din starea de fapt și de drept, instanța de apel a opinat că restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, în cazul lui Profir Dumitru vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal (cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală) și de 1 (unu) an pentru

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală), iar prin cumulul parțial al acestora, urmează a i se stabili o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Instanța de apel a considerat că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar mărimea acesteia este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei penale, în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea celui din urmă.

6. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Profir Dumitru*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor adoptate pe caz, invocând aceleași argumente susținute în cererea de apel.

6.1. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Soluția de inadmisibilitate a recursului declarat se întemeiază, *în drept*, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sânt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sânt nefondate.

Reieșind din criticele expuse de recurent se constată că, în esență, acesta contestă decizia instanței de apel pe motiv că instanța ierarhic inferioară neîntemeiat nu a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, atunci când în speță sânt întrunite toate cerințele

necesare pentru aceasta.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că ulterior stabilirii pedepsei potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art. 75 Cod penal), ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune neexecutarea pedepsei stabilite vinovatului.

Suspendarea condiționată (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea mărimii pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare a acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, *precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.*

În acest context, instanța de recurs notează, că chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru inculpat, ci doar se întrunesc circumstanțele necesare care constituie temei de drept pentru instanța de judecată de a decide, *potrivit propriei convingeri*, asupra oportunității suspendării executării pedepsei închisorii.

La caz, Colegiul penal atestă faptul că inculpatul a beneficiat de o reducere a pedepsei în temeiul prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acest fapt deja constituind o ameliorare a situației celui din urmă, iar având în vedere că anterior, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 mai 2012 (f.d. 71-72, vol. I), în privința inculpatului au fost deja aplicate prevederile art. 90 Cod penal, instanța de apel just a concluzionat că este necesară condamnarea inculpatului potrivit legislației în vigoare, cu dispunerea executării reale a pedepsei închisorii.

Astfel, instanța de recurs remarcă faptul că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate (*pct. 5 din prezenta decizie*), relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, just ajungând la concluzia de a dispune executarea reală a pedepsei stabilite celui de urmă.

Mai mult, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal – restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către cel din urmă.

Așadar, instanța de recurs conchide că temeiul invocat de către recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar de pe rol, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Profir Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Profir Dumitru XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *27 mai 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan