

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

27 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de avocatul Andrei Cebotari, în numele inculpatului

*Nichitin Roman XXX, învinuit în  
baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și 287 alin. (1) Cod penal,*

**c o n s t a t ă:**

**1.** Avocatul Andrei Cebotari a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Nichitin R., acuzat pe art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești la altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că mai mulți judecători din cadrul Judecătoriei Hâncești au examinat litigii legate de familia Schipschi și Nichitin R., iar judecătorul raportor s-a expus asupra unor circumstanțe legate de cauză. Totodată, avocatul părților vătămate este fiul președintelui instanței de judecată.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **I.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de petiționar, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

**d i s p u n e:**

Respingerea cererii declarată de avocatul Andrei Cebotari, despre strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Nichitin Roman, acuzat pe art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico