

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir,

examinând cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale nr. 1a-1017/21, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

14.05.2021 – 27.05.2021

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei **Tizu Svetlana XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) Cod penal și art.art.42 alin.(2), 307 alin. (1) Cod penal; **Hadîrca Victoria XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal; **Furtuna Vitalii XXXXX** învinuit inițial de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.45 alin.(1) alin. (1), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, și de art.art.42 alin. (4), (5), 307 alin.(1) Cod penal, ulterior fiind modificată învinuirea în instanța de judecată, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. art.42 alin.(4), (5), 307 alin.(1) Cod penal; **Brînza Liubovi XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.45 alin.(1), (2) lit. b), 324 alin.(3) lit. a) Cod penal, art.art.45 alin (1), 325 alin.(3) lit. a) Cod penal, art.303 alin.(3) Cod penal, art.art.44, 307 alin.(1) Cod penal, art.art.42 alin. (4), (5), 307 alin.(1) Cod penal; **Ouș Ludmila XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.45 alin. (2) lit. b), 324 alin.(3) lit. a) Cod penal, art.art.44, 307 alin.(1) Cod penal; **Moscalciuc Galina XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.45 alin.(2) lit. b), 324 alin.(3) lit. a) Cod penal, art.art.44, 307 alin.(1) Cod penal; **Agatii Nadejda XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin (3) lit. a) Cod penal; **Chiranda Vera XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal; **Gandrabura Elena XXXXX** învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin.(3) lit. a) Cod penal; **Gandrabura Mihail XXXXX** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 325 alin.(3) lit. al) Cod penal.

Motivul invocat este că, subiecți procesuali cu statut de inculpați sunt judecătorii Curții de Apel Chișinău Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc; angajatul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Furtună precum și ex judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ludmila Ouș, circumstanțe care ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând cererea, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În acord cu art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Potrivit materialele cauzei, Colegiul penal constată că, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc sunt judecătorii Curții de Apel Chișinău, Vitalie Furtună este angajatul acestei instanțe, iar Ludmila Ouș este ex judecătorul Curții de Apel Chișinău, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cauzei penale nr. 1a-1017/21, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (*cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27*).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (*cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69*).

În consecință, Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei nr.1a-1017/21, pentru judecare de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav.

Strămută judecarea apelurilor în cauza penală nr.1a-1017/21, în privința lui Tizu Svetlana și alții, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 mai 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir