

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**13 aprilie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecătorii: Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Guzun Ion,

juducând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului Eriomenco Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, în cauza penală în privința lui

***Eriomenco Dumitru* xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 12.12.2016 – 24.12.2019;*

*Instanța de apel: 19.05.2020 – 12.08.2020;*

*Instanța de recurs: 23.11.2020 – 13.04.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Eriomenco Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Biblioteca de Arte „Tudor Arghezi”), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată SRL „StarNet Soluții”), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (în care figurează partea vătămată Ceban Andrei), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (în care figurează partea vătămată Scorobogatco Olga), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (în care figurează partea vătămată Rotaru Vitalie), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (în care figurează partea vătămată Țăruș Iuliana - Nicoleta), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (un) an;

- în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal (în care figurează partea vătămată Mîrzac Eugenia), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal (în care figurează partea vătămată Grama Ștefan), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Eriomenco Dumitru pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2019, fiindu-i aplicat lui Eriomenco Dumitru pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei, perioada executării pedepsei cu închisoare pe o altă cauză penală din 02 octombrie 2019 și până la 24 decembrie 2019, inclusiv.

A fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Eriomenco Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu neatingerea de către inculpat a vârstei la care poate fi tras la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Eriomenco Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) Cod penal, în legătură cu neatingerea de către inculpat a vârstei la care poate fi tras la răspundere penală.

A fost admisă integral acțiunea părții civile Țăruș Iuliana–Nicoleta, Biblioteca de Arte „Tudor Arghezi”, SRL „StarNet Soluții”, fiind dispusă încasarea de la Eriomenco Dumitru în beneficiul lui Țăruș Iuliana–Nicoleta a sumei de 18000 (optsprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material; în beneficiul SRL „StarNet Soluții” (denumirea actuală a companiei) a sumei de 1261 (o mie două sute șazeci și unu) lei 32 bani și în beneficiul Biblioteca de Arte „Tudor Arghezi” SRL a sumei de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

A fost admisă parțial acțiunea părții civile Creciun Vitalie și s-a dispus încasarea de la Eriomenco Dumitru în beneficiul lui Creciun Vitalie suma de 2355 (două mii trei sute cizeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material. În rest, pretențiile din acțiunea

civilă s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

A fost respinsă acțiunea civilă a părții civile Rotaru Vitalie cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, Eriomenco Dumitru, în perioada de timp 15 august 2016 - 16 august 2016, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane (în privința cărora cauza penală este disjunctă), planificându-și intențiile sale infracționale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului au pătruns în oficiul Agenției de turism SRL „CHIC Travel-Events”, amplasat pe xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri și anume: un laptop de model „ASUS” la prețul de 6 000 lei; un laptop de model „Acer” la prețul de 8 000 lei și un laptop de model „Lenovo” la prețul de 4 000 lei ce aparține lui Țăruș Iuliana-Nicoleta xxxxx, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 18000 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot, inculpatul Eriomenco Dumitru la data de 05 aprilie 2017, aproximativ la ora 17:30, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă tip sport de model „Totem” de culoare roșie combinată cu negru, care era plasată în fața clădirii ce aparține SA „Centrul de Modă”, situată în xxxxx, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Ceban Andrei daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 3000 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot Eriomenco Dumitru la data de 10 iulie 2017, în perioada de timp de la 15:00 până la 16:00, aflându-se pe xxxxx, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a sustras pe ascuns Antena de model „UniFI AP MIMO” și un bulet de tip 2 în valoare de 1261,32 lei ce aparțineau companiei „StarNet Servicii” SRL, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 1261,32 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot inculpatul Eriomenco Dumitru la data de 06 august 2017, aproximativ la ora 16:45, aflându-se pe xxxxx și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, pe ascuns a sustras bicicleta de model „Fulger Blaster Pro” de culoare roșu combinată cu negru, la preț de 2600 lei, care staționa parcată în fața magazinului fructe, după ce s-a ascuns, folosind bunul dobândit ilicit în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate prejudiciul material în proporții considerabile în sumă totală de 2600 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 30 septembrie 2017, în perioada de timp de la ora 21:25 până la ora 22:45 acționând intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în fața Oficiului avocați situat pe xxxxx, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Vicini” la preț de 2 300 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i în rezultatul comiterii infracțiunii părții vătămate Rotaru Vitalie o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2 300 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot inculpatul, la data de 21 mai 2017, aproximativ pe la ora 13:30, prin acces liber a pătruns în incinta Bibliotecii de Arte „Tudor Arghezi” amplasată pe xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o tabletă de model „Asus Zen Pad 10”, la preț de 4500 lei, după ce cu bunurile sustrate s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzând în rezultat părții vătămate Bibliotecii de Arte „Tudor Arghezi”, o daună în proporții considerabile în sumă de 4500 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, în perioada de timp cuprinsă de la 20 noiembrie 2016, orele 19:00 min, până la 21 noiembrie 2016, orele 17:30 min, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane (în privința căreia cauza a fost disjunctă într-un proces aparte), având scopul răpirii unui mijloc de transport, acționând cu intenție directă, prin deteriorarea lacătului ușii de la șofer cu un cuțit, au pătruns în automobilul de model „Vaz 2107” de culoare albastră, cu n/î xxxxx, care se afla parcat în fața blocului locativ de pe xxxxx, și răpindu-l s-au deplasat într-o direcție necunoscută, iar ulterior,

au fost stopați de către colaboratorii de poliției pe traseul M21 din mun. Chișinău, astfel cauzându-i părții vătămate cet. Mîrzac Eugenia xxxxx, un prejudiciu material în proporții considerabile în suma totală de 50000 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal – răpirea mijlocului de transport de două sau mai multe persoane, fără scop de însușire.*

Tot Eriomenco Dumitru, la data de 20 noiembrie 2016, aproximativ la orele 19:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană (în privința căruia cauza penală a fost disjungată), având scopul răpirii unui mijloc de transport, acționând cu intenție directă, prin acces liber, au deschis ușa automobilului model „Mercedes” de culoare albă, cu n/î xxxxx, care era parcat pe traseul Chișinău - Orhei, lângă com. Stăuceni, după care au pătruns în automobil și răpind mijlocul de transport indicat supra, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, iar ulterior l-au abandonat pe marginea străzii, în apropierea str. Albișoara, mun. Chișinău, astfel cauzându-i părții vătămate Grama Ștefan un prejudiciu material în proporții considerabile în suma totală de 30000 lei.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal – răpirea mijlocului de transport de două sau mai multe persoane, fără scop de însușire.*

Tot el, în perioada de timp aproximativ de la data de 23 decembrie 2016, ora 19:00 până la data de 24 decembrie 2016, ora 11:00, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, s-a apropiat de automobilul de model „Nissan Sunny”, cu codul VIN xxxxx și n/î xxxxx, care era parcat în curtea blocului locativ de pe xxxxx și cu ajutorul unui cuțit confecționat artizanal, a descuiat ușa automobilului, a urcat în el, unde tot cu acel cuțit a pornit motorul și cu automobilul menționat a părăsit locul comiterii infracțiunii, după ce l-a abandonat pe xxxxx, în regiunea parcului de troleibuze.

*Aceste acțiuni ale inculpatului Eriomenco Dumitru au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza de art. 192/1 alin. (1) Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

Tot inculpatul Eriomenco Dumitru la 17 aprilie 2017, aflându-se pe xxxxx, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând conștient survenirea acestora, creând impresia de responsabilitate în onorarea obligațiilor sale, fără a avea intenții de a-și onora promisiunile făcute, sub pretextul de a se plimba cu bicicleta ce aparține lui Țapiș Andrei, a primit de la acesta bicicleta de culoare albastră, de model necunoscut, la prețul de 1500 lei, după care, știind cu certitudine că nu v-a restitui bunul dat, s-a deplasat într-o direcție

necunoscută, astfel, însușind-o ilicit, cauzând părții vătămate, un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Eriomenco Dumitru conform ordonanței de modificare a învinuirii din 11 septembrie 2019 au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza de art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

**2.1.** Totodată, prima instanță a mai constatat, că prin acțiunile inculpatului Eriomenco Dumitru, în care figurează partea vătămată Creciun Nicolae, a comis infracțiunea încadrată în baza art. 192/1 alin. (1) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

La fel și în episodul în care figurează partea vătămată Țapeș Andrei, prima instanță a stabilit, că ansamblul de probe cercetat dovedesc vinovăția lui Eriomenco Dumitru în comiterea escrocheriei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal - *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, iar luând în considerare că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul Eriomenco Dumitru (xxxxx) avea vârsta de 15 ani, concluzionând că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și art. 192/1 alin. (1) Cod penal, însă nefiind subiect pasibil de răspundere penală pentru fapta comisă și prin prisma art. 21 Cod penal, prima instanță a dispus încetarea procesului penal pe aceste episoade.*

**3.** Nefiind de-acord cu sentința, în partea stabilirii pedepsei, avocatul Pelevaniuc Ala în numele inculpatului Eriomenco Dumitru, a depus apel, solicitând casarea parțială a acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de apel a indicat că pedeapsa stabilită de către prima instanță este una prea aspră, care potrivit practicii judiciare, generează sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapte ce duc la consecințe contrare scopului urmărit.

A menționat apărarea, că prima instanță la stabilirea pedepsei urma să țină cont de prevederile art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, or, la data săvârșirii infracțiunilor inculpatul era minor, precum și că judecarea cauzei a avut loc conform procedurii simplificate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020 a

fost respins ca nefondat apelul avocatului Pelevaniuc Ala în numele inculpatului Eriomenco Dumitru cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Pentru pronunțarea soluției nominalizate, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel instanța de apel a notat, că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine că, Eriomenco Dumitru a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), d), Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și infracțiunile prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit. a), art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport de două sau mai multe persoane, fără scop de însușire*.

Cu referire la prevederile art. art. 7, 61, 75 alin. (1)-(2) Cod penal, instanța de apel a menționat, că prima instanță a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis mai multe infracțiuni ce se califică ca fiind mai puțin grave potrivit art. 16 Cod penal, comise cu intenție, lipsa cărorva circumstanțe agravante, însă reținând ca circumstanță atenuantă excepțională vârsta minoratului inculpatului la momentul comiterii infracțiunilor.

Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a ținut cont de scopul pedepsei penale, considerând că corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea față de Eriomenco Dumitru a pedepsei cu închisoarea, cu aplicarea prevederilor art. 70 și art. 79 Cod penal, relevând că circumstanțele în care au fost comise infracțiunile, și anume că inculpatul fiind minor a comis mai multe infracțiuni împotriva proprietății, raportat la faptele comise, gradul de pericol social mediu a infracțiunilor comise, conduita bună a inculpatului pe parcursul cercetărilor, modalitatea de executare a pedepsei sunt în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului, pentru infracțiunile prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 192/1 alin. (2) lit. a), art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, cumulându-le în baza art. 84 alin. (1) și alin. (4) Cod penal și stabilindu-i definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6

luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare temei legal pentru aplicarea unei pedepse mai blânde - nu există, deoarece în cazul dat, prima instanță a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii ținând cont de toate prevederile normelor aplicabile speței, și anume de prevederile art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, norme invocate de altfel de partea apărării în cererea de apel.

În afară de temeiurile invocate și cererile de apel formulate, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța de apel a concluzionat că nu există temeiuri de a interveni în sentință.

Astfel, instanța de apel a menționat că, la caz nu pot fi reținute argumentele apărării și a inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde, în speță nefiind incidentă aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal sau a art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, deoarece în asemenea cazuri trebuie să prevaleze concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

Totodată, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens. În speța dată, rezultă că prima instanță, reieșind din circumstanțele sus-menționate, a considerat rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

Instanța de apel a respins argumentul apărării privind aplicarea unei pedepse prea severe în lipsa circumstanțelor atenuante, deoarece la stabilirea pedepsei, instanța de fond, pe lângă faptul că a luat în considerație circumstanțele cauzei, a ținut cont și de efectul preventiv al sancțiunii penale, precum și de comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a conchis, că inculpatul Eriomenco Dumitru poate fi corectat și reeducat numai prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea, și anume această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Această concluzie rezidă din analiza tuturor circumstanțelor cauzei, personalitatea inculpatului, dar și gravitatea infracțiunilor săvârșite și valența relațiilor sociale prejudiciate, de rezonanța socială a infracțiunilor săvârșite, prima instanță ajungând la soluția corectă de numire inculpatului Eriomenco Dumitru a unei pedepse cu închisoare reală.

Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât față de societate cât și față de partea vătămată. Realizînd acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat și, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrîngerile drepturilor condamnatului și suferințele părții vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvîrșirii infracțiunii. La caz, restabilirea echității sociale include în sine și repararea prejudiciului cauzat părții vătămate.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvîrșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Instanța de apel a constatat că stabilirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

*În concluzie, instanța de apel a statuat că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal, suspendînd condiționat executarea pedepsei, nu este echitabilă, întrucît nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.*

Prin urmare, instanța de apel a considerat că instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului Eriomenco Dumitru, constatînd că temeiurile invocate de partea apărării nu își găsesc confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistînd motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei, motiv pentru care a fost respinsă solicitarea avocatului cu privire la suspendarea executării pedepsei cu închisoarea sau suspendarea parțială a executării pedepsei.

**5.** Avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului Eriomenco Dumitru declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și dispunerea încetării procesului penal în privința lui Eriomenco Dumitru pe învinuirea de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192/1 alin. (2) lit. a), art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în temeiul

art. 60 Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În motivarea recursului menționează, că infracțiunile săvârșite de către inculpat prevăd pedeapsa maximă cu închisoare de 4, și respectiv 5 ani, iar prin prisma prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 60 alin. (7) Cod penal, rezultă că la moment a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală și inculpatul nu mai poate fi tras la răspundere penală.

6. Procurorul a prezentat referință la recursul apărării, menționând că instanța de apel nu și-a conformat soluția pronunțată la prevederile art. 60 alin. (7) Cod penal, deoarece inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunilor era minor, iar termenul de prescripție se reduce la jumătate.

7. Judecând recursul ordinar declarat și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

După cum rezultă din materialele cauzei, titularul cererii de recurs invocă

temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când:

*6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când, 11) există o cauză de înlăturare a răspunderii penale.*

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării sub aspectul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În acest sens Colegiul penal reține că potrivit sentinței, Eriomenco Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192/1 alin. (2) lit. a), art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, soluție care a fost menținută integral și de către instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că la data săvârșirii infracțiunilor incriminate, inculpatul Eriomenco Dumitru era minor, or el fiind născut la data de xxxxx, a săvârșit infracțiunile în intervalul de timp august 2016 - septembrie 2017.

Infracțiunile săvârșite de inculpat prevăd sancțiunea maximă cu închisoare de până la 4 ani și respectiv 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, acestea fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit alin. (7) al aceluiași articol, termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Colegiul penal lărgit atestă, că deși apărarea a invocat în cererea de apel că inculpatul a săvârșit infracțiunile în perioada minoratului, instanța de apel a trecut superficial asupra acestor argumente, fără a pătrunde în esența acestora, considerând că prima instanță a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii ținând cont de toate prevederile normelor aplicabile speței, și anume de prevederile art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) Cod penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Cu toate acestea instanța de apel nici nu a supus verificării raționamentele expuse de prima instanță cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 60 Cod penal, cât și referitor la faptul, că inculpatul Eriomenco Dumitru a mai fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2019, pedeapsă care a fost cumulată la pedeapsa aplicată prin sentința primei instanțe.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit evidențiază că deși prima instanță a menționat că inculpatul a fost extrădat de pe teritoriul Federației Ruse, aceasta nu a concretizat data la care Eriomenco Dumitru a fost reținut de către autoritățile Federației Ruse, în vederea specificării perioadei pentru care termenul de prescripție a fost suspendat, iar la rândul său instanța de apel nici nu s-a expus asupra oportunității aplicării prescripției tragerii la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (3), (5) Cod penal, în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

În concluzie, instanța de recurs atestă că argumentele invocate în apelul apărării nu au fost supuse verificării de către instanța de apel, argumente care, de fapt, țin de soluționarea fondului apelului și neexpunerea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Motivarea insuficientă efectuată de instanța de apel, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

Mai mult, instanța de recurs atestă și faptul că instanța de apel a expus în conținutul deciziei sale motive contradictorii, pe de o parte menționând că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal este greșită, iar pe de altă parte menținând sentința prin care inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă cu executare reală.

Față de considerentele mai sus arătate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că la judecarea cauzei instanța de apel a admis erori, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar. Erorile menționate sunt erori de drept procedural și se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

Totodată, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în

cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului Eriomenco Dumitru, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, în cauza penală în privința lui ***Eriomenco Dumitru*** **xxxxx** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată va fi pronunțată la **27 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion