

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Goncear Vasile în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2020, în cauza penală în privința lui

Zgureanu Vasile xxx, născut la data de xxxxxx, originar și domiciliat în satul xxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 06.01.2016-08.11.2017;

Instanța de apel: 04.12.2017-17.04.2019;

20.11.2019-11.03.2020;

Instanța de recurs: 02.08.2019-22.10.2019;

07.08.2020 – 27.04.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 noiembrie 2017, procesul penal intentat în privința lui Zgureanu Vasile și în privința inculpatei Sula Ecaterina în baza art. art. 188 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f), art. 287 alin. (2), lit. b), art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal a fost încetat, deoarece părțile s-au împăcat.

În temeiul art. (1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, a fost încetat procesul penal în privința lui Zgureanu Vasile învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b), 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod penal.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, la data de 01.02.2015 aproximativ la ora 23:00, Zgureanu Vasile, împreună cu alte două persoane identificate de organul de urmărire penală, având scopul comiterii unui atac tâlhăresc însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei,

fiind înțelegerea prealabilă între ei, având scopul cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altora persoane, au pătruns în odaia situată în Casa de Cultură din s. Horești r-nul Ialoveni, unde temporar locuia cet. Crețu Vasile, Zgureanu Vasile împreună cu alte două persoane identificate de organul de urmărire penală au pătruns în odaie, continuându-și acțiunile sale criminale Zgureanu Vasile cu ajutorul unei sârme i-a aplicat părții vătămate lovituri peste corp timp în care acele două persoane identificate de organul de urmărire penală lovindu-l cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, l-au imobilizat, târându-l la pământ, după care Zgureanu Vasile folosind o șurubelniță în calitate de armă, l-a atacat pe cet. Crețu Vasile aplicându-i o lovitură în mâna stângă, provocându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 467, excoriație la cap, față, hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, pronunțat cu echimoză și excoriații la nivelul suprafeței dorsale mâna propriu-zisă pe dreapta, plaga contuză lacerată la nivelul suprafeței dorsale mâna propriu zisă pe stânga, excoriații la nivelul mâinii stângi dorsal, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată care condiționează dereglarea sănătății de scurt durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, după care deschis a sustras lanternă la preț de 60 lei, un gel de duș la preț de 100 lei, două pachete de țigări prezident la preț de 10 lei și o sacoșă cu produse alimentare în sumă de 130 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, împreună cu alte două persoane identificate de organul de urmărire penală prelungindu-și acțiunile sale huliganice, la data de 13.08.2015 aproximativ orele 23:45, aflându-se în loc public în preajma magazinului alimentar „Marislav Gore” din s. Horești, r-nul Ialoveni, având intenția comiterii unui act de huliganism, fără motive întemeiate, deoarece Popov Andrei l-a lovit cu puțin timp înainte pe Zgureanu Vasile, au inițiat o ceartă cu ultimul, pe care l-au numit cu cuvinte necenzurate și l-au agresat fizic. O persoană identificată de organul de urmărire penală l-a lovit pe Popov Andrei cu pumnul în regiunea feței, doborându-l la sol, după care toți trei l-au lovit cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice, iar în momentul când a intervenit Fluier Veronica pentru a aplana conflictul iscat, a fost numită cu cuvinte necenzurate de către o persoană identificată de organul de urmărire penal și amenințată cu aplicarea forței de către Zgureanu Vasile, motiv din care ea a chemat la ajutor. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2482 din 14.12.2015 la Popov Andrei s-au constatat: excoriații la nivelul capului,

echimoze cu excoriații și edem al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriații multiple la nivelul toracelui posterior, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană identificată de organul de urmărire penal, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că proprietara Malai Lidia nu se afla la domiciliu, au pătruns în gospodăria acesteia situată în s. Horești, r-nul Ialoveni, o persoană identificată de organul de urmărire penală împreună cu minorul Zgureanu Vasile, prin forțarea geamului au pătruns în domiciliul lui Malai Lidia de unde, de pe pervazul geamului, dintr-un portmoneu care se afla sub un ștergar au sustras bani în numerar în sumă de 800 lei, iar din frigider care se afla în una din camere au sustras 10 kg de pulpe de găină la prețul de 25 lei kg, în sumă totală de 250 lei și 1 kg de safalade la prețul de 40 lei. La fel, o persoană identificată de organul de urmărire penală împreună cu minorul Zgureanu Vasile în timp ce se aflau în casa lui Malai Lidia au sustras din una din camere ca dormitor, de sub pat 5 conserve de pește în tomat la prețul de 15 lei bucata și 5 conserve de pateu cu prețul de una de 12 lei, cu care de la locul infracțiunii s-au ascuns, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciul material considerabil de 1225 lei.

Tot el, Zgureanu Vasile în noaptea de 26 spre 27 iunie 2016 având scopul acaparării bunurilor altei persoane a pătruns în automobilul de model „Ford Tranzit” ce aparținea lui Jechiu Veaceslav, parcat în gospodăria sa, amplasat în s. Horești, r-nul Ialoveni de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. IMEI xxx la preț de 1440 lei, pricinuindu-i victimei un prejudiciul material considerabil de 1440 lei.

Tot el, împreună cu două persoane identificate de organul de urmărire penală în perioada lunii martie pe data de 23, aproximativ pe la ora 09:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că proprietarul Dabija Petru nu se află la domiciliul său, au pătruns în gospodăria acestuia, au împărțit între ei rolurile, minorul Zgureanu Vasile a pătruns forțat prin geam în domiciliul lui Dabija Petru, de unde în una din camere folosite ca dormitor, de sub saltea a sustras o basma unde erau puși bani numerar în sumă de 12000 lei, cu care de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns într-o direcție necunoscută.

Tot el, împreună cu o persoană identificată de organul de urmărire penală la data de 30.03.2014, aproximativ la ora 09:00, împreună și prin

înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Dabija Petru, situat în s. Horești, r-nul Ialoveni de unde au sustras de pe un pervaz a geamului bani în sumă de 15 lei.

Tot el, împreună cu o persoană identificată de organul de urmărire penală la data de 06.04.2014, aproximativ la orele 09:30, prin înțelegerea prealabilă având scopul sustragerii averii pe ascuns, au pătruns în gospodăria cet. Dabija Petru situat în s. Horești, r-nul Ialoveni, împărțindu-și roluri între ei, Zgureanu Vasile a rămas la pândă, iar persoană identificată de organul de urmărire penal a încercat să forțeze fereastra la domiciliul lui Dabija Petru, însă pe motiv că victima era acasă, persoană identificată de organul de urmărire penal nu și-a adus până la capăt fapta, deoarece Dabija Petru a curmat acțiunile acestora.

3. *Sentința primei instanța a fost atacată cu apel* de către procurorul în Procuratura Ialoveni, Marcel Tumuruc prin care a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința inculpaților Zgureanu Vasile pe art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, pe episodul de sustragere de la Dabija Petru, în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal pe episodul de sustragere de la Malai Lidia, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- pe învinuirea lui Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui Dabija Petru și Malai Lidia, prima instanță incorect a dispus încetarea procesului penal, deoarece ultimii nu au prezentat instanței acordurile semnate între părțile vătămate Dabija P. și Malai L. și inculpații Sula E. și Zgureanu V.;

4. *În apelul suplimentar*, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a solicitat casarea parțială a sentinței în privința inculpatului Zgureanu Vasile, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Zgureanu Vasile cu aplicarea prevederilor art. 75 alin. (3), 79 Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, de 1 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, (pe episodul de sustragere de la Dabija P.) - 1 an închisoare și baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, (pe episodul de sustragere de la Malai L.) - 1 an închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1), 90 Cod Penal, definitiv la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- prima instanță a dispus încetarea procesului penal la împăcarea părților și în privința faptei prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, în privința inculpatului Zgureanu Vasile, prin ce a depășit limitele prevăzute de art. 325 Cod Penal;

- instanța nu a delimitat care inculpat a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal și cărui inculpat i-a fost înaintată învinuirea pe acest episod infracțional, fiindcă potrivit actului de învinuire alte două persoane identificate de organul de urmărire penală nu au fost învinuiți în săvârșirea acestei infracțiuni:

- prima instanță eronat a dispus încetarea procesului penal în această parte, invocând prevederile art. 109 Cod Penal, ori, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, pe când fapta prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, face parte din capitolul XIII al Părții Speciale a Codului penal și nu cade sub incidența art.109 Cod penal;

- pripită este și soluția instanței în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința inculpatului Zgureanu Vasile învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal în temeiul art. 1 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, deoarece la adoptarea soluției în această parte, instanța a ținut cont de faptul că lipsesc careva pretenții din partea părții vătămate Popov Andrei care a depus cerere de împăcare cu inculpații, fără a ține cont și de poziția celeilalte părți vătămate Fluier V., care nu a fost chestionată referitor dacă are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpați.

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2019, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Zgureanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Dabija Petru), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Zgureanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Malai Lidia), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu

executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

6. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2019, s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Gonciar Vasile și inculpatul Zgureanu Vasile, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2019, în partea privind condamnarea inculpatului Zgureanu Vasile în baza art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), 84, 90 Cod Penal și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată s-a menținut, fiind irevocabilă în această parte.

6.1 *Instanța de recurs ordinar a reținut că*, instanța de apel în dispozitiv a dispus absolut neclar, ne concret și divergent că: „Zgureanu Vasile, este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Dabija Petru), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Zgureanu Vasile, este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Malai Lidia), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabilit pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința se menține”.

Dat fiind că în rechizitoriu figurează 3 episoade de furt de la partea vătămată Dabija Petru – din 23.03.2014, 30.03.2014 și 06.04.2014, cât și episodul din 05.04.2014 de la partea vătămată Malai Lidia, dar divizat în două părți - fapte incomplet constatate și în descriptivul sentinței, este neclar de ce inculpatul Zgureanu Vasile a fost din nou recunoscut vinovat, pe care capete de acuzare concret, la pedeapsa închisorii cu executare sau cu suspendarea condiționată a executării ei, pentru ambii sau nu, și în care parte a fost menținută sentința în aspectul vizat.

Instanța de apel nu s-a pronunțat în niciun fel asupra chestiunii cu privire la termenele prescripției de tragere la răspundere penală. Totodată, în descriptiv a indicat confuz, sumar și divergent că: „inculpatului Zgureanu Vasile a-i stabilit o pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiind convinsă că această

pedeapsă va asigura realizarea scopului legii penale....”.

Instanța de recurs ordinar a concluzionat că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii dispozitivul, acesteia fiind expus neclar, fiind aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale, erori de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și că recursul ordinar este unul întemeiat.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2020, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Ialoveni, Marcel Tumuruc și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin au fost admise, casată sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Zgureanu Vasile recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal i-a fost aplicată pedeapsă prin aplicarea art. 79 Cod Penal după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal (episoadele furturilor de la partea vătămată Dabija Petru) închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal (episodul furtului de la partea vătămată Malai Lidia) închisoare pe termen de 1 (unu) an;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul total al pedepselor aplicate i-a fost stabilită lui Zgureanu Vasile pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod Penal, pedeapsa aplicată lui Zgureanu Vasile a fost suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an, obligându-l ca în termenul stabilit prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

În rest, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 noiembrie 2017, a fost menținută.

7.1 *Instanța de apel a concluzionat că:* prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Zgureanu Vasile

încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal (episoadele furturilor de la partea vătămată Dabija Petru) – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal (episodul furtului de la partea vătămată Malai Lidia) - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin sentință, prima instanță a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui Zgureanu Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, pe motiv că părțile s-au împăcat. Instanța de apel a reținut că prima instanță contrar prevederilor art. 109 Cod Penal a dispus încetarea procesului penal în privința inculpaților Zgureanu Vasile xxx, pe episoadele de furt comise în privința părților vătămăte Dabija Petru și Malai Lidia.

La materialele cauzei penale nu se regăsesc acordurile semnate între părțile vătămăte Dabija Petru și Malai Lidia și inculpatul Zgureanu Vasile, în baza cărora, să fie constatat faptul că părțile vătămăte nu au careva pretenții față de inculpat și solicită în mod expres încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

În temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel a desființat sentința primei instanțe în partea încetării procesului penal în privința lui Zgureanu Vasile, pe episoadele de furt comise în privința părților vătămăte Dabija Petru și Malai Lidia, cu soluționarea chestiunilor prevăzute la art. 385 alin. (1), pct. 7), 8) Cod procedură penală, și anume ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Zgureanu Vasile în cadrul ședinței de judecată în prima instanță și în instanța de apel a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer s-a căit de cele comise, prejudiciul cauzat prin infracțiuni nu l-a recuperat, deoarece nu are posibilitate. După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile comise de inculpat se califică ca infracțiuni „mai puțin grave”. În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod Penal în privința inculpatului Zgureanu Vasile careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost

reținute.

Instanța de apel a reținut că faptele prejudiciabile incriminate inculpatului Zgureanu Vasile au fost comise în anul 2014, dată la care inculpatul Zgureanu Vasile, avea vârsta de 17 ani.

În temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de apel a casat inclusiv din oficiu sentința și anume la stabilirea pedepsei penale a reținut în privința inculpatului Zgureanu Vasile circumstanța excepțională în conformitate cu art. 79 Cod penal – minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea.

Instanța de apel ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Zgureanu Vasile a recunoscut vina în comiterea faptelor infracționale incriminate, că a comis infracțiuni mai puțin grave, anterior nu a fost judecat, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, a stabilit inculpatului Zgureanu Vasile, cu aplicarea art. 79 Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal (episoadele furturilor de la partea vătămată Dabija Petru) și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal (episodul furtului de la partea vătămată Malai Lidia cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Instanța de apel luând în considerație că pe episoadele furturilor de la părțile vătămate Dabija Petru și Malai Lidia, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, ar fi fost calculat până la 06.04.2019, în privința inculpatului Zgureanu Vasile nu sunt susceptibile de a fi aplicate prevederile art. 60 Cod penal.

Instanța de apel având în vedere prevederile art. 60 alin. (4) Cod penal, și luând în considerație faptul, că inculpatul Zgureanu Vasile până la expirarea termenului de 5 ani, la data de 27.06.2016, a mai comis altă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, conchide că curgerea prescripției s-a întrerupt, motiv pentru care inculpatul nu poate fi liberat de răspundere penală.

8. *Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar* de către avocatul Goncear Vasile în numele inculpatului prin care invocând incidența *pct. 6, 10* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea sentinței și deciziei, încetarea cauzei penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

8.1 *În susținerea recursului avocatul Goncear Vasile invocă următoarele*

aspecte:

- infracțiunile imputate inculpatului Zgureanu Vasile, sunt mai puțin grave și au fost săvârșite la data de 30.03.2014- parte vătămată Mălai Lidia și la data de 06.04.2014 –parte vătămată Dabija Petru astfel, aceste termene de prescripție a fost întrerupte prin săvârșirea ulterioară a unei noi infracțiuni din data de 27.06.2016 – în privința părții vătămate Jechiu Veaceslav. Termenul de prescripție pentru infracțiunile de furt derulează din data de 27.06.2016 până la emiterea Deciziei Curții de Apel Chișinău la data de 17.04.2019, astfel, constată o perioadă de 2 ani 9 luni 20 zile;

- infracțiunile de furt au fost săvârșite în anul 2014, pe ambele episoade de către Zgureanu Vasile au fost săvârșite în timpul minoratului la vârsta de 17 ani și termenul de prescripție se reduce la jumătate astfel, Curtea de Apel la emiterea deciziei de condamnare a scăpat din vedere ca faptele imputate inculpatului Zgureanu Vasile sunt deja prescrise. (*art.60 Cod penal*).

9. Judecând recursul ordinar declarat în baza argumentelor invocate și în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze, parțial sau total hotărârea atacată, cu dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului penal.

Potrivit textului recursului, argumentele recurentului se fundamentează pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit căror hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal, atestă că, criticele recurentului sunt similare celor formulate în cererea de apel, și preponderent, se bazează pe dezacordul cu condamnarea pentru infracțiunile de furt săvârșite la data de 30.03.2014- parte vătămată Malai Lidia și la data de 06.04.2014 –parte vătămată Dabija Petru astfel, invocând că în situația din speță, infracțiunile de furt au fost săvârșite în anul 2014, pe ambele episoade de către Zgureanu Vasile au fost săvârșite în timpul minoratului la vârsta de 17 ani și termenul de prescripție se reduce la jumătate astfel, instanța de apel la emiterea deciziei de

condamnare nu a dat deplină atenție dispozițiilor art.60 Cod penal.

Instanța de recurs atestă, că deși instanța de apel a stabilit corect toate circumstanțele de fapt, vinovăția și calificarea infracțiunilor incriminate inculpatului, totuși instanța de apel nu a luat în considerație toate aspectele de drept, fiind omisă verificarea aspectului privind survenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală a inculpatului.

În această ordine de idei, este de menționat, că potrivit rechizitoriului, minorul Zgureanu Vasile a fost învinuit pentru faptul, la 05.04.2014, aproximativ la orele 09:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană identificată de organul de urmărire penal, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că proprietara *Malai Lidia* nu se afla la domiciliu, au pătruns în gospodăria acesteia situată în xxxx, o persoană identificată de organul de urmărire penală împreună cu minorul Zgureanu Vasile, prin forțarea geamului au pătruns în domiciliul lui Malai Lidia de unde, de pe pervazul geamului, dintr-un portmoneu care se afla sub un ștergar au sustras bani în numerar în sumă de 800 lei, iar din frigider care se afla în una din camere au sustras 10 kg de pulpe de găină la prețul de 25 lei kg, în sumă totală de 250 lei și 1 kg de safalade la prețul de 40 lei.

La fel, minorul Zgureanu Vasile împreună cu o persoană identificată de organul de urmărire penală, continuându-și acțiunile criminale, în timp ce se aflau în casa lui *Malai Lidia* au sustras din una din camere ca dormitor, de sub pat 5 conserve de pește în tomat la prețul de 15 lei bucata și 5 conserve de pateu cu prețul de una de 12 lei, cu care de la locul infracțiunii s-au ascuns, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciul material considerabil de 1225 lei.

La **23 martie 2014**, aproximativ la orele 09:00, minorul Zgureanu Vasile împreună și prin înțelegere prealabilă, cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că proprietarul *Dabija Petru* nu se află la domiciliul său, au pătruns în gospodăria acestuia, au împărțit între ei rolurile, minorul Zgureanu Vasile a pătruns forțat prin geam în domiciliul lui Dabija Petru, de unde în una din camere folosite ca dormitor, de sub saltea a sustras o basma unde erau puși bani numerar în sumă de 12000 lei, cu care de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns într-o direcție necunoscută.

Tot el, minorul Zgureanu Vasile la data de **30.03.2014**, aproximativ la ora 09:00, împreună și prin înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii pe

ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. *Dabija Petru*, situat în xxxxxxx de unde au sustras de pe un pervaz a geamului bani în sumă de 15 lei.

Tot el, minorul Zgureanu Vasile împreună cu o persoană identificată de organul de urmărire penală la data de **06.04.2014**, aproximativ la orele 09:30, prin înțelegerea prealabilă având scopul sustragerii averii pe ascuns, au pătruns în gospodăria cet. *Dabija Petru* situat în xxxxxxx, împărțindu-și roluri între ei, Zgureanu Vasile a rămas la pândă, iar persoană identificată de organul de urmărire penală a încercat să forțeze fereastra la domiciliul lui Dabija Petru, însă pe motiv că victima era acasă, persoană identificată de organul de urmărire penală nu și-a adus până la capăt fapta, deoarece Dabija Petru a curmat acțiunile acestora.

Tot el, Zgureanu Vasile în noaptea de **26 spre 27 iunie 2016** având scopul acaparării bunurilor altei persoane a pătruns în automobilul de model „Ford Tranzit” ce aparținea lui **Jechiu Veaceslav**, parcat în gospodăria sa, amplasat în s. Horești, r-nul. Ialoveni de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. IMEI xxxxxxxx la preț de 1440 lei, pricinuindu-i victimei un prejudiciul material considerabil de 1440 lei.

Astfel, fapta imputată lui Zgureanu Vasile a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (*episoadele furturilor de la partea vătămată Dabija Petru*) – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (*episodul furtului de la partea vătămată Malai Lidia*) - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit articolelor de lege incriminat, la data săvârșirii infracțiunii acesta prevedea sancțiunea cu amendă în mărime de la 300 la 1 000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Astfel, infracțiunile în cauză conform dispozițiilor ar. 16 Cod penal, se califică ca fiind *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat **5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave**.

Totodată, alineatului (2) al aceluiași articol stabilește, că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La caz, Colegiul penal conchide următoarele, săvârșirea infracțiunilor incriminate lui Zgureanu Vasile a avut loc la **30.03.2014**- parte vătămată Mălai Lidia și la data de **06.04.2014** –parte vătămată Dabija Petru astfel, termenul curgerii prescripției a fost întrerupt prin săvârșirea infracțiunii din data de **27.06.2016** – parte vătămate Jechiu Veaceslav.

Articolul 60 alin. (4) Cod penal prevede că, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi.

Astfel, termenul de prescripție pentru infracțiunile de furt derulează din data de **27.06.2016** și pînă la momentul pronunțării deciziei instanței de apel - **11.03.2020**.

Conform materialelor dosarului, se constată că inculpatul Zgureanu Vasile este născut la 10 octombrie 1997, fapt ce rezultă că la data comiterii infracțiunilor menționate supra, era minor și avea vârsta de 17 ani împliniți.

Potrivit 60 alin. (7) Cod penal, termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Prin urmare, reiterând cele menționate, în speță Colegiul penal constată că la momentul judecării cauzei de către instanța de apel și pronunțării deciziei la 11.03.2020, termenul de prescripție de 2 ani 6 luni era deja expirat.

În practică, scurgerea prescripției în sensul vizat, se materializează prin data săvârșirii faptei, constatată în actul de învinuire a organului de urmărire penală, iar cât privește statutul definitiv al hotărârii instanței de judecată, art. 466 alin. (3) Cod de procedură penală, stabilește că hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele speței, Colegiul penal atestă că instanța de apel a omis să verifice chestiunea privind intervenirea în speță a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, contrar prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3), 409 alin. (2) Cod de procedură penală, fapt ce afectează soluția primei instanțe și a instanței de apel în partea stabilirii pedepsei și determină incidența în prezenta speță a temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, sub aspectul că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, și anume a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

În consecință, instanța de recurs consideră că recursul declarat urmează a fi admis, casată parțial decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, de liberare de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, în rest a fi menținute prevederile deciziei atacate ca legale și întemeiate.

10. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Goncear Vasile în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2020, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe *Zgureanu Vasile xxxxx*, rejudecă cauza în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Zgureanu Vasile xxxxxx recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, se liberează de pedeapsa stabilită potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2020, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În rest, se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena