

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Țurcan Anatolie
Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Șpac Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Șpac Valeriu xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.10.2019 – 14.11.2019;

Instanța de apel: 10.12.2019 – 24.06.2020;

Instanța de recurs: 23.11.2020 – 28.04.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2019, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Șpac Valeriu xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (pe episodul vânzării substanțelor narcotice) la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani;

- art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (pe episodul păstrării substanțelor narcotice) la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Șpac Valeriu xxxxx i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită inculpatului Șpac Valeriu a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

A fost admisă parțial cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea din contul lui Șpac Valeriu xxxxx, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 3 360 lei, în rest în partea solicitării de a încasa suma de 1 000 lei cu titlu de bani transmiși în cadrul achiziției de control, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Șpac Valeriu xxxxx în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane, în privința cărora a fost pornită o cauză penală separată, precum și alte persoane necunoscute, urmărind scopul înstrăinării ilegale a drogurilor terțelor persoane, din interes material, pe parcursul lunilor iunie-iulie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, a procurat ilegal droguri sub formă de marihuană în proporții mari de la Trifan Ion, la preț de 130 lei per gram, pe care le păstra ilegal, înstrăinându-le terțelor persoane, preponderent din rândul celor cunoscute. Astfel, la 23 iulie 2019 orele 17.51 minute, complicele Velicico Denis, care acționa împreună cu el, cu intenție unică, aflându-se pe str. Doina 156 din mun. Chișinău, a solicitat și a primit de la investigatorul sub acoperire, Odainic Igor bani în sumă de 1 000 lei, urmând ca mai târziu să-i transmită în contul banilor 5 grame de marihuană, adică droguri pe care urma să le primească de la cet. Șpac Valeriu. După aceasta, în aceeași zi, aproximativ la orele 19.35, Șpac Valeriu fiind contactat telefonic de către Velicico Denis, s-a deplasat cu automobilul de model " xxxxx" cu n/î xxxxx pe str. xxxxx din mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu Velicico Denis, de la care a primit o parte din banii primiți de la investigatorul sub acoperire, după ce i-a transmis 5 pachetele de tip zip-lock în care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3090 din 06.08.2019, se afla masă vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoarea verde, care reprezintă substanță stupefiantă marihuană, obținută artizanal din plante de cânepă cu cantitatea de 3.96 grame, adică droguri în proporții mari. Imediat după aceasta, cet. Velicico Denis s-a deplasat la o distanță de circa 100 metri de locul unde

s-a întâlnit cu Șpac Valeriu, unde i-a transmis drogurile investigatorului sub acoperire Odainic Igor, care la rândul său le-a predat colaboratorilor de poliție.

Totodată, în cadrul percheziției corporale a lui Șpac Valeriu, realizată la 23.07.2019, orele 20:05, în timp ce se afla în fața garajului nr. 55 de pe str. Socoleni 5 din mun. Chișinău, au fost depistate 2 bancnote a câte 200 lei și 1 bancnotă de 100 lei, bani marcați pe care investigatorul sub acoperire Odainic Igor i-a transmis lui Velicico Denis și Șpac Valeriu în cadrul achiziției de droguri.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Șpac Valeriu xxxxx au fost calificate de instanța de fond în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal după indicii calificativi „Procurarea, păstrarea ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari, de către mai multe persoane”.

Tot el, urmărind scopul înstrăinării ilegale a drogurilor terțelor persoane, din interes material, după ce pe parcursul lunilor iunie-iulie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, a procurat ilegal droguri sub formă de marihuană în proporții mari de la o altă persoană în privința căruia a fost pornită o cauză penală separată, la preț de 130 lei per gram, le-a păstrat ilegal, iar în cadrul percheziției automobilului de model ” xxxxx” cu n/î xxxxx, aflat în posesia lui Șpac Valeriu, realizată la 23.07.2019, orele 20:18, în timp ce se afla în fața garajului nr. 55 de pe str. Socoleni 5 din mun. Chișinău, s-au depistat și ridicat 11 pachetele de tip zip-lok și 6 fragmente de hârtii, în care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3091 din 07.08.2019, se aflau mase vegetale, uscate, cu aspect de inflorescențe, de culoarea verde cafenie, care reprezintă substanța stupefiantă – marihuană cu cantitatea de 17.29 grame, adică droguri în proporții mari, bani în sumă de 50 euro și 6 600 de lei, precum și un pistol pneumatic ”KWC”.

Totodată, în cadrul percheziției garajului nr.55 de pe str. Socoleni 5 din mun. Chișinău, aflat în posesia lui Șpac Valeriu, realizată la 23.07.2019, orele 20:43, s-au depistat și ridicat un cântar electronic de scară mică destinat cântăririi drogurilor, pe suprafața căruia, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3089 din 31.07.2019, se aflau particule unice de marihuană, precum și un pachet din polimer cu mase vegetale de culoarea verde, uscate și mărunțite, care reprezintă substanța stupefiantă - marihuană cu cantitatea de 166.44 grame, adică droguri în proporții mari. Cantitatea totală a drogurilor aflată în posesia ilegală a cet-lui Șpac Valeriu constituie 183.73 grame (17.29 grame + 166.44 grame), ceea ce constituie proporții mari.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Șpac Valeriu xxxxx au fost calificate de instanța de fond în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, după indicii calificativi „Procurarea, păstrarea ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari, de către mai multe persoane”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul, în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani Alexandru Chirița, prin care a solicitat, casarea acesteia,

rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Șpac Valeriu, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (pe episodul vânzării substanțelor narcotice) la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani;

- art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (pe episodul păstrării substanțelor narcotice) la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Șpac Valeriu a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

3.1. În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că:

- instanța de fond a aplicat o pedeapsă exagerat de blândă, dat fiind faptul că a fost aplicat art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Șpac Valeriu fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani;

- instanța nu a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă atentează la sănătatea populației, fiind necesară contracararea și combaterea traficului de droguri. Protejarea vieții și sănătății tinerilor consumatori de droguri, precum și prevenirea atragerii în rețeaua de consumatori a copiilor și tinerilor care încă nu sunt dependenți de droguri;

- aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare solicitată de procuror va contribui la atingerea scopului prevăzut de art.2 alin. (2) Cod penal, care stipulează că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, or în opinia acuzatorului aplicarea condiționată pedepsei cu închisoarea nu va atinge scopul legii penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea aplicării art.90 Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului primei instanțe, prin care inculpatul Șpac Valeriu, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (pe episodul vânzării substanțelor narcotice) la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani;

- art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (pe episodul păstrării substanțelor narcotice) la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Șpac Valeriu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și corect a constatat că inculpatul a săvârșit anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

La fel, a concluzionat că, starea de fapt și de drept reținută, este în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauza penală, analizate în cuprinsul sentinței.

Referitor la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța de apel a reținut că, în speță, deși aparent au fost îndeplinite unele cerințe ale individualizării și stabilirii pedepsei, totuși, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, infracțiunile săvârșite de Șpac Valeriu, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, circumstanțe agravante, stabilite de art.77 din Codul penal și circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 din Codul penal în sarcina inculpatului nu au fost reținute. Inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor încriminate, a acceptat examinarea cauzei în procedura prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală și anterior nu a mai comis infracțiuni și nu a fost atras la răspundere penală. Toate aceste circumstanțe au fost luate în considerație de instanța de fond la stabilirea termenului pedepsei, acesta fiind stabilit sub limita minimă prevăzută la art.217¹ alin.(3) Cod penal.

Totodată, a statuat că, nu au fost constatate careva circumstanțe, care ar justifica și suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Însăși modalitatea de comitere a

faptelor indică la o caracteristică antisocială a inculpatului Șpac Valeriu.

Prin urmare, analizând aceste fapte, instanța de apel a constatat că numirea unei pedepse neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Șpac Valeriu, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări.

În susținerea recursului declarat au fost formulate următoarele argumente:

- instanța de apel incorect a aplicat principiul individualizării pedepsei, stabilindu-i neîntemeiat o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală, fapt ce nu corespunde personalității inculpatului, materialelor cauzei, ce se referă la atitudinea acestuia față de fapta comisă, fata de organele de drept de până și după comiterea infracțiunii;

- instanța de fond a dat o apreciere corectă gravității faptelor comise de către inculpatul Șpac Valeriu, a aplicat corect principiul individualizării pedepsei, aplicând acestuia o pedeapsă cu închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal;

- inculpatul Șpac Valeriu și-a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunilor ce i-au fost incriminate, se căiește sincer de cele comise, s-a obligat să nu mai comită acțiuni similare pe viitor, astfel conștientizând cele săvârșite;

- inculpatul Șpac Valeriu, de la etapa inițială a procesului în care a fost implicat, a colaborat cu organul de urmărire penală, a descris cu lux de amănunte proveniența drogurilor, persoanele implicate în circulația ilegală a acestora, și-a exprimat dorința de a colabora cu organul de urmărire penală pe tot parcursul procesului;

- faptul conlucrării lui Șpac Valeriu cu organul de urmărire penală se confirmă prin declarațiile acestuia din 27 iulie și 23 septembrie 2019; procesul-verbal de examinare a telefonului acestuia din 23 septembrie curent (existența convorbirilor telefonice după reținere cu "Malîi Vasea" - învinuitul Trifan Ion); procesul-verbal de audiere a bănuitului Trifan Ion Feodor din 24 iulie 2019; procesele-verbale de percheziție a lui Trifan Ion și la domiciliul acestuia din 23 iulie 2019;

- după ce a colaborat activ cu organul de urmărire penală, fiind reținute și alte persoane în baza denunțului acestuia, retrase din circuit substanțe narcotice, în privința lui Șpac Valeriu a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care ar contravine total practicii de combatere a traficului de droguri, fiind pusă persoana arestată chiar în pericol, prin plasarea în arest;

- menținerea sentinței de condamnare a lui Șpac Valeriu xxxxx, era unica soluție corectă la prezenta cauză penală, odată, ce s-a constatat un șir de acțiuni care pun multe semne de întrebare în activitatea organelor de poliție, la capitolul investigarea unor

astfel de infracțiuni, prin care creează situații de neîncredere în activitate lor din partea persoanelor care colaborează în activitatea de combatere a criminalității;

- la moment, inculpatul Șpac Valeriu s-a integrat în societate, este unicul copil la părinții săi, este angajat în câmpul munci (IM ” xxxxx”, în calitate de muncitor auxiliar), se caracterizează pozitiv, s-a obligat să respecte în întregime și necondiționat toate restricțiile care îi vor fi impuse de organele ce supraveghează executarea pedepsei, anterior nu a fost supus răspunderii penale și nu are antecedente penale, este la prima abatere de la lege.

5.1. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de către recurent, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Lecturând conținutul recursului, Colegiul penal reține că de către avocatul inculpatului a fost indicat în calitate de temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs invocă, de fapt, numai dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei, precum și cele ce țin de executarea acesteia, temei de recurs prevăzut de pct.10) potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În particular, recurentul critică decizia instanței de apel privitor la excluderea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, din considerentul că concluziile instanței de apel în această parte sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

În atare circumstanțe, având în vedere că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, Colegiul penal nu se va expune referitor la aceste aspecte, dar va analiza minuțios alegațiile recurentului în privința deciziei instanței de apel referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei, reținând următoarele raționamente.

Apreciind temeinicia argumentelor formulate de recurent și ținând seama de natura erorilor de drept invocate, instanța reține că după ce prima instanță a dispus condamnarea inculpatului în baza art.art.217¹ alin.(3) lit. b), f), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, stabilindu-i conform art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare – 5 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune de 5 ani, la o nouă rejudecarea instanța de apel a casat sentința și a pronunțat, în partea stabilirii pedepsei, o nouă hotărâre, prin care excluzând prevederile art.90 Cod penal a dispus condamnarea lui Șpac Valeriu în baza art.art.217¹ alin.(3) lit. b), f), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Această soluție Colegiul penal o consideră legală și întemeiată.

Din textul recursului declarat, în care se critică numai măsura de pedeapsă, recurentul invocă că la stabilirea pedepsei de către instanța de apel nu a ținut seama în deplină măsură de circumstanțele, care permit stabilirea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a acesteia.

Cu referire la criticele formulate, Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv are și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Din decizia instanței de apel, se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatului Șpac Valeriu, instanța a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. art.61, 75 Cod penal, aceasta fiind stabilită corespunzător gravității faptei și personalității autorului, în raport cu pericolul social concret al faptelor comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a apreciat faptul că inculpatul Șpac Valeriu poate fi reeducat cu executarea reală a pedepsei închisorii pe termenul stabilit, care este în limita sancțiunii reglementate de art.217¹ alin.(3) Cod penal.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel a statuat asupra aplicării pedepsei închisorii în privința lui Șpac Valeriu, la limita minimă specială prevăzută de sancțiunea art.217¹ alin.(3) Cod penal, coroborat cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, totodată ținând seama atât de circumstanțele atenuante, cât și de cele agravante.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept și susținând o poziție corectă în ce privește neaplicarea față de inculpat a dispoziției art.90 Cod penal.

În consecință, Colegiul penal statuează că, modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunile imputate acestuia, este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise și urmările produse.

Mai mult, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului, și urmările prejudiciabile cauzate prin infracțiune, la caz, la caz, inculpatul se învinuiește în comiterea unor infracțiuni grave, legate de înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari, ce constituie un pericol social sporit pentru cetățeni, legate de înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari, ce constituie un pericol social sporit pentru cetățeni.

Pe aceeași linie de considerente se impune a fi menționată și chestiunea că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, este facultativă, fiind o apreciere proprie a instanței de judecată, în baza materialelor și probelor aduse, în acest sens, dar nu o obligație a acesteia, după cum pretinde recurentul.

La fel, soluția instanței de apel de a exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este bazată pe un șir de argumente și nu doar pe atitudinea inculpatului față de judecarea cauze, acest motiv invocat de recurent neavând un caracter imperativ în drept și care ar impune necesitatea casării deciziei atacate.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs nu constată prezența unor erori de drept ce ar genera casarea deciziei instanței de apel sub aspectele invocate, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei, hotărârea emisă cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este

conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii *Albert c. România* din 16.02.2010.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei recurate, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Șpac Valeriu, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Șpac Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Șpac Valeriu** xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 27 mai 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena