

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat cererea avocatului Șontea Daniel în numele inculpatului Ciobanu Ion, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Ciobanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 48, 287 alin.(3) Cod penal și a lui Palcicov Saiat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

24.05.2021 – 27.05.2021

A C O N S T A T A T:

1. La 17 mai 2021, avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Ciobanu Ion, a adresat Curții Supreme de Justiție cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ciobanu Ion învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 48, 287 alin.(3) Cod penal și Palcicov Saiat învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, la o altă instanță egală în grad.

1.1. Astfel, în susținerea cererii avocatul Șontea Daniel a invocat în calitate de temei pentru dispunerea strămutării cauzei următoarele circumstanțe:

- partea vătămată în prezenta cauză este recunoscut Mereuță Victor, care este feciorul judecătorului Judecătoriei Hâncești – Mereuță Tamara;

- mama părții vătămate activează în calitate de judecător în Judecătoria Hâncești, instanța ce judecă cauza penală nr. xxxxx, privind învinuirea lui Ciobanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 48, 287 alin. (3) Cod penal și a lui Palcicov Saiat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal;

- judecarea cauzei de către Judecătoria Hâncești, ar putea trezi suspiciuni din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

Avocatul a invocat că, pentru excluderea circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Hâncești, la

soluționarea cauzei, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere, recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea judecării cauzei penale, se impune necesitatea strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea formulată de avocatul Șontea Daniel privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ciobanu Ion și Palcicov Saiat, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Astfel, la Judecătoria Hâncești a parvenit spre judecare cauza penală de învinuire a lui Ciobanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 48, 287 alin.(3) Cod penal și a lui Palcicov Saiat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Din materialele cauzei se atestă că, parte vătămată, conform actului de învinuire, a fost recunoscut Mereuță Victor, care este fiul judecătorului din cadrul Judecătoriei Hâncești – Mereuță Tamara. În prezența împrejurărilor invocate, examinarea cauzei în cadrul Judecătoriei Hâncești, ar putea crea apariția unei îndoieli rezonabile privind imparțialitatea magistraților din cadrul instanței la examinarea prezentei cauze penale.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră că, aceste circumstanțe fac întemeiată soluția de strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului precum și, va exclude apariția circumstanțelor care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor și va contribui la ridicare nivelului de încredere a populație în justiția înfăptuită de către instanțele naționale de judecată (cauza CtEDO cu nr. 29369/10 - Morice vs Franța din 23 aprilie 2015).

În consecință, Colegiul Penal conchide de a strămuta cauza penală de învinuire a lui Ciobanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 48, 287 alin.(3) Cod penal și a lui Palcicov Saiat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Ciobanu Ion, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Ciobanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 48, 287 alin.(3) Cod penal și a lui Palcicov Saiat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu strămutarea judecării cauzei la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 27 mai 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana