

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Verstiach Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui

*Verstiach Serghei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 12.05.2020 – 28.05.2020;

Instanța de apel: 26.06.2020 – 11.11.2020;

Instanța de recurs: 22.01.2021 – 28.04.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 mai 2020, cauza fiind judecată în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul *Verstiach Serghei XXXXX* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea ca în perioada dată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul Biroului de probațiune de la locul de trai și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *in fapt*, a reținut că inculpatul Verstiach Serghei, la data de 24.02.2020, în jurul orelor 02:40, fiind în stare de ebrietate

alcoolică, având un comportament agresiv, aflându-se în incinta IMSP Căușeni în secția UPU, în prezența prietenului său Cristian Juncu, fără nici un motiv și din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale exprimate prin obrăznicie deosebită și prevăzând urmările lor prejudiciabile, l-a numit pe medicul ortoped-traumatolog Tifoi Iurie și asistenta medicală Dicusar Irina, cu cuvinte necenzurate, astfel înjosindu-le onoarea și demnitatea, după care a lovit cu pumnul în geam și a deteriorat geamul din secția UPU a IMSP Căușeni, cauzând spitalului raional „Ana și Alexandru” al IMSP Căușeni, un prejudiciu în mărime de 578,24 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, *adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.*

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Verstiach Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a susține apelul declarat, acuzatorul de stat a subliniat că prima instanță a decis să suspende condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Verstiach Serghei, fără a stabili condițiile care urmează să le respecte acesta pe perioada de probațiune.

La fel, a fost invocat faptul că inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, dar nu a tras concluziile necesare și cu atât mai mult, nu a mers pe calea corijării, or acesta repetat a comis o infracțiune, iar acest fapt denotă în mod evident că se impune executarea unei pedepse cu închisoarea în condiții privative de libertate.

În acest sens, prima instanță nu a ținut cont de faptul că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de aceasta, iar o persoană trasă la răspundere penală are obligația de a înceta activitatea criminală și de a-și modifica comportamentul, astfel încât să se evite comiterea altor fapte ilicite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020 apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Verstiach Serghei XXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

5. Pentru a motiva hotărârea pronunțată, instanța de apel a constatat că în conformitate cu art. 76 Cod penal în privința inculpatului Verstiach Serghei, prima instanță a

reținut circumstanțele atenuante: căința sinceră; prezența copilului minor în familia inculpatului.

În acord cu prevederile art. 77 Cod penal, au fost reținute următoarele circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară; săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Verstiac Serghei anterior a fost judecat, nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.

Totodată, instanța de apel a ținut să menționeze că prima instanță a constatat faptul că inculpatul Verstiac Serghei a recuperat benevol prejudiciul cauzat părților vătămate până la parvenirea cauzei în instanța de judecată, însă, la constatarea acestui fapt au fost reținute doar declarațiile inculpatului Verstiac Serghei, care nu pot fi apreciate prin coroborare cu alte probe administrate la dosar.

Subsidiar, s-a punctat că după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune stabilită de instanța de judecată.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

Din materiale cauzei penale, instanța de apel a conchis că inculpatul Verstiac Serghei nu este la prima abatere a legii penale, anterior fiind condamnat, în concret, prin sentința Judecătorei Căușeni din 03 martie 2014 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei (f.d. 59-60, vol. I).

În această ordine de idei, instanța de apel a subliniat că în privința inculpatului Verstiac Serghei, prima instanță a reținut cu titlu de circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, circumstanță care urmează a fi evaluată inclusiv și în procesul de individualizare a pedepsei,

sub aspectul stabilirii modalității de executare a acesteia.

Respectiv, instanța de apel, ținând cont de comportamentul inculpatului Verstiac Serghei în societate, de tendința acestuia de a se corecta și de a se reintegra în societate, care nu este una fermă, a conchis că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin dispunerea executării reale a pedepsei sub formă de închisoare, or, la caz, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va fi o măsură eficientă de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia.

Acestea fiind constatate, instanța de apel a considerat oportun de a dispune executarea pedepsei penale sub formă de închisoare stabilită inculpatului Verstiac Serghei în penitenciar de tip semiînchis, această măsură de pedeapsă fiind echitabilă și necesară în vederea restabilirii echității sociale, corectării și resocializării inculpatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

6. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Verstiac Serghei*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat, apărătorul a enunțat următoarele motive:

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 79 Cod penal și nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, lipsa prejudiciului material precum și de conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunii și pe parcursul procesului penal, stabilind prin urmare o pedeapsă inequitabilă în raport cu circumstanțele expuse mai sus;

- instanța de apel nu a motivat suficient necesitatea executării reale a pedepsei închisorii;

- instanța de apel nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării persoanei.

6.1. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Soluția de inadmisibilitate a recursului declarat se întemeiază, *în drept*, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității

acestui în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sânt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sânt nefondate.

Lecturând conținutul cererii de recurs, Colegiul penal conchide că aceasta este bazată, în mare parte, pe dezacordul recurentului asupra modului de executare a pedepsei închisorii stabilite inculpatului Verstiac Serghei.

La capitolul dat, instanța de recurs este solidară cu soluția pronunțată de instanța ierarhic inferioară, și constată că la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acestora în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul penal o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile art. 61 și 75 Cod penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Subsidiar, instanța de apel just a subliniat că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile din partea inculpatului – în primul rând, dar și din partea altor justițiabili – în al doilea rând.

La caz, corect a fost reținut că Verstiac Serghei, anterior a mai comis o infracțiune similară, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Căușeni din 03 martie 2014, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei (f.d. 59-60, vol. I). Comiterea repetată a aceleiași componente de infracțiune, în pofida stingerii antecedentelor penale, denotă în mod evident că o pedeapsă non privativă de libertate nu a fost eficientă în prevenirea comiterii altor infracțiuni de către inculpat.

În acest sens, instanța de recurs respinge alegațiile recurentului precum că instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei la stabilirea categoriei și modului de executare a pedepsei închisorii, or în partea descriptivă a deciziei contestate a fost efectuată o analiză detaliată a infracțiunii comise, motivul comiterii acesteia, prejudiciul cauzat, coroborate cu personalitatea inculpatului (*pct. 5 din prezenta decizie*).

Referitor la lipsa prejudiciului cauzat, invocată în recursul de pe rol, Colegiul penal notează că instanța de apel s-a expus asupra acestui argument prin care just a conchis că la materialele cauzei nu există nici o dovadă precum că inculpatul a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar declarația celui din urmă în sensul dat, este lipsită de orice suport legal (f.d. 182, vol. I).

Generalizând asupra motivelor din recursul ordinar, instanța de recurs ajunge la concluzia că acestea poartă un caracter formal, constituind o modalitate de apărare prin care se urmărește scopul de a se evita tragerea la răspundere penală a inculpatului pentru fapta comisă.

Astfel, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise la art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, iar temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat nu există și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Verstiac Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Verstiac Serghei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *27 mai 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan