

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Victor BOICO

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Vasile Anton în numele inculpatului și de inculpatul Paladi Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

PALADI Andrei XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.03.2019– 20.11.2020;

Instanța de apel: 16.12.2020 – 19.01.2021;

Instanța de recurs: 15.03.2021 – 28.04.2021.

Asupra recursurilor ordinare Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 noiembrie 2020 Paladi Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la închisoare pe termen de 6 (șase) luni și în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal la închisoare pe termen de 15 (cincisprezece) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani și 3(trei) luni, în penitenciar de tip închis.

2. Prin sentința pronunțată prima instanță a reținut, că Paladi Andrei, la 20.02.2019 aproximativ ora 16:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul omorului premeditat al lui Luchianciuc Vitali, cu care se afla în relații ostile, a venit la domiciliul lui situat în XXXXX, unde a inițiat un conflict și amenințându-l cu moartea, a scos din buzunarul său un cuțit și l-a lovit pe Luchianciuc Vitali în regiunea gâtului, cauzându-i plăgi tăiate în regiunea unghiului mandibular stâng, excoriația gambei drepte, ce constituie vătămare corporală neînsemnată, însă din cauza acțiunilor active de apărare a victimei și a intervenției Donțova Olga, care a strigat la el, acțiunile criminale nu și-au produs efectul.

Aceste acțiuni ale inculpatului, prima instanță le-a încadrat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal – *tentativa de omor cu premeditare*.

Tot Paladi Andrei, având scopul violării domiciliului, la 10.01.2019 aproximativ ora 21:45, a pătruns ilegal în gospodăria lui Donțova Olga, situată în XXXX, a spart

stecla de la geamul ușii de la intrare și a intrat fără permisiune în casă, și la cerințele legale ale lui Donțova Olga de a părăsi domiciliul, acesta a refuzat să-l părăsească, numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințând-o cu aplicarea violenței.

Aceste acțiuni ale inculpatului, prima instanță le-a încadrat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – *violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșită cu amenințarea aplicării violenței.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Andrei Tudorica, în numele inculpatului, și inculpat.

3.1. Avocatul prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe învinuirea adusă în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și de recalificare a acțiunilor inculpatului la art. 27, 145 alin. (2) Cod penal la art. 78 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În motivarea apelului s-a menționat că probe certe privind acuzarea inculpatului Paladi Andrei nu au fost prezentate. Astfel, fiind interogată în instanța de judecată partea vătămată a declarat că nu a văzut cuțit și pericol real nu a simțit.

Leziunile corporale depistate la Luchianciuc Vitali dau dovadă că partea vătămată nu a primit lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului și deci lipsesc elementele componente de infracțiune prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) Cod penal.

3.2. Inculpatul a contestat sentința solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, deoarece nu a săvârșit cele incriminate și că are 3 copii minori, soție invalid, fiind unicul întreținător al familiei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021 au fost respinse ca nefondate apelurile și menținute sentința.

4.1. Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a stabilit că inculpatul a comis infracțiunile incriminate lui și că pedeapsa aplicată corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei.

Astfel, necătând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, aceasta a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate Donțova Olga și Luchianciuc Vitalii, declarațiile martorilor Bepalico Ivan și Șevciuc Olga, raportul de expertiză judiciară nr. 201918P0077 din 21.02.2019, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexa planșa foto din 20.02.2019, procesul-verbal de ridicare din 20.02.2019, procesul-verbal de examinare a persoanei cu anexă planșa foto din 20.03.2019, procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 20.03.2019.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a conchis că declarațiile părților vătămate Donțova Olga și Luchianciuc Vitalie cât și a martorilor sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată și că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor.

Totodată, chiar dacă inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, el a relatat că *la 10.01.2019 a intrat în gospodăria lui Donțova Olga din XXXXX, a bătut*

la fereastră, posibil a bătut mai tare și a căzut sticla de la fereastră jos. Doņova Olga a strigat la el când a intrat, ea nu i-a permis să intre în casă, declarații ce permit concluzionarea că el recunoaște săvârșirea faptelor, dar nu și vina.

Solicitarea apărării de achitare pe învinuirea adusă în baza art. 179 alin. (2) Cod penal a fost apreciată ca netemeinică, or prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției pe acest capăt de acuzare.

Mai mult, partea vătămată Doņova Olga a declarat că *Paladi Andrei a spart geamul de la ușa de la intrare, acesta era cu o țeavă metalică, a scos belciugul de la ușă, a intrat în verandă și amenința să-l ucidă pe fiul ei Luchianciuc Vitalie. Ea i-a cerut să părăsească domiciliul, dar el nu dorea.*

La caz tentativa de omor s-a manifestat prin acțiune, fapt probat prin declarațiile părții vătămate Luchianciuc Vitalie potrivit cărora rostind cuvintele „*eu pe tine te omor*” s-a apropiat de dânsul și în timp ce el era la masă pe scaun, a încercat să-l lovească cu cuțitul în regiunea gâtului. S-a speriat de acțiunile lui Paladi Andrei s-a ridicat și a opus rezistență lui Paladi Andrei.

Deci, aceste acțiuni au fost îndreptate anume spre comiterea omorului părții vătămate și nu au fost consumate, intervenind Doņova Olga.

Totodată lipsa pretențiilor este o reacție normală a părții vătămate, care locuiește cu inculpatul în aceeași localitate fiind cunoscuți, și ea nu servește temei de achitare.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel a conchis că ea corespunde rigorilor prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ea fiind echitabilă în raport cu faptele săvârșite, consecințele survenite și personalitatea infractorului.

5. Împotriva deciziei recursuri ordinare au declarat avocatul Vasile Anton, în numele inculpatului, și inculpatul.

5.1. Avocatul nu este de acord cu decizia instanței de apel pe motiv că învinuirea adusă lui Paladi Andrei se bazează pe presupuneri și că declarațiile martorului Doņova Olga sunt depuse de o persoană interesată și nu corespund realității, iar raportul de expertiză medico-legală nu este clar desfășurat.

5.1. Drept urmare, se solicită casarea deciziei cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare pe învinuirea adusă în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și de recalificare a acțiunilor inculpatului la art. 27, 145 alin. (2) Cod penal la art. 78 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

5.2. Inculpatul prin recursurile ordinare depuse la 26 ianuarie 2021 și 19 martie 2021, a reiterat motive și solicitări identice cu ale cererii de apel.

6. Asupra recursurilor a depus referință procurorul, prin care s-a expus întru respingerea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece temeiurile invocate nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate rezultă că autorii și nu au invocat nici una din erorile de drept nominalizate exhaustiv în art. 427 alin. (1) pct. 1)-16) Cod procedură penală.

Față de lucrul judecat de instanța de apel, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a soluției adoptate prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina lui Paladi Andrei.

Analizând conținutul recursurilor declarate în raport cu decizia atacată, se conchide că alegațiile recurenților sunt neîntemeiate, or, instanța de apel la judecarea apelurilor declarate de inculpat și apărătorul acestuia a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii de primă instanță în baza probelor administrate de părți, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, expunându-se asupra celor mai importante argumente ale apelanților, hotărârea cuprinzând motive pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o instanță de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CtEDO Garcia Ruis versus Spania, Helle versus Finlanda*).

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de prima instanță și cea de apel concordă cu circumstanțele stabilite în baza probelor administrate în cauză, acțiunile lui Paladi Andrei fiind corect încadrate în baza art. 179 alin. (2) și art. 27, 145 alin. (2) Cod penal.

Aprecierea probelor este prerogativa instanței de fond și, ulterior și a instanței de apel, atribuții pe care, în speța examinată, aceste instanțe le-au și exercitat în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei nu se reliefează nici un temei ce ar permite concluzionarea că probele administrate de acuzare nu ar fi pertinente, concludente, utile sau veridice.

Cu referire la inculpat se menționează că el a beneficiat pe deplin de diferitele aspecte ale dreptului la un proces la un proces echitabil și a avut posibilitatea să conteste în fața instanțelor judecătorești naționale modul de colectare și folosire a probelor. Tot aici, se constată și că, chiar dacă acesta nu recunoaște vina, el pledează

pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, împrejurarea ce permite concluzionarea că acesta recunoaște comiterea faptelor infracționale.

Prin urmare, împrejurarea că Paladi Andrei nu a recunoscut vina în săvârșirea faptelor incriminate, nu are relevanță juridică, atâta vreme cât celelalte mijloace de probă confirmă vinovăția inculpatului, iar susținerea nevinovăției se apreciază ca fiind făcută în scopul exercitării libertății la autoincriminare

Totodată, faptul că martorul Donțova Olga este mama părții vătămate Luchianciuc Vitalie nu poate servi temei de neadmitere a probei, de vreme ce procedura de audiere prevăzută la art. 105 Cod de procedură penală a fost respectată.

Mai mult, însăși partea apărării indică că între inculpat, partea vătămată și martor nu au existat relații ostile, excluzându-se incriminarea pe nedrept.

La stabilirea pedepsei s-a ținut cont de prevederile art. 61, 75 CP, în particular de gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Așadar, instanța de recurs conchide că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, care în totalitatea ei respinge argumentele referitoare la neconfirmarea vinovăției și a aplicării unei pedepse prea aspre, deci, hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 CoEDO, or a fost dată o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, ajungând la o concluzie corectă privind stabilirea vinovăției, concluzii pe care instanța de recurs le însușește, din motivul temeiniciei acestora, fiind inoportună repetarea acestora, chestiune conformă practicii CtEDO (*hotărârea CtEDO Albert versus România*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că recursurile ordinare sunt inadmisibilele, fiind vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Vasile Anton în numele inculpatului și de inculpatul Paladi Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe *PALADI Andrei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 28 mai 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Victor BOICO