

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir,

examinând cererea înaintată de către avocații Berliba Viorel și Ungurean Ivan în numele inculpatei Țicu Ina, prin care solicită strămutarea judecării cererii de recuzare a judecătorului Osoianu Sergiu de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

07.05.2021 – 27.05.2021

a c o n s t a t a t :

1. Avocații Berliba Viorel și Ungurean Ivan în numele inculpatei Țicu Ina au înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cererii de recuzare a judecătorului Osoianu Sergiu de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii au invocat că, la 28 aprilie 2021, a fost depusă cerere de recuzare a judecătorului de caz, Osoianu Sergiu, tot el președinte al Judecătoriei Strășeni, deoarece nu inspiră absolută încredere părții apărării și inculpatei Țicu Ina și justifică un comportament care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia, ceea ce contravine standardelor naționale și internaționale în domeniu, inclusiv art.6 din CEDO.

În același timp, judecătorul Croitor Dorina care a fost desemnat să examineze cererea prenotată, tot ea deține funcția de vice-președinte al Judecătoriei Strășeni, fiind o persoană care face corp comun administrativ cu judecătorul Osoianu Sergiu, alcătuind conducerea acestei instanțe de judecată.

Prin urmare, examinarea de către judecătorul Croitor Dorina sau de alți judecători din cadrul Judecătoriei Strășeni a cererii de recuzare, care sunt colegii judecătorului Osoianu Sergiu și din punct de vedere administrativ se supun acestuia, în calitate de președinte al judecătoriei Strășeni, pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Strășeni, ceea ce contravine legislației, în vigoare și art. 6 din CEDO.

Mai mult, partea apărării consideră că, comportamentul tendențios al judecătorului Osoianu Sergiu pe parcursul examinării cauzei penale, precum și caracterul părtinitor al acestuia la încălcările abuzive pe care le admite procurorul denotă un temei suficient de a ridica probleme de imparțialitate și neobiectivitate în examinarea cauzei penale, pentru care este chemat să o judece, în conformitate cu legislația în vigoare și standardele CtEDO. Pe măsura admiterii unor abuzuri grave din partea acestui judecător, atât obiectiv, cât și subiectiv, nu se exclude tendința acestuia în calitate de președinte al

Judecătoria Strășeni de a influența mersul examinării cererii de recuzare și influența soluția pe marginea cererii respective.

În drept solicitantii își întemeiază cererea pe prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Reieșind din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că motivele invocate vizează imparțialitatea judecătorului Croitoru Dorina la judecarea cererii de recuzare în privința judecătorului Osoianu Sergiu care deține și funcția de președinte a judecătoria Strășeni, sediul Central, ce nu este relevant împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocații Berliba Viorel și Ungurean Ivan în numele inculpatei, ca fiind neîntemeiată.

4. Conducându-se de art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

Respinge cererea înaintată de avocații Berliba Viorel și Ungurean Ivan în numele inculpatei Țîcu Ina, prin care solicită strămutarea judecării cererii de recuzare a judecătorului Osoianu Sergiu, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 mai 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir