

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Paniș Tatiana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, în cauza penală privind-o pe

Paniș Tatiana Pavel, născută la 15 aprilie 1981, originară și domiciliată în s. Plop Știubei, raionul Căușeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.11.2011-26.06.2013 (prima instanță)
2. 26.11.2013-23.10.2013 (instanța de apel)
3. 18.02.2014 – 26.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 26 iulie 2013, Paniș Tatiana Pavel a fost condamnată în baza art. 27,145 alin. (2) lit. e) Cod penal la 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Paniș Tatiana Pavel la 12 martie 2011, în jurul orelor 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dar avînd păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, în timp ce urca la deal pe șoseaua din s. Plop Știubei, r-nul Căușeni, urmărind scopul omorului copilului său de vîrstă fragedă, care suferă ereditar de o boală incurabilă, intenționat a împins căruciorul în care se afla feciorul său, Cătălin Paniș, născut la 06 februarie 2011, în întîmpinarea automobilului de model „Ford-Mondeo” eu nr/î CS AM 650, condus de cet. Verhovețchi Serghei, dar nu și-a adus acțiunile sale criminale pînă la capăt, datorită faptului că șoferul a reacționat prompt și a evitat impactul.

2.1. Tot ea, Paniș Tatiana, la 17 iulie 2011, în jurul orelor 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dar avînd păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, urmărind scopul omorului copilului său de vîrstă fragedă, Cătălin Paniș, născut la 06 februarie 2011, intenționat 1-a aruncat în întîmpinarea automobilului de model „VAZ-2105” cu nr/î CS AG 093, condus de cet. Barcari Ion, dar nu și-a adus acțiunile sale criminale pînă la capăt, datorită faptului că șoferul a reacționat prompt și a evitat impactul.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpata Paniș Tatiana, precum și de avocatul acesteia, Cașu Alexandru, prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că inculpata nu și-a recunoscut vina, ea nu a avut intenția de a-și omorî copilul său, iar concluzia organului de urmărire penală este bazată pe presupuneri. Mai mult, a indicat că intenția directă a inculpatei nu a fost dovedită pe nici un episod, iar copilul, în urma acțiunilor inculpatei, nu s-a ales cu careva leziuni corporale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013 au fost respinse apelurile, cu menținerea sentinței atacate.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpata Paniș Tatiana, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare sau stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, invocând următoarele:

- nu este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, de către învinuire nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, ce ar confirma vinovăția sa, hotărîrea de condamnare fiind bazată pe presupuneri;

- consideră, că fiind decăzută din drepturile părintești, deja este pedepsită pentru cele comise, motiv din care solicită să i se ofere posibilitatea de a dovedi, că este o mamă bună și a conștientizat greșeala;

- nu a avut intenția pe nici un episod de a omorî copilul, de fapt în primul episod s-a împiedicat și căruciorul i-a sărit din mâini în direcția mașinii, iar în al doilea - ea fugea de concubin, fiind cu copilul în brațe, și s-a tamponat în mașina cet. Barcari Ion;

- cât era acasă, avea grijă atât de copii, cât și de părinții săi, dar acum mama sa e bolnavă de picioare, iar tatăl e orb și nu are cine avea grijă de ei;

- concubinul său a depus declarații false, prin care a incriminat-o în acțiuni pe care nu le-a săvârșit, el mereu o bătea, fapt ce poate fi confirmat de către mahala. În urma loviturilor aplicate de către concubin în cap are dureri mari de cap.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 06 decembrie 2013 împotriva deciziei instanței de apel din 23 octombrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 20 noiembrie 2013, în termen.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanțele de judecată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile inculpatei Paniș Tatiana în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează, că argumentele recurente, precum că instanțele de judecată greșit au constatat vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e) Cod penal și nu au făcut o analiză justă a probelor dobândite, nefiind stabilite corect circumstanțele de fapt și de drept - sunt argumente declarative și inadmisibile, din următoarele motive:

- din declarațiile martorului Verhovețchi Serghei (Vol. II, f.d. 78) date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, rezultă că „...la 12 martie 2011 conducea prin s. Plop Știubei automobilul de model „Ford-Mondeo” cu nr/î CS AM 650, care le aparține soților Lupu Anisia și Lupu Vasile, avându-i pe ultimii în calitate de pasageri. Se deplasa cu viteza de 30-40 km/oră. Inculpata cu copilul se deplasa în contrasens, pe acostament. La un moment aceasta a întors căruciorul cu copil spre carosabil și l-a împins înaintea automobilului. El a reușit să manevreze și a evitat impactul, după care inculpata a luat căruciorul și a mers mai departe. Nu confirmă că inculpata s-a împiedicat sau a alunecat înainte de a împinge căruciorul spre automobil. Dacă ar fi avut viteză mai sporită n-ar fi fost în stare să evite accidentul. Este convins că inculpata a acționat intenționat”;

- din declarațiile martorilor Lupu Anisia și Lupu Vasile (Vol. II, f.d. 79, 80) date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, reiese că „...la 12 martie 2011, în jurul orelor 20:00, se deplasau cu automobilul de model „Ford-Mondeo” cu nr/î CS AM 650, care le aparține lor, dar la moment era condus de către Verhovețchi Serghei. Viteza de deplasare era mică, deoarece au oprit lângă magazinul alimentar și doar pornise automobilul. În întâmpinarea lor, la deal, venea o femeie cu un copil în cărucior. La un moment dat, ultima a împins căruciorul cu copilul înaintea automobilului, însă șoferul a reacționat momentan și a ocolit căruciorul. Pe femeie au recunoscut-o și susțin că era inculpata Paniș Tatiana”;

- din declarațiile martorului Barcari Ion (Vol. II, f.d. 98) date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, rezultă că „...la 17 iulie 2011, în jurul orelor 22⁰⁰-23⁰⁰, se întorcea de la discotecă cu automobilul personal VAZ- 2105, nr/î CS AG 093, deplăsându-se pe mijlocul drumului cu o viteză mică, de după o fântână, aflată pe partea stîngă a drumului, cineva a aruncat ceva în drum. El a frînat imediat. A auzit plîngînd un copil, apoi de după fântână a ieșit Paniș Tatiana, care a început a plînge, spunînd că n-a vrut, că a scăpat copilul din brațe, apoi a luat copilul și a plecat. De la fântână pînă la automobil erau aproximativ 1,5 m -2,0m și consideră că copilul a fost aruncat dar nu scăpat din brațe. Paniș Tatiana după

fîntînă stătea așezată și nu se vedea. Din cele întîmplate, el a înțeles, că ultima vrea să scape de copil. Inculpata era în stare de ebrietate. Peste 2-3 zile a decis să informeze Primarul despre cele întîmplate și împreună cu acesta au mers la polițistul de sector, Gogu Ion. Inculpata a fost chemată la Primărie și după aceasta ultima a inventat precum că el a vrut s-o violeze, însă în realitate el nici nu a avut ocazia măcar să discute cu ea pînă la întîmplarea cu copilul. În primăvara anului 2013 a vorbit cu Paniș Tatiana și ultima și-a cerut scuze pentru faptul că l-a învinuit de tentativă de viol dar l-a rugat să-și schimbe declarațiile”;

- procesele-verbale de confruntare dintre martorii Lupu Anisia, Lupu Vasile și bănuita Paniș Tatiana (Vol. I, f.d. 38, 39), potrivit cărora Paniș Tatiana, în prezența apărătorului său, a confirmat declarațiile ultimilor, precum că într-adevăr a împins căruciorul cu copilul în întîmpinarea automobilului, că drumul în locul respectiv era asfaltat, fără gropi, explicîndu-și acțiunile prin starea de ebrietate în care se afla.

Mai mult, Colegiul penal consideră neîntemeiat și declarativ argumentul recurenteii, precum că nu a avut intenția pe nici un episod de a omorî copilul, de fapt în primul episod s-a împiedicat și căruciorul i-a sărit din mîini în direcția mașinii, iar în al doilea - ea fugea de concubin, fiind cu copilul în brațe, și s-a tamponat în mașina cet. Barcari Ion. În acest sens, se menționează, că inculpata Paniș Tatiana a prevăzut survenirea morții copilului, dorea aceasta, a conștientizat stare de neputință a victimei, profitînd de această stare pentru a-l omorî, însă sfîrșitul letal, în urma a două tentative de omor, nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința ei, și anume – reacția promptă a șoferilor Verhovețchi Serghei și Barcari Ion, ultimii menționînd, că inculpata a acționat intenționat, dorind să scape de copil.

Deasemenea, Colegiul penal nu poate reține argumentul recurenteii, precum că fiind decăzută din drepturile părintești, deja este pedepsită pentru cele comise, motiv din care solicită să i se ofere posibilitatea de a dovedi, că este o mamă bună și a conștientizat greșeala, întrucît din declarațiile reprezentantului legal al inculpatei, Pălăduță Maria (Vol. II, f.d.71-72), reiese că „...Paniș Tatiana făcea abuz de băuturi alcoolice, copiii erau lăsați cîte 2-3 zile fără grija părinților, mai mult flămînzi, ultima înștiințare a fost făcută de inspectorul pe satul Plopi Știubei în timpul nopții, după ce a fost înștiințată, că copiii au rămas fără supraveghere părintească, concubinul era plecat din familie, copiii au fost luați și plasați în Spitalul Raional Căușeni. Pe 5 septembrie 2011, în instanța de judecată Paniș T. a fost decăzută din drepturile părintești în privința lui Paniș Silvia și Paniș Cătălin și copiii au fost plasați la asigurarea de stat. Pe parcurs a 4 luni de zile mama a fost o singură dată la spital, dar nu i s-a permis să vadă copiii, dînsa a făcut gălăgie, medicii o cunoșteau și înainte de nașterea copilului. Paniș Silvia este bolnavă nu se ține pe picioare și se tratează și de tuberculoză, mama nu s-a interesat de copii

nici o dată nu a întrebat de ei. La data de 5 septembrie 2011 i s-a explicat că are dreptul să vadă copiii, când își va schimba apartamentul și va crea condiții de trai, își va găsi un loc de lucru. Dar până în prezent Paniș Tatiana nu s-a adresat, dorința mare nu am văzut nici în ședința de judecată...”

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii, precum că „concubinul său a depus declarații false, prin care a incriminat-o în acțiuni pe care nu le-a săvârșit, el mereu o bătea, fapt ce poate fi confirmat de către mahala”, deoarece declarațiile acestuia sunt confirmate prin cumulul de probe descrise, vina acesteia în comiterea infracțiunii incriminate, fiind pe deplin dovedită, iar faptul aplicării loviturilor de către concubin, nu poate influența nicidecum la stabilirea vinovăției inculpatei, mai mult, ultima ar putea depune o plîngere în acest sens la organul competent.

La fel, Colegiul penal, nu poate reține argumentul recurenteii, privind aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, întrucât instanțele de judecată, la stabilirea pedepsei, ținînd cont de prevederile art. 7, 61, 75-78, 81 Cod penal, corect au ajuns la concluzia de a-i aplica inculpatei Paniș Tatiana pentru infracțiunea comisă în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 13 ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei. Tot aici se menționează, că prevederile art. 90 Cod penal nu pot fi aplicate în privința recurenteii, deoarece art. 27, 145 alin. (2) lit. e) Cod penal, în baza căruia a fost condamnată, conform art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din infracțiunile deosebit de grave, fapt ce face imposibilă aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, conform stipulărilor alineatului (4) al art. 90 Cod penal.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpata Paniș Tatiana, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Paniș Tatiana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, în cauza penală privind-o pe **Paniș Tatiana Pavel**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 aprilie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae