

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiului judiciar Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2020, declarate de avocatul Balan Alexandru și inculpații

**Deicun Taras XXXXX**, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, reg. XXXXX, regiunea XXXXX, XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Cahul din 26.12.2018, în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

2) decizia Colegiului judiciar al Curții de Ape Cahul din 22.10.2019, în baza art. 217 alin. (2), 85 Cod penal, la 8 luni și 20 de zile închisoare;

**Gropa Sergiu XXXXX**, născut la XXXXX, originar din or. XXXXX, locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Drochia din 14.12.2018, în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul de examinare,  
instanța de fond: 06.11.2018 - 10.03.2020,  
instanța de apel: 28.05.2020 - 22.12.2020,  
instanța de recurs: 16.03.2021 - 28.04.2021,

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2020, Deicun Taras a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 05.03.2020.

Gropa Sergiu a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 04.03.2020.

De la Deicun Taras și Gropa Sergiu, s-a încasat solidar în beneficiul părții vătămate Caragherghi Mariana prejudiciul material în sumă de 3500 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, **potrivit rechizitoriului, cât și ordonanței de punere sub învinuire**, Deicun T., în perioada de timp 09.02.2020, orele 17<sup>00</sup> - 10.02.2020, orele 08<sup>00</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gropa S., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în domiciliul ce aparține lui Șcheau I., amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale și anume: un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; un ferestruu pe metal de model „Progres”, în valoare de 800 lei; un burghiu electric de model „Stark”, de culoare roșie, combinat cu negru, în valoare de 1500 lei, un mixer electric „Optimal”, de culoare verde, combinat cu negru, în valoare de 3000 lei, un vibrator pentru beton electric de mână „ZN35”, de culoare albastru, în valoare de 1500 lei, un ridicător pentru autovehicule de model „Jack”, de culoare neagră, în valoare de 500 lei, un perforator, de culoare verde, de model „Makita”, în valoare de 3000 lei, o termopilă, de culoare roșie, în valoare de 2000 lei, un prelungitor cu lungime de 15 metri, în valoare de 300 lei, ce aparțin lui Roșca N., cauzându-i astfel părții vătămate Roșca N. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 15.600 lei.

Astfel, Deicun T. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Gropa S., **potrivit rechizitoriului, cât și a ordonanței de punere sub învinuire**, în perioada de timp 09.02.2020, orele 17<sup>00</sup> - 10.02.2020, orele 08<sup>00</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Deicun T., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în domiciliul ce aparține lui Șcheau I., amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale și anume: un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; un ferestruu pe metal de model „Progres”, în valoare de 800 lei; un burghiu electric de model „Stark”, de culoare roșie, combinat cu negru, în valoare de 1500 lei, un mixer electric „Optimal”, de culoare verde, combinat cu negru, în valoare de 3000 lei, un vibrator pentru beton electric de mână „ZN35”, de culoare albastru, în valoare de 1500 lei, un ridicător pentru autovehicule de model „Jack”, de culoare neagră, în valoare de 500 lei, un perforator, de culoare verde, de model „Makita”, în valoare de 3000 lei, o termopilă, de culoare roșie, în valoare de 2.000 lei, un prelungitor cu lungime de 15 metri, în valoare de 300 lei, ce aparțin lui Roșca N., cauzându-i astfel părții vătămate Roșca N. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 15.600 lei.

Astfel, Gropa S. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

**Potrivit rechizitoriului, cât și ordonanței de punere sub învinuire**, Deicun T., în noaptea de 13 spre 14.02.2020, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gropa S., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, aflându-se în scara blocului locativ din mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, prin acces liber, în mod ascuns au sustras două biciclete de model „CROSSER”, de model sport, în valoare de 4000 lei fiecare, în total 8000 lei, ce aparțin lui Creciun O., cauzându-i astfel părții vătămate Creciun O. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8000 lei.

Astfel, Deicun T. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Gropa S., **potrivit rechizitoriului, cât și ordonanței de punere sub învinuire**, în noaptea de 13 spre 14.02.2020, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Deicun T., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, aflându-se în scara blocului locativ din mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, prin acces liber, în mod ascuns au sustras două biciclete de model „CROSSER”, de model sport, în valoare de 4000 lei fiecare, în total 8000 lei, ce aparțin lui Creciun O., cauzându-i astfel părții vătămate Creciun O. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8000 lei.

Astfel, Gropa S. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

**Potrivit rechizitoriului, cât și ordonanței de punere sub învinuire**, Deicun T., în perioada de timp 24.02.2020, orele 11<sup>00</sup> - 25.02.2020, orele 07<sup>40</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gropa S., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în gospodăria M. Caragherghi, amplasată în mun. Cahul, str. Strada Veche, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale ce aparțin M. Caragherghi și anume: lampă LED - 9 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 1.350 lei, corp de iluminat stradal o bucată în valoare de 1.200 lei, un suport pentru corp stradal în valoare de 200 lei, projector LED 50 (w) - 5 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 750 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Caragherghi M. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 3500 lei, și mai multe bunuri materiale ce aparțin lui Grădinaru S. și anume: un ferestruu de model „Bosch”, de culoare albastru, la prețul de 3000 lei; un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; două burghiuri electrice de model „Bosch”, de culoare albastru, în valoare de 1.500 lei fiecare, în total 3000 lei, un vibrator pentru beton, în valoare de 1000 lei; un prelungitor cu lungimea de 50 metri, în valoare de 500 lei; 5 perechi de mănuși din material, pentru construcție, în valoare de 20 de lei fiecare; în total 100 lei; o pereche de adidași, cu mărimea 45, de culoare roșie, în valoare de 150 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Grădinaru S. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 10.750 lei.

Astfel, Deicun T. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei

persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Gropa S., *potrivit rechizitoriului, cât și ordonanței de punere sub învinuire*, în perioada de timp 24.02.2020, orele 11<sup>00</sup> - 25.02.2020, orele 07<sup>40</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Deicun T., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în gospodăria M. Caragherghi, amplasată în mun. Cahul, str. Strada Veche, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale ce aparțin M. Caragherghi și anume: lampă LED - 9 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 1350 lei, corp de iluminat stradal o bucată în valoare de 1.200 lei, un suport pentru corp stradal în valoare de 200 lei, projector LED 50 (w) - 5 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 750 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Caragherghi M. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 3500 lei, și mai multe bunuri materiale ce aparțin lui Grădinaru S. și anume: un ferestruu de model „Bosch”, de culoare albastru, la prețul de 3000 lei; un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; două burghiuri electrice de model „Bosch”, de culoare albastru, în valoare de 1500 lei fiecare, în total 3000 lei, un vibrator pentru beton, în valoare de 1000 lei; un prelungitor cu lungimea de 50 metri, în valoare de 500 lei; 5 perechi de mănuși din material, pentru construcție, în valoare de 20 de lei fiecare; în total 100 lei; o pereche de adidași, cu mărimea 45, de culoare roșie, în valoare de 150 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Grădinaru S. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 10.750 lei.

Astfel, Gropa S. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod. penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

**3.** Avocatul Balan Alexandru a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Deicun T. să fie achitat, cu respingerea acțiunii civile.

Apelantul a invocat că, pe capătul de acuzare privind sustragerea bunurilor materiale ce-i aparțin lui ignorat Roșca N., de către instanța de fond s-a ignorat faptul că, nu au fost administrate probe că, anume Deicun T. în coparticipație cu Gropa S. au comis această infracțiune, învinuirea și condamnarea bazându-se doar pe presupuneri.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Roșca N. a declarat că, de fapt i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 3300 lei, care pentru dânsul nu este unul considerabil. Prin urmare, instanța de fond eronat a reținut că, pretinsele acțiuni infracționale ale lui Deicun T. au cauzat părții vătămate Roșca N. un prejudiciu material în mărime de 15.600 lei. Subsecvent, pe acest capăt de acuzare greșit a fost reținut și indiciile calificativ „cu cauzarea în proporții considerabile”, prevăzut la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Pe capătul de acuzare privind sustragerea a 2 biciclete ce-i aparțin lui Creciun O. nu au fost administrate probe pertinente care ar confirma vinovăția lui Deicun T., or în cadrul urmăririi penale a fost probat doar faptul realizării acestor biciclete de către ultimul împreună cu Gropa S. către martorul Chircioglo D.

Nici pe capătul de acuzare privind sustragerea bunurilor materiale ce-i aparțin M. Caragherghi și lui Grădinaru S. nu au fost administrate probe concludente și utile că, anume Deicun T. a sustras aceste bunuri dat fiind faptul că acesta a declarat că a depistat o parte din bunuri în subsolul ONG-ului „Pas cu Pas”, loc în care a realizat că, de regulă ascunde bunurile sustrase Nagornii I., pe care le-a luat pentru ca ulterior să le vândă.

Declarațiile martorului Nagornii I. urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, dat fiind că versiunea înaintată de Deicun T. privind comiterea de către primul a furturilor ce-i sunt incriminate ultimului nu au fost infirmată prin nici o probă pertinentă și concludentă.

Audierea lui Nagornii I., ulterior scoaterii acestuia de sub urmărire penale, în calitate de martor a avut un caracter absolut ilegal, or în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (7) Cod de procedură penală, interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșite o infracțiune se interzice.

Instanța de fond neîntemeiat a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Caragherghi M. dispunând încasarea în mod solitar de la inculpați, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 3500 lei, deoarece, vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii pe acest capăt de acuzare nu a fost dovedită, iar partea acest vătămată nu a prezentat instanței nicio probă prin care s-ar certifica costul real al bunurilor materiale sustrate, subsecvent valoare pretențiilor sale de ordin material. Or, având în vedere prevederile art. 220 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul din speță, nu contravin principiilor procesului penal și sunt aplicabile prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul Deicun T., solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că, sentința de condamnare a fost emisă în lipsa cărorva probe, care i-ar demonstra vinovăția.

**3.2.** Inculpatul Gropa S., la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că, instanța de fond absolut nu s-a expus asupra rigorilor din art. 96 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În toate crimele imputate, lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunilor.

Nu au fost prezentate probele conform art. 93 Cod de procedură penală că, ar fi comis faptele incriminate.

Organul de urmărire penală a pus la baza învinuirii probe, care nu sunt concludente și utile.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2020, apelul inculpatului Gropa S. a fost respins ca depus tardiv, dmise apelurile declarate de avocatul Balan A. și inculpatul Deicun T., casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Deicun Taras a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 5.03.2020.

Gropa Sergiu a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 4.03.2020.

De la Deicun Taras și Gropa Sergiu, s-a încasat solidar în beneficiul părții vătămate Caragherghi Mariana prejudiciul material în sumă de 3500 lei.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond nu a constatat starea de fapt, indicând că „*potrivit rechizitoriului, cât și ordonanței de punere sub învinuire...*”, or, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a constatat că, Deicun T., în perioada de timp 09.02.2020, orele 17<sup>00</sup> - 10.02.2020, orele 08<sup>00</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gropa S., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în domiciliul ce aparține lui Șcheau I., amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale și anume: un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; un ferestruu pe metal de model „Progres”, în valoare de 800 lei; un burghiu electric de model „Stark”, de culoare roșie, combinat cu negru, în valoare de 1500 lei, un mixer electric „Optimal”, de culoare verde, combinat cu negru, în valoare de 3000 lei, un vibrator pentru beton electric de mână „ZN35”, de culoare albastru, în valoare de 1.500 lei, un ridicător pentru autovehicule de model „Jack”, de culoare neagră, în valoare de 500 lei, un perforator, de culoare verde, de model „Makita”, în valoare de 3.000 lei, o termopilă, de culoare roșie, în valoare de 2000 lei, un prelungitor cu lungime de 15 metri, în valoare de 300 lei, cauzând părții vătămate Roșca N. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 15.600 lei.

Astfel, Deicun T. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în noapte de 13 spre 14.02.2020, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gropa S., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, aflându-se în scara blocului locativ din mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, prin acces liber, în mod ascuns au sustras două biciclete de model „CROSSER”, de model sport, în valoare de 4000 lei fiecare, în total 8.000 lei, ce aparțin lui Creciun O., cauzându-i astfel părții vătămate Creciun O. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8000 lei.

Astfel, Deicun T. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada de timp 24.02.2020, orele 11<sup>00</sup> - 25.02.2020, orele 07<sup>40</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gropa S., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în gospodăria M. Caragherghi, amplasată în mun. Cahul, str. Strada Veche, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale ce aparțin M. Caragherghi și anume: lampă LED - 9 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 1.350 lei, corp de iluminat stradal o bucată în valoare de 1.200 lei, un suport pentru corp stradal în valoare de 200 lei, projector LED 50 (w) - 5 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 750 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Caragherghi M. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 3500 lei, și mai multe bunuri materiale ce aparțin lui Grădinaru S. și anume: un ferestruu de model „Bosch”, de culoare albastru, la prețul de 3000 lei; un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; două burghiuri electrice de model „Bosch”, de culoare albastru,

în valoare de 1500 lei fiecare, în total 3.000 lei, un vibrator pentru beton, în valoare de 1000 lei; un prelungitor cu lungimea de 50 metri, în valoare de 500 lei; 5 perechi de mănuși din material, pentru construcție, în valoare de 20 de lei fiecare; în total 100 lei; o pereche de adidași, cu mărimea 45, de culoare roșie, în valoare de 150 lei, cauzând părții vătămate Grădinaru S. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 10.750 lei.

Astfel, Deicun T. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Gropa S., în perioada de timp 09.02.2020, orele 17<sup>00</sup> - 10.02.2020, orele 08<sup>00</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Deicun T., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în domiciliul ce aparține lui Șcheau I., amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale și anume: un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; un ferestruu pe metal de model „Progres”, în valoare de 800 lei; un burghiu electric de model „Stark”, de culoare roșie, combinat cu negru, în valoare de 1500 lei, un mixer electric „Optimal”, de culoare verde, combinat cu negru, în valoare de 3000 lei, un vibrator pentru beton electric de mână „ZN35”, de culoare albastru, în valoare de 1.500 lei, un ridicător pentru autovehicule de model „Jack”, de culoare neagră, în valoare de 500 lei, un perforator, de culoare verde, de model „Makita”, în valoare de 3.000 lei, o termopilă, de culoare roșie, în valoare de 2000 lei, un prelungitor cu lungime de 15 metri, în valoare de 300 lei, ce aparțin lui Roșca N., cauzându-i o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 15.600 lei.

Astfel, Gropa S. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada timp 24.02.2020, orele 11<sup>00</sup> - 25.02.2020, orele 07<sup>40</sup>, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Deicun T., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, au pătruns în gospodăria M. Caragherghi, amplasată în mun. Cahul, str. Strada Veche, de unde în mod ascuns au sustras mai multe bunuri materiale ce aparțin M. Caragherghi și anume: lampă LED - 9 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 1350 lei, corp de iluminat stradal o bucată în valoare de 1.200 lei, un suport pentru corp stradal în valoare de 200 lei, projector LED 50 (w) - 5 bucăți a câte 150 lei fiecare, în total 750 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Caragherghi M. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 3500 lei, și mai multe bunuri materiale ce aparțin lui Grădinaru S. și anume: un ferestruu de model „Bosch”, de culoare albastru, la prețul de 3000 lei; un ferestruu de model „Makita”, de culoare verde, în valoare de 3000 lei; două burghiuri electrice de model „Bosch”, de culoare albastru, în valoare de 1500 lei fiecare, în total 3000 lei, un vibrator pentru beton, în valoare de 1000 lei; un prelungitor cu lungimea de 50 metri, în valoare de 500 lei; 5 perechi de mănuși din material, pentru construcție, în valoare de 20 de lei fiecare; în total 100 lei; o pereche de adidași, cu mărimea 45, de culoare roșie, în valoare de 150 lei, cauzând părții vătămate Grădinaru S. o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 10.750 lei.

Astfel, Gropa S. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod. penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei

persoane, săvârșit de două persoane; prin pătrundere în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada în noaptea de 13 spre 14.02.2020, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Deicun T., având scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, aflându-se în scara blocului locativ din mun. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, prin acces liber, în mod ascuns au sustras două biciclete de model „CROSSER”, de model sport, în valoare de 4000 lei fiecare, în total 8000 lei, ce aparțin lui Creciu O., cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, Gropa S. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Instanța a reținut că inculpatul Deicun T., nu a comis infracțiunile imputate, deoarece a prezentat alibiul său că, se afla acasă cu prietena Buinovscaia M. Nu cunoaște cine a comis aceste infracțiuni Nagornîi I. sau Gropa S., dar ei i-au propus să-i ajute să vândă aceste bunuri. Nu a primit nimic din bunurile vândute, doar a consumat băuturi alcoolice împreună cu Gropa S. și și-a cumpărat hrană.

Inculpatul Gropa S., a declarat că recunoaște vina și se căiește sincer, cu el nu a fost nici Deicun T. și nici Nagornîi I., cu toate că i-a zis procurorului că Nagornîi I. a fost cu el, el fiind la libertate, iar ei închiși. Nagornîi I. nu a fost cu el, când a furat bicicletele și nici când a intrat pe geam în construcția metalică. Doar la primul episod a fost cu el și bunurile le-a vândut cu el pe teritoriul „Pas cu Pas”. anterior a făcut alte declarații, deoarece îi era ciudă că, Nagornîi I. a comis furtul cu el și el era la liberate, dar el cu Deicun T., erau închiși și din acest motiv l-a rugat pe Deicun T. să-l susțină. L-a rugat pe ultimul să meargă că, el noaptea nu putea merge cu 2 biciclete, iar Nagornîi I. îi aștepta după niște clădiri. Deicun T. nu a participat la nici un capăt de acuzare. El la rugat pe Deicun T. să meargă cu el să ia bicicletele din subsol de la asociația „Pas cu Pas” și le-a dus la cumpărător acasă. Deicun T. i-a ajutat doar să vândă bunurile.

Totodată, vinovăția inculpaților a fost pe deplin dovedită, inclusiv prin următoarele probe.

Declarațiile martorului Balan V., că nu-l cunoaște pe Gropa S., ci doar pe Deicun T. În luna februarie a anului 2020, a venit poliția și i-a confiscat o lampă LED. Înainte cu 2 zile de a veni poliția, Deicun T. i-a dat o lampă LED și 280 lei, pentru că anterior acesta i-a spart un geam.

Declarațiile martorului Șpilevoi V. că în luna februarie a anului 2020, fiind la serviciu, au venit la el Deicun T. Nagornîi I. și Gropa S. A menționat că aceștia erau îmbrăcați în scurte de iarnă cu căciuli negre pe cap, iar cu ei aveau și un sac, însă nu cunoaște ce conținut avea. A mai menționat că, în acest timp, s-a mai apropiat de el Li Victor, însă fiind ocupat, i-a zis acestuia să-l aștepte până se va elibera. Nu a atras atenția asupra faptului cu ce se ocupau Li Victor, Deicun T. și Gropa S.

Declarațiile martorului Nagornîi I. că în februarie 2020, ora 05<sup>00</sup>, au venit la el Gropa S. și Deicun T. cu un sac de instrumente uzate și au început să le verifice. L-au întrebat pe Nagornîi I., dacă nu cunoaște pe cineva, cui ar putea să-i vândă instrumentele. Acesta le-a răspuns să se ducă la Șpilevoi V., la centrul „Pas cu Pas”. Cu inculpatul Gropa Sergiu se cunoaște de un an, însă cu inculpatul Deicun T. se cunoaște de 2 ani. A declarat că s-au deplasat toți trei la centrul „Pas cu Pas”. Instrumentele au fost vândute unui necunoscut, mai târziu aflând că numele acestuia este Li.

Declarațiile martorului Li V. că, în timp ce aștepta să se descarce marfa la centrul „Pas cu Pas”, una dintre cele două persoane s-a apropiat și i-a propus să cumpere toate

instrumentele la suma de 1.500 lei. Acesta avea în sac termopilă, perforator, vibrator și altele. După ce i-a dat banii, persoana care i-a vândut instrumentele a strigat-o pe cealaltă persoană „Taras, Taras”.

Declarațiile martorului Chircioglo D. că în luna februarie a anului 2020, inculpații Gropa S. și Deicun T. iau vândut două biciclete. Deicun T. i-a spus că are nevoie de bani. În urma discuțiilor purtate, au ajuns la un numitor comun, și anume, de a cumpăra bicicletele la preț de 3.000 lei, fiecare dintre ei fiind cu câte o bicicletă, iar unul dintre ei avea un rucsac cu un ferestru și un compresor pentru automobile în el. A susținut că a cumpărat toate aceste bunuri la suma de 2.500 lei. A declarat că, într-o altă zi, s-a mai întâlnit cu inculpații și a procurat de la aceștia un ferestru de model „Hitachi” la prețul de 500 lei. Bicicletele, dar și ferestrul de model „Hitachi” au fost restituite colaboratorilor de poliție.

Procesul-verbal de ridicare din 05.03.2020, potrivit căruia de la Li V. au fost ridicate bunuri materiale și anume: un ferestru pe metal de model „MAKITA GA 9020S”, de culoare verde; un ferestru pe metal electric de model „Прогресс МШУ – 125/710”, seria 2542577, de culoare albastru cu negru; un burghiu electric de model „STARK ID 500”, seria 2016000315, de culoare roșie cu negru; un mixer electric de model „Оптимал ЭМ - 1050”, de culoare verde cu mâner negru; un vibrator de mână pentru beton de model „ZN 35”, un ridicător automobile de model „Jack”, de culoare neagră.

Procesul-verbal de consemnare a plângerii din 14.02.2020, depusă de către Creciu O., prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care în noapte de 13-14.02.2020 au intrat în scara blocului de pe str. I. Caragiale, 10/a și au sustras două biciclete de model „Crosser”, în valoare totală de 8.000 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială în sumă totală de 8.000 lei.

Cererea din numele lui Creciu O., din 14.02.2020, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care în noapte de 13-14.02.2020 au sustras două biciclete de model „Crosser”, valoarea unei biciclete constituie 4.000 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială în sumă totală de 8.000 lei.

Procesul-verbal de consemnare a plângerii din 25.02.2020 depuse de către Grădinaru S. pe faptul sustragerii din gospodăria Caragherghi M. a diferitor instrumente pentru construcții, ce-i aparțin, prin ce i-a fost pricinuit prejudiciu de 10 750 lei.

Procesul-verbal de consemnare a plângerii din 26.03.2020, depusă de către Caragherghi M., prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute, care în perioada de timp 24.02.2020, ora 11<sup>00</sup> - 25.02.2020, ora 07<sup>40</sup>, au pătruns pe ascuns în gospodăria ei, amplasată în mun. Cahul, str. Strada Veche, fără număr, de unde au sustras mai multe bunuri materiale, în sumă aproximativ de 2.000 lei, cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil.

Deși în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Gropa S. a negat declarațiile sale date anterior, prin care el recunoștea că au vândut instrumente și biciclete împreună cu Deicun T., și a negat totalmente faptul că Deicun T. ar fi implicat la sustragerea bunurilor, colegiul le apreciază critic, date de acesta cu scopul de a-l libera pe inculpatul Deicun T. de la pedeapsa penală. Astfel, invocările inculpatului Gropa S. că a sustras bunurile doar el de unul singur și doar la un episod a participat Nagornîi I., trezesc dubii, or, faptul că Deicun T. are implicare cu episoadele de furt a instrumentelor pentru construcții, cât și a bicicletelor, au fost combătute cu alte probe.

Ori, inculpații au realizat latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d) și 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Faptul menționat este pe deplin confirmat prin declarațiile inculpatului Gropa S., care în cadrul ședinței instanței de apel a recunoscut faptul comiterii infracțiunilor de furt, însă neagă comiterea infracțiunilor de comun acord cu Deicun T.

Declarațiile inculpatului Gropa S. sânt combătute de cumul de probe acumulate și analizate de instanța de apel.

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile apărătorului Balan A. și inculpatului Deicun T., cât și ale inculpatului Deicun T., că el nu este implicat în nici un mod la comiterea furturilor, el doar ajutându-l pe Nagornî I. să realizeze niște bunuri, care nu cunoștea că erau sustrase, or, aceste declarații contravin declarațiilor martorului Li V., care a declarat despre cumpărarea instrumentelor pe teritoriul centrului „Pas cu Pas” de la două persoane, o persoană prezentându-se ca „Taras”.

Martorul Șpilevoi V., care a confirmat, că în luna februarie a anului 2020 la centrul „Pas cu Pas” au venit trei persoane, printre care era Deicun T. și Gropa S. și care aveau un sac. Ulterior Li V. i-a spus că el a cumpărat instrumente de la aceste persoane.

Cât privește episodul cu furtul bicicletelor de la Creciun O., este dovedit pe deplin, or, atât inculpatul Deicun T., cât și Gropa S. nu neagă că, au vândut bicicletele în cauză lui Chircioglo D., care concret a declarat, că anume inculpații i-au vândut bicicletele. El a dat banii lui Deicun T., care la rândul său a purtat discuții cu acesta, i-a trimis pozele.

Nu pot fi reținute alegațiile inculpatului Deicun T. și apărătorului acestuia, precum că partea vătămată Caragherghi M. nu a prezentat bonurile de plată pentru lămpile ce iau fost sustrase și costul acestora, or, cei din urmă tot nu au prezentat probe, cât ar fi costul unei lămpi Led.

Pe acest episod nu sunt veridice declarațiile inculpatului Deicun T., precum că el nu este implicat în furtul bunurilor din gospodăria Caragherghi M., or martorul Balan V. concret a relatat, că o lampă LED i-a fost dată de Deicun T. în contul datoriei pentru sticla de la fereastra spartă de la domiciliul său de către Deicun T.

Cât privește argumentele inculpaților date în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, precum că, infracțiunile sus enunțate nu au fost comise de către ei, sunt nefondate, or, lipsește legătura de cauzalitate dintre declarațiile acestora și probele materiale anexate la materialele dosarului.

Mai mult, inculpatul Gropa S. în cadrul ședinței instanței de apel a recunoscut faptul că, în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond a dat declarații false. În acest sens, sunt nefondate declarațiile date de către inculpatul Gropa S. în cadrul ședinței instanței de apel, precum că, el singur a mers în locurile unde se aflau bunurile și le-a sustras, iar ulterior împreună cu Deicun T. și încă o persoană, au găsit persoane cărora să le vândă.

La fel, sunt neîntemeiate și declarațiile inculpaților Deicun T. și Gropa S. date pe parcursul procesului penal, așa cum ultimul de mai multe ori și-a schimbat declarațiile, instanța oferând mai multă credibilitate declarațiilor martorilor Nagornî I., Li V. și probelor materiale anexate la caz. În opinia instanței, declarațiile inculpaților sunt făcute cu scop de apărare și eludare de la răspunderea penală, pentru infracțiunile comise.

În declarațiile depuse la faza de urmărire penală, inculpatul Deicun T. a declarat cu lux de amănunte despre acțiunile sale și a inculpatului Gropa S., însă a negat faptul comiterii acțiunilor de furt în coparticipare, menționând doar că, bunurile au fost luate din subsolul unei instituții, iar acolo erau puse de către Gropa S. împreună cu Nagornî I. În declarațiile depuse de martorul Nagornî I., în instanța de fond, martorul a declarat că, inculpații Gropa S. și Deicun T. au venit la domiciliul lui cu un sac cu instrumente, despre acest lucru vorbește și martorul Buinovscaia M., care a declarat în instanța de

judecată că, „Deicun Ta., la mijlocului lunii februarie a adus la domiciliu pe care-l închiria un sac, o cutie mare și o cutie mica”, iar „instrumentele pe care le-a adus acasă, Deicun T. le-a vândut unei persoane mai în vârstă și una mai tânără la suma de 2.000, urmând ca acele persoane să mai aducă încă 1.000 de lei mai târziu, însă așa și nu au mai adus. Persoanele au cumpărat atât sacul cu instrumente, cât și cutiile”.

Din cele enunțate rezultă că, Gropa S. și Deicun T., acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă, au comis infracțiunile incriminate, de furt.

Inculpatul Gropa S. a menționat cert că, după ce împreună cu inculpatul Deicun T. și altă persoană au consumat băuturi alcoolice, s-au înțeles de a merge să fure o locuință în care nu locuiește nimeni. Faptul negării de către inculpatul Deicun T. că, el a mers la furat, este apreciat critic, așa cum, materialele cauzei demonstrează contrariul. Mai mult ca atât, la domiciliul Buinovscaia M. au fost ridicate 4 perechi de mănuși (fapt confirmat prin proces-verbal de ridicare din 13.03.2020 potrivit căruia de la cet. Buinovscaia M. au fost ridicate: mănuși 4 perechi) din bunurile care au fost sustrase de la Grădinaru S. Referitor la argumentul inculpatului Deicun T. că, nu cunoaște cum au ajuns mănușile la domiciliul lui Buinovscaia M. acolo unde el locuia, el nu cunoaște, este apreciat critic și lipsit de suport probator, iar declarațiile și faptul negării implicării inculpatului Deicun T. în infracțiunile incriminate nu este altceva decât un mijloc al acestuia de a se apăra.

Din declarațiile inculpatului Gropa S., coroborate cu alte probe anexate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că infracțiunile de furt a fost săvârșite de două sau mai multe persoane, și prin pătrundere în domiciliul ce aparține părții vătămate Șcheau I., în locuința părții vătămate Caragherghi M., cu cauzarea de daune în proporții considerabile părților vătămate Roșca N., Creciun O., Caragherghi M. și lui Grădinaru S.

Totodată, realizarea de către inculpații Deicun T. și Gropa S. a laturii obiective al infracțiunii de furt, se demonstrează prin plângerea părților vătămate Crăciun O., Grădinaru S., Caragherghi M. și Șcheau I., în care au solicitat întreprinderea măsurilor asupra persoanelor necunoscute, care au pătruns în locuințele acestora, și au sustras bunuri (conform plângerilor), în plângerile respective, au indicat lista completă a bunurilor sustrase.

La fel, potrivit procesului-verbal de ridicare din 05.03.2020, de la cet. Li V. au fost ridicate bunuri materiale și anume: un ferestruu pe metal de model „MAKITA GA 9020S”, de culoare verde; un ferestruu pe metal electric de model „Прорпеcc МИИУ - 125/710”, seria 2542577, de culoare albastru cu negru; un burghiu electric de model „STARK ID 500”, seria 2016000315, de culoare roșie cu negru; un mixer electric de model „Оптималь ЭМ - 1050”, de culoare verde cu mâner negru; un vibrator de mână pentru beton de model „ZN 35”, un ridicător de automobile de model „Jack”, de culoare neagră, potrivit procesului-verbal de ridicare din 04.03.2020 potrivit căruia de la cet. Balan Vladislav a fost ridicată o lampa LED, model ES-50-504, prin procesul-verbal de ridicare din 13.03.2020 potrivit căruia de la cet. Buinovscaia Maia au fost ridicate: mănuși 4 (patru) perechi; la fel prin procesul-verbal de ridicare din 30.03.2020 de la Șcheau Igor din or. Cahul, str. Kogălniceanu 118 au fost ridicate bunurile sustrase de către inculpați.

Realizarea laturii obiective a infracțiunii de furt de către inculpații Deicun T. și Gropa S., se confirmă prin declarațiile părților vătămate, martorilor, care în coroborare cu probele analizate mai sus, apreciate toate în cumul potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, demonstrează cu certitudine îndeplinirea laturii obiective al

infracțiunilor prevăzute de alin. (2), lit. b), c), d), art. 186; alin. (2), lit. b), c), d), art. 186 și alin. (2), lit. b), d), art. 186 Cod penal, de către inculpați.

Ceea ce ține de legătură causală dintre fapta prejudiciabilă comisă și prejudiciul cauzat, aceasta a fost demonstrată pe deplin prin probatoriul cauzei penale, or, este evident, că prejudiciul cauzat părților vătămate a fost cauzat anume prin faptul sustragerii bunurilor acestora.

La individualizarea pedepselor, instanța de apel a reținut că, inculpatul Deicun T., a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor mai puțin grave, că potrivit caracteristicii, are un comportament agresiv, întrebuițează băuturi spirtoase și substanțe narcotice, este permanent observat în cercul persoanelor care anterior au fost judecate, în nenumărate rânduri au parvenit plângeri pe numele acestuia din partea cetățenilor, nu este încadrat în câmpul muncii, ducând un mod de viață negativ, anterior a fost supus sancțiunilor contravenționale, fiind o persoană periculoasă pentru societate. Potrivit revendicării, Deicun T., anterior a mai fost judecat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (4), 186 alin. (2) Cod penal. Totodată, în privința lui au fost intentate cauze penale potrivit art. 186 alin. (5), 192<sup>1</sup> alin. (2), 188 alin. (2), 179 alin. (1), 217 alin. (2), 186 alin. (2) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului Gropa S., instanța de apel a constatat că, acesta a comis infracțiuni mai puțin grave, anterior fiind condamnat, a fost tras și la răspundere contravențională pentru consumul de băuturi alcoolice în locurile publice, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, huliganism nu prea grav, apariția în locurile publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, tulburarea liniștei, ultragierea lucrătorului medical, că anterior a mai fost judecat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), 217 alin. (1) din Cod penal, în privința lui fiind intentate cauze penale potrivit art. 186 alin. (2), art. 201<sup>1</sup> alin. (1), art. 320<sup>1</sup> alin. (1), 217 alin. (1), 287 alin. (1), 264<sup>1</sup> alin. (1), 187 alin. (1) Cod penal.

**5.** Avocatul Balan Alexandru a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul Deicun T. să fie achitat.

Recurentul a invocat că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către subsemnat.

Prin urmare, nu a fost dată nicio apreciere declarațiilor părții vătămate Roșea N., care a declarat că, de fapt i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 3300 lei, care pentru dânsul nu este unul considerabil. Astfel că, atât instanța de fond cât și instanța de apel eronat au reținut că, pretinsele acțiuni infracționale ale lui Deicun T. au cauzat părții vătămate Roșea N. un prejudiciu material în mărime de 15.600 lei. Subsecvent, pe acest capăt de acuzare greșit a fost reținut și indicele calificativ „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, prevăzut la lit. d) alin.(2) al art. 186 Codul penal.

Au fost lăsate fără apreciere declarațiile martorului Chircioglo D. conform cărora a dat depoziții anterior începerii urmăririi penale și în cadrul urmăririi sub presiunea angajaților IP Cahul care a durat 2-3 zile consecutive, în atare circumstanțe veridicitatea acestora urmând a fi apreciate critic.

Declarațiile martorului Nagornî I. de asemenea urmau a fi critic apreciate de către instanța de apel dat fiind faptul că versiunea înaintată de Deicun T. privind comiterea de către primul a furturilor ce-i sunt incriminate ultimului nu au fost infirmată prin nici o probă pertinentă și concludentă.

Este neîntemeiată aprecierea critică de către instanța de apel a declarațiilor inculpatului Gropa S. făcute în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, prin care acesta a recunoscut integral comiterea infracțiunilor incriminate, menționând că Deicun T. nu are absolut nici o atribuție la comiterea nemijlocită a acestora, dânsul participând doar la realizarea ulterioară, nepromisă din timp, a bunurilor sustrase.

Instanța de apel neîntemeiat a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Caragherghi M. dispunând încasarea în mod solidar de la inculpați, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 3350 lei deoarece vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii pe acest capăt de acuzare nu a fost dovedită, iar partea vătămată nu a prezentat instanței nicio probă prin care s-ar certifica costul real al bunurilor materiale sustrase, subsecvent valoare pretențiilor sale de ordin material. Or, având în vedere prevederile art. 220 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul din speță, nu contravin principiilor procesului penal și sunt aplicabile prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și inculpatul Deicun T., în care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Recurentul a invocat că, decizia instanței de apel a fost emisă în lipsa cărorva probe, care i-ar demonstra vinovăția.

Nu a săvârșit infracțiunile incriminate, pe 13 spre 14 februarie 2020 s-a aflat la domiciliu, fapt confirmat de Buinovscaia M., pe 24 spre 25 februarie 2020, s-a aflat la domiciliu, cu aceeași persoană, iar la 25 decembrie 2019, i-a propus lui Buinovscaia M. să locuiască împreună, astfel, la 24 spre 25 februarie 2020, ei au sărbătorit 2 luni de concubinaj.

Gropa S. a indicat că el a comis de unul singur infracțiunile incriminate, fără participarea lui Deicun T. Nu a negat faptul, că a găsit de unul singur cumpărători și l-ar fi rugat pe Deicun T. să-l ajute să l-a comercializare, însă fără a-i comunicat că lucrurile sunt furate.

**5.2.** Inculpatul Gropa S., la fel a declarat recurs, în care solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Recurentul a invocat că, și-a recunoscut vinovăția, la 09.02.2020 a comis furtul împreună cu Nagornîi I., iar infracțiunile din 13.02.2020 și 24.02.2020, le-a comis de unul singur.

Se căiește sincer, și având în vedere că conform sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, infracțiunea respectivă nu face parte din categoria celor grave, pedeapsa maximă stabilită sub formă de 4 ani închisoare, este pre aspră.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rând,** potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursurile inculpaților, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (*pct. 5.1., 5.2. din decizie*).

Totodată, recursul avocatului Balan A. este fondat în drept pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței (*pct. 5. din decizie*).

Însă, în recursul respectiv, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile de drept și esența că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, dar raportată la prescripțiile din art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale avocatului și inculpaților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurenți.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. - 5.2. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, părților vătămate Creciu O., Grădinaru S. și Caragherghi M., martorilor Balan V., Șpilevoi V., Nagornîi I., Li V. și Chircioglo D., procesului-verbal de ridicare

din 05.03.2020, procesului-verbal de consemnare a plângerii din 14.02.2020 depusă de către Creciun O., cererea din numele lui Creciun O. din 14.02.2020, procesului-verbal de consemnare a plângerii din 25.02.2020 depuse de către Grădinaru S., procesul-verbal de consemnare a plângerii din 26.03.2020, depusă de către Caragherghi M., toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, indicând detaliat motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Totodată, la individualizarea pedepselor aplicate inculpaților, instanța de apel just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, pedepsele respective fiind motivate, individualizate și aplicate inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespund principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

În același timp, instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind mărimea prejudiciului material cauzat părții vătămate Caragherghi M.

Ori, conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CoEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CoEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. - 5.2. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura penală și civilă, a individualizării pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura penală și civilă, a individualizării pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propun

avocații și inculpații, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile vizate au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. - 5.2. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, că pedepsele au fost individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Balan Alexandru și inculpații Deicun Taras XXXXX și Gropa Sergiu XXXXX, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2020, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 mai 2021.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun