

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 20 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2020, declarate de inculpatul

Obada Alexandr XXXXX, născut la XXXXX, originar din mun. XXXXX, locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Călărași din 19.06.2003, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), c), e), 85 Cod penal, la 8 ani închisoare.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 04.07.2019 - 20.02.2020,
instanța de apel: 20.05.2020 - 01.10.2020,
instanța de recurs: 11.03.2021 - 28.04.2021.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20 februarie 2020, Obada Alexandr a fost condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a¹), e) Cod penal la 12 ani închisoare și art. 175 Cod penal la 5 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 24 iunie 2019.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Obada A., în perioadele de timp noiembrie 2010 - iunie 2013, octombrie 2013 - iunie 2014, august 2014 - decembrie 2015, aflându-se la domiciliul situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, având-o în îngrijire, ocrotire, protecție și educație pe minora XXXXX XXXXX născută la XXXXX, fiica concubinei sale XXXXX XXXXX, folosindu-se de momentele în care rămânea de unul singur cu copilul acasă, urmărind scopul de a-și satisface poftele sexuale în formă perversă, sub diferite pretexte, inclusiv prin purcederea la amenințări cu demascarea acțiunilor sale îndreptate spre curmarea vieții ei și a rudelor apropiate, acțiuni

întreprinse pentru a o influența psihic și a-i genera simțul acut de frică a victimei, punând-o sub control personal, o ademenea în locuri izolate în domiciliul său, unde prin atingeri cu context sexual pe zonele intime ale corpului, purtarea discuțiilor cinice și indecente cu caracter obscen, punerea la dispoziția copilului a unor imagini și postări cu caracter pornografic, care urmăreau scopul determinării ei la întreținerea rapoartelor sexuale, fiind în stare să înțeleagă că acțiunile lui pot duce și au dus la deformarea personalității victimei, știind cu certitudine despre faptul, că minora XXXXX XXXXX nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința în legătură cu vârsta fragedă, în repetate rânduri a împuns-o să-i satisfacă pofta sexuală în formă perversă, fapt care s-a soldat cu dezvoltarea unei traume psihice nedepășire, exprimate prin tulburări de stres posttraumatice tretante, care au avut un impact dur și prejudiciabil asupra psihicului copilului XXXXX XXXXX, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 08.02.2019.

Astfel, acțiunile lui Obada A. au fost încadrate juridic după indicii calificativi prevăzuți la art. 172 alin. (3) lit. a), a1), e) Cod penal - acțiuni violente cu caracter sexual adică, satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, acțiuni care au fost săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, asupra persoanei care se află în îngrijirea, ocrotirea, protecția, educarea făptuitorului, care au provocat alte urmări grave, precum și în baza indicilor calificativi prevăzuți la art. 175 Cod penal - acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine, că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în atingeri indecente, discuții cu caracter obscen și cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic.

Instanța a reținut că, inculpatul nu și-a recunoscut vina, însă aceasta a fost dovedită integral prin probele administrate, inclusiv: declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXX, care au fost percepute conform procedurii speciale de audiere în conformitate cu prevederile art. 110¹ Cod penal, în care a indicat: că ... domnul Alexandru în anul 2015 era al doilea tată. ... Dacă nu făcea ce dorea el, el o bătea. S-a dus cu el să se culce. A fugit. Că dacă nu face ce vrea el, o să o bată. El o bătea. El spunea, că dacă nu face ce vrea el, o bate. El dorea să facă cu dânsa dragoste. ... O trăgea pe pat și o dezbracă. Îi spunea că dacă nu se dezbracă, o dezbracă el. Ca să nu facă rău familiei, ea făcea ce dorea el. A fost în mai. A fost în ziua cea cu prietenii și a venit mai târziu acasă. A mai fost și în anii trecuți, dar nu-și amintește. A face dragoste înseamnă o dezbrăca, el se dezbrăca și-i spunea să pună în gură organul lui. Se apropia cu organul său și o lua de mână și o pune în poziția care dorea el. O pune în chirfosirii și-i spunea să bage în gură organul său. Îi zicea că dacă spune la cineva prima dată o să o omoare. Îi arăta cuțitul. El vorbea limba română și grecească. A atins-o și la organele genitale, a atins-o la vagin. Îi spunea să bage organul lui în gură și o ținea de gură, de gât, o ținea cu mâna de față. Era dureros. Îi spunea că dacă face gălăgie va fi și mai rău. Se întâmpla când mama era la lucru. Se întâmpla să facă dragoste când dorea el. Se întâmpla pe săptămână de două ori, sau o dată. ... S-a întâmplat la Floreni când îi arăta poze cum se face dragoste. I-a arătat filme cu prostii pentru maturi când mama era la muncă. Declarațiile martorului minor XXXXX XXXXX, în care a indicat, ... Atunci XXXXX XXXXX s-a așezat pe scaun și plângând i-a comunicat, că concubinul

mamei sale a hărțuit-o mai mult timp și erau momente când o amenința că o va omorî pe bunica și mama ei. Nu i-a spus detalii, însă |XXXXX XXXXX i-a zis că a hărțuit-o sexual, a obligat-o să se uite la filme, îi spunea că dacă îi va spune cuiva, îi va omorî familia. ... Când XXXXX XXXXX era în clasa a 5-a, persoana care o agresa îi scrie mesaje și o ruga să se întâlnească cu el. Raport de expertiză judiciară nr. XXXXX din 08 februarie 2019, potrivit concluziei căruia: Partea vătămată minoră XXXXX XXXXX nu suferă de careva maladie psihică, este fără dereglări psihice. În rezultatul acțiunilor violente din partea agresorului XXXXX XXXXX a dezvoltat Tulburare de stres posttraumatică trenantă; Procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil "Xiaomi Redmi S2" din 27.08.2018 prezentat de către reprezentantul legal XXXXX XXXXX autorităților de drept, drept bun care deține informații ce au importanță pentru cauză penală și anume conținutul mesageriei și conversațiilor între partea vătămată minoră cu agresorul; Procesul-verbal de examinare a obiectului ridicat - telefonului mobil "Xiaomi Redmi S2" din 27.08.2018 în procesul cărei acțiuni au fost extrase mai multe mesaje cu conținut licențios, parvenite pe rețeaua de socializare "Viber" de la abonatul Alexandr, către abonata XXXXX XXXXX A.

Astfel, prin analiza minuțioasă a probelor examinate în ședințele judiciare, s-a stabilit, că în acțiunile lui Obada A. se conțin cât obiectul așa și subiectul infracțiunilor ce i se impută, cât latura obiectivă atât s-a regăsit însăși și latura subiectivă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 08.02.2019, în rezultatul acțiunilor comise în privința sa, minora XXXXX XXXXX a dezvoltat Tulburare de stres posttraumatică trenantă, manifestată prin frică dispoziția diminuată, anxietate, instabilitatea emoțională, diminuarea capacității de a se concentra, care încă nu a depășit-o până în prezent, deci în rezultatul acțiunilor comise în privința sa au survenit traume psihice asupra minore XXXXX XXXXX"

În raportul de evaluare psihologică nr. XXXXX din 29.03.2019 efectuat de specialistul psiholog din cadrul CNPAC "Amicul" se atestă, că specificul de funcționare psiho-emoțională a copilului XXXXX XXXXX, indică un nivel înalt de traumatism psihic cu simptome ale stresului post-traumatic, caracteristic persoanelor care au trăit abuzul sexual (amintiri ale evenimentului traumatic, vise cu prezența abuzatorului, gânduri suicidale, acțiuni de automutilare etc.) și neglijarea necesităților emoționale (de suport, acceptare necondiționată, înțelegere) din partea persoanelor de referință. Dezvoltarea sferei sexuale a copilului este afectată prin instaurarea unor trăiri negative (rușine, dezgust, vină, frică) și a unor reprezentări distorsionate privind relațiile sexuale. Modul de expunere a evenimentelor traumatice este specific evocării faptelor real trăite. Se recomandă evitarea obligatorie a revictimizării.

Ori, în cazul dat acțiunile lui Obada A. conțin toate trei etape succesive, după cum urmează:

1. Capturarea fizică și psiho-emoțională a victimei minore pentru înlăturarea oricărei forme de opunere de rezistență, de exprimarea volitivă a voinței și plasarea sub control autoritar și personal al copilului;

2. Comiterea acțiunilor sexuale în privința copilului realizate fizic, emoțional și manifestate în mod prioritar asupra scopului principal de a-și satisface cu orice preț și în orice formă poftele sale sexuale;

3. Comportamentul autoritar cum anterior, în timpul și după consumarea faptelor realizate, în strânsă legătură cauzală cu dorința sa, să continuei relația sa sexuală cu copilul și după separarea cuplului de bază.

Prin urmare, vina lui Obada A. este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui au fost încadrate juridic corect.

Sanctiunea art.172 alin. (3) Cod penal prevede ca pedeapsă închisoare de la 10 la 20 de ani sau detențiune pe viață, iar sanctiunea art. 175 Cod penal prevede ca pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

Inculpatul anterior a mai intrat în conflict cu legislația penală, fiind pedepsit cu închisoare pe care a ispășit-o.

Prin urmare, doar pedeapsa închisorii este proporțională, coraportată faptei prejudiciabile comise, cât și restabilirii drepturilor încălcate părții vătămate, totodată aceasta va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea lui, cât și din partea altor persoane, urmând a-i lui Obada A. pentru infracțiunea prevăzută de art. 172 alin.(3) lit. a), a¹), e) Cod penal - 12 ani închisoare și pentru infracțiunea prevăzută de art. 175 Cod penal - 5 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Obada A. urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

3. Procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Natalia Livadaru, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și condamnarea lui Obada A. în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a¹), e) Cod penal la 20 de ani închisoare, art. 175 Cod penal la 7 ani închisoare, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelanta a invocat că, instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, care are un trecut infracțional, de atitudinea lui față de cele săvârșite, de comportamentul în timpul și după săvârșirea infracțiunii, de comportamentul său în coraport poziției de apărare alese, precum și de alte circumstanțe care ar orienta corect nu doar completul judiciar, dar și un observator obiectiv și imparțial.

Ori, viața anterioară a lui Obada A., în timpul executării pedepsei de condamnare, locuind practic 8 ani după gratii, presupune niște modificări nu doar în comportamentul persoanei, dar și anumite modificări fizice, destul de intime, pe care dacă e să urmărim o logică sănătoasă, un copil nu poate să le cunoască, acesta fiind încă un fapt demonstrat în cadrul urmăririi penale, prin materialele activității de resocializare și consiliere a copilului XXXXX XXXXX, inculpatului urmând a-i fi efectuată doar o pedeapsă din punct de vedere echitabil și proporțională faptelor comise și impactul consecințelor acestora, deoarece numai o astfel de pedeapsă poate duce la restabilirea echității sociale, și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și a altor persoane.

3.1. A declarat apel și avocatul Sedlețchi Iurie, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțare rea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că, nu au fost acumulate probe concludente și pertinente care ar putea sta la baza condamnării inculpatului.

Partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către acuzator nu conțin informații certe și veridice despre vinovăția inculpatului în baza acestora pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii lor în baza unei sentințe de condamnare.

Deci, urmărirea penală a fost efectuată de către organul de urmărire penală cu grave abateri de la normele procesual penale.

Totodată, instanța de fond nu a luat în considerație că perioada indicată în rechizitoriu în care a fost săvârșită infracțiunea nu corespunde adevărului, deoarece din anul 2014, Obada A. nu mai locuia împreună cu XXXXX XXXXX

3.2. Inculpatul la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și emiterea unei hotărâri echitabile.

Apelantul a invocat că, cauza penală este fabricată, sentința de condamnare fiind bazată pe presupuneri și declarații false.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2020, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se dovedește prin probele administrate și anexate la cauza penală, și anume, declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXX, percepute conform procedurii speciale de audiere în conformitate cu prevederile art. 110¹ Cod penal, din care urmează că... domnul Alexandr în anul 2015 era al doilea tată. ... Dacă nu făcea ce dorea el, el o bătea. Sa dus cu el să se culce. A fugit. Că dacă nu face ce vrea el, o să o bată. El o bătea. El spunea, că dacă nu face ce vrea el, o bate. El dorea să facă cu dânsa dragoste. ... O trăgea pe pat și o dezbrăca. Îi spunea că dacă nu se dezbracă, o dezbracă el. Ca să nu facă rău familiei, ea făcea ce dorea el. A fost în mai. A fost în ziua ceea cu prietenii și a venit mai târziu acasă. A mai fost și în anii trecuți, dar nu-și amintește. A face dragoste înseamnă o dezbrăca, el se dezbrăca și-i spunea să pună în gură organul lui. Se apropia cu organul său și o lua de mână și o pune în poziția care dorea el. O pune în chirostria și-i spunea să bage în gură organul său. Îi zicea că dacă spune la cineva prima dată o să o omoare. Îi arăta cuțitul. El vorbea limba română și grecească. A atins-o și la organele genitale, a atins-o la vagin. Îi spunea să bage organul lui în gură și o ținea de gură, de gât, o ținea cu mâna de față. Era dureros. Îi spunea că dacă face gălăgie va fi și mai rău. Se întâmpla când mama era la lucru. Se întâmpla să facă dragoste când dorea el. Se întâmpla pe săptămână de două ori, sau o dată. ... S-a întâmplat la Floreni când îi arăta poze cum se face dragoste. I-a arătat filme cu prostii pentru maturi când mama era la muncă, precum și prin declarațiile martorului minor XXXXX XXXXX, din care urmează că, „... Atunci XXXXX XXXXX s-a așezat pe scaun și plângând i-a comunicat, că concubinul mamei sale a hărțuit-o mai mult timp și erau momente când o amenința că o va omorî pe bunica și mama ei. Nu i-a spus detalii, însă XXXXX XXXXX i-a zis că a hărțuit-o sexual, a obligat-o să se uite la filme, îi spunea că dacă îi va spune cuiva, îi va omorî familia. ... Când XXXXX XXXXX era în clasa a 5-a, persoana care o agresa îi scria mesaje și o ruga să se întâlnească cu el”. Raport de expertiză judiciară nr. XXXXX din 08.02.2019, potrivit concluziei căruia: „Partea vătămată minoră XXXXX XXXXX nu suferă de careva maladie psihică, este fără dereglări psihice. În rezultatul acțiunilor violente din partea agresorului XXXXX

XXXXX a dezvoltat Tulburare de stres posttraumatică trenantă”; Procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil ”Xiaomi Redmi S2” din 27.08.2018 prezentat de către reprezentantul legal XXXXX XXXXX autorităților de drept, drept bun care deține informații ce au importanță pentru cauză penală și anume conținutul mesageriei și conversațiilor între partea vătămată minoră cu agresorul; Procesul-verbal de examinare a obiectului ridicat - telefonului mobil ”Xiaomi Redmi S2” din 27.08.2018 în procesul cărei acțiuni au fost extrase mai multe mesaje cu conținut licențios, parvenite pe rețeaua de socializare ”Viber” de la abonatul Alexandr, către abonata XXXXX XXXXX A.

Astfel, din conținutul probele prezentat și examinate în ședințele judiciare urmează, că în acțiunile lui Obada A. se conțin obiectul, subiectul infracțiunilor ce i se impută, latura obiectivă și latura subiectivă. Or, obiectul juridic al acestor infracțiuni constă în atentarea cu intenție asupra persoanei care conțin elemente de constrângere atât prin acțiuni directe, cât și prin cele indirecte la libertatea persoanei la viața sexuală, or acestea fie puse în astfel de condiții în care să-i inspire temerea serioasă ca acel pericol în care se află să nu poată fi înlăturat decât prin cedarea în fața făptuitorului și întreținerea unui raport sexual, sau unor acțiuni cu caracter sexual nedorite.

La fel, urmează a fi reținut faptul că victima într-o perioadă destul de îndelungată a fost supusă unor acțiuni care încalcă libertatea și inviolabilitatea ei sexuală prin abuz de încredere, prin amenințare verbală și non-verbală, prin intimidare și voalări a intenției în modul adaptat unui copil (rușinare, pedepsire, maltratate pentru pretinse încălcări de conduită și nesupunere).

În același context, urmează de reținut și faptul, că latura subiectivă a infracțiunilor care atentează la integritatea sexuală a victimelor minore, se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă și drept mobil pentru făptuitor servește dorința de a-și satisface pofta sexuală exprimată sub orice formă, prin hărțuire, prin umilire josnică, ori prin înfrângere fizică, psihică sau imobilizare.

Astfel, amenințarea cu omor și schingiuire fizică a rudelor apropiate, acțiune ca parte integrantă al acțiunilor generale a inculpatului au fost catalogate ca fapte verbalizate, ce au urmărit drept scop punerea sub control total și autoritar a copilului, pentru a-i înfrânge rezistența și ai inhiba voința, acțiuni întreprinse pentru a înlătura un oarecare eventual pericol de a fi de mușamalizat.

Totodată, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

5. La 1 și 30 decembrie 2020, 11 ianuarie 2021, inculpatul a declarat recursuri ordinare, solicitând rejudecarea cauze.

Recurentul a invocat că, cauza penală este fabricată, sentința de condamnare fiind bazată pe presupunerile și declarațiile false ale părții vătămate minore.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursurile vizate, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile ordinare nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Obada Alexandr XXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 20 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2020, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 28 mai 2021.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Victor Boico