

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020, declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului

Țîbîrnă Dorin XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al or. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătorei Bălți din 11.12.2019, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 90 Cod penal, la 1 an închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an.

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 08.05.2020 - 27.07.2020,
instanța de apel: 03.09.2020 - 10.11.2020,
instanța de recurs: 19.03.2021 - 28.04.2021,*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 27 iulie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Țîbîrnă Dorin a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 7 luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, *prin cumul parțial al pedepselor aplicate* prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Bălți din 11.12.2019, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din data pronunțării sentinței - 27 iulie 2020.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Țîbîrnă D., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada 13 - 16 decembrie 2019, intrând în gospodăria lui Solcanu R., situată în or. Sîngerei str. Vasile Coroban, 14, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, pe

ascuns din pivniță a sustras 25 de litri de țuică cu prețul de 100 lei litrul, în total de 3000 lei, și o nutrie cu prețul de 750 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în suma totală de 3750 lei.

Instanța a reținut că, inculpatul a recunoscut vina integral și a solicitat judecarea cauzei în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare că inculpatul a recunoscut vina, se caracterizează negativ, nu are un loc de muncă, a comis infracțiunea în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoriei Bălți din 11.12.2019, prin urmare nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, ceea ce-l caracterizează ca fiind o persoană predispusă să încalce legea.

3. Procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Ramașcan Marian, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Țîbîrnă D. să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 85 alin. (3) Cod penal, că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Prin urmare, ținând cont că prin sentința anterioară Țîbîrnă D. i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe o perioadă de probă de 1 an, pedeapsa definitivă în cazul cumulării pedepselor trebuia să depășească termenul de 1 an.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020, pronunțată integral la **8 decembrie 2020**, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Țîbîrnă Dorin a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 7 luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, *prin cumul parțial al pedepselor aplicate* prin decizia respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți din 11.12.2019, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond, contrar prevederilor art. 85 alin. (3) Cod penal, nejustificat i-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului, sub limita prevăzută de lege.

5. La **14 ianuarie 2021**, avocata Cepoi Ina a declarat recurs ordinar, solicitând: „Casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020 - cu pronunțarea unei noi hotărâri”.

Recurenta a invocat că, la baza hotărârii contestate și circumstanțele de fapt a cauzei se constată o neconcordanță.

Decizia instanței de apel nu este justificată prompt.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 429 al.1 CPC și art. 430 lit. a) CPC, 431 al.1, 432 al.1 și al.4 CPC RM.*

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată. În corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată la 8 decembrie 2020, în prezența avocatei Cepoi Ina, fiindu-i înmănată o copie de pe decizie, iar părților care nu s-au prezentat în ședința de judecată le-a fost expediată copia deciziei (*f.d. 133, 139, 140, pct. 4. din decizie*).

Deci, hotărârea atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 8 decembrie 2020, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 11 ianuarie 2021.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar a fost depus la oficiul poștal la 14 ianuarie 2021, fiind înregistrate la Curtea Supremă de Justiție pe 19 ianuarie 2021, adică peste termenul prevăzut de lege (*f.d. 166, 170, pct. 4., 6. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este depus peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020, în privința inculpatului Țîbîrnă Dorin XXXXX, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 28 mai 2021.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Victor Boico