

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui,

Anghel Leon XXXXX, născut la XXXXX.

Anghel Victor XXXXX, născut la XXXXX.

Eriomenco Evghenii XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 13.10.2017 – 18.06.2018

instanța de apel: 11.07.2018 – 24.01.2019

instanța de recurs ordinar: 04.12.2019 – 13.04.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 18 iunie 2018, a fost achitat Anghel Leon, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost achitat Anghel Victor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost achitat Eriomenco Evghenii, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

A fost anulată încheierea din 11 mai 2016 emisă de Judecătoria Ungheni prin care a fost aplicat sechestru asupra autoturismului de model „Honda Ridgeline RTS”, anul fabricării 2006, număr de înmatriculare XXXXX vin cod XXXXX, după definitivarea sentinței.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată.

2. Pentru pronunțarea sentinței în sensul enunțat, prima instanță a constatat că de către organul de urmărire penală Anghel Leon a fost pus sub învinuire precum, că în participate cu Anghel Victor Leon, având o înțelegere prealabilă cu ultimul de a introduce pe teritoriul R. Moldova automobilul de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod XXXXX anul fabricării 2006, care a fost procurată din Statele Unite ale Americii prin intermediul lui Eriomenco Evghenii cu folosirea frauduloasă a documentelor și a mijloacelor de identificare vamală, la 12.04.2015, ora 01.20 min., Anghel Leon a traversat frontiera de stat al R. Moldova prin PCTF Leușeni cu direcția spre ieșire din R. Moldova ca pieton și la aceeași dată, ora 01.24 min., s-a înregistrat la PCTF Leușeni cu direcția intrare în R. Moldova ca șofer la volanul autoturismului de model „Honda Ridgeline RTS” cu numărul de înmatriculare XXXXX, VIN cod XXXXX anul fabricării 2006 prezentând la control procura pe mijlocul de transport vizat eliberată pe 03.04.2015 în or. Sacramente, statul California SUA de notarul public Calolyne Rainville cu semne de falsificare, fapt care a dus la reținerea autoturismului. Ulterior, la 06.05.2015 autoturismul în cauză a fost eliberat deja lui Anghel Victor care la 07.05.2015, ora 00:30 min., l-a scos de pe teritoriul PCTF Leușeni R.Moldova cu direcția de ieșire spre R. România. Ulterior, la 29.05.2015 ora 02.07 min. Anghel Leon s-a prezentat la PCTF Leușeni pe direcția de intrare în R. Moldova ca șofer la volanul aceluiași automobil de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006 transmis acestuia de către Anghel Victor, fiindu-i concomitent schimbat un alt număr de înmatriculare și anume XXXXX, care este diferit de n/i inițial XXXXX, cu care s-a încercat introducerea autoturismului vizat la 12.04.2015 încălcând prevederile art. art.173, 176, 178 Cod vamal, ce țin de obligațiunile declarantului la declararea mărfurilor și transportului, folosind fraudulos documentele și mijloacele de identificare vamală, a trecut ilegal peste frontiera de stat al R. Moldova, autoturismul de model „Honda Ridgeline RTS” cu numărul de înmatriculare XXXXX, VIN cod XXXXX anul fabricării 2006 cu o valoare de 218000 lei, evitând achitarea drepturilor de import în sumă de 260010 lei 42 bani pe autoturismul în cauză care la acea dată nu era prohibit, ca ulterior să-i fie înlocuit numărul caroseriei XXXXX cu alt număr de caroserie cu numărul XXXXX, care anterior a fost instalat la automobil de model analogic, care era înregistrat după Anghel Leon și înregistrat în R. Moldova, cu numerele de înmatriculare XXXXX și folosirea acestui automobil pe teritoriul R. Moldova cu numerele de înmatriculare XXXXX.

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, Anghel Leon prin acțiunile sale a comis o contrabandă după indicii: de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, ceia ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

De către organul de urmărire penală Anghel Victor a fost pus sub învinuire precum, că în participate cu Anghel Leon, având o înțelegere prealabilă cu ultimul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova automobilul de model „Honda Ridgeline RTS” XXXXX anul fabricării 2006 care a fost procurată din Statele Unite ale Americii prin intermediul lui Eriomenco Evghenii cu folosirea frauduloasă a

documentelor și a mijloacelor de identificare vamală, la 12.04.2015 ora 01.20 min., Anghel Leon a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova prin PCTF Leușeni cu direcția spre ieșire din Republica Moldova ca pieton și la aceeași dată, ora 01.24 min., s-a înregistrat la PCTF Leușeni cu direcția intrare în Republica Moldova ca șofer la volanul autoturismului de model „Honda Ridgeline RTS” VIN XXXXX anul fabricării 2006, cu numărul de înmatriculare RL 6185, prezentând la control procura pe mijlocul de transport vizat eliberată pe 03.04.2015 în or. Sacramente, statul California SUA de notarul public Caloline Rainville cu semne de falsificare, fapt care a dus la reținerea autoturismului. Ulterior, la 06.05.2015, autoturismul în cauză a fost eliberat deja lui Anghel Victor care la 07.05.2015, ora 00.30 min., l-a scos de pe teritoriul PCTF Leușeni Republica Moldova cu direcția ieșire spre Republica România. Ulterior, la 29.05.2015 ora 02.07 min., Anghel Leon s-a prezentat la PCTF Leușeni pe direcția de intrare în Republica Moldova ca șofer la volanul aceluiași automobil de model „Honda Ridgeline RTS” VIN XXXXX anul fabricării 2006, cu numărul de înmatriculare XXXXX, transmis acestuia de către Anghel Victor, fiindu-i concomitent schimbat un alt număr de înmatriculare și anume: BP 541785, care este diferit de cel inițial XXXXX, cu care s-a încercat introducerea autoturismului vizat la 12.04.2015, încălcând prevederile art.173, 176, 178 Cod Vamal, ce țin de obligațiunile declarantului la declararea mărfurilor și transporturilor, folosind fraudulos documentele și mijloacele de identificare vamală, a trecut ilegal peste frontiera de stat a Republicii Moldova, autoturismul de model „Honda Ridgeline RTS” VIN XXXXX anul fabricării 2006, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu o valoare de 21800 lei, evitând achitarea drepturilor de import în sumă de 260010 lei 42 bani, pe autoturismul în cauză care la acea dată nu era prohibit, ca ulterior să-i fie înlocuit numărul caroseriei XXXXX cu alt număr de caroserie- XXXXX, care anterior a fost instalat la automobil de model analogic, care era înregistrat după cetățeanul Anghel Leon și înregistrat în Republica Moldova, cu numerele de înmatriculare XXXXX și folosirea acestui automobil pe teritoriul Republicii Moldova cu numerele de înmatriculare XXXXX. Astfel, potrivit organului de urmărire penală, Anghel Victor prin acțiunile sale a comis o contrabandă după indicii: de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, ceia ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

De către organul de urmărire penală Eriomenco Evghenii a fost pus sub învinuire precum, că în participate cu Anghel Leon și Anghel Victor, având o înțelegere prealabilă cu ultimii de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova automobilul de model „Honda Ridgeline RTS”, VIN cod 2HJYK16556H539994, anul fabricării 2006, care a fost procurată din Statele Unite ale Americii prin intermediul bănuitului Eriomenco Evghenii, cu folosirea frauduloasă a documentelor și a mijloacelor de identificare vamală, la 12.04.2015, ora 01.20 min., Anghel Leon a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova prin PCTF Leușeni cu direcția spre ieșire din Republica Moldova ca pieton și la aceeași dată, ora 01.24 min. s-a înregistrat la PCTF Leușeni cu direcția intrare în Republica Moldova ca

șofer la volanul autoturismului de marca „Honda”, model „Ridgeline RTS”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006 prezentând la control procura pe mijlocul de transport vizat eliberată pe 03.04.2015 în or. Sacramento, statul California, SUA, de notarul public Calolyne Rainville cu semne de falsificare, fapt care a dus la reținerea autoturismului. Ulterior, la 06.05.2015, autoturismul în cauză a fost eliberat deja lui Anghel Victor, care la 07.05.2015, ora 00.30 min., 1-a scos de pe teritoriul PCTF Leușeni, Republica Moldova cu direcția de ieșire spre România. Ulterior, la 29.05.2015 ora 02.07 min., Eriomenco Evghenii în comun cu Anghel Leon, s-au prezentat la PCTF Leușeni pe direcția de intrare în Republica Moldova, cu aceleiași automobil de marca „Honda”, model „Ridgeline RTS”, VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006, transmis acestuia de către Anghel Victor, care a fost încărcat pe teritoriul României, pe o remorcă ce a fost tractată de un automobil de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Eriomenco Evghenii, care a acordat mijlocul dat de transport în vederea facilitării transportării automobilului de marca „Honda”, model „Ridgeline RTS” peste frontiera de stat, fiindu-i concomitent schimbat un alt număr de înmatriculare și anume XXXXX, care este diferit de n/î inițial XXXXX cu care s-a încercat introducerea autoturismului vizat la 12.04.2015, încălcând prevederile art. art. 173, 176, 178 Cod vamal, ce țin de obligațiunile declarantului la declararea mărfurilor și transportului, folosind fraudulos documentele și mijloacele de identificare vamală și declarând neautentic în documentele vamale, au trecut ilegal peste frontiera de stat a Republicii Moldova, autoturismul de model „Honda Ridgeline RTS” cu numărul de înmatriculare XXXXX, VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006 cu o valoare de 218000 lei, evitând achitarea drepturilor de import în sumă de 260010 lei, 42 bani, pe autoturismul în cauză care la acea dată nu era prohibit, ca ulterior să-i fie înlocuit numărul caroseriei XXXXX cu alt număr de caroserie cu numărul XXXXX, care anterior a fost instalat la un automobil de model analogic, care era înregistrat după Anghel Leon și înregistrat în Republica Moldova, cu numerele de înmatriculare XXXXX și folosirea acestui automobil pe teritoriul Republicii Moldova cu numerele de înmatriculare XXXXX.

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, Eriomenco Evghenii a participat prin complicitate la comiterea infracțiunii de contrabandă adică, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de articolele 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

În ședința de judecată din 04 mai 2018, acuzatorul de stat prin Ordonanța privind modificarea învinuirii din 04.05.2018 a dispus modificarea învinuirii și i-a pus sub învinuire pe Anghel Victor și pe Anghel Leon, încriminându-le săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion

Brînza, prin care a solicitat casarea totală a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

- a-l recunoaște culpabil pe Anghel Leon de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite de suspendat pe un termen de 3 ani;

- a-l recunoaște culpabil pe Anghel Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite de suspendat pe un termen de 3 ani;

- a-l recunoaște culpabil pe Eriomenco Evghenii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite de suspendat pe un termen de 3 ani.

Corpus delict - plăcuță de înmatriculare RL 6185 țara de origine SUA, de nimic, iar unitatea de transport de model „Honda Ridgeline” cu n/î XXXXX, VIN Cod XXXXX, de supus confiscării cu transmiterea în proprietatea statului.

Cu încasarea de la inculpați, în mod solidar cheltuieli de judecată, pentru serviciile expertului, estimate în sumă de 360 lei.

3.1 În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că:

- instanța de judecată, la adoptarea sentinței, eronat a aplicat prevederile art. 396-397 din Codul de procedură penală, care contravin formei și conținutului hotărârii adoptate, dar totodată și temeiului prin care s-a dispus achitarea inculpaților în special în cazul dat, este de menționat că potrivit prevederilor art. 396/1 Cod de procedură penală, dacă instanța de judecată a pronunțat o sentință de achitare pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, la cererea procurorului, acestuia i se restituie dosarul penal și el reia urmărirea penală în vederea identificării făptuitorului infracțiunii, pe când în cazul dat, la pronunțarea sentinței de achitare, a fost invocat motivul precum că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, se realizează doar prin *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor, substanțelor cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive și explozive, precum și a deșeurilor nocive și a produselor cu destinație dublă, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei*, eronat fiind interpretate prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei;

- *potrivit prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 ”Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova*

de către persoane fizice””, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. II49-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinierei și cu respectarea uneia din condiții, prezentă în speță: ca mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;

- pentru săvârșirea infracțiunii cercetate *cu bună-știință au fost folosite în mod fraudulos documentele de identificare vamală, documente care conțin date neautentice*, adică, fiind indicat un alt număr de înmatriculare a mijlocului de transport, care cu puțin timp mai înainte deținea o altă plăcuță cu un alt număr de înmatriculare în conținutul procurii inițiale, care a fost suspectată de fals, numărul de înmatriculare al mijlocului de transport de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod: XXXXX, fiind XXXXX, după care la scurt timp de la scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova cu direcția de ieșire spre România, s-au prezentat cu alte numere de înmatriculare- XXXXX, necătând la faptul că careva neclarități cu numerele de înmatriculare inițial atribuite, nu au existat;

- instanța la adoptarea sentinței nu a respectat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a verificat și nici nu a apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel, nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar augmențele reținute, contrazic circumstanțele de fapt stabilite prin probele cercetate în ședință, luând în considerație doar declarațiile inculpaților și poziția apărării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 24 ianuarie 2019, a fost respins ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînza, cu menținerea fără modificări a sentinței.

4.1 Instanța de apel a stabilit că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Anghel Leon, Anghel Victor învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și Eriomenco Evghenii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal urmează a fi achitați pe motiv că nu s-a constata existența faptei infracțiunii. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel, nu confirmă vina inculpaților învinuiți Anghel Leon, Anghel Victor învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute

de art.art.42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și Eriomenco Evghenii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel a indicat că fiind audiat în prima instanță dar și în instanța de apel, inculpații Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii vina nu și-au recunoscut-o.

Instanța de apel analizând declarațiile inculpaților prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, atâta timp cât alte probe ce ar combate aceste depoziții nu au fost prezentate și administrate.

De asemenea, instanța de apel a reținut declarațiile date în ședința primei instanțe și în instanța de apel a martorilor Ciobanu Vitalii, Gîdei Gheorghe, Cibotaru Victor, Slivinschi Alexandru, Graur Gheorghe, Căzănescu Nadejda.

Consecvent, instanța de apel a reținut, că acuzatorul de stat, în calitate de probe în vederea susținerii învinuirii aduse inculpaților Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii a prezentat: *proces-verbal de percheziție din 20.01.2016, locul efectuării percheziției fiind domiciliul lui Anghel Leon, amplasat pe adresa mun. XXXXX, prin care au fost ridicată plăcuța de înmatriculare cu nu XXXXX (SUA) (f.d.50-52 vol. II); procesul-verbal de percheziție din 20.01.2016, locul efectuării percheziției fiind domiciliul lui Anghel Leon, amplasat pe adresa mun. XXXXX, de unde a fost ridicată unitatea de transport de model „Honda Ridgeline” nr/î: XXXXX, Vin Cod XXXXX (f.d.43-44 vol. II); raport de expertiză nr. XXXXX din 23.02.2016 prin care s-a constatat, că numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „Honda Ridgeline RTS” cu n/î XXXXX, prezentat la examinare XXXXX modificării nu a fost supus. Fragmentul caroseriei a automobilului supus la examinare (pe care a fost imprimat numărul de identificare a autovehiculului) a fost înlăturat prin tăierea liniilor de sudare cu ulterioară montare în locul fragmentului actual pe care este imprimat numărul XXXXX. Fragmentul actual, la rândul său, a fost demontat de la o oarecare altă caroserie de model „Honda Ridgeline RTS” care a avut culoare roșie. La examinarea numărul de identificare, vizual și cu ajutorul microscopului „MBS-10”, în lumina reflectată, grosiment 25 ori, s-a stabilit, că: 1) Fragmentul al caroseriei (pe care este imprimat numărul) nu este neted și au fost depistate urme ale unor intervenții mecanice; 2) Straturile de vopsea și grund pe perimetrul fragmentului caroseriei diferă după culoare, fragmentul caroseriei cu număr are culoare roșie, iar alta caroserie are culoare sură închisă (f.d.7-75 voi. II); informația nr. 2-6990 din 09.11.2016 parvenită de la Inspectoratul Național de Patrulare, potrivit căreia s-a stabilit, că conform datelor din sistemul informațional automatizat „Registrul Accidentelor Rutiere”, în perioada anilor 2014-2016, automobilul de model „Honda Ridgeline”, cu n/î XXXXX, a fost implicat în 2 (două) accidente rutiere, și anume: la 31.03.2014, ora 19.00, în mun. Chișinău, str. B. Voievod, nr. 1/1, automobilul de model „Honda Ridgeline”, cu n/î XXXXX, fiind condus de Victor Anghel a fost implicat în accident rutier. Tipul accidentului - ciocnire față-spate. În privința lui Victor Anghel a fost întocmit proces-verbal contravențional nr. MAI02481667, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Amenda a fost achitată; la 25.02.2015, ora 11.50, în mun. Chișinău,*

str. Bucovinei, nr. 11, automobilul de model „Honda Ridgeline”, cu n/î XXXXX, fiind condus de Leon Anghel a fost implicat în accident rutier. Tipul accidentului -inversiune. În privința lui Leon Anghel a fost întocmit proces-verbal contravențional nr. MAI02959200, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Amenda a fost achitată (f.d.28-39 vol. II); informația nr. 28/28-2642/017 din 21.04.2016, parvenită de la Secția venituri și valoare în vamă din cadrul biroului vamal Ungheni, valoarea în vamă a autoturismului „Honda Ridgeline” a/f2006 la data de 29.05.2015, ar constitui suma de 218 000,00 lei, total drepturi de import care urmau a fi achitate 260 010,42 lei (f.d.2 vol. II); informația nr. 34/33-11606 din 28.06.2016 parvenită de la Centrul Cooperare Polițienească Internațională, automobilul de model „Honda”, VIN: XXXXX, potrivit mesajului BNC Interpol Washington, numerele de înmatriculare: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, indicat a fost numitul Almeida Fred, (or. Massachusetts) înregistrarea fiind valabilă până la 15.02.2016. Potrivit informației obținute din baza de date de pe teritoriul SUA, la 11.12.2014, ca urmare a unei coliziuni, autoturismul menționat a fost vândut numitului Eriomenco Evghenii, or. Chișinău, Republica Moldova. Informația cu referire la exportul autoturismului menționat lipsește. Plăcuțele cu n/î indicate au fost ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Eriomenco Evghenii, acțiune procesuală efectuată la 12.05.2016 (f.d.15-16, 57 vol. II); informația din 18.01.2017 parvenită de la SRL „Autospace”, potrivit căreia mijloacele de transport de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod: XXXXX și VIN cod XXXXX, au caracteristici similare (f.d.22-25 vol. II); prin procesul verbal de examinare a informației descifrărilor telefonice din 25.05.2016 s-a constatat că Anghel Leon, de la data de 25.05.2015 până la 02.06.2015, de pe numărul XXXXX, are înregistrare convorbiri telefonice cu numărul de telefon XXXXX, care aparține lui Eriomenco Evghenii, și anume, la data 25.05.2015 ora 10.07 - apel ieșire durată 32 s., data de 28.05.2015 ora 13.17 apel intrare durată 64 s., data de 28.05.2015 ora 19.34 apel ieșire durată 114 s., data de 28.05.2015 ora 21.48 apel ieșire durată 36 s., data de 28.05.2015 apel intrare durată 32 . Data de 28.05.2015 ora 22.29 apel intrare, durată 67 s (f.d.215 vol. I).

Instanța de apel analizând prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității audiind inculpații, martorii, cercetând materialele cauzei, a conchis că prima instanță just a concluzionat că nu există fapta incriminată inculpaților și că urmează a fi achitați în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1 Cod procedură penală. În conformitate cu art. 390 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii

Reiterând circumstanțele de fapt și de drept menționate anterior, instanța de apel a conchis că, atât în instanța de fond, cât și-n cea de apel, nu s-a dovedit faptul că în acțiunile lui Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii, sunt prezente elementele infracțiunii manifestate prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declararea neautentică în documentele vamale, faptă prevăzută de Legea penală la alin. (5) art. 248 Cod penal, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în calitate de

autori: Anghel Leon, Anghel Victor și în calitate de complice - Eriomenco Evghenii.

Mai mult, în conformitate cu art. 96 alin. (1) p. 1) Cod procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 51 Codul penal prevede, *că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate de către procuror în cererea de apel înaintată, din următoarele motive, susținute de normele de procedură penală. Urmărirea penală și judecata în primă instanță s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței. Instanța a pus la baza sentinței probele menționate la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, astfel concluziile instanței cu privire la achitarea inculpatei sunt formate în urma cercetării și examinării probelor prezentate de părți, în cumul, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de apel constată că lui Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii li se impută săvârșirea infracțiunii de - trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declararea neautentică în documentele vamale, cu calificativele alin. (5) art. 248 Cod penal, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a considerat necesar de reiterat următoarele prevederi legale naționale, doctrina națională și jurisprudența internațională. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de contrabandă îl constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri. *Obiectul material (imaterial)* al infracțiunilor specificate la art. 248 Cod penal, urmează a fi examinat în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează contrabanda. La caz, obiectul material îl constituie mijlocul de transport de model „Honda Ridgeline RTS”, anul fabricării 2006 cod XXXXX. Latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă constă în trecerea peste frontiera vamală a RM, cu încălcarea regulilor vamale, a drogurilor, etnobotanicelor, cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive și explozive, precum și a deșeurilor nocive și a produselor cu destinație dublă; a armamentului, a

dispozitivelor explozive, a munițiilor; valorilor cultural, dacă sunt prezente una sau mai multe din următoarele metode de comitere a infracțiunii de contrabandă: 1) eludarea controlului vamal; 2) tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; 3) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; 4) nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei vamale.

Instanța de apel a relevat că, lui Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii li se incriminează - *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declararea neautentică în documentele vamale.*

Prin urmare, instanța de apel a reiterat că prin folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală se înțelege utilizarea, în calitate de mijloace (instrumente) de săvârșire a contrabandei a: 1) documentelor false (inclusiv a documentelor care conțin date neautentice); 2) documentelor nule; 3) documentelor obținute pe care ilegală); 4) documentelor care se referă la alte bunuri decât cele care sunt în realitate însoțite de asemenea documente; 5) mijloacelor de identificare vamală false; 6) mijloacelor de identificare vamală autentice, dar care se referă la alte bunuri decât cele care au fost în realitate identificate cu mijloacele date. Prin mijloace de identificare vamală se înțelege oricare surse de informație despre bunurile trecute peste frontiera vamală a R. Moldova, despre însușirile lor calitative și cantitative (cu excepția documentelor): sigilii, ștampile, marcajul textual, cifric sau de alt gen, semnele de identitate; probe și monstre ale bunurilor; descrierea bunurilor; schițe, imagini, fotografii, ilustrații, etc ale bunurilor. Declarare neautentică înseamnă introducerea în declarația vamală a unor informații vădit false sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor false despre astfel de bunuri în documentele menționate. *Latura subiectivă* - infracțiunea de contrabandă se săvârșește numai cu intenție, adică făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevede consecințele acestora și le dorește. Făptuitorul acționează în scopul de a obține venit ilicit, prin săvârșirea contrabandei. *Subiect* al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii de contrabandă a atins vârsta de 16 ani.

Instanța de apel a reținut că, reieșind din prevederile art. 1 din Codul vamal, *mărfuri* sunt orice bun mobil: obiecte și alte valori, inclusiv valori valutare (valută străină și monedă națională în numerar, instrumente de plată și valori mobiliare materializate exprimate în valută străină și monedă națională), gaze naturale, energie electrică, energie termică, alt fel de energie, precum și mijloace de transport (care fac obiectul unei tranzacții economice externe), cu excepția celor prevăzute la pct.4).

Instanța de apel a constatat că, s-a stabilit, că la data de 12.04.2015 Anghel Leon a traversat frontiera R. Moldova prin punctul de trecere a frontierei Leușeni-Albița (auto) pe direcția ieșire ca pieton la 01.20, iar la aceeași dată 12.04.2015 ora

01.24 pe sensul intrare - cu automobilul de model Honda Ridgeline, a/n 2006 cu nr. XXXXX (f.d.108 vol. I). Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 12 aprilie 2015, la data de 12.04.2015 pe sensul de intrare în R. Moldova în punctul de trecere a frontierei „Leușeni” s-a prezentat cetățeanul R.Moldova Anghel Leon, a/n 09.03.1961, identificat prin buletinul de identitate, care s-a declarat proprietar al unității de transport de model Honda cu numere de înmatriculare XXXXX (SUA) care a fost adusă (transportată) cu m/t XXXXX și asupra căruia a prezentat certificat de înmatriculare și procura în care se conțin elemente de falsificare (f.d.91 vol. I), informație înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 67 din 12.04.2015. Prin scrisoarea de însoțire nr. 35/21-5/158 din 15.04.2015 (f.d.95 vol. I) s-a solicitat efectuarea examinării criminalistice a procurii din 04.03.2015 eliberată pe numele lui Anghel Leon, a/n 09.03.1961 și autenticată de notarul public Carolyn Rainville statul California SUA (f.d.103 vol. I).

Instanța de apel a reținut că, potrivit concluziei din Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 195 din 27.04.2015, procura din 04.03.2015 eliberată pe numele lui Anghel Leon a.n. 09.03.1961 și autenticată de notarul public Carolyn Rainville statul California SUA este confecționată din hârtie comercială specială, cu folosirea metodei de imprimare laser - textul imprimat, lipsind elemente de protecție. Impresiunile pe ștampila „Julia Prince” de pe aversul procurii din 04.03.2015 eliberată pe numele lui Anghel Leon a.n. XXXXX și autenticată de notarul public Carolyn Rainville statul California SUA au fost aplicate de ștampila de clișeu. Semnăturile din rubricile „Подпись” și „Notary signature” de pe aversul procurii din 04.03.2015 eliberată pe numele lui Anghel Leon a.n. XXXXX și autenticată de notarul public Carolyn Rainville statul California SUA au fost executate cu instrument scriptural (f.d.98-101 vol. I).

Instanța de apel a reținut, că potrivit încheierii despre rezultatul examinării informației din 05.05.2015 s-a propus încetarea examinării materialului cu restituirea automobilului de model Honda Ridgeline cu n/î XXXXX precum și actelor ridicate proprietarului pentru păstrarea acestora (f.d.104-105 vol. I). Potrivit Ordonanței din 01 iunie 2015 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Clasarea procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 88 din 21.05.2015 (f.d.113-114 vol. I). Potrivit recipisei din 06.05.2015 Anghel Victor a primit de la ofițerul de investigație certificatul de înmatriculare, procura și plăcuțele de înmatriculare pe mijlocul de transport de model Honda Ridgeline cu nr. de înmatriculare XXXXX (f.d.106 vol. I). Potrivit informației deținute de Poliția de Frontieră, Anghel Victor la data de 07.05.2015 ora 00.30 s-a prezentat pe direcția ieșire la punctul de trecere frontieră Leușeni-Albița cu automobilul de model Honda Ridgeline, 2006 (f.d.107 vol. I). Potrivit informației prezentate de Poliția de frontieră a R. Moldova, dar și Extrasului din Sistemul Informațional integral al Poliției de frontieră, Anghel Leon la data de 29.05.2015 ora 02.07 s-a prezentat la punctul de trecere al frontierei Leușeni-Albița (auto) pe direcția intrare cu

automobilul de model Honda Ridgeline, 2006 cu n/î XXXXX (f.d.120, 123 vol. I). Potrivit informației prezentate de Serviciul vamal la 24.11.2015, conform bazei de date gestionată de SI Asycuda World, date cu privire la perfectarea vamală și eliberarea tipizatelor vamale pe perioada anului 2015 pe automobilul „Honda Ridgeline” vin cod: XXXXX nu au fost găsite. Totodată a fost eliberat certificat ce atestă achitarea taxei pentru folosirea drumurilor (vinieta) seria AB nr. 000841768 din 29.05.2015 pe 180 zile cu achitarea a 50 Euro la cursul oficial pe ordinul de plată nr. 18561863 care se păstrează la arhiva Băncii de economii. Valabilitatea este de pe 29.05.2015 până la 24.11.2015 (f.d.116 vol. I), iar potrivit informației de la postul vamal 4503 la data de 29.05.2015 ora 02.13 Anghel Leon, la intrare în R. Moldova cu automobilul cu n/î XXXXX cod vin: XXXXX, a achitat taxa pentru vinieta (US XXXXX) în sumă de 982, 52 lei (f.d.16 vol. II). Potrivit informației prezentate de Serviciul vamal la 29.12.2015, se aduce la cunoștință, că a fost eliberat certificat ce atestă achitarea taxei pentru folosirea drumurilor (vinieta) seria AB nr. 001138820 din 23.12.2015 pe 7 zile cu achitarea a 4 Euro la cursul oficial pe ordinul de plată nr. 21159202 care se păstrează în arhiva băncii. Valabilitatea este de pe 23.12.2015 până la 29.12.2015 (f.d.125 vol. I). Potrivit informației prezentate de Centrul Cooperare Polițienească Internațională la 28.05.2015, vehiculul de model Honda vin: XXXXX, n/î XXXXX, a fost verificat și la momentul verificării nu figura ca fiind furat din țările-membre ale OIPC Interpol (f.d.111 vol. I). Potrivit informației prezentate de Centrul Cooperare Polițienească Internațională la 15.02.2016, vehiculul de model Honda vin: XXXXX, potrivit mesajului parvenit din partea BNC Interpol Washington, figurează ca fiind înmatriculat pe teritoriul SUA pe numele lui Almeida Fred, or. Massachusetts, înregistrarea fiind valabilă până la 15.02.2016. Potrivit informației obținute din baza de date auto pe teritoriul SUA, la 11.12.2014, ca urmare a unei coliziuni, autoturismul menționat a fost vândut numitului Eriomenco Evghenii, or. Chișinău, RM (f.d.129 vol. I). Potrivit Informației prezentate de Serviciul Vamal la 06.02.2018 mijlocul de transport cu n/î XXXXX VIN XXXXX a traversat postul vamal intern Hagimus pe direcția ieșire din țară la data de 23.12.2015 (f.d.239-240 vol. II).

Astfel, instanța de apel raportând faptele menționate la normele de drept concluzionează că instanța de fond just a concluzionat lipsa în acțiunile lui Anghel Leon, Anghel Victor, ca autori și Eriomenco Evghenii, ca complice, a faptei infracționale incriminate prevăzute de art. 248 alin. (5 lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că la 12.04.2015 ora 01.24 Anghel Leon a înregistrat în punctul de trecere Leușeni intrare cu automobilul de model Honda Ridgeline, a/n 2006 cu nr. XXXXX. Reieșind din faptul, că la colaboratorii poliției de frontieră au apărut suspiciuni vis-a-vis de procură eliberată pe numele lui Anghel Leon, automobilul de model Honda cu XXXXX a fost reținut, iar procura din 04.03.2015, eliberată pe numele lui Anghel Leon, a/n 09.03.1961 și autenticată de notarul public Carolyn Rainville statul California SUA, a fost supusă examinării criminalistice. În urma efectuării examinării criminalistice a procurii, organul de

urmărire penală a propus încetarea examinării materialului cu restituirea automobilului de model Honda Ridgeline, care a fost restituit la data de 06.05.2015 lui Anghel Victor, care la data de 07.05.2015 a părăsit teritoriul R. Moldova.

Instanța de apel a menționat că, la data de 29.05.2015 Anghel Leon împreună cu Eriomenco Evghenii au traversat punctul de trecere a frontierei Leușeni pe sensul intrare cu automobilul de model Honda Ridgeline cu VIN XXXXX, n/î BP XXXXX, care era tractată cu autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Eriomenco Evghenii.

Instanța de apel a reținut că după efectuarea tuturor operațiunilor care se impun la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova și după ce Anghel Leon a achitat taxa pentru folosirea drumurilor (vinieta) pentru 180 zile, a fost permisă intrarea în Republica Moldova a autovehiculului de model Honda Ridgeline cu XXXXX.

Referitor la acțiunile lui Anghel Victor, instanța de apel a constatat, că acesta prin acauntul utilizat de pe numele lui Eriomenco Evghenii a cumpărat din SUA, la licitație, autovehiculul de model Honda Ridgeline. Astfel, la data de 06.05.2015 Anghel Victor, după efectuarea expertizei procurii și emiterea Ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, a semnat recipisa potrivit căreia confirmă faptul primirii de la ofițerul de investigație Ruslan Beleniuc a certificatului de înmatriculare, procura, plăcuțele de înmatriculare pe mijlocul de transport de modelul „Honda Ridgeline” cu n/î XXXXX, iar la 07.05.2015 a scos autovehiculul de model Honda Ridgeline de pe teritoriul R. Moldova.

Ceia ce tine de acțiunile lui Eriomenco Evghenii instanța de apel a constatat, că acesta din urmă la data de 29.05.2015, la rugămintea vecinului său Anghel Victor, a plecat cu tatăl acestuia Anghel Leon la România pentru a tracta în R. Moldova automobilul pe care Victor Anghel 1-a cumpărat la licitație din SUA. La data de 29.05.2015 Eriomenco Evghenii aflându-se la volanul autovehiculului de model Mercedes Sprinter, împreună cu Anghel Leon, a tractat în R. Moldova automobilul de model Honda Ridgeline. La traversarea frontierei de stat Eriomenco Evghenii a prezentat actele sale și a automobilului pe care-1 ghida, iar Anghel Leon a prezentat actele pe automobilul tractat Honda Ridgeline. După efectuarea procedurilor impuse și achitarea taxei pentru drumuri (vinieta) pentru automobilul Honda Ridgeline, lor li s-a dat liber de vamă.

În consecință, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a constatat, că Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii prin acțiunile sale nu au comis infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, or toate probele, dar și declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată au demonstrat, dincolo de orice dubii, lipsa faptei de contrabandă în acțiunile lui Anghel Leon, Anghel Victor, Eriomenco Evghenii.

Referitor la cele invocate în cererea de apel de acuzatorul de stat cu referire la procesul-verbal de percheziție din 20.01.2016, efectuat la domiciliul lui Anghel Leon, în urma căruia a fost ridicată plăcuța de înmatriculare cu numărul XXXXX (SUA), instanța de apel a reținut, că inițial la data de 12.04.2015 Leon Anghel a

prezentat actele pe automobilul de model Honda Ridgeline XXXXX, toate actele căreia, împreună cu procura, se aflau în locul de depozitare din torpedoul autovehiculului. Deci, la prima tentativă de introducere a automobilului pe teritoriul R Moldova (12.04.2015) plăcuțele de înmatriculare purtau nr. XXXXX, iar la 29.05.2015, la introducerea repetată, purtau plăcuțe cu nr. XXXXX.

Instanța de apel a invocat că, prima instanță corect a reținut, ca fiind plauzibile explicațiile lui Anghel Victor care a declarat, că la prima tentativă organele vamale ale RMoldova nu au acceptat întreg setul de acte care însoțeau automobilul cu pricina, unul din motive fiind și faptul, că numerele de înmatriculare erau scrise de mână în pașaportul tehnic. Instanța reține și faptul, că lui Anghel Victor și Anghel Leon nu i se poate imputa eliberarea numerelor de înmatriculare fie a celor primare XXXXX, fie a celor secundare XXXXX, or aceste numere de înmatriculare a automobilului de model Honda Ridgeline au fost eliberate și expediate împreună cu automobilul dat și cu actele anexate din Statele Unite ale Americii.

Mai mult ca atât, automobilul de model „Honda Ridgeline” fie cu nr. XXXXX fie cu XXXXX, are unul și același cod XXXXX, care, potrivit informației prezentate de Centrul Cooperare Polițienească Internațională, a fost verificat și la momentul verificării nu figura ca fiind furat din țările - membre ale OIPC Interpol, iar potrivit mesajului parvenit din partea BNC Interpol Washington, figurează ca fiind înmatriculat pe teritoriul SUA pe numele lui Almeida Fred, or. Massachusetts, înregistrarea fiind valabilă până la 15.02.2016 și care la 11.12.2014, ca urmare a unei coliziuni, a fost vândut numitului Eriomenco Evghenii din or. Chișinău, RM, informație ce confirmă declarațiile atât ale lui Anghel Victor cât și ale lui Eriomenco Evghenii.

La fel, instanța de apel a reiterat că acuzatorul de stat nu a indicat norma legală care ar demonstra ilegalitatea deținerii numărului de înmatriculare străin (SUA), dar și încălcarea procedurii de retragere a acestui număr de autoritățile R.Moldova, din care considerentele, instanța va respinge această probă. Totodată ce ține de procesul verbal de percheziție din 20.01.2016, în urma căruia a fost ridicată unitatea de transport de model „Honda Ridgeline” n/î XXXXX, Vin Cod XXXXX, instanța reține, că potrivit informației prezentate de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din 09.11.2016, potrivit Registrului de Stat al Transporturilor, mijlocul de transport de model „Honda Ridgeline RT”, a/f 2006, numărul VIN XXXXX, a fost înregistrat primar la data de 04.11.2010 cu număr de înmatriculare XXXXX proprietar Anghel Victor, din 10.08.2011 până la 02.10.2014 prin comodat fiind înregistrat Anghel Leon (f.d.18 vol. II).

Astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a constatat că nu a fost demonstrată relevanța acestei probe pentru examinarea cauzei de contrabandă.

Cu referire la Raport de expertiză nr. 34/12/1-C-707 din 23.02.2016 prin care s-a constatat, că *numărul de marcaj al caroseriei* automobilul de model „Honda Ridgeline RTS” cu n/î XXXXX, prezentat la examinare XXXXX *modificării nu a fost*

supus. Fragmentul caroseriei a automobilului supus la examinare (pe care a fost imprimat numărul de identificare a autovehiculului) a fost înlăturat prin tăierea liniilor de sudare cu ulterioară montare în locul fragmentului actual pe care este imprimat numărul XXXXX. Fragmentul actual, la rândul său, a fost demontat de la o oarecare altă caroserie de model „Honda Ridgeline RTS” care a avut culoare roșie. La examinarea numărul de identificare, vizual și cu ajutorul microscopului „MBS-10”, în lumina reflectată, grosiment 25 ori, s-a stabilit, că: 1) Fragmentul al caroseriei (pe care este imprimat numărul) nu este neted și au fost depistate urme ale unor intervenții mecanice; 2) Straturile de vopsea și grund pe perimetrul fragmentului caroseriei diferă după culoare, fragmentul caroseriei cu număr are culoare roșie, iar alta caroserie are culoare sură închisă, se retine următoarele.

Instanța de apel a constatat că, potrivit Raportului „fragmentul caroseriei cu număr are culoare roșie, iar alta caroserie are culoare sură închisă” iar potrivit informației prezentate de „Autospace” SRL, importator general Honda în R. Moldova, automobilul de model Honda Ridgeline, anul 2006 cod vin: XXXXX are culoare exterioară osysey burgundi (f.d.22-25 vol. II), care este o nuanță a culorii roșii, iar automobil de model Honda Ridgeline, anul 2006 cod vin: XXXXX, are culoarea exterioară - negru.

Instanța de apel și în acest sens a susținut ca fiind justă concluzia primei instanțe că nu poate reține acesta ambiguitate în culori pentru a-i incrimina lui Anghel Victor și Anghel Leon comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal, ori culoarea „neagră” este o culoare, pe când culoarea „sură închisă” este o altă culoare, fapt bine determinat atât în actele autovehiculul cât și în Raportul de expertiză.

La fel, instanța de apel a reținut, că Raportul de expertiză nu conține concluzii referitor la vechimea manipulărilor depistate, adică care este vechimea firului de sudură, vechimea vopselei aplicate pe aceste segmente de culoare roșie și sură închisă. Or, automobilul de model Honda Ridgeline, a/f 2006 cu n/î XXXXX a fost achiziționat de Anghel Victor în anul 2010 tot la mâna a doua.

Un alt argument al acuzatorului de stat care în viziunea sa ar putea demonstra vina lui Anghel Leon și Anghel Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal este informația nr. 2-6990 din 09.11.2016 parvenită de la Inspectoratul Național de Patrulare, potrivit căreia conform datelor din sistemul informațional automatizat „Registrul Accidentelor Rutiere”, în perioada anilor 2014-2016, automobilul de model „Honda Ridgeline”, cu n/î XXXXX, a fost implicat în 2 (două) accidente rutiere, și anume: la 31.03.2014, ora 19.00, în mun. Chișinău, str. B. Voievod, nr. 1/1, automobilul de model „Honda Ridgeline”, cu n/î XXXXX, fiind condus de Victor Anghel XXXXX a fost implicat în accident rutier, tipul accidentului-ciocnire față-spate. În privința lui Victor Anghel a fost întocmit proces-verbal contravențional nr. XXXXX, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Amenda a fost achitată. Iar la 25.02.2015, ora 11.50, în mun. Chișinău, str. Bucovinei, nr. 11, automobilul de model „Honda Ridgeline”, n/î XXXXX, fiind condus de Leon Anghel a fost implicat în accident rutier, tipul

accidentului - inversiune. În privința lui Leon Anghel a fost întocmit proces-verbal contravențional nr. XXXXX, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, amenda a fost achitată.

Instanța de apel a relevat că, prima instanță corect a luat act de informația prezentată de acuzatorul de stat, însă menționează, că pentru a emite o sentință de condamnare instanța va administra probe pertinente, concludente și utile, care, în urma cercetării judecătorești, vor confirma, fără echivoc, vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, însă nu poate reține această probă care ar confirma vinovăția lui Anghel Leon și Anghel Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, vis-a-vis de proba acuzării și anume informația nr. 28/28-2642/017 din 21.04.2016, parvenită de la Secția venituri și valoare în vamă din cadrul biroului vamal Ungheni, potrivit căreia valoarea în vamă a autoturismului „Honda Ridgeline” a/f: 2006 la data de 29.05.2015, ar constitui suma de 218 000,00 lei, total drepturi de import care urmau a fi achitate 260 010, 42 lei, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 19 din Codul vamal, toate persoanele beneficiază de drepturi egale pentru a introduce și a scoate din Republica Moldova mărfuri și mijloace de transport. Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a introduce și de a scoate din Republica Moldova mărfuri și mijloace de transport sau nu poate fi limitat în acest drept, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative.

Potrivit art. 22 din Codul vamal, trecerea mărfurilor și mijloacelor de transport peste frontiera vamală se efectuează în dependență de destinația vamală în care sânt plasate, conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative.

Potrivit art. 23 din Codul vamal, sunt stabilite următoarele regimuri vamale: 1) regimuri vamale definitive: a) import; b) export; 2) regimuri vamale suspensive: a) tranzit; b) antrepozit vamal; c) perfecționare activă (cu suspendare); d) transformare sub control vamal; e) admitere temporară; f) perfecționare pasivă. (2) În cadrul regimurilor specificate la alin.(1) se definesc regimurile vamale cu impact economic: a) antrepozit vamal; b) perfecționare activă; c) transformare sub control vamal; d) admitere temporară; e) perfecționare pasivă.

Potrivit art. 68 din Codul vamal, organul vamal acordă regimul de admitere temporară numai a mărfurilor și a mijloacelor de transport care pot fi identificate și nu sânt prohibite de a fi introduse în Republica Moldova.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, persoanele fizice rezidente au dreptul de a introduce mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova numai în conformitate cu regimurile vamale de import, de tranzit național și de admitere temporară - în cazul declarării prin acțiune.

Potrivit art. 10 alin. (3) al Legii precitate, *persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova*

nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietai și cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidență permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare.; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri și de pasageri, iar potrivit alin. (3⁴) în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislație, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare -drepturile de import, iar în cazul în care acestea sânt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislației în vigoare.

Instanța de apel analizând normele legale citate, analizând materialele cauzei penale, dar și dând deplină eficiență declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată, este solidară cu concluziile primei instanțe, că la 29.05.2015 Anghel Leon a introdus autovehiculul de model Honda Ridgeline în regim vamal de admitere temporară, fapt confirmat prin informația prezentată de Serviciul vamal, potrivit căreia la data de 29.05.2015 Anghel Leon la intrare în R. Moldova cu automobilul de model Honda Ridgeline cod vin: XXXXX, a achitat taxa pentru vinieta (US XXXXX) în sumă de 982, 52 lei pentru 180 zile cu valabilitatea din 29.05.2015 până la 24.11.2015, iar la data de 23.12.2015 a achitat taxa pentru folosirea drumurilor (vinieta) pentru 7 zile, începând cu data de 23.12.2015 până la 29.12.2015.

Instanța de apel nu a reținut proba părții acuzării cu privire la faptul, că Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco, au trecut ilegal peste frontiera de stat a R. Moldova evitând achitarea drepturilor de import în sumă de 260 010, 42 lei, deoarece autovehiculul de model Honda Ridgeline a fost introdus în regim vamal temporar.

La fel, instanța de apel a menționat, că la admiterea temporară pe teritoriul R. Moldova a autovehiculului de model „Honda Ridgeline” cod XXXXX la 29.05.2015, au fost respectate întocmai normele legale citate supra și anume: mijlocul de transport auto, la acea dată, se afla la evidență permanentă în Statele Unite ale Americii până la data de 15.02.2016; persoana fizică rezident - Anghel Leon deținea procura ce-i confirma dreptul de folosință asupra mijlocului de transport dat; mijlocul de transport auto a fost scos de pe teritoriul RMoldova la data de 23.12.2015 prin postul intern Hagimus după achitarea taxei pentru folosirea drumurilor (vinieta) pentru 180 zile + 7 zile (care au fost valabile din 29.05.2015-24.11.2015 și din 23.12.2015-29.12.2015); mijlocul de transport de model Honda Ridgeline nu a fost folosit pentru transportul de mărfuri și de pasageri.

Instanța de apel a reținut că, alin. (3⁴) al art. 10 din Legea precitată prevede, că în cazul în care mijlocul de transport *nu a fost scos* de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislație, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare -drepturile de import, iar în cazul în care acestea sânt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislației în vigoare.

Instanța de apel a constatat că, în cazul din speță, potrivit informației prezentate de Serviciul vamal de pe lângă Ministerul Finanțelor al R. Moldova, la data de 23.12.2015 Anghel Leon cu autoturismul cu n/î XXXXX cod XXXXX a traversat postul vamal intern Hagimus pe direcția *ieșire din țară*.

Instanța de apel a reținut că, referitor la proba acuzării și anume Informația nr. 34/33-11606 din 28.06.2016 parvenită de la Centrul Cooperare Polițienească Internațională, automobilul de model Honda, VIN: XXXXX, potrivit mesajului BNC Interpol Washington, numerele de înmatriculare: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Totodată, ultimul proprietar al automobilului indicat a fost numitul Almeida Fred, (or. Massachusetts) înregistrarea fiind valabilă până la 15.02.2016. Potrivit informației obținute din baza de date de pe teritoriul SUA, la 11.12.2014, ca urmare a unei coliziuni, autoturismul menționat a fost vândut numitului Eriomenco Evghenii, or. Chișinău, Republica Moldova. Informația cu referire la exportul autoturismului menționat lipsește.

Instanța de apel a constatat că, plăcuțele cu n/î indicate au fost ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Eriomenco Evghenii, acțiune procesuală efectuată la 12.05.2016, instanța reține, că proba dată confirmă declarațiile inculpaților, referitor la achiziționarea autovehiculului din Statele Unite ale Americii prin licitație de către Anghel Victor prin intermediul acauntului lui Eriomenco Evghenii, dar și acel fapt, că automobilul Honda Ridgeline nu a fost scos de la evidență din SUA, normă legală respectată de către Anghel Leon la introducerea în țară a autovehiculului, care nu era prohibit, în regim vamal de admitere temporară. Și acest argument al acuzării instanța nu-l va reține pentru a-i condamna pe Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a respins proba acuzării și anume informația din 18.01.2017 parvenită de la SRL „Autospace”, potrivit căreia mijloacele de transport de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod: XXXXX și VIN cod XXXXX, au caracteristici similare, or, insistența acuzatorului de stat de a demonstra, că automobilul de model Honda Ridgeline, introdus pe teritoriul RMoldova la data de 29.05.2015 pentru a fi utilizat ca piese de schimb pentru automobilul de acelaș model, care aparține lui Anghel Victor, prin comodat lui Anghel Leon, înregistrat în R. Moldova din 2010, instanța nu o poate admite, deoarece la data de 23.12.2015 automobilul de model Honda Ridgeline cod XXXXX a traversat postul vamal intern Hagimus pe direcția *ieșire din țară*.

Referitor la proba acuzării și anume procesul verbal de examinare a informației descifrărilor telefonice din 25.05.2016, potrivit căreia s-a constatat, că Anghel Leon Profir, de la data de 25.05.2015 până la 02.06.2015, are înregistrate convorbiri telefonice cu Eriomenco Evghenii, instanța de apel a respins-o, or, faptul înregistrării convorbirilor telefonice purtate între Anghel Leon și Eriomenco Evghenii încă o dată demonstrează veridicitatea declarațiilor ultimilor, susținute de martorii oculari, care au declarat în instanța de judecată, că la punctul de trecere al frontierei vamale a R. Moldova s-a prezentat Anghel Leon și Eriomenco Evghenii care tractau automobilul de model Honda Ridgeline. Automobilul dat era deteriorat din care cauză era tractat cu autovehiculul de model Mercedes Sprinter, la volanul căruia se afla Eriomenco Evghenii, care a prezentat actele pe automobilul condus de sine, iar Anghel Leon a prezentat actele confirmative pe automobilul Honda Ridgeline. După verificarea tuturor actelor, achitarea de către Anghel Leon a taxei pentru vinieta, în sumă de 982, 52 lei pentru 180 zile, a fost introdus legal pe teritoriul R. Moldova în regim vamal de admitere temporară.

Totodată, instanța de apel a reținut faptul că, că organul de urmărire penală, pe tot parcursul urmăririi penale propriu - zise din 29.09.2015, nu a depus niciun efort pentru a verifica dacă autovehiculul de model Honda Ridgeline cod XXXXX a înregistrat o eventuală traversare a posturilor vamale a R. Moldova, nu s-a informat, deși dispune de toate pârghiile acordate de lege, pentru a verifica dacă automobilul dat a părăsit sau nu teritoriul R. Moldova. Astfel, nu se poate admite și reține versiunea acuzării vis-a-vis de ipoteza, că automobilul de model Honda Ridgeline cu VIN XXXXX (SUA) a fost introdus în R. Moldova de către Anghel Leon și Anghel Victor în complicitate cu Eriomenco Evghenii cu scopul de a-l dezmembra și a-l utiliza ca piese de schimb pentru automobilul deținut în proprietate de același model Honda Ridgeline cod XXXXX, invocând și concluzia expertizei. Or, o mașină deja dezmembrată, piesele căreia sunt utilizate pentru un alt autovehicul, fizic nu poate înregistra traversare a postului vamal intern Hagimus pe direcția ieșire din țară la data de 23.12.2015.

Instanța de apel a considerat că, un aspect important este, că în rechizitoriu cu desăvârșire lipsește indicarea în ce constă și/sau prin care anume acțiuni s-a manifestat *folosirea frauduloasă a documentelor și a mijloacelor de identificare vamală* la procurarea automobilului din Statele Unite ale Americii, în ce constă *încălcarea prevederilor art. 173, 176, 178 Cod Vamal, ce țin de obligațiunile declarantului la declararea mărfurilor și transporturilor, folosirea frauduloasă a documentelor și mijloacelor de identificare vamală, au trecut ilegal peste frontiera de stat a Republicii Moldova, autoturismul de model „Honda Ridgeline RTS” VIN XXXXX evitând achitarea drepturilor de import în sumă de 260010 lei 42 bani, acțiuni identice incriminate și lui Anghel Leon, și lui Anghel Victor, și lui Eriomenco Evghenii. Or, materialele cauzei, declarațiile martorilor, dar și declarațiile inculpaților, toate luate în ansamblu, demonstrează lipsa în acțiunile acestora a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.*

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, fiind respectat principiul contradictorialității, prima instanță a asigurat posibilitatea reală părții acuzării să prezinte probe care confirmă învinuirea adusă inculpaților Anghel Leon, Anghel Victor învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și Eriomenco Evghenii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, ceea ce acuzatorul de stat nu a făcut, or nu era necesară vizualizarea unor înregistrări video ce țin de audierea părții vătămate la urmărirea penală, atâta timp cât partea vătămată era prezentă în ședințele de judecată și a oferit explicații.

În susținerea acestor concluzii instanța de apel a reținut că conform prevederilor art. 6 parag. 1 din CEDO, orice persoana are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî... fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa..., transpus în legislația națională atât la nivel constituțional cât și la nivel procesual evidențiază în mod expres valori esențiale și condiții ce trebuie respectate în vederea statuării asupra unei acuzații de natură penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, prin care invocând ca temei de drept *prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea totală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

5.1 În susținerea recursului ordinar procurorul invocă:

- decizia instanței de apel prin care a fost menținută achitarea inculpaților Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii, este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, motivarea soluției este expusă neclar, fără o argumentare plauzibilă, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- instanța de apel a copiat pur și simplu, fără absolut niciun fel de modificări, analiza probelor reținută prin sentință, urmate la filele 20-31 din decizie, fără niciun fel de analiză proprie a probelor prezentate de acuzare. Practic vorbind, s-a copiat sentința, inclusiv cu probele enumerate acolo;

- instanța de apel nu a luat măsurile necesare pentru ca probele prezentate de partea acuzării să fie cercetate și apreciate la justa lor valoare, astfel că toate elementele de fapt să aibă o relevanță juridică, iar prin această inactivitate instanța de apel a provocat o stare de incertitudine și neclaritate cu privire la soluția adoptată, or cum se explică faptul că fiecare din criticile invocate de către instanța de apel referitor la probele aduse în sprijinul învinuirii imputate inculpatului *sunt expuse deficitar și selectiv preluate din sentința instanței de fond*;

- declarațiile inculpatului Anghel Leon și Anghel Victor, nu corespund realității, încât, în conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, în vigoare la momentul introducerii pe

teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport indicat, *mijloace de transport auto clasificate la poziția tarifară 8703 (cu excepția autovehiculelor de epocă), precum și motoarele și caroseriile lor, cu termenul de exploatare ce nu depășește 10 ani;*

- *potrivit datelor oferite de ÎS Registru, lipsește informația precum că, mijlocul de transport din proprietatea lui Anghel Victor și Anghel Leon, până la înregistrarea primară ar fi fost reutilizat, prin schimbarea fragmentului caroseriei. O asemenea mențiune lipsește și în pașaportul tehnic al mijlocului de transport indicat - VIN cod XXXXX, cu n/î XXXXX;*

- mai mult, este de menționat că potrivit informației *din 18.01.2017*, parvenită de la SRL „Autospace”, mijloacele de transport de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod: XXXXX și VIN cod XXXXX, au caracteristici similare. Ambele automobile anul fabricării este 2006. În cazul dat este evidentă contribuția lui Eriomenco Evghenii, la domiciliu căruia au fost depistate mai multe plăcuțe cu numere de înmatriculare a mijloacelor de transport din afara teritoriului Republicii Moldova. Este evident, că în primul caz, a fost imposibilă introducerea mijlocului de transport, însă ulterior, Anghel Leon și Anghel Victor fiind consultați de Eriomenco Evghenii, care a contribuit prin acordare de sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, împreună au introdus mijlocul de transport indicat pe teritoriul Republicii Moldova;

- Eriomenco Evghenii foarte frecvent introduce mijloace de transport pe teritoriul Republicii Moldova, anume din această categorie, pe care ulterior le realizează altor persoane, dispune de suficientă informații privind regimul de activitate al posturilor vamale, tacticile aplicate de către colaboratori la efectuarea controalelor, impedimentele care pot apărea pe parcursul verificărilor, cum trebuie de acționat, inclusiv și în situația, când automobilul nu este cu actele în regulă, astfel, a contribuit prin sfaturi și indicații, prestând informații lui Anghel Leon și Anghel Victor, care îi sânt persoane apropiate, și care din start sau adresat anume la el pentru ajutor în acest sens;

- inculpații în mod repetat au comunicat instanție, că *sânt vecini se cunosc de mult timp, însă la anumite întrebări, privind starea automobilului de la domiciliul lui Anghel Leon și Anghel Victor, Eriomenco Evghenii, a evitat să explice...* Este evident, scopul introducerii mijlocului de transport indicat pe teritoriul Republicii Moldova, cunoscând deja procedura și cheltuielile care urmează a fi suportate;

- Anghel Victor și Eriomenco Evghenii, au explicat instanței că au introdus pe teritoriul Republicii Moldova mai multe mijloace de transport, iar ultimul, până în prezent desfășoară o asemenea activitate, respectiv acțiunile au fost planificate în prealabil, conform scopului propus: introducerea mijlocului de transport, achitarea doar a serviciilor vamale minime, repararea celui alt mijloc de transport de la domiciliul lui Anghel Victor și Anghel Leon, vânzarea pieselor care au mai rămas, iar în final lipsește o informație, că mijlocul de transport de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006, ar fi fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, doar decât ar fi traversat postul vamal intern Hagimus;

- prin sentința Judecătorei or. Ungheni, în cadrul dosarului nr. XXXXX, Eriomenco Evghenii, deja a fost condamnat în baza art. 248 alin. (1) Cod penal, pentru fapte similare, și anume, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a unui alt mijloc de transport;

- activitatea de bază la moment a inculpatului Eriomenco Evghenii, este clar rolul acestuia la comiterea prezentei infracțiuni, care a cunoscut în prealabil despre intențiile lui Anghel Victor și Anghel Leon, contribuind activ în calitate de complice la săvârșirea acestei fapte;

- contrar concluziilor instanței de apel invocată în soluția adoptată, constatăm întrunirea în acțiunile inculpaților a laturii obiective a infracțiunii de contrabandă, și anume acțiunea de *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*;

- pentru săvârșirea infracțiunii cercetate *cu bună-știință au fost folosite în mod fraudulos documentele de identificare vamală, documente care conțin date neautentice*, fiind indicat în procură un alt număr de înmatriculare a mijlocului de transport, care cu puțin timp mai înainte deținea o altă plăcuță cu un alt număr de înmatriculare. În conținutul procurii inițiale, care a fost suspectată de fals, numărul de înmatriculare al mijlocului de transport de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod: XXXXX, fiind XXXXX, după care la scurt timp de la scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova cu direcția de ieșire spre România, s-au prezentat cu alte numere de înmatriculare - XXXXX, necătând la faptul că careva neclarități cu numerele de înmatriculare inițial trebuite, nu au existat;

- *în cazul dat, în aceleași condiții urmează de atras atenția la declarațiile inculpatului Anghel Leon, care poartă un caracter neveridic, încât, nu i s-a permis intrarea cu mijlocul indicat pe teritoriul Republicii Moldova, din considerentul, că însăși procura avea un caracter suspect, ci nu faptul că numerele de înmatriculare au fost scrise cu stilou în pașaportul tehnic, nefiind text redactat, acesta fiind un motiv de a atribui mijlocului de transport alte numere de înmatriculare.*

6. Referință asupra recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Tăut Dorina, a fost depusă de către avocatul Dron Ion cu inculpații Anghel Leon și Anghel Victor, prin care au solicitat dispunerea inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În particular avându-se în vedere recursul ordinar, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, când eroarea admisă nu poate fi corectată la această etapă a procedurilor.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Totodată, Colegiul evidențiază și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel.

În particular, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În acest context este relevant de specificat că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Așadar, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urma să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către aceștia, în cazul stabilirii culpei.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecătii instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat, se constată că procurorul îl întemeiază în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând următoarele cazuri de casare: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor

motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Criticele recurentului, în esență, se referă la faptul că instanța de apel a menținut soluția de achitare adoptată de către prima instanța în privința lui Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii, fără o apreciere corespunzătoare a totalității probelor administrate la caz, care în opinia acuzatorului confirmă vinovăția acestora în fapta imputată și în lipsa oferirii răspunsurilor argumentate asupra unor argumente esențiale invocate.

Verificând criticele expuse de recurent, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de al doilea grad de jurisdicție nu a judecat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând în cele din urmă o soluție insuficient motivată, în partea achitării lui Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2), (5), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, în raport cu cumulul de probe administrat la caz. Astfel, în opinia Colegiului penal lărgit, de către instanța de apel au fost formulate concluzii pripite, fără a dezbate unele probe, care în opinia părții acuzării confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de contrabandă prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și fără a se expune asupra tuturor argumentelor invocate în apelul declarat, iar prin aceasta, *inter alia*, fiind încălcată obligația instanței de motivare a hotărârii judecătorești, care face parte din setul garanțiilor subsecvente procesului echitabil, fapt prin care s-a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Pentru a statua asupra acestei concluzii, Colegiul evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecății în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu. Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat. Pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriu administrat în cauză urmează a fi apreciat după intima convingere a judecătorului, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale și pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Efectuând o analiză a deciziei instanței de apel, prin prisma celor invocate pentru a fi verificate la acea etapă de control judiciar, se deduce că aceasta nu cuprinde relevarea unor considerente suficient argumentate, în vederea respingerii probatoriului pus la baza înaintării învinuirii inculpaților de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2), (5), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de toate probele administrate la caz și prin prisma motivelor invocate

în apelul declarat de procuror.

Astfel, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Verificând asupra principiului respectării normelor prevăzute la alin. (5) art. 414 și pct. 8) alin. (1) art. 417 Cod de procedură penală, Colegiul constată că, potrivit rechizitoriului inculpații au fost învinuiți de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2), (5), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal și anume – *contrabanda, adică, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Prima instanță, în speța dată, i-a achitat pe inculpații Anghel Leon, Anghel Victor și Eriomenco Evghenii de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Procurorul nefiind de acord cu sentința adoptată, a contestat-o cu apel invocând ca argumente de bază faptul că prima instanță la judecarea prezentei cauze nu a dat apreciere declarațiilor inculpaților, care poartă un caracter neveridic și contradictoriu și nu a ținut cont de concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/1-C-707 din 23.02.2016, prin care s-a constatat, că numărul de marcaj al caroseriei automobilul de model „Honda Ridgeline RTS” cu n/î XXXXX, prezentat la examinarea XXXXX modificării nu a fost supus. Fragmentul caroseriei a automobilului supus la examinare (pe care a fost imprimat numărul de identificare a autovehiculului) a fost înlăturat prin tăierea liniilor de sudare cu ulterioară montare în locul fragmentului actual pe care este imprimat numărul XXXXX. Fragmentul actual, la rândul său, a fost demontat de la o oarecare altă caroserie de model „Honda Ridgeline RTS” care a avut culoare roșie. La examinarea numărul de identificare, vizual și cu ajutorul microscopului „MBS-10”, în lumina reflectată, grosiment 25 ori, s-a stabilit, că: 1) Fragmentul al caroseriei (pe care este imprimat numărul) nu este neted și au fost depistate urme ale unor intervenții mecanice; 2) Straturile de vopsea și grund pe perimetrul fragmentului caroseriei diferă după culoare, fragmentul caroseriei cu număr are culoare roșie, iar alta caroserie are culoare sură închisă (f.d.7-75 vol. II), pe care partea acuzării le consideră ca probe veridice, utile și pertinente în susținerea învinuirii înaintate inculpaților. De asemenea, procurorul a criticat și raționamentele primei instanței, care deși a considerat că fapta inculpaților este incidentă încadrării juridice în baza art. 248 Cod penal, în cele din urmă a conchis că ultimii urmează a fi achitați din motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii imputate conform rechizitoriului.

În urma dispunerii de către instanța supremă de a rejudeca cauza în ordine de apel, instanța ierarhic inferioară în hotărârea adoptată a conchis de a respinge

apelul declarat de procuror și a menține sentința de achitare în privința inculpaților.

Verificând temeinicia concluziilor făcute de către instanța de apel, în susținerea soluției adoptate de către prima instanță, prin prisma argumentelor invocate de către procuror, Colegiul atestă că, instanța de al doilea grad de jurisdicție a efectuat o analiză incompletă și părtinitoare a probelor, fără a fi desfășurată o sinteză a probelor în cumul, fiind acordată importanță doar celor ce indică la faptul că inculpații au introdus autovehiculul de model Honda Ridgeline în regim vamal de admitere temporară.

Din lucrările dosarului, Colegiul penal lărgit reține că, partea acuzării și-a întemeiat învinuirea prezentând ca probă principală raportul de expertiză nr. 34/12/1-C-707 din 23.02.2016, din care rezultă că fragmentul caroseriei automobilului supus la examinare a fost înlăturat prin tăierea liniilor de sudare cu ulterioara montare în locul fragmentului actual pe care este imprimat numărul XXXXX, care a fost demontat de la o oarecare altă caroserie de model „Honda Ridgeline RTS” care a avut culoare roșie.

În aceeași ordine de idei, partea acuzării a adus ca probă și datele oferite de ÎS Registru, potrivit cărora lipsește informația precum că, mijlocul de transport din proprietatea lui Anghel Victor și Anghel Leon, până la înregistrarea primară ar fi fost reutilat, prin schimbarea fragmentului caroseriei. O asemenea mențiune lipsește și în pașaportul tehnic al mijlocului de transport indicat – VIN cod XXXXX, cu n/î XXXXX.

Totodată, potrivit declarațiilor date de Anghel Leon la etapa urmăririi penale, acesta a comunicat că scopul procurării mijlocului de transport de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006, a fost faptul că „în luna februarie 2015, a fost implicat într-un accident rutier cu automobilul de model „Honda Ridgeline RTS” anul fabricării 2006, număr de înmatriculare XXXXX”, drept consecință unitatea de transport a fost accidentată esențial și anume din partea din dreapta din față. Tot în acea perioadă, prin internet a găsit un anunț referitor la vânzarea unui automobile de model „Honda Ridgeline RTS”, anul fabricării 2006 în Statele Unite ale Americii la prețul de 5 000 dolari SUA. Dorind să o procure fiul acestuia Anghel Victor a făcut legătura cu reprezentanții firmei din SUA și s-a înțeles referitor la procurarea și transport, în detalii fiul cunoaște tranzacția dată (Vol. II, f.d.107, 109).

Reieșind din declarațiile date de Anghel Leon în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, acesta a menționat că, desfășoară activitate în domeniul agriculturii, astfel a decis să procure un mijloc de transport de model „Honda Ridgeline RTS”, și poate fi utilizat chiar și la mari încărcături. Poate fi folosit la transportarea pesticidelor și alte substanțe dăunătoare, motorin, ect., pentru a nu folosi interiorul mașinii, însă, la scurt timp mijlocul de transport indicat în circumstanțe neclare a fost înstrăinat, necătînd la faptul că le-a convenit după toate caracteristicile. Automobilul a fost pentru Anghel Leon, înregistrat pe numele acestuia, iar este înstrăinată de fiu, în bază de procură, unor persoane necunoscute anume din or. Bender.

Colegiul menționează că, declarațiile date de Anghel Leon sunt contradictorii cu declarațiile date de către Anghel Victor, care însă nu au trezit suspiciuni instanțelor de fond.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, instanțele inferioare nu au constatat care a fost scopul procurării autovehiculului de model „Honda Ridgeline RTS”, dat fiind faptul că Anghel Leon la etapa urmăririi penale a declarat că a dorit să înmatriculeze automobilul în Republica Moldova, însă a înțeles că devamarea este scumpă și au hotărât să o realizeze, ca mai apoi să declare că a mai importat aproximativ 10 mijloace de transport, respectiv, ultimul cunoștea care este costul pentru devamarea automobilului.

Instanța de recurs atestă că, Anghel Victor nu a putut explica instanței din care motiv, inițial automobilul dispunea de anumite numere de înmatriculare, iar la scurt timp, cu aceleași date de identificare, același proprietar deja i-au atribuit alte numere de înmatriculare.

Tot aici, instanța de recurs constată că, instanța de apel nu a clarificat circumstanțele cu referire la datele neveridice indicate din conținutul procurii, cu referire la numele și familia proprietarului care nu coincid, or, în baza informației oferite de Centrul Cooperare Polițienescă Internațională automobilul de model Honda VIN cod XXXXX, potrivit mesajului BNC Interpol Washington, ultimul proprietar al automobilului indicat a fost Almeida Fred, înregistrarea fiind valabilă până la 15.02.2016 și nu cel indicat în procură. Instanța de apel s-a redus doar la faptul că automobilul Honda Ridgeline nu a fost scos de la evidență din SUA, normă legală respectată de Anghel Leon la introducerea în țară a autovehiculului, care nu era prohibit, în regim de admitere temporară.

Instanța de recurs menționează că, în prezenta speță nu a fost pus la îndoială faptul că inițial automobilul de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006, la volanul căruia se afla Anghel Leon, nu a fost admis la intrarea în Republica Moldova, deoarece procura pe mijlocul de transport vizat avea semne de falsificare, fapt care a dus la reținere autoturismului, ca ulterior, autoturismul în cauză să fie eliberat deja lui Anghel Victor care l-a scos de pe teritoriul PCTF Leușeni Republica Moldova cu direcția de ieșire spre România. Prin urmare, instanța de apel urma să analizeze minuțios în cauza deferită judecării, incidența sau confirmarea modului imputat de comitere a infracțiunii de contrabandă, adică, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, prin prisma conținutului probelor administrate la caz, ceea ce nu a fost efectuat.

Mai mult ca atât, nu este clar cum automobilul de model „Honda Ridgeline RTS” VIN cod XXXXX, anul fabricării 2006, ulterior a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, fiind încărcat pe o remorcă care a fost tractată de un automobil de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Eriomenco Evghenii.

Colegiul notează că, în apelul declarat acuzatorul a invocat argumente referitor la dezacordul cu raționamentele contradictorii indicate în sentință, în partea ce se referă la posibila încadrare juridică a acțiunilor inculpaților, conform art. 42 alin.(2), (5), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, concluzionându-se în cele din urmă de a-i achita pe aceștia, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Însă, instanța de apel în hotărârea adoptată a omis de a se expune asupra acestor critici, lăsându-le fără o careva argumentare, ceea ce în opinia Colegiului penal indică la nerezolvarea fondului apelului, constituind o eroare de drept incidentă pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Reieșind din argumentele puse de către instanța de apel la baza adoptării soluției de menținere a sentinței de achitare în privința inculpaților, fără a fi combătute temeinic criticile expuse în apel, inclusiv și la probele evidențiate de partea acuzării, în opinia căreia confirmă învinuirea imputată, Colegiul penal lărgit apreciază concluziile despre nevinovăția lui Anghel Leon, Anghel Victor, Eriomenco Evghenii în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. art. 42 alin.(2), (5), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, ca fiind unele pripite și fără o analiză coroborată a probelor administrate, inclusiv cele ale părții acuzării.

În opinia Colegiului, instanța de apel nu a verificat toate aspectele învinuirii, iar probele nu au fost minuțios analizate, astfel încât instanța de judecată să facă concluzii certe asupra chestiunilor importante pentru cauză și anume, dacă în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților a fost comisă *infracțiunea de contrabandă adică, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*, precum a fost indicat în rechizitoriu. Așadar, instanța de apel, urma să verifice toate probele, inclusiv cele indirecte, să analizeze cu atenție argumentele invocate în apelul declarat de către procuror, astfel încât să fie date răspunsuri lămurite la criticile expuse în cererea de apel, respectiv să verifice atent încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, în cazul în care se ajunge la concluzia despre vinovăția acestora, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, Colegiul statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, nefiind oferite răspunsuri la toate argumentele expuse împotriva sentinței adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat de recurent și prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Pe cale de consecință, erorile admise de către instanța ierarhic inferioară nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători, pentru adoptarea unei soluții întemeiate, cu respectarea prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în apelul declarat în prezenta speță; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în prezenta cauză, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, inclusiv în partea încadrării juridice a faptei săvârșite de către inculpați, în cazul în care va fi stabilită vinovăția acestora; ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui *Anghel Leon XXXXX, Anghel Victor XXXXX, Eriomenco Evghenii XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 28 mai 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena