***Dosarul nr. 1ra-1/21***

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE**

**D E C I Z I E**

**30 martie 2021** **mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componenţă:

| | |
|---|---|
| Președinte | Timofti Vladimir |
| Judecători | Toma Nadejda |
| | Diaconu Iurie |
| | Cobzac Elena |
| | Boico Victor |

judecând fără citarea părţilor, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Dubăsari Valeriu, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părţii vătămate, Paciu Adriana, de către avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina, de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, de către inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul acestuia Ploşniţa Emanoil şi de către ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească”, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 04 martie 2019, în cauza penală în privinţa lui

**Creţu Gheorghe xxxxx,** născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx

**Lupu Ion xxxxx,** născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx

**Irimciuc Denis xxxxx,** născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx

**Svistun Valeriu xxxxx,** născut la xxxxx, originar şi domiciliat xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***
*Prima instanţă: 28.05.2013 - 04.02.2015;*
*Instanţa de apel: 20.03.2015 - 04.03.2019;*
*Instanţa de recurs: 31.05.2019 – 30.03.2021*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Fălești din 04 februarie 2015, **Creţu Gheorghe** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) și art. 233 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 233 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 6000 (şase mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Creţu Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi amendă în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 6000 (şase mii) lei, cu executarea de sine stătător a pedepselor.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiţionat, pentru perioada de probaţiune de 2 (doi) ani.

Prin aceeaşi sentinţă, **Lupu Ion** a fost achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 312 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 314 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

**Irimciuc Denis** a fost achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 312 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 314 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii;
- art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

**Svistun Valeriu** a fost achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor

prevăzute de:

- art. 312 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 314 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;
- art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Acţiunea civilă înaintată de partea civilă Paciu Adriana a fost admisă parţial.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune – suma de 39941 (treizeci şi nouă mii nouă sute patruzeci şi unu) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune – suma de 250000 (două sute cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx – suma de 100000 (una sută mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de prejudiciu cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx – suma de 1500 (una mie cinci sute) lei/lunar, începând cu data de 25 decembrie 2012, până la atingerea majoratului de către copil.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată – suma de 16000 (şaisprezece mii) lei.

În rest acţiunea civilă înaintată de partea civilă Paciu Adriana a fost respinsă.

Acţiunea civilă înaintată de părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina a fost admisă parţial.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune – suma de 29893 (douăzeci şi nouă mii opt sute nouăzeci şi trei) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune – suma de 250000 (două sute cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune – suma de 250000 (două sute cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Ion

şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată – suma de 65017 (şaizeci şi cinci mii şaptesprezece) lei.

În rest, acţiunea civilă înaintată de părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina, a fost respinsă.

**2.** Pentru pronunţarea sentinţei prima instanţă a constatat în fapt, că inculpatul Creţu Gheorghe la 23 decembrie 2012, aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, participând în calitate de vânător - ţintaş împreună cu alte persoane la vânătoare de mistreţi, aproximativ la ora 11:30, a efectuat mai multe împuşcături peste hotarele sectorului de tragere determinat, inclusiv de-a lungul liniei trăgătorilor, din arma de foc cu ţeava lisă de model „MŢ 21-12", calibrul 12 mm, cu nr. xxxxx confecţionată industrial la uzina de armament din or. Tula, Federaţia Rusă, deţinută legal, rănindu-l în rezultat pe Paciu Sorin, care a fost internat în IMSP „Spitalul raional Făleşti", unde în urma leziunilor provocate, la 25 decembrie 2012 a decedat.

Aceste acţiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative – *lipsirea de viaţă din imprudenţă*.

**2.1.** Tot el, la 23 decembrie 2012, aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, participând în calitate de vânător – ţintaş, împreună cu alte persoane, la vânătoare de mistreţi, a folosit cartuşe interzise „ТАКНО ТРИО" cu gloanţe rotunde, efectuând mai multe trageri din arma de foc deţinută legal, vânând doi mistreţi, cauzând daune în mărime de 10.000 (zece mii) lei, ceea ce constituie 500 (cinci sute) unităţi convenţionale.

Aceste acţiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 233 Cod penal, conform semnelor calificative *vânatul în locurile interzise, cu unelte interzise, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 unităţi convenţionale.*

**2.2.** Prima instanţă a reţinut, că potrivit rechizitoriului din 18 iulie 2013 Lupu Ion este învinuit în aceea că el, exercitând funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva", numit în funcţie prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" Irimciuc Denis, la 23 decembrie 2012, aflându-se în incinta cabanei situate pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", din interes personal, folosind situaţia de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri,

martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase.

Acţiunile lui Lupu Ion au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 314 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 245 din 02.12.2011*) conform semnelor calificative - *determinarea, prin constrângere, prin dare de bunuri, a martorului la depunerea de declaraţii mincinoase*.

**2.3.** De către organul de urmărire penală, Lupu Ion a fost învinuit în aceea că exercitând funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva", numit în funcţie prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, aflându-se în incinta Procuraturii Generale amplasate pe adresa Ştefan cel Mare şi Sfînt, 73 din mun. Chişinău, la data de 21.01.2013, fiind audiat în calitate de martor, privind circumstanţele organizării, petrecerii şi acţiunilor ulterioare vânătorii organizate la 23.12.2012 în cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, din cadrul Agenţiei „Moldsilva", din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, cu bună-ştiinţă a prezentat declaraţii mincinoase.

Aceste acţiuni ale lui Lupu Ion au fost calificate în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr.985-XV din 18 aprilie 2002*), conform semnelor calificative - *prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, acţiuni care au fost săvârşite în cadrul urmăririi penale*.

**2.4.** Tot Lupu Ion a mai fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că exercitând funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva", numit în funcţie prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, folosind situaţia de serviciu, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30-16:00, aflându-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, care potrivit Anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice", încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul;

Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1), potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal Lupu Ion împreună şi prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vânători - ţintaşi şi stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi. Prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 25 000 lei, ceea ce constituie 1 250 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

Acţiunile inculpatului Lupu Ion au fost calificate de către organul de urmărire penală în temeiul art. 233 Cod penal conform semnelor calificative - *vânatul în locurile interzise, cu folosirea situaţiei de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale.*

**2.5.** A mai reţinut prima instanţă că potrivit rechizitoriului Lupu Ion este învinuit în aceia, că exercitând funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva", numit în funcţie prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, din cadrul Agenţiei „Moldsilva" Irimciuc Denis şi cu inginerul pază şi protecţie a pădurii al Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, Svistun Valeriu, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00-15:00, după terminarea partidei de vânătoare care a avut loc cu câteva ore mai înainte, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva", din interes personal, folosind situaţia sa de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupei de vânători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie

documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (țintași, gonași), indicarea faptului participării în calitate de gonaș al cet. Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc. În realitate partida de vânătoare a avut loc în cadrul unui singur grup de vânători și într-un singur loc în parcela nr. 76, cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2, Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS.

Acestea acțiuni ale lui Lupu Ion au fost calificate în temeiul art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011*) conform semnelor calificative - *înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.*

**2.6.** Tot potrivit rechizitoriului Lupu Ion a fost învinuit în aceea, că exercitând funcția de director general al Agenției „Moldsilva", numit în funcție prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administrației publice, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenției „Moldsilva", Irimciuc Denis, urmare ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012, emis de către el personal la 14.09.2012 și ordinului nr. 95-P cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 emis de Irimciuc Denis la 29.11.2012, încălcând Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, a organizat vânătoarea ilegală de mistreți în sectorul nr. 2 Călinești, parcela nr. 76 a cantonului 4 a Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Fălești, vânătoare soldată cu urmări grave - împușcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Fălești.

În continuarea acțiunilor sale abuzive, din interes personal și material, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, a înscris date vădit false în documentele oficiale și a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alți martori la prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase depunerea de declarații mincinoase.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Lupu Ion au fost calificate în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (*în redacția Legii nr.245 din 02 decembrie 2011*) conform semnelor calificative - *folosirea intenționată a situației de serviciu în interese materiale și personale, soldate cu urmări grave*.

**2.7.** Prima instanță a mai reținut, că potrivit rechizitoriului din 18 iulie

2013 Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitând funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu inginerul pază şi protecţie a pădurii, al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, Svistun Valeriu şi directorul general al Agenţiei „Moldsilva” Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00-15:30, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva” şi ulterior în alte locuri, inclusiv la sediul Rezervaţiei, amplasate în or. Glodeni, din interes personal, folosind situaţia de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, prin constrângere, prin dare de bunuri, a determinat martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase.

Acţiunile lui Irimciuc Denis au fost calificate în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 245 din 02.12.2011*), conform semnelor calificative - *determinarea, prin constrângere, prin dare de bunuri, a martorului la depunerea de declaraţii mincinoase*.

**2.8.** Potrivit rechizitoriului Irimciuc Denis a mai fost învinuit în aceea, că exercitând funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” din cadrul Agenţiei „Moldsilva” având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, aflându-se în incinta procuraturii raionului Făleşti, pe adresa or. Făleşti, str. Moldovei, 25, unde la 15.01.2013 şi 05.02.2013, fiind audiat în calitate de martor, privind circumstanţele organizării, petrecerii şi acţiunilor ulterioare partidei de vânătoare din 23.12.2012 în parcela nr. 76 cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, cu bună-ştiinţă a prezentat declaraţii mincinoase.

Acţiunile lui Irimciuc Denis au fost calificate în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr.985-XV din 18 aprilie 2002*), conform semnelor calificative - *prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, acţiuni care au fost săvârşite în cadrul urmăririi penale.*

**2.9.** Prima instanţă a mai reţinut, că potrivit rechizitoriului Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitând funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30-16:00, aflându-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, care potrivit Anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice", încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul, Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal, Irimciuc Denis împreună şi prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vânători - ţintaşi şi stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi. Prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 25.000 lei, ceea ce constituie 1.250 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

Acţiunile lui Irimciuc Denis au fost calificate în temeiul art. 233 Cod penal conform semnelor calificative - *vânatul în locurile interzise, cu folosirea situaţiei de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 unităţi convenţionale.*

**2.10.** A mai reţinut prima instanţă, că potrivit rechizitoriului inculpatul Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitând funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu inginerul pază şi protecţie a pădurii al Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS - Svistun Valeriu şi directorul general al

Agenţiei „Moldsilva” Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00-15:30, după terminarea partidei de vânătoare propriu-zise care a avut loc cu câteva ore mai înainte, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva” din interes personal, folosind situaţia sa de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş a lui Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc. În realitate partida de vânătoare a avut loc în cadrul unui singur grup de vânători şi într-un singur loc în parcela nr. 76 cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS.

Acţiunile inculpatului Irimciuc Denis au fost calificate în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011*) conform semnelor calificative - *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acţiuni săvârşite din interese personale*.

**2.11.** Tot potrivit rechizitoriului, Irimciuc Denis a fost învinuit în aceea, că exercitând funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, fiind numit în funcţie prin ordinul directorului general al Agenţiei „Moldsilva” nr. 98-c din 22.08.2011, având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material şi personal, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu inginerul pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, Svistun Valeriu şi directorul general al Agenţiei „Moldsilva” Lupu Ion, încălcând Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. (1); Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct.pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, ordinele Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002 care prevede efectuarea expertizei veterinare şi colectarea probelor în scop de diagnostică la pesta porcină a animalelor dobândite, precum şi nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală şi de sănătate publică

referitoare la vânatul sălbatic, urmare a ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, la 29 noiembrie 2012, a emis ordinul nr. 95-P cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 și ulterior, la 23 decembrie 2012, a organizat și a participat nemijlocit la vânătoarea ilegală de mistreți în parcela nr. 76, cantonul nr. 4, sectorul nr. 2 Călinești, raionul Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS, care s-a soldat cu urmări grave - împușcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Fălești.

În continuarea acțiunilor sale abuzive, din interes personal și material, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin, ascunderii adevărului obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanții la vânătoare și componența grupului de vânători, fiind audiat în calitate de martor pe cazul dat în incinta procuraturii raionului Fălești, pe adresa or. Fălești, str. Moldovei 25, la 15.01.2013 și 05.02.2013, a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alți martori la depunerea de declarații mincinoase.

Acțiunile inculpatului Irimciuc Denis au fost calificate în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (*în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011*), conform semnelor calificative – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese materiale și personale, soldate cu urmări grave.*

**2.12.** Prima instanță a mai reținut, că potrivit rechizitoriului din 18 iulie 2013, Svistun Valeriu este învinuit în aceea, că exercitând funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenției „Moldsilva", având statut de funcționar în cadrul unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS, Irimciuc Denis și directorul general al Agenției „Moldsilva", Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00-15:30, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenției „Moldsilva" și ulterior în alte locuri, inclusiv la sediul Rezervației amplasate în or. Glodeni, din interes personal, folosind situația de serviciu și influența asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vânătoare și componența grupului de vânători, prin constrângere, prin dare de bunuri, a determinat alți martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și

Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase.

Acţiunile lui Svistun Valeriu au fost calificate în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 245 din 02.12.2011*) conform semnelor calificative - *determinarea, prin constrângere, prin dare de bunuri, a martorului la depunerea de declaraţii mincinoase*.

**2.13.** Tot potrivit rechizitoriului, Svistun Valeriu a fost învinuit în aceea, că exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, aflându-se în incinta procuraturii raionului Făleşti, pe adresa or. Făleşti, str. Moldovei, 25, unde la 08.01.2013, 15.01.2013 şi 17.01.2013, fiind audiat în calitate de martor privind circumstanţele organizării, petrecerii şi acţiunilor ulterioare vânătorii organizate la 23.12.2012 în parcela nr. 76 la cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti, a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, cu bună-ştiinţă a prezentat declaraţii mincinoase.

Acţiunile inculpatului Svistun Valeriu au fost calificate în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 985-XV din 18 aprilie 2002*) conform semnelor calificative - *prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, acţiuni care au fost săvârşite în cadrul urmăririi penale*.

**2.14.** Tot Svistun Valeriu a fost învinuit de către organul de urmărire penală în aceea, că exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", fiind numit în funcţie prin ordinul directorului Rezervaţiei naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 27 C din 23.04.2008, având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30-16:00, aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice", încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul; Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;

Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit căruia vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal, Svistun Valeriu împreună şi prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vânători - ţintaşi şi stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare, pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi. Prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 25 000 lei, ceea ce constituie 1 250 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

Aceste acţiunile ale inculpatului Svistun Valeriu au fost calificate în temeiul art. 233 Cod penal conform semnelor calificative - *vânatul în locurile interzise, cu folosirea situaţiei de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale.*

**2.15.** A mai reţinut prima instanţă, că potrivit rechizitoriului Svistun Valeriu este învinuit în aceea, că exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, Irimciuc Denis şi directorul general al Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00-15:30, după terminarea partidei de vânătoare care a avut loc cu câteva ore mai înainte, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva" din interes personal, folosind situaţia sa de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale, privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş al lui Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor care în realitate nu a avut loc. În realitate vânătoarea a avut loc în cadrul unui singur grup de vânători şi

într-un singur loc în parcela nr. 76 la cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS.

Acţiunile inculpatului Svistun Valeriu au fost calificate în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011*) conform semnelor calificative - *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acţiuni săvârşite din interese personale*.

**2.16.** Tot potrivit rechizitoriului, Svistun Valeriu a fost învinuit în aceea, că exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, fiind numit în funcţie prin ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS nr. 27 C din 23.04.2008, având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material şi personal, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, Irimciuc Denis şi directorul general al Agenţiei „Moldsilva” Lupu Ion, urmare ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012 şi celui emis de Irimciuc Denis la 29 noiembrie 2012 nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 şi ulterior, la 23 decembrie 2012, fiind numit prin ordinul Directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească” nr. 88-P din 12.11.2012 responsabil de ordinea şi respectarea tehnicii securităţii participanţilor la vânătoare, a instruirii participanţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă la vânătoarea de selecţie în întreprindere, a încălcat Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. (1); Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 52, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 72, 73, 75.

Astfel, încălcând normele legale menţionate, Svistun Valeriu a ignorat ordinea organizării şi desfăşurării partidei de vânătoare, instructajul tehnicii securităţii, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rândul vânătorilor, a poziţionat în mod ilegal linia de tragere, a permis părăsirea şi modificarea locului aflării ţintaşilor, a permis tragerea de-a lungul liniei şi după hotarele sectorului de tragere, nu a verificat şi în rezultat a permis efectuarea tragerii la vânătoare de mistreţi cu cartuşe interzise, nu a oprit vânătoarea imediat după încălcările depistate şi nu a asigurat locul şi păstrare a urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucţiune.

În rezultatul încălcărilor legislaţiei şi actelor normative, vânătoarea s-a

soldat cu urmări grave - împușcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Fălești.

Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (*în redacția Legii nr.245 din 02 decembrie 2011*), conform semnelor calificative – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese materiale și personale, soldate cu urmări grave.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de procurorii Secției exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Sîrcu Artur și Caraman Alexandru, care au solicitat casarea totală a sentinţei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, potrivit căreia inculpatul:

**Creţu Gheorghe** să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 149 alin. (1) Cod penal – cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe temen de 3 ani;
- art. 233 Cod penal – cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an. Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Creţu Gheorghe pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Lupu Ion** să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere și de conducere potrivit art. 123 Cod penal, pe un termen de 3 ani;
- art. 233 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;
- art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere și de conducere potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, pe un termen de 3 ani;
- art. 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere și de conducere;
- art. 314 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Lupu Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere potrivit art. 123 Cod penal, pe un termen de 4 ani.

**Irimciuc Denis** să fie recunoscut culpabil de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere potrivit art. 123 Cod penal pe un termen de 3 ani;
- art. 233 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;
- art. 332 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere potrivit prevederilor art. 123 Cod penal pe un termen de 3 ani;
- art. 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, fară privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere;
- art. 314 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Irimciuc Denis pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere potrivit art. 123 Cod penal, pe un termen de 4 ani. În termenul pedepsei de inclus şi termenul în care inculpatul Irimciuc Denis s-a aflat sub arest preventiv de la 19.02.2013 ora 17:00 pînă la 22.02.2013 ora 15:25.

**Svistun Valeriu** să fie recunoscut culpabil de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere potrivit art. 123 Cod penal, pe un termen de 3 ani;
- art. 233 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an;
- art. 332 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere potrivit art. 123 Cod penal, pe un termen de 3 ani;
- art. 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, fară privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere;
- art. 314 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Svistun Valeriu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere potrivit art. 123 Cod penal, pe un termen de 4 ani. În termenul pedepsei de inclus şi termenul în care inculpatul Svistun Valeriu s-a aflat sub arest preventiv de la 19.02.2013 ora 15:00 pînă la 22.02.2013 ora 14:30.

Acţiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale în faza judecării cauzei de succesorul părţii vătămate Paciu Sorin, Paciu Adriana către inculpatul Creţu Gheorghe:

- în partea ce ţine de prejudiciul material de admis integral în mărimea solicitată,

- în partea ce ţine de despăgubirea datorată pentru pierderea întreţinătorului principal al copilului minor Xxxxx în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani şi pînă la împlinirea de către ultima a vîrstei de 18 ani de admis integral în mărimea solicitată.

Acţiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale în faza judecării cauzei de părţile vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina către inculpaţii Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi persoanele juridice Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească":

- ce ţine de încasarea în mod solidar în beneficiul părţilor vătămate Paciu Ion şi Galina a prejudiciului material de admis integral în mărimea solicitată;

- în parte ce ţine de despăgubirea datorată pentru pierderea întreţinătorului unic al părţilor vătămate Paciu Ion şi Galina în formă de plată unică pentru o perioada de 3 ani - să fie soluţionată de instanţa de judecată.

În motivarea apelului procurorii invocă următoarele argumente:

- sentinţa privind achitarea cet. Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu este pasibilă anulării din motivul ilegalităţii acesteia, iar în privinţa lui Creţu Gheorghe din motivul blândeţii pedepsei aplicate şi excluderea unor puncte calificative puse în acuzarea acestuia în baza art. 233 Cod penal;

- la baza sentinţei de achitare a inculpaţilor Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion Anton, cât şi a soluţiei de condamnare a cet. Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) şi art. 233 Cod penal, în totalul volum de învinuire în sensul declarat, instanţa de judecată a pus doar probele apărării;

- totodată instanţa, apreciind critic declaraţiile date de către martori în cadrul urmăririi penale, s-a expus în favoarea declaraţiilor date exclusiv în faţa instanţei de judecată, adoptând soluţia achitării acestora;

- instanţa a dat apreciere juridică greşită celor întâmplate: statutului juridic al locului unde s-a produs vânătoarea propriu-zisă (care urmează a fi considerată drept o Rezervaţie Ştiinţifică) şi se află în zonă de frontieră; procesului reglării

numerice a animalelor (unde vânatul este categoric interzis); calitatea persoanelor inculpate care au participat la acea vânătoare (toate fiind persoane de demnitate publică), iar Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion fiind nemijlocit responsabile potrivit funcţiei ocupate în contracararea acţiunilor de vânătoare ilegală şi braconaj; fabricarea de către inculpaţi (cu excepţia lui Creţu Gheorghe) a unei scheme de tăinuire a infracţiunii comise prin falsificarea actelor oficiale (biletelor de vânător şi cotoarele acestora) atât prin falsificarea însăşi a semnăturii lui Paciu Sorin (fapt constatat prin raport de expertiză) cât şi a conţinutului acestora, adică a includerii participanţilor la vânătoare în două grupe, fapte care în realitate nu s-au produs; la fel şi determinarea martorilor la darea de declaraţii mincinoase;

- învinuirile înaintate lui Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu s-au bazat pe declaraţiile martorilor Zalevschi Ghenadii, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe, Croitoru Ion, Căpăstru Victor, Ţurcanu Victor, Gordiţa Oleg, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Grosu Marin, Gorbaciov Iurii, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gherman Andrei, Bucătari Serghei (ulterior prima grupa de martori) şi rezultatele acţiunilor de urmărire penală efectuate.

A remarcat acuzarea, că în urma aprecierii în cadrul urmăririi penale a declaraţiilor martorilor menţionaţi s-a constatat următoarele:

- la 23.12.2012 la vânătoarea de mistreţi care a avut loc în sectorul nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească” ÎS, raionul Făleşti, a participat un singur grup de gonaşi şi ţintaşi;
- Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, folosind situaţia lor de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri martorii în cauză la prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor mincinoase şi depunerea de declaraţii mincinoase;
- vânătoarea de mistreţi care a avut loc în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti” al masivului forestier al întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Făleşti se află la o adâncime mai mică de 500 metri de la linia frontierei de stat;
- în cadrul vânatului ilegal, ţintaşii au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi, deci cauzând daune în mărime de 25000 lei;
- în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie documente oficiale au fost înscrise date vădit false privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane

implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş al cet. Paciu Sorin şi semnăturii acestuia.

Totodată, fiind audiaţi atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în instanţa de judecată martorii Zubco Valeriu, Pleşca Ion, Nastas Iurie, Latîş Sergiu, Railean Serghei, Guzun Oleg, Guzun Valeriu, Sajin Ghenadie, Buga Boris, Ifodi Alexandru, Ifodi Ion (în continuare a doua grupă de martori), au declarat următoarele:

- la 23.12.2012 la vânătoarea de mistreţi care a avut loc în sectorul nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, au participat două grupe de gonaşi şi ţintaşi, fiind repartizaţi în două locuri diferite pentru vânat;

- nu au ştiut că vânătoarea de mistreţi care a avut loc în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier al întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti se află la o adâncime mai mică de 500 metri de la linia frontierei de stat, deoarece nu au fost instalate semne vizibile de interzicere a vânătorii în acest trup de pădure, nimeni nu i-a preîntâmpinat despre acest lucru, colaboratorii poliţiei de frontieră fără nici o avertizare au permis trecerea în aceasta zona a pădurii;

- în cadrul vânatului ţintaşii au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând legal doar doi mistreţi;

- biletele de vânător, cotoarele biletelor de vânător, registrul tehnicii de securitate, registrul de instructaj la vânătoare au fost semnate de toţi participanţii după instructaj şi înaintea începerii vânătorii;

- Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, nici înainte şi nici după vânătoare nu au determinat prin constrângere sau dare de bunuri martorii cu scopul de a ascunde oricare circumstanţe ale cauzei.

Remarcă acuzatorii de stat, că prima grupă de martori fiind audiaţi prima dată în cadrul urmăririi penale au dat declaraţii analogice ca a doua grupă de martori, iar ulterior audiaţi suplimentar au dat declaraţiile contradictorii celor date prima dată, în baza la care şi au fost înaintate învinuirile lui Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.

Totodată, în cadrul cercetării judecătoreşti a doua grupă de martori au susţinut declaraţiile sale date în cadrul urmăririi penale, iar prima grupă de martori au susţinut declaraţiile sale date prima dată în cadrul urmăririi penale, în acest fel susţinând poziţiile martorilor din grupa a doua, refuzându-se în totalmente de declaraţiile date suplimentar la urmărirea penală. Martorii din prima grupă au motivat schimbarea declaraţiilor prin diferite argumente, cum ar fi: nu au citit declaraţiile scrise în procesul-verbal, aşa au înţeles de la alţii că trebuie de declarat, nu au explicat motive.

Analizând declaraţiile martorilor acuzării Zalevschi Ghenadii, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe, Croitoru Ion, Căpăstru Victor, Ţurcanu Victor, Gordiţa Oleg, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Grosu Marin, Gorbaciov Iurii, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gherman Andrei, Bucătari Serghei date în cadrul urmăririi penale şi ulterior în instanţa de judecată, acuzatorii de stat au ajuns la concluzia că la baza sentinţei, instanţa urma să pună anume acele declaraţii unde martorii respectivi au confirmat declaraţiile puse la bază în cadrul rechizitoriului şi care au fost date citirii în cadrul audierii lor în instanţa de judecată.

Astfel, martorii respectivi, declaraţiile cărora au servit una din bazele probatorii, alăturea de celelalte probe cu care coroborează, în susţinerea învinuirii inculpaţilor, în urma audierilor nu au putut comunica cu desăvârşire motivul schimbării declaraţiilor, iar cele date în cadrul urmăririi penale denotă detalii despre care organul de urmărire penală nu cunoştea, iar declaraţiile lor coroborează între ele şi se confirmă prin alte materiale ale cauzei expuse mai jos. Mai mult, fiind audiat în calitate de martor Ţurcanu Victor a comunicat în detalii circumstanţele participării sale la vânătoarea din 23.12.2012, declaraţii care nu au fost luate în consideraţie de către instanţă.

Evidenţiază apelanţii, că Creţu Gheorghe nu a fost audiat în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale şi nu a expus careva versiuni privind evenimentele petrecute la 23.12.2012, însă fiind audiat în calitate de inculpat a expus circumstanţe care se adeveresc din audierea martorului Ţurcan Victor expuse mai sus, care potrivit declaraţiilor date în faţa instanţei de judecată şi apreciate de către aceasta ca fiind veridice, nu a participat la vânătoarea în cadrul cantonului nr. 4 ci în perimetrul cantonului nr. 7, prin urmare acesta nu avea de unde cunoaşte detaliile acestei goane, la fel ca şi organul de urmărire penală până la audierea inculpatului Creţu Gheorghe, ca să-l impună în careva mod pe Ţurcanu Victor să facă asemenea declaraţii. Bunăoară Ţurcanu Victor ca şi Creţu Gheorghe au confirmat transportarea lor la prima goană cu automobilul de model „Zil", faptul că Creţu Gheorghe a participat ca gonaş şi se afla unicul cu armă în remorca „Zil"-ului, faptul că au avut loc două goane, etc.

Indică apelanţii, că instanţa invocând motivele la care s-au referit martorii privind schimbarea declaraţiilor, în sensul celor date în faţa instanţei de judecată, a indicat precum că au fost ameninţaţi de către procurori (trei sau patru la număr) care au efectuat urmărirea penală, precum că vor fi reţinuţi sau eliberaţi din funcţii.

Însă, la acest capitol au evidenţiat că de fapt, persoanele reale care aveau chiar posibilitate de a realiza aceste ameninţări privitor la eliberarea lor din funcţii (majoritatea fiind maiştri şi pădurari în cadrul ÎS „Pădurea Domnească") erau cei de pe banca acuzaţiilor, adică Lupu Ion - director al Agenţiei „Moldsilva" şi Irimciuc Denis - director al ÎS „Pădurea Domnească", prin urmare unicele persoane

care aveau posibilitatea reală de influenţă asupra subalternilor, folosind situaţia lor de serviciu, erau anume aceste persoane, fapte care au şi avut loc şi de care au şi fost puşi sub învinuire.

S-a mai invocat despre ameninţări cu reţinerea acestor martori în schimbul declaraţiilor care au fost apreciate critic, însă la acest capitol menţionează apelanţii că, martorul Anton Ion în şedinţa de judecată a declarat că, la urmărirea penală a fost audiat de trei ori şi odată de către Comisia parlamentară de anchetă, însă declaraţiile date în cea de-a doua audiere suplimentară şi în faţa membrilor Comisiei parlamentare de anchetă nu corespund realităţii, or la aceste audieri au fost constrânşi să dea asemenea declaraţii. Prin urmare se impune întrebarea dacă de procurori aceşti martori aveau frică de reţinere, atunci ce frică aveau faţă de membrii Comisiei parlamentare, care nu sunt investiţi cu dreptul de a reţine persoane. Şi în general motivarea martorilor precum că au fost impuşi să facă declaraţiile expuse în rechizitoriu, pe care instanţa le-a apreciat critic, este una bizară şi alogică, aceştia fiind influenţaţi şi hărţuiţi de cca 3-4 procurori şi o întreagă Comisie parlamentară de anchetă şi instanţa le-a dat crezare.

Evidenţiază acuzarea, că învinuiţii Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu nu au recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunilor incriminate şi referitor la învinuirile înaintate în baza art. 314 alin. (1), art. 312 alin. (1), art. 332 alin. (2) lit. b), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal şi au dat declaraţii ca a doua grupă de martori.

Referitor la învinuirile înaintate în baza art. 233 Cod penal, privind vânatul ilegal în locurile interzise inculpaţii au declarat următoarele:

- ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" a fost creată prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 02 iulie 1993 „Cu privire la crearea Rezervaţiei naturale de stat „Pădurea Domnească". Conform Regulamentului Rezervaţiei naturale de stat „Pădurea Domnească" care este aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 02 iulie 1993, punctul 13 *„în cadrul Rezervaţiei se permite: alin. 8) „reglarea numerică a animalelor în vederea optimizării efectivului lor şi păstrării speciilor, specifice atât pădurilor de luncă şi biotopurilor mlăştinoase din zonă, cât şi întregul ecosistem"*. În Statutul ÎS RN „Pădurea Domnească" înregistrat la CÎS pe lângă Ministerul Dezvoltării Informaţionale oficiul Teritorial Bălţi nr. 136 „B" din 19.12.2005 în pct. 3.9 se menţionează că *„pe teritoriul zonei de administrare naturale se pot desfăşura următoarele activităţi - reglarea densităţii numerice a animalelor în cadrul aplicării măsurilor de selecţie"*;

- conform art. 25 din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, în rezervaţia ştiinţifică, excepţie făcând zonele cu protecţie integrală, sunt permise: d) *reglarea selectivă a numărului de animale pentru menţinerea echilibrului ecologic*. Aceeaşi prevedere este şi în Regulamentul-cadru aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 785 din 03.08.2000,

pct. 12 *„pe teritoriul Rezervaţiei, cu excepţia zonei (zonelor) cu protecţie integrală, se admite: reglarea numerică a efectivului de animale în vederea optimizării şi păstrării speciilor specifice ecosistemelor naturale în cauză”*;

- în conformitate cu ordinul Agenţiei „Moldsilva” nr. 106 din 23.05.2012 „Cu privire la instituirea zonei cu protecţie integrală a fost creată zona cu protecţie integrală, în mai multe sectoare, pe o suprafaţă totală de 291,7 ha care sunt amplasate - 5VI, 7TI, 17A, 17B, 17C, 17D - zona nucleu, 17E, 17F, 17H, 17J, 38N1, 40N1, 36N1, 36C, 48H, 52A, 528, 52V2, 52V5, 54C, 54L, 54M, 51A, 51C, 51F, 51H, 511, 51K, 51L, 50V5, 50N3, 50N6, 50T, 57V1, 62V3, 658, 65T1. Menţiune: parcelele unde s-a desfăşurat vânătoarea din 23.12.2012 nu sunt zone cu protecţia integrală;
- reglarea numerică a efectivelor de vânat presupune reducerea numărului de animale sălbatice în terenuri cu densităţi ale acestora mai mari decât cele optime, în vederea asigurării unui echilibru ecologic. În acest mod, poate fi diminuat posibilul prejudiciu cauzat de către vânat sectoarelor silvice, agricole, private sau altor sectoare din economia naţională;
- rezultatele evaluării vânatului au fost discutate în cadrul şedinţei Consiliului Ştiinţific al ÎS RN „Pădurea Domnească”,
- limitele de recoltare a vânatului au fost stabilite de către Agenţie la propunerile entităţilor silvice subordonate, care apoi au fost coordonate cu Institutul de Zoologie din cadrul Academiei de Ştiinţe şi prezentate Ministerului Mediului. Conform evaluărilor efectuate de către specialiştii din Rezervaţia „Pădurea Domnească” din februarie-martie 2012, efectivul real al speciei respective constituia 163 exemplare de mistreţi, cota de recoltare în baza metodologiei de calcul fiind stabilită de 35 exemplare. Ministerul Mediului în conformitate cu legislaţia în vigoare a înaintat proiectul de Hotărâre Guvernului spre aprobare;
- conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 606 din 15.08.2012 „Cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul de vânătoare 2012-2013” vânătoarea la mistreţi este permisă în perioada 18 noiembrie-30 decembrie 2012”, iar limita de recoltare a mistreţilor este stabilită conform anexei nr. 2 la această Hotărâre de Guvern unde se prevede că în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească” - 35 mistreţi spre recoltare”;
- vânătoarea în rezervaţia „Pădurea Domnească” a fost organizată şi desfăşurată autorizat în baza ordinului Agenţiei nr. 168 din 14 septembrie 2012 „Cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012” emis în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 606 din 15 august 2012, precum şi ordinului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” nr. 95-P din 29 noiembrie 2012 „Cu privire Ia deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012”;
- conform ordinelor respective, responsabil de organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în Rezervaţia „Pădurea Domnească” este desemnat

directorul rezervaţiei Irimciuc Denis;

- conducător al echipei de vânători, responsabil de desfăşurarea vânătorii, în grupul unde s-a petrecut tragicul accident, a fost numit Svistun Valeriu, inginer în cadrul rezervaţiei;

- referitor la faptul că vânătoarea s-a desfăşurat în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier al Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti - în zona de frontieră, adică la o adâncime mai mică de 500 metri de la linia frontierei de stat, au relatat, că deşi Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la Frontiera de Stat a Republicii Moldova a întrat în vigoare la 01.07.2012, Guvernul prin intermediul Poliţiei de Frontieră şi Agenţia „Moldsilva" împreună cu autorităţile administraţiei publice locale nu au întreprins acţiuni de delimitare a liniei frontierei de stat aşa cum prevede Legea menţionată. Nu a fost marcată linia de frontieră prin semne şi panouri cu inscripţii informative, din motiv, că între autorităţile Republicii Moldova şi autorităţile din România nu a fost semnat un acord bilateral privind linia de frontieră, deşi Legea nr. 215 în dispoziţii finale şi tranzitorii a stabilit un termen de 6 luni, precum şi din lipsa resurselor financiare. Astfel, la 23.12.2012, în condiţii de iarnă şi zăpadă abundentă era imposibil vizual de a stabili adâncimea de 500 metri de la linia de frontieră de stat pe interior, deoarece ea nu exista, totodată, este necesar de menţionat, că vânătoarea s-a desfăşurat în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier al Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti a fost organizată cu avizul prealabil al Poliţiei de Frontieră;

- mai mult, Regulamentul cu privire la reglementarea efectivului de animale sălbatice în ariile natural protejate de stat din fondul forestier de stat care prevede măsurile, metodele şi procedurile de organizare a activităţilor de reglementare a efectivului unor specii de animale pe întreaga suprafaţă a ariilor natural protejate de stat din fondul forestier de stat a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 239 abia la 01.04.2014.

Întru combaterea poziţiei instanţei de judecată privind achitarea inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi probarea culpabilităţii ultimilor în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b), c), 314 alin. (1), 233, 332 alin. (2) lit. b), 332 alin. (1), 312 alin. (1) Cod penal, procurorii relevă faptul că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe, care coroborează între ele şi care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012 cu fototabel şi planul-schemă anexate (vol.1, f.d. 76-105);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului suplimentar din 12.01.2013 cu fototabel şi planul schemă anexate (vol.1, f.d. 106-116);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului suplimentar din 15.01.2013 cu fototabel şi planul schemă anexate (vol.1, f.d. 118-128);

- cererea cet. Paciu Adriana privind recunoaşterea în calitate de succesor al părţii vătămate decedate Paciu Sorin (vol.1, f.d.139);

- ordonanţă de recunoaştere a cet. Paciu Adriana în calitate de succesor al părţii vătămate decedate Paciu Sorin (vol.1, f.d.140);

- declaraţiile succesorului părţii vătămate Paciu Adriana (vol.1, f.d. 144-145);

- ordonanţa din 15.03.2013 privind recunoaşterea cet. Paciu Ion şi Paciu Galina în calitate de parte vătămată (vol.1, f.d. 156-157);

- declaraţiile părţii vătămate Paciu Ion (vol.1, f.d. 164-167);

- partea vătămată Paciu Galina a depus declaraţii analogice cu partea vătămată Paciu Ion (vol. 1, f.d. 172-174);

- cerere de recunoaştere în calitate de partea civilă a părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina, cu materialele anexe (vol.1 f.d. 177-183);

- ordonanţă de recunoaştere în calitate de partea civilă a cet. Paciu Ion şi cet. Paciu Galina (vol.1, f.d. 184, 186);

- ordonanţă din 26.12.2012 de ridicare de la cet. Svistun Valeriu a armei de vânătoare de model TOZ 34 cal.12 mm, cu care ultimul a participat la vânătoarea din 23.12.2013 (vol.2, f.d.1);

- procesul-verbal de ridicare din 26.12.2012 de la cet. Svistun Valeriu a armei de vânătoare de model TOZ 34 cal.12mm, cu care ultimul a participat la vânătoarea din 23.12.2013, precum şi cartuşele şi tuburile goale care au fost utilizate în cadrul vânătorii (vol.2, f.d.2);

- ordonanţa din 28.12.2012 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal şi anume a armei de vânătoare de model TOZ 34 cal.12 mm nr. 8940911, trei tuburi goale, două cartuşe cu tuburile din plastic de culoare albă, cu care Svistun Valeriu a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (vol.2, f.d.3);

- procesul-verbal de examinare din 15.02.2013 şi anume obiect al examinării a constituit biletul nr. 011656 la autorizaţia nr. 003405; cotorul bileţelului nr. 011656 la autorizaţia nr. 003405; cotorul la autorizaţia seria AA nr. 003405 eliberat la 23 decembrie 2012 cet. Svistun V. valabilă de la 23.12.2012 până la 23.12.2012 de către SVP Glodeni; exemplarul doi al facturii fiscale seria JJ0863005 care a fost eliberată la 28.12.2012 de către RN „Pădurea Domnească", în calitate de cumpărător fiind indicat numele de familie Svistun V., privind procurarea a 21 kg de carne în baza autorizaţiei nr. 003405, fiind achitat în numerar, inclusiv TVA, suma de 840 lei (vol.2, f.d.4-5);

- ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la dosarul penal din 15.02.2013, şi anume a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la cauza penală nr. 2012378040, biletul nr. 011656, cotorul biletului 011656, cotorul autorizaţiei seria AA nr. 003405 şi exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ863005 (vol.2 f.d.6-12);

- procesul-verbal de examinare din 18.02.2013 şi anume obiect al examinării a constituit biletul nr. 011759 la autorizaţia nr. 003404; cotorul biletului nr. 011795 la autorizaţia nr. 003404; cotorul la autorizaţia seria AA nr. 003404 eliberat la 23 decembrie 2012 cet. V. Svistun, valabilă de la 23.12.2012 până la 23.12.2012 de către SVP Glodeni; exemplarul doi al facturii fiscale seria JJ0863007 care a fost eliberată la 28.12.2012 de către RN „Pădurea Domnească", în calitate de cumpărător fiind indicat numele de familie Praf Grigori, privind procurarea a 25 kg de carne în baza autorizaţiei nr. 003404, fiind achitat în numerar, inclusiv TVA, suma de 1375 lei (vol.2 f.d.13-14);

- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la dosarul penal din 18.02.2013, şi anume a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la cauza penală nr. 2012378040, biletul nr. 011795, cotorul biletului 011795, cotorul autorizaţiei seria AA nr. 003404 şi exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ863007 (volumul 2, f.d. 15-19);

- ordonanţă de ridicare din 12.01.2013 de la Rezervaţia Ştiinţifică „Pădurea Domnească" a registrului instructajului de protecţie a muncii a rezervaţiei (vol. 2, f.d.20);

- procesul-verbal de ridicare din 12.01.2013 de la Rezervaţia Ştiinţifică „Pădurea Domnească" a registrului instructajului de protecţie a muncii a rezervaţiei, cu anexă copii a registrului menţionat (vol. 2, f.d.21);

- procesul-verbal de examinare din 14.02.2013 a registrului instructajului de protecţie a muncii a rezervaţiei ridicat la 12.01.2013 de la Rezervaţia Ştiinţifică „Pădurea Domnească" (vol. 2, f.d. 22-27);

- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la dosarul penal din 14.02.2013, şi anume a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la cauza penală nr. 2012378040 registrul instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă, registrul de înregistrare a licenţelor de vânătoare, registrul de evidenţă a formularelor cu regim special şi factura de expediţie seria CN nr. 103971 (vol. 2, f.d. 28);

- procesul-verbal de examinare din 14.02.2013 şi anume obiect al examinării a constituit Registrul de înregistrare a licenţelor de vânătoare ridicat de la Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" (vol. 2, f.d. 34-38);

- informaţia din 01.03.2013, parvenită de la Departamentul poliţiei de Frontieră, schema sectorului poliţiei de frontieră „Călineşti", în care este indicată zona de frontieră, delimitarea sectoarelor nr. 4 şi 7 din rezervaţia „Pădurea Domnească" (vol. 2, f.d. 45-46);

- la 08 februarie 2013, procurorul în procuratura raionului Făleşti, Burlacu Dorin a adoptat ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale în privinţa colaboratorilor de poliţie CP Făleşti, deoarece lipsesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327-329 Cod penal (vol. 2, f.d. 54-58);

- informaţia nr. 01-1-6/07 din 17.01.2013 parvenită de la Societatea Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în care se menţionează familiile persoanelor (care au participat la vânătoarea din 23.12.2012 în rezervaţia „Pădurea Domnească”), numărul de carnet, anul aderării şi locul de evidenţă (vol. 2, f.d. 61-62);

- informaţia nr. 39/01 din 05.02.2013 parvenită de la Institutul de Zoologie al Academiei de Ştiinţă a Moldovei (vol. 2, f.d. 66-67);

- informaţia nr. 01-1-6/06 din 15.01.2013 parvenită de la Societatea Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova (vol. 2, f.d. 74-75);

- informaţia nr. 35/1-858 din 28.02.2013 parvenită de la Departamentul Poliţiei de Frontieră al MAI în care se indică lista mijloacelor de transport care au întrat în zona de frontieră la sectorul „Călineşti” în rezervaţia „Pădurea Domnească” nemijlocit pe lângă sediul sectorului respectiv la 23.12.2012 şi la 25.12.2012 (vol. 2, f.d. 76-77);

- informaţia nr. 6/373 din 14.02.2013 parvenită de la Departamentul Poliţiei al MAI în care se indică lista persoanelor (care au participat la vânătoarea din 23.12.2012 în Rezervaţia „Pădurea Domnească”) şi armele de vânătoarea şi cu ţeavă ghintuită aflate în proprietatea lor (vol. 2, f.d. 81-84);

- informaţia nr. 01-07/186 din 15.02.2013 parvenită de la Agenţia „Moldsilva” la care sunt anexate materialele care se referă la drepturile şi obligaţiunile factorilor de decizie a Agenţiei „Moldsilva” şi Rezervaţiei „Pădurea Domnească”, statutul Rezervaţiei „Pădurea Domnească”, organizarea şi activitatea Consiliului Ştiinţific al Rezervaţiei Pădurea Domnească”, organizarea tunurilor şi locurilor speciale de hrană şi aprovizionarea cu apă a mistreţilor pe teritoriul rezervaţiei, persoane responsabile de organizarea şi petrecerea vânătorii la mistreţi în anul 2012 în Rezervaţia „Pădurea Domnească” (vol. 2, f.d. 85-181);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 146 din 25.12.2012 (vol. 3, f.d. 3-5);

- raportul de expertiză nr. 154-161 din 30.01.2013 (vol. 3, f.d. 20-66);

- raportul de expertiză nr. 289-296 din 22.02.2013 (vol. 3, f.d. 67-90);

- raportul de expertiză nr. 1010 din 12.06.2013 (vol. 3, f.d. 98-115);

- declaraţiile martorilor Zubco Valeriu (vol. 4, f.d. 1-4); Pleşca Ion (vol. 4, f.d. 5-8); Lupu Ion (vol. 4, f.d. 9-11); Nastas Iurie (vol. 4, f.d. 12-15); Latîş Sergiu (vol. 4, f.d. 18-21); Railean Serghei (vol. 4, f.d. 16-17); Guzun Oleg (vol. 4, f.d. 22-24, 26-31); Sajin Ghenadie (vol. 4, f.d. 34-35, 36-40);

- procesul-verbal din 17.01.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Sajin Ghenadie la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată (vol. 4, f.d. 42-48);

- declaraţiile martorului Svistun Valeriu (vol. 4, f.d. 49-51, 52-54);

- procesul-verbal din 17.01.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Svistun Valeriu la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată (vol. 4, f.d. 57-68);

- declaraţiile martorului Buga Boris (vol. 4, f.d. 77-80, 89-90);
- procesul-verbal din 17.01.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Buga Boris la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată (vol. 4, f.d. 81-88);
- declaraţiile martorilor Irimciuc Denis (vol. 4, f.d. 91-93, 95-98); Zalevschi Ghenadii (vol. 4, f.d. 99-101); Ifodi Alexandru (vol. 4, f.d. 103-105); Ifodi Ion (vol. 4 f.d. 107-109, 110-111, 113-115); Praf Grigore (vol. 5, f.d. 6-11);
- procesul-verbal din 26.03.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Praf Grigore la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată (vol. 5, f.d. 12-14);
- declaraţiile martorilor Praf Mihail (vol. 5, f.d. 20-25); Jardan Nicolae (vol. 5, f.d. 26-30); Căpăstru Gheorghe (vol. 5, f.d. 41-44); Croitoru Ion (vol. 5, f.d. 50-53); Căpăstru Victor (vol. 5, f.d. 59-62); Ţurcanu Victor (vol. 5, f.d. 67-79);
- procesul-verbal din 26.03.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Ţurcanu Victor la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată (vol. 5 f.d. 89-91);
- declaraţiile martorilor Gordiţa Oleg (vol. 5, f.d. 92-97); Mamai Mihail (vol. 5, f.d. 116-122);
- procesul-verbal din 26.03.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Mamai Mihail la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată (vol. 5, f.d. 124-127);
- declaraţiile martorilor Gherman Vasile (vol. 5, f.d. 132-135); Anton Ion (vol. 5, f.d. 140-143); Grosu Serghei (vol. 5, f.d. 151-155); Ciobanu Anatolie (vol. 5, f.d. 165-169); Grosu Marin (vol. 5, f.d. 174-177); Gorbaciov Iurii (vol. 5, f.d. 178-181); Gurduza Oleg (vol. 5, f.d. 182-185); Iftodi Dorin (vol. 5, f.d. 187-190); Rotaru Ghenadie (vol. 5, f.d. 191-194); Gherman Andrei (vol. 5, f.d. 195-197);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.03.2013, cu fototabel (vol. 5, f.d. 198-202);
- procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 26.03.2013, cu fototabel anexat (vol. 5, f.d. 203-205);
- declaraţiile martorului Bucătari Serghei (vol. 5, f.d. 208-210);
- raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 283 din 20.10.2014.

În concluzie acuzarea consideră că prima instanţă a dat apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, care dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Irimciuc Denis în baza art. art. 327 alin. (2) lit. c), 233, 332 alin. (1), 314 alin. (1), 312 alin. (1) Cod penal, Svistun Valeriu în baza art. art. 327 alin. (2) lit. c), 233, 332 alin. (1), 314 alin. (1), 312 alin. (1) Cod penal şi în privinţa lui Lupu Ion în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b), c), 314 alin. (1), 233, 332 alin. (2) lit. b), 312 alin. (1) Cod penal.

La fel, partea acuzării consideră că la pronunţarea sentinţei, prima instanţă nu a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului Creţu Gheorghe, neapreciind obiectiv gravitatea infracţiunilor săvîrşite, inculpatul nu a dat dovadă de căinţă în cele săvîrşite, de lipsa cărorva circumstanţe atenuante, precum şi circumstanţele

comiterii infracţiunii, comportarea lui în timpul şi după săvîrşirea infracţiunilor.

Relevă, că în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe au fost stabilite doar circumstanţe agravante prevăzute în dispoziţia art. 77 Cod penal, şi anume: alin. (1) lit. b) - *provocarea prin infracţiune a urmărilor grave*; alin. (1) lit. c) - *săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie*.

**3.1.** Inculpatul Creţu Gheorghe împreună cu avocaţii săi Ploşniţa Emanoil şi Şipitca Alexandru, au depus apel preliminar, solicitând casarea acesteia, în partea ce ţine de condamnarea lui Creţu Gheorghe în baza art. 149 alin. (1) şi art. 233 Cod penal cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Creţu Gheorghe, din motivul lipsei în acţiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) şi art. 233 Cod penal cu respingerea acţiunilor civile înaintate de Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat, ca fiind neîntemeiate.

De asemenea au solicitat anularea încheierilor Judecătoriei Făleşti din 16.06.2014, 24.07.2014 şi 03.12.2014, privind respingerea cererilor referitor la dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie, expertizei medico-legale complexe în comisie, expertizei criminalistice în comisie şi expertizei medico-legale repetate în comisie de către Institutul de Medicină Legală Iaşi şi privind examinarea locului vînătorii din 23.12.2012, ca fiind neîntemeiate.

În motivarea apelului au invocat următoarele argumente:

- cercetarea judecătorească şi probele administrate au confirmat incontestabil faptul că în acţiunile lui Creţu Gheorghe, lipsesc elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) şi 233 Cod penal;
- participând la vânătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe nu a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare şi actelor normative ce reglementează locul vînătorii, regulile de securitate la vânătoare, arma şi cartuşele utilizate la vînătoarea de mistreţi;
- mai mult, învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe referitor la participarea la vânătoarea ilegală, este una generală, fără a se specifica prevederile cuprinse în dispoziţia art. 233 Cod penal;
- atât organul de urmărire penală, cât şi instanţa de judecată, prin sentinţa contestată, i-a afectat grav lui Creţu Gheorge dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, încălcând principiul contradictorialităţii în procesul penal;
- la vânătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe a efectuat trageri din arma de vânătoare pe care o deţinea legal, doar în direcţia mistreţilor şi nu în direcţia regretatului Paciu Sorin;
- atât organul de urmărire penală cât şi instanţa de judecată, nu a stabilit făptuitorul, altfel spus, persoana care a împuşcat în Paciu Sorin, în atare situaţie, în acţiunile lui Creţu Gheorghe lipsesc cu desăvârşire elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 149 alin. (1) Cod penal.

Apelanţii au considerat ilegale şi pasibile casării încheierea Judecătoriei Făleşti din 16.06.2014, prin care a fost respinsă cererea privind examinarea locului vânătorii din 23.12.2012, precum şi încheierile din 24.07.2014 şi 03.12.2014, prin care au fost respinse cererile părţii apărării privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie.

În acest sens au menţionat, că dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie, ar fi confirmat în mod incontestabil faptul că la vînătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri din arma de vînătoare de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat. De asemenea, efectuarea expertizei criminalistice în comisie ar fi confirmat că Creţu Gheorghe a efectuat trageri în mistreţi, sub unghiul prevăzut de regulile de securitate de vînătoare.

Consideră apelanţii, că este vădit ilegală şi încheierea Judecătoriei Făleşti din 03.12.2014, privind respingerea cererii privind efectuarea expertizei medico-legale repetate în comisie de către Institutul de Medicină Legală Iaşi. Or, efectuarea acestei expertize ar fi confirmat în mod incontestabil că decesul lui Paciu Sorin, a survenit ca urmare a reţinerii efectuării intervenţiei chirurgicale cu circa 2 ore şi 30 minute, tratamentului neglijent şi incorect, acordării asistenţei medicale în volum insuficient şi necalitativ şi altor factori de tratament necorespunzător.

În opinia apelanţilor, respingerea acestei cereri i-a încălcat lui Creţu Gheorghe dreptul la un proces echitabil sub aspectul privării de dreptul de a prezenta probe în confirmarea nevinovăţiei în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 149 alin. (1) şi 233 Cod penal.

**3.1.1.** Ulterior, inculpatul Creţu Gheorghe şi avocaţii acestuia, Ploşniţa Emanoil şi Şipitca Alexandru au depus apel motivat, menţinând aceleaşi solicitări înaintate în apelul nemotivat.

**a)** Cu referire la condamnarea inculpatului Creţu Gheorghe de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, apărarea relevă că prima instanţă a conchis că: *„Anume conduita greşită a inculpatului Creţu Gheorghe, în timpul efectuării împuşcăturilor, a dus la rănirea victimei Paciu Sorin. Această a survenit, în rezultatul indisciplinei, neatenţiei şi lipsei de precauţie a inculpatului”.*

Tot prima instanţă a reţinut că latura subiectivă a infracţiunii de lipsire de viaţă prin impudenţă, se exprimă numai în vinovăţie sub formă de imprudenţă, care la rîndul ei, poate fi exprimată în neglijenţă sau încredere exagerată.

Au subliniat apelanţii, că pentru recunoaşterea persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin imprudenţă, în speţă lipsirea de viaţă prin imprudenţă nu se admite cumularea unor elemente a încrederii exagerate în sine ca modalitate a vinovăţiei sub formă de imprudenţă cu unele elemente ale neglijenţei.

De asemenea au specificat, că inculpatul Creţu Gheorghe este vînător cu acte în regulă de mai bine de 12 ani şi deţine legal arma de vînătoare de model „MŢ 21-12”, iar participând la vînătoare, acesta întotdeauna a respectat cu stricteţe Regulile de securitate la vînătoare aprobate de Consiliul Republican al Societăţii Vînătorilor şi Pescarilor din RM şi MAI. Responsabilul de vînătoarea din 23.12.2012, d-l V. Svistun, pînă la începerea vînătorii propriu-zise a verificat la toţi participanţii cartuşele şi nu a expus obiecţii. Aranjarea vânătorilor după numere şi a gonaşilor a fost efectuată de către d-nul V. Svistun conform prevederilor Regulilor de securitate la vînătoare. De altfel, Creţu Gheorghe nu cunoştea şi nici nu trebuia să cunoască şi evident nu putea să-şi dea seama că cineva din participanţii la vînătoare (gonaşii sau ţintaşii) îşi va shimba samovolnic locul amplasării în timpul petrecerii nemijlocite a vînătorii, ţinînd cont de principiul comportamentului normativ. Conducătorul vânătorii d-nul V. Svistun nu a suspedat vânătoarea, deoarece nu cunoştea şi nu putea să cunoască referitor la schimbarea locului amplasării regretatului Paciu Sorin.

În opinia apărării, nu poate fi reţinută concluzia primei instanţe precum că inculpatul Creţu Gheorghe la vînătoarea din 23.12.2012 a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat şi nici concluziile expuse în raportul de expertiză criminalistică din 22.02.2013, că unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin constituie aproximativ 9 grade, faţă de drum.

În acest sens apelanţii remarcă faptul, că expertul judiciar Baxan Anatolie fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 26.06.2014, nu a formulat concluzii clare şi univoce la întrebările referitor la unghiul ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin. Mai mult, expertul a confirmat că unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Paciu Sorin nu a fost determinat în cadrul investigaţiilor la efectuarea expertizei complexe din 22.02.2013, acesta declarând că: *„Noi am verificat doar datele prezentate de Procuratură”.*

De altfel, expertul judiciar Zavorot Anatolie, fiind audiat în cadrul aceleiaşi şedinţe de judecată a declarat că: *„Unghiul de tragere a ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ relativ locului depistării lui Paciu Sorin poate fi determinat în cadrul efectuării unei cercetări tehnico-ştiinţifice-criminalistice suplimentare.”*

Susţine apărarea, că concluzia expusă în Raportul de expertiză criminalistică din 22.02.2013 referitor la unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Paciu Sorin este neîntemeiată şi urmează a fi apreciată critic de către instanţa de apel, din următoarele considerente:

- unghiul tragerii vânătorului-ţintaş Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin apriori nu putea fi stabilit în cadrul efectuării expertizei criminalistice, deoarece Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri cu arma de vînătoare

în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin;

- potrivit declaraţiilor inculpatului, de altfel confirmate de inculpatul Svistun Valeriu şi martorii audiaţi în cadrul şedinţelor de judecată Sajin Gh., Guzun V., Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri din arma de vînătoare în direcţia lui Paciu Sorin. Mai mult ca atât, Creţu Gheorghe a efectuat trageri în direcţia aflării mistreţilor sub un unghi nu mai mic de 45 grade. În ipoteza cînd unghiul de tragere a ţintaşului Gheorghe Creţu în mistreţ relativ locului depistării lui Sorin Paciu nu a fost determinat în cadrul efectuării unei cercetări tehnico-ştiinţifice-criminalistice concluziile expuse în raportul de expertiză criminalistică din 22.02.2013 sunt insuficiente pentru a combate afirmaţia lui Creţu Gheorghe că nu a efectuat trageri din arma de foc de vînătoare de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, efectuînd doar trageri în direcţia aflării mistreţilor sub un unghi nu mai mic de 45 grade;

- potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012 şi schemei anexate la acest proces-verbal, locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe este menţionat sub nr. 5, locul unde a căzut al doilea mistreţ este menţionat sub nr. 17. Pornind de la locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe şi locul căderii mistreţului al doilea, se observă că unghiul de tragere a ţintaşului relativ locului depistării mistreţului este nu mai mic de 45 grade;

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012 nu se regăseşte în lista materialelor prezentate spre examinare experţilor judiciari, care au efectuat expertiza complexă din 22.02.2013;

- experţii judiciari au prezentat concluzii referitor la unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Sorin Paciu, pornind de la ipoteza părţii acuzării că Creţu Gheorghe a efectuat mai multe trageri în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin;

- prima instanţă a confundat noţiunile: unghiul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Sorin Paciu cu unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ, relativ locului depistării mistreţului împuşcat, iar în sprijinul acestei afirmaţii vin şi concluziile expuse în raportul de expertiză complexă din 30.01.2013.

Mai relevă apelanţii, că prima instanţă a reţinut raportul de expertiză medico-legală din 25.12.2012 şi raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 283 din 20.10.2014, ca probe în confirmarea vinovăţiei lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal.

Cu toate acestea partea apărării consideră că prima instanţă nu a ţinut cont de faptul, că:

- expertiza medico-legală din 25.12.2012 a fost efectuată fără a lua în calcul că regretatul Paciu Sorin a fost transportat la Spitalul raional Făleşti pentru a fi internat în regim de urgenţă la ora 12:35, iar internarea lui în documentele

medicale este fixată doar la ora 13:40. Intervenţia chirurgicală a fost începută la ora 16:06;

- leziunile corporale depistate la Paciu Sorin potrivit declaraţiilor expertului medico-legist Isac Valentin erau compatibile cu viaţa;
- la efecturea expertizei medico-legale în comisie nr. 283 au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (1), 66 (16), 151 alin. (2) Cod de procedură penală;
- experţii au trecut cu vederea că la etapa postoperatorie, starea regretatului Paciu Sorin nu a fost monitorizată de medicul reanimatolog şi au formulat un răspuns evaziv referitor la impactul negativ al neantrenării la etapa postoperatorie a medicului reanimatolog pentru salvarea lui Paciu Sorin;
- experţii nu au răspuns la toate întrebările menţionate în încheierea Judecătoriei Făleşti din 24 iulie 2014.

Cu referire la raportul de expertiză complexă din 30.01.2013, reţinut de către prima instanţă în confirmarea vinovăţiei lui Creţu Gheorghe, precum că glontele extras din corpul victimei în rezultatul intervenţiei chirurgicale are aceeaşi componenţă chimică cu gloanţele extrase din cartuşul de model „Taxo-Trio", ridicat de la Creţu Gheorghe, apărarea relevă următorele:

- la cercetarea comparativă a compoziţiei chimice a gloanţelor sus menţionate s-a stabilit diferenţa cantitativă a compoziţiei chimice;
- componenţa chimică identică a acestor gloanţe nu confirmă că au fost trase din arma de vînătoare a lui Creţu Gheorghe şi că au fost parte componentă a tuburilor împuşcate de inculpat;
- deasemenea, nu confirmă că tuburile de cartuş depistate în cadrul cercetării la faţa locului şi glonţul extras din corpul victimei Paciu Sorin au fost anterior părţi integrante ale unui cartuş;
- glontele extras din corpul victimei Paciu Sorin nu a fost tras din arma de vînătoare deţinută legal de Creţu Gheorghe, model „MT 21-12";
- raportul de expertiză complexă din 30.01.2013 nu confirmă în mod incontestabil că glontele extras din corpul victimei Paciu Sorin a fost tras din arma de vînătoare deţinută legal de Creţu Gheorghe, model „MT 21-12".

**b)** Cu referire la condamnarea inculpatului Creţu Gheorghe de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal - vînatul ilegal cu unelte interzise şi cauzarea de daune în mărime de 10000 lei.

Invocă apărarea, că prima instanţă greşit a concluzionat că inculpatul Creţu Gheorghe a participat în calitate de vînător-ţintaş, la vînătoarea din 23.12.2012, cu unelte interzise - cartuşe „Taxo Trio", or, cartuşele respective au fost procurate de către Creţu Gheorghe, în magazinele specializate „Cartuş". Potrivit condiţiilor tehnice prezentate şi anexate la materialele cauzei penale, cartuşele „Taxo Trio", constituie gloanţe şi sunt destinate pentru vînătoarea de mistreţi.

Apreciază apelanţii ca fiind neîntemeiată afirmaţia primei instanţe, precum

că cartuşele „Taxo Trio”, sunt interzise pentru utilizarea la vîntătoarea de mistreţi.

În acest sens relevă, că actele legislative, normative şi departamentale, în vigoare la data de 23.12.2012, expres nu interziceau utilizarea cartuşelor „Taxo Trio”, la vînătoarea de mistreţi. Pct. 9 din Ordinul Agenţiei Moldsilva, cu privire la deschiderea vînătorii de mistreţi, în anul 2012, nr. 168 din 14.09.2012, stipulează în mod expres şi univoc, că este interzis tirul asupra mistreţilor cu cartuşe cu poşuri cu diametrul de 6.25-9,00 mm, pe cînd, diametrul gloanţelor „Taxo Trio”, este de 11,6 mm.

Mai mult, potrivit pct. 6 din Ordinul directorului rezervaţiei „Pădurea Domnească”, nr. 95-P din 25.11.2012, de asemenea, nu este interzis tirul asupra mistreţilor cu cartuşe „Taxo Trio”.

Invocă apelanţii, că nu poate fi reţinută concluzia primei instanţe precum că Creţu Gheorghe a ignorat prevederile pct. 85 (3) din Regulile de securitate la vînătoare în Republica Moldova, potrivit cărora se interzice folosirea la vînătorile de mistreţi a gloanţelor rotunde deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare, ori Regulile de securitate la vînătoare citate supra, nu se cunoaşte cînd au fost aprobate, deoarece instanţa de judecată nu se referă la data, luna şi anul aprobării acestor reguli.

Mai mult, aceste Reguli de securitate la vînătoare în RM nu au fost publicate în Monitorul Oficial şi evident nu au un caracter normativ obligatoriu. Totodată, această interzicere nu se referă la gloanţele „Taxo Trio”, ci se referă la cartuşele cu poşuri (alice), deoarece aceste cartuşe se încarcă cu mai multe poşuri şi evident la efectuarea tirului asupra mistreţilor sau altor animale, ele ricoşează sub un unghi mare. Potrivit condiţiilor tehnice ale cartuşelor „Taxo Trio”, după efectuarea tirului, ele nu ricoşează şi containerul în care se află gloanţele, se deschide doar cînd întîmpină un obstacol.

De altfel, Ordinul nr. 168 din 14.09.2012, cu privire la deschiderea vînătorii de mistreţi în anul 2012, emis de ÎS „Moldsilva”, care interzicea doar tirul asupra mistreţilor cu cartuşe cu poşuri şi categoric nu interzicea tirul asupra mistreţilor cu cartuşe de model „Taxo Trio”, pînă în prezent nu a fost anulat.

Apărarea apreciază ca fiind abuzivă şi afirmaţia primei instanţe, precum că *„inculpatul nu a prezentat nici un act, care ar fi confirmat procurarea de către el a cartuşelor „Taxo Trio” de la un magazin specializat, cum ar fi spre exemplu bonul fiscal sau factura fiscală”.* În acest sens, prin prisma prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, susţin apelanţii că inculpatul Creţu Gheorghe nu avea obligaţia procesuală de a-şi demonstra nevinovăţia în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

Consideră apelanţii, că odată ce partea acuzării l-a pus pe Creţu Gheorghe sub învinuire în săvârşirea vînatului ilegal, cu unelte interzise, atunci avea obligaţia procesuală de a prezenta probele în confirmarea acestei vinovăţii, inclusiv de a

prezenta probe că cartuşele „Taxo Trio”, nu au fost procurate de Creţu Gheorghe în reţeaua de magazine specializate „Cartuş”, ci au fost aduse în Republica Moldova, prin contrabandă ori procurate în alt mod ilegal. Totodată, partea acuzării avea obligaţia de a prezenta probe, că cartuşele „Taxo Trio” nu sunt destinate pentru vînătoarea de mistreţi, urmând a fi folosite în alte locuri, cum ar fi tiruri. Mai mult, partea acuzării atât la urmărirea penală cît şi la judecarea cauzei în fond, nu a afirmat că cartuşele „Taxo Trio” au fost procurate de Creţu Gheorghe, în mod ilicit şi nu în reţeaua de magazine specializate „Cartuş”.

Având în vedere că cauzarea daunelor ce depăşesc 200 u.c., este un element obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 233 Cod penal, apelanţii consideră că prima instanţă urma să menţioneze probele care confirmă faptul că la vînătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe, a cauzat daune ce depăşesc suma de 4000 lei. Prima instanţă nici nu a menţionat actele legislative şi normative în temeiul cărora a concluzionat cauzarea daunelor ce depăşesc 200 u.c. În sentinţa contestată, nu se regăseşte instituţia, întreprinderea, agentul economic căruia i-a fost cauzate daune în sumă de 10000 lei, ori, absenţa părţii vătămate, persoana juridică căreia i s-a cauzat prin infracţiune un prejudiciu material, în sumă de 10000 lei, demonstrează lipsa elementului obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 233 Cod penal.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 439 din 27.04.1995, regnul animal este proprietatea statului. Astfel, în ipoteza când la vânătoarea din 23.12.2012, statului i-au fost cauzate daune în sumă de 10000 lei, ultimul prin intermediul ÎS „Pădurea Domnească”, urma a prezenta organului de urmărire penală, o cerere privind recunoaşterea în calitate de parte vătămată. Relevant este faptul că ÎS „Pădurea Domnească” nu a sesizat pînă în prezent, nici organele de urmărire penală, nici instanţa de judecată referitor la cauzarea daunelor la vînătoarea din 23.12.2012, în sumă de 10000 lei.

În concluzie, apărarea susţine că lipseşte elementul obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal - cauzarea de daune ce depăşesc 200 u.c. şi evident, în acţiunile lui Creţu Gheorghe, lipsesc elementele constitutive ale acestei infracţiuni.

**3.2.** Avocatul Munteanu Petru în numele părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina, a depus apel nemotivat împotriva sentinţei primei instanţe, în scopul respectării termenului prevăzut de lege pentru contestarea sentinţei, solicitând casarea parţială a acesteia, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care:

- Creţu Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- Irimciuc Denis, să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor

prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit. c), 233, 332 alin. (1), 314 alin. (1), 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- Svistun Valeriu, să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit. c), 233, 332 alin. (1), 314 alin. (1), 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- Lupu Ion, să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit. b), c), 314 alin. (1), 233, 332 alin. (2) lit. b), 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- acţiunea civilă depusă de Paciu Ion şi Paciu Galina să fie admisă integral, cu încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de prejudiciu material suma de 73500 (şaptezeci şi trei de mii cinci sute) lei, cheltuieli suportate pentru înmormântare, cu servicii funerare şi datinele creştineşti potrivit obiceiurilor locului şi altele; încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion suma de 3500000 (trei milioane cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune; încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Galina suma de 3500000 (trei milioane cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune; încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, pentru fiecare în parte, a despăgubirii datorate pentru prejudicul cauzat prin pierderea întreţinătorului - unicul lor fiu, care îi susţinea material pe ei ca părinţii lui, care sunt de vârstă pensionară, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani în valoare de (conform datelor Biroului Naţional de Statistică) 1500 lei x 12 luni x 3 ani = 54000 (cincizeci şi patru mii) lei pentru fiecare părinte, sau o plată periodică lunară, potrivit cu legislaţia civilă, ca un supliment la veniturile lor care la moment sunt net inferioare celor pe care i le asigura fiul lor fiind în viaţă; încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion cheltuielile de judecată.

**3.2.1.** Ulterior, părţile vătămate Paciu Galina şi Paciu Ion împreună cu avocatul acestora, Munteanu Petru, au depus apel motivat, solicitând admiterea

cererii de apel, casarea sentinţei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanţă prin care:

- Creţu Gheorghe, să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 233 Cod penal şi art. 149 alin. (1) Cod penal, potrivit învinuirii înaintate, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- Lupu Ion, să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- Irimciuc Denis, să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- Svistun Valeriu, să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de legea penală;

- acţiunea civilă depusă de Paciu Ion şi Paciu Galina să fie admisă integral cu dispunerea încasării în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de prejudiciu material suma de 73500 (şaptezeci şi trei mii cinci sute) lei, cheltuieli suportate pentru înmormîntare, cu servicii funerare şi datinile creştineşti potrivit obiceiurilor locului şi altele; a încasa în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion suma de 3500000 (trei milioane cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune; a încasa în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Galina suma de 3500000 (trei milioane cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune; a încasa în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiului Paciu Ion şi Paciu Galina, pentru fiecare în parte, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului - unicul lor fiu, care îi susţinea material pe ei ca părinţii lui, care sunt de vîrstă pensionară, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani în valoare de (conform datelor Biroului Naţional de Statistică) 1500 lei x 12 luni x 3 ani =54000 (cincizeci şi patru mii) lei, pentru fiecare părinte sau o plată periodică lunară, potrivit cu legislaţia civilă, ca un supliment la veniturile acestora, care la moment sunt net inferioare celor pe care i le asigura fiul lor fiind în viaţă; a încasa în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion,

Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva” şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion cheltuielile de judecată pentru instanţa de fond și în ordine de apel.

În argumentarea apelului au invocat următoarele temeiuri:

- prima instanţă corect a stabilit vinovăţia lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) şi art. 233 Cod penal, însă incorect i-a stabilit lui Creţu Gheorghe pedeapsa închisorii pe termen de doi ani, cu suspendarea condiţionată a executării ei, la stabilirea căreia a reţinut calitatea de magistrat a inculpatului;
- relevă, că fiind magistrat, dar şi vânător cu peste 12 ani de experienţă, inculpatul Creţu Gheorghe, cunoştea sau se prezumă că trebuia să cunoască urmare a susţinerii examenului oral şi practic din luna septembrie 2012, despre existenţa prevederilor pct. 85 alin. (3) din Regulile de securitate la vînătoare în Republica Moldova (vol.VI, f.d. 103-110), prin care se interzice folosirea la vînătorile de mistreţi a gloanţelor rotunde, deoarece aceastea ricoşează sub un unghi mai mare;
- necătând la aceasta, Creţu Gheorghe, chiar şi în urma instructajului efecuat de responsabili înainte de vânătoare, conform cărora era permisă utilizarea doar a cartuşelor cu glonte, a ignorat faptul de a nu folosi carteci, în categoria cărora se înscrie şi cartuşul interzis de formă rotundă TRIO;
- astfel, la aplicarea pedepsei urma să ţină cont de nivelul de responsabilitate şi cunoaştere a legislaţiei în vigoare la acel moment de către magistratul Creţu Gheorghe, precum şi sfidarea instrucţiunilor responsabilului pentru vânătoarea din data de 23.12.2012.

În ceea ce priveşte suma prejudiciului material pe care prima instanţă a dispus a fi încasată de la Creţu Gheorghe, comparat cu cerinţele înaintate în cererea din 13.11.2014, apelanţii menţionează că pedeapsa prea blândă cu suspendare a executării ei, precum şi reducerea semnificativă a sumei cerute ca şi prejudiciu moral, face să se simtă, că justiţia nu şi-a atins scopul.

Susţin apelanţii şi cerinţele înaintate referitor la compensarea prejudiciului moral, inclusiv ţinând cont de faptul că Creţu Gheorghe a refuzat, până în prezent, să-şi recunoască partea de vinovăţie şi nu a considerat, cel puţin din punct de vedere uman, să manifeste regret sau să-şi asume responsabilitatea, pentru o viaţă umană curmată şi pentru distrugerea câtorva altor vieţi, ale celor apropiaţi (familie, copil şi părinţi).

Apelanţii invocă dezacordul cu sentinţa şi în partea achitării lui Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) şi c), 332 alin. (1), 314 alin. (1) şi 312 alin. (1) Cod penal.

La fel, consideră apelanţii că prima instanţă a interpretat eronat prevederile

legii la adoptarea soluţiei privind achitarea lui Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

La acest segment au invocat, că potrivit prevederilor legislaţiei, atât actuale, cât şi a celei existente la momentul organizării şi petrecerii vînătorii din 23.12.2012, Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" se afla pe teritoriu interzis desfăşurării vânatului. Conform prevederilor art. 15 alin. (2) al Legii nr. 108 din 17.05.1994 privind frontiera de stat a Republicii Moldova (*abrogată prin Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova*) *„Vînatul în zona de frontieră este interzis"*. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, art. 32 expres stipulează că: „Vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior, este interzisă. Vînătoarea organizată în zona de frontieră pînă la limita prevăzută la alin. (1) se admite numai în perioada luminoasă a zilei, cu avizul prealabil al Poliţiei de Frontieră, respectîndu-se regulile şi restricţiile prevăzute de legislaţia în vigoare". Dispoziţiile finale şi tranzitorii ale aceleiaşi legi prevăd ca, Guvernul, în termen de 6 luni, a) va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislaţiei în vigoare în concordanţă cu prezenta lege.

Susţin apelanţii, că din prevederile menţionate mai sus, rezultă expres, că până la intrarea în vigoare a Legii nr. 215, era instituită o restricţie absolută la vînatul în zonele de frontieră, respectiv şi pe teritoriul Rezervaţiei naturale „Pădurea Domnească".

În acest context, apelanţii apreciază critic depoziţiile martorului Zubco Valeriu, precum că *„după 23.12.2012 în aceeaşi Rezervaţie s-au petrecut încă 5-6 partide de vânătoare, iar în rezultatul analizei din anul 2009 pînă în anul 2012 în „Pădurea Domnească" au participat în total circa 400 vânători, ceea ce denotă că vânătorile în „Pădurea Domneasca" erau vânători legale, desigur cu respectarea cotelor prevăzute de Hotărârile Guvernului".*

În opinia apelanţilor, caracterul ilegal al vânătorii se deduce din faptul că în materialele dosarului nu există nicio dovadă scrisă sau depoziţie a martorilor din care să rezulte îndeplinirea prevederilor exprese din alin. (2) ale art. 32 al Legii nr. 215, şi anume obţinerea avizului prealabil al Poliţiei de Frontieră.

Mai mult, consideră că prima instanţă nu a dat nicio apreciere juridică faptului, că majoritatea participanţilor la vînătoarea din 23.12.2012 au depus mărturii incontestabile despre controlul de frontieră dispus în privinţa fiecăruia.

Deci, la intrarea în Rezervaţia „Pădurea Domnească", autorităţile competente ale statului şi-au delimitat vizual şi prin prezenţă fizică zona sa de frontieră de stat, prin amplasarea unui punct de control de frontieră, cu grăniceri.

Astfel, în contextul în care toţi martorii au declarat că au fost supuşi controlului de frontieră, în mod evident este un semnal de penetrare într-o zonă

care cade fie sub incidenţa art. 15 alin. (2) al Legii nr. 108 din 1994, fie, în perioada tranzitorie de 6 luni de implementare a art. 32 al Legii nr. 215 din 2011.

Totodată, în conformitate cu prevederile Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliţia de Frontieră, nu intră în atribuţiile sau competenţa Poliţiei de Frontieră sancţionarea sau investigarea infracţiunilor referitoare la vânat. Poliţiştii de Frontieră în data de 23.12.2012 s-au limitat strict la obligaţiunile de serviciu ale acestora de a verifica actele persoanelor la intrarea în zona de frontieră, neavând competenţa de a interzice vânatul.

Consideră apelanţii, că interpretarea instanţei de judecată precum că toţi martorii au declarat că nu au văzut niciun însemn sau panou care ar interzice vînatul sau accesul în acea zonă, astfel, vînatul nu a fost ilegal, este lipsit de logică juridică.

În ceea ce priveşte încălcarea prevederilor care interzic vânatul cu folosirea uneltelor şi metodelor nepermise, apelanţii consideră corectă soluţia primei instanţe cu privire la constatarea vinovăţiei lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, prin ignorarea prevederilor pct. 85 alin. (3) din Regulile de securitate la vînătoare în Republica Moldova, potrivit căruia se interzice folosirea la vînătorile de mistreţi a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare.

Consideră apelanţii că aceeaşi interpretare urma a fi aplicată şi în privinţa calificării acţiunilor inculpaţilor Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion, deoarece aceştia au fost organizatorii şi responsabilii direcţi de vânatul din data de 23.12.2012. Or, din depoziţiile majorităţii martorilor, este evident faptul că responsabil pentru securitatea participanţilor la vînătoare a fost Svistun Valeriu, care a făcut instrucţiunea detaliată de securitate. În acelaşi timp, conform propriilor declaraţii, dar şi coroborat cu depoziţiile altor martori, Svistun Valeriu a verificat cartuşele ţintaşilor.

În acest context, este inexplicabil faptul permiterii de către Svistun Valeriu de a utiliza gloanţe rotunde la vînătoare de mistreţi, în acelaşi timp, instanţa de judecată pronunţând o sentinţă de achitare în privinţa acestuia.

La fel, faptul organizării vânătorii ilegale în comun de către Lupu Ion, folosind situaţia sa de serviciu şi de Irimciuc Denis, în calitatea sa de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească", este confirmat cu certitudine prin însăşi depoziţiile acestora şi probele din dosar.

În acest sens, iniţiatorul vânătorii din data de 23.12.2012 este Lupu Ion, care, în calitatea sa de director al Agenţiei de Stat „Moldsilva" a emis ordinul nr. 168 din 14 septembrie 2012 cu privire la deschiderea vânătorii de mistreţi în anul 2012.

De asemenea, conform propriilor depoziţii din şedinţa de judecată din 21.12.2012 personal l-a telefonat şi l-a rugat pe directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească", Irimciuc Denis, să organizeze o vânătoare pe data de 23.12.2012.

Afirmaţia lui Lupu Ion că acesta s-a prezentat la vânătoare drept simplu vânător şi nu în calitate de director al Agenţiei „Moldsilva” nu rezistă criticii, deoarece nu poate „un simplu vânător” sa dea indicaţii orale directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească” să organizeze o vânătoare.

Mai mult, din propriile depoziţii depuse în cadrul şedinţei de judecată rezultă clar că acesta era în exerciţiul atribuţiilor de serviciu în ziua respectivă: „*Din spusele lui Irimciuc vânătoarea era planificată pe teritoriul cantonului nr. 4 din apropierea s. Călineşti. Tot în acea zi a avut planificat un control de serviciu în r-nul Edineţ. Astfel, el a hotărât să participe la vânătoare, pînă la orele 12:00, iar după aceasta să plece în controlul de serviciu la Edineţ”.*

Consideră apelanţii, că instanţa de apel urmează să încaseze solidar despăgubirile materială şi morală atât de la Creţu Gheorghe, cât şi solidar de la Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion, precum şi de la Agenţia de Stat „Moldsilva” şi Rezervaţia „Pădurea Domnească”.

De asemenea, consideră că prin exonerarea responsabilităţii instituţiilor statului de la repararea prejudiciului cauzat prin decesul lui Paciu Sorin, rezultat direct al acţiunilor funcţionarilor de stat, lui Paciu Ion şi Paciu Galina li s-au încălcat prevederile art. 2 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului (dreptul la viaţă) (cauza *Oneryildiz c.Turciei*, nr. 48939/99, hotărârea Marii Camere din 30.11.2004).

**3.3.** Împotriva sentinţei primei instanţe a declarat apel şi succesorul părţii vătămate, Paciu Adriana împreună cu avocatul Caragia Elisaveta, care solicită casarea parţială a sentinţei în partea stabilirii pedepsei lui Creţu Gheorghe, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă aplicarea faţă de inculpatul Creţu Gheorghe în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, a pedepsei cu închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 233 Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an închisoare. Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Creţu Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mai solicită recunoaşterea vinovăţiei lui Irimciuc Denis în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe termen de 3 ani; în baza art. 233 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe termen de 3 ani; în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii de

răspundere şi de conducere. Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Irimciuc Denis pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe un termen de 4 ani.

A-l recunoaşte vinovat pe Svistun Valeriu în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe un termen de 3 ani; în baza art. 233 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe un termen de 3 ani; în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere. Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Svistun Valeriu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe termen de 4 ani.

A-l recunoaşte vinovat pe Lupu Ion în baza art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe termen de 3 ani; în baza art. 233 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe termen de 3 ani; în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an, fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere. Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Lupu Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere şi de conducere pe un termen de 4 ani.

La fel solicită admiterea integrală a acţiunii civile înaintată de către succesorul părţii vătămate, Paciu Adriana, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Creţu Gheorghe a sumelor:

- 39 941 lei, cu titlu de prejudiciu material, recuperarea cheltuielilor legate de înmormântarea părţii vătămate Paciu Sorin;

- 410 868 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor, Xxxxx, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani;

- 500 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru succesorul părţii vătămate Paciu Adriana;

- 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru copilul minor Xxxxx.

În motivarea apelului au invocat următoarele argumente:

- la individualizarea pedepsei penale în privinţa lui Creţu Gheorghe, instanţa de judecată urmează să ţină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului;

- prima instanţă nu a ţinut cont de existenţa circumstanţei agravante conform art. 77 alin. (1) lit. b) Cod penal, şi anume: provocarea prin infracţiune a unor urmări grave;

- la fel, instanţa nu a ţinut cont de faptul că inculpatul Creţu Gheorghe nu a recunoscut vina, nu se căieşte de cele comise, fapt ce denotă că acesta nu a conştientizat gravitatea faptelor sale;

- consideră apelanţii că pedeapsa aplicată inculpatului Creţu Gheorghe a fost incorect individualizată şi stabilită prea blândă pentru o persoană care nu recunoaşte că a greşit şi nu regretă ce a făcut, nu a încercat în nici un mod să înlăture consecinţele faptelor sale, nu şi-a cerut scuze de la familia lui Paciu Sorin;

- pedeapsa aplicată contravine prevederilor art. 61 Cod penal şi nu va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea lui cît şi din partea altor persoane.

Cu referire la vinovăţia inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu consideră apelanţii că aceasta a fost pe deplin dovedită prin probe concludente, pertinente şi utile cauzei.

Apelanţii critică soluţia primei instanţe şi în partea prin care a fost admisă parţial acţiunea civilă cu referire la încasarea din contul inculpatului Creţu Gheorghe a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor, Xxxxx, sub formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, şi anume a sumei de 1500 lei/lunar până la împlinirea majoratului.

La acest segment apelanţii consideră că sentinţa este ilegală, pronunţată în contradicţie cu interesul major al copilului, încălcând grav Convenţia cu privire la drepturile copilului (în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993) din următoarele considerente:

- carnetul de muncă reprezintă unul din actele prin care se confirmă

activitatea salariatului, însă nu este singurul act care dovedeşte angajarea unei persoane în câmpul muncii, iar venitul salarial al angajatului se constată prin certificatul de salarizare. Faptul că nu a prezentat carnetul de muncă în instanţa de judecată nu constituie un motiv ca instanţa să nu considere probate veniturile lui Paciu Sorin. Ceea ce a intenţionat să probeze nu este angajarea în mai multe locuri de muncă, care s-ar proba şi prin carnetul de muncă, ci venitul obţinut de Paciu Sorin de la locurile de muncă de unde era angajat, iar acest fapt se probează prin certificate de salariu şi nu prin carnet de muncă;

- nu există niciun temei pentru care instanţa de judecată ar putea ignora sau pune la îndoială veridicitatea şi autenticitatea certificatelor prezentate în dovedirea veniturilor obţinute;
- consideră ilegală ignorarea de către instanţa de judecată a unor documente ce certifică veniturile persoanei, atâta timp cât aceste certificate sunt autentice, eliberate de la unităţi care în continuare desfăşoară activităţi şi pot furniza informaţii suplimentare la necesitate referitor la modalitatea de angajare a lui Paciu Sorin;
- instanţa de judecată ilegal şi-a depăşit atribuţiile pronunţându-se asupra corectitudinii angajării lui Paciu Sorin, prin cumul, în mai multe locuri de muncă, pe când instanţa era chemată doar să constate mărimea veniturilor obţinute de partea vătămată Paciu Sorin în calitatea sa de întreţinător principal al familiei;
- chiar dacă s-ar admite argumentul instanţei de judecată precum că Paciu Sorin incorect ar fi deţinut prin cumul alte funcţii în timp ce era angajat în funcţia de director general la SA „Maconrut", aceste circumstanţe nu exclud faptul că toate aceste venituri au fost obţinute şi cheltuite de partea vătămată pentru întreţinerea familiei sale. Pe de altă parte, odată ce Paciu Sorin era angajat oficial în mai multe locuri de muncă, respectiv din toate veniturile sale salariale erau deduse impozite conform legii, astfel ignorarea de către instanţa de judecată a acestor venituri consideră că este ilegală şi făcută în detrimentul copilului minor;
- consideră neîntemeiate criticile primei instanţe cu referire la faptul, că nu este real ca jumătate din veniturile părţii vătămate Paciu Sorin erau cheltuite pentru întreţinerea copilului. Xxxxx frecventa o grădiniţa cu condiţii mai speciale, unde copiii dispun de mai multe posibilităţi de a avea diverse activităţi intelectuale, interactive, unde aveau rechizite mai diverse, unde alimentaţia era una mai bogată şi mai diversificată decât într-o grădiniţă obişnuită etc. Faptul că copilul xxxxx frecventa cercuri artistice sau avea activităţi extracuriculare se datora la fel dorinţei părinţilor care considerau necesar şi doreau să investească în copilul lor atât financiar cât şi afectiv, sentimental, alocând pentru acest fapt bani, energie, timp, etc;
- în opinia apelanţilor prima instanţă incorect şi depăşit a dat apreciere unor probe, stabilind dacă unele bunuri sunt sau nu sunt strict necesare copilului, la fel

nu a dat apreciere corectă nici probelor ce se referă la cheltuielile de studii suportate de succesorul părţii vătămate în legătură cu înmatricularea minorei Xxxxx la LT „Xxxxx”. Faptul că, cheltuielile de şcolarizare nu pot fi puse pe seama lui Creţu Gheorghe din motiv că în Republica Moldova învăţământul de stat este gratuit constituie o abordare în contradicţie cu drepturile copilului incluse şi în Convenţia privind drepturile copilului (art. 3 din Convenţia privind drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989 la New York, de Adunarea generală a Naţiunilor Unite);

- repararea prejudiciului cauzat are ca scop final urmărit de legiuitor înlăturarea în măsura posibilităţilor a consecinţelor unei infracţiuni, astfel încât persoanele care suportă pierderea întreţinătorului să nu sufere sau să nu fie prejudiciate material de această pierdere, consecinţele fiind înlăturate anume prin acordarea unei rate lunare care să substituie întreţinerea pierdută de copilul minor, şi nicidecum acordarea acestor despăgubiri nu are un caracter formal;

- asigurarea minorei Xxxxx cu minimul de existenţă, nicidecum nu reprezintă o reparare reală a prejudiciului suportat de copil prin pierderea întreţinătorului, or acesta urmează a fi reparat ţinând cont de statutul social al copilului, de mediul în care a trăit până la decesul părintelui său, de condiţiile sale de viaţă asigurate de întreţinătorul decedat, etc.

Referitor la repararea prejudiciului moral solicitat instanţei de judecată, apelanţii remarcă faptul că în motivarea hotărârii, în partea descriptivă a acesteia instanţa s-a expus referitor la aprecierea ca fiind întemeiată compensarea prejudiciului moral succesorului părţii vătămate Paciu Adriana, la fel şi părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina cu suma de 200 000 lei, pentru fiecare dintre ei, în timp ce în dispozitiv instanţa de judecată a dispus încasarea unui prejudiciu moral de câte 250 000 lei, pentru fiecare dintre persoanele indicate.

Cu toate acestea prejudiciul moral încasat de prima instanţă este prea mic şi invers proporţional cu suferinţele suportate de către succesorul părţii vătămate precum şi de fiica acesteia Xxxxx şi constituie o sfidare a suferinţelor şi trăirilor psihice pe care le-au suportat părţile vătămate în toată perioada de timp de la tragicul eveniment din „Pădurea Domnească” precum şi pe parcursul procesului de judecată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 04 martie 2019, au fost admise apelurile declarate de către procurorii Secţiei exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată şi excepţionale a Procuraturii Generale Sîrcu Artur şi Caraman Alexandru, de către părţile vătămate Paciu Ion, Paciu Galina şi avocatul Munteanu Petru, de către inculpatul Creţu Gheorghe şi avocaţii Ploşniţa Emanoil şi Şipitca Alexandru, de către succesorul victimei Paciu Adriana şi avocatul Caragia Elisaveta, a fost casată parţial sentinţa, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează.

**Creţu Gheorghe** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

S-a dispus încetarea procesului penal în privinţa lui Creţu Gheorghe în baza art. 233 Cod penal (în redacţia Legii 292-XVI din 11.12.2007 în vigoare din 08.02.2008), deoarece fapta inculpatului constituie contravenţia prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional.

Procesul contravenţional în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Creţu Gheorghe, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripţie prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

**Lupu Ion** a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Lupu Ion a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Lupu Ion a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal (în redacţia Legii 292-XVI din 11.12.2007 în vigoare din 08.02.2008), în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Lupu Ion a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

**Irimciuc Denis** a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Irimciuc Denis a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Irimciuc Denis a fost achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal (în redacţia Legii 292-XVI din 11.12.2007 în vigoare din 08.02.2008), în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Irimciuc Denis a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 (trei) ani.

**Svistun Valeriu** a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii

prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Svistun Valeriu a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Svistun Valeriu a fost achitat de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal (în redacţia Legii 292-XVI din 11.12.2007 în vigoare din 08.02.2008), în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Svistun Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Au fost menţinute dispoziţiile sentinţei privind achitarea inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal.

Acţiunea civilă înaintată de succesorul părţii vătămate Paciu Adriana a fost admisă parţial, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, cheltuieli suportate pentru înmormântare, în sumă de 39941 (treizeci şi nouă mii nouă sute patruzeci şi unu) lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de prejudiciu cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx, suma de 1500 (una mie cinci sute) lei/lunar, începând cu data de 25 decembrie 2012, până la atingerea majoratului de către copil.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune,

suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx, suma de 100 000 (una sută mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx, suma de 50 000 lei (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, suma de 16 000 (şaisprezece mii) lei.

A fost admisă parţial acţiunea civilă înaintată de părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, cheltuieli suportate pentru înmormântare, suma de 29 893 (douăzeci şi nouă mii opt sute nouăzeci şi trei) lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului – unicul fiu, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani (conform datelor Biroului Naţional de Statistică) în sumă de 54 000 (cincizeci şi patru mii) lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Galina, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului – unicul fiu, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani în sumă de 54 000 (cincizeci şi patru mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe, în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis, în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu, în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe, în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis, în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu, în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, suma de 109 390 (una sută nouă mii trei sute nouăzeci) lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a cheltuielilor de transport, suma de 20237 (douăzeci mii două sute treizeci şi şapte) lei.

În rest, dispoziţiile sentinţei primei instanţe au fost menţinute.

**4.1.** În argumentarea soluţiei pronunţate, instanţa de apel a menţionat, că judecînd cauza penală de învinuire a lui Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, prima instanţă a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În opinia instanţei de apel, soluţia primei instanţe referitor la achitarea inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, este una întemeiată şi motivată şi care se bazează pe probele cercetate pe caz, această soluţie fiind menţinută fără modificări.

**4.2.** Pe de altă parte, instanţa de apel a ajuns la concluzia, că judecând cauza

penală de învinuire a lui Creţu Gherghe în latura învinuirilor aduse în baza art. 233 alin. (1) Cod penal şi art. 149 alin. (1) Cod penal, prima instanţă nu a respectat normele procesuale ce ţin de întocmirea sentinţei prevăzute de art. 394 alin. (1) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, potrivit căror se reglementează, că partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii; în cazul cînd o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta.

În acest sens instanţa de apel a statuat, că deşi Creţu Gheorghe prin sentinţă a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, totodată în partea descriptivă a sentinţei adoptate prima instanţă nu a descris deplin faptele criminale, considerate ca fiind dovedite în acţiunile inculpatului prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, neindicând modalitatea comiterii infracţiunii şi leziunile corporale stabilite la Paciu Sorin potrivit raportului de expertiză, precum şi motivele constatării parţial neîntemeiate a acuzaţiei depline aduse lui Creţu Gheorghe, după cum a fost formulată învinuirea.

La fel, deşi prima instanţă a stabilit parţial vinovăţia lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal (*în redacţia Legii nr. 292-XVI din 21.12.2007, în vigoare la data comiterii infracţiunii*), totodată nu a indicat deplin faptele prevăzute de art. 233 Cod penal, ce ţin de urmările prejudiciabile stabilite, la fel nu a descris motivele constatării parţial neîntemeiate a acuzaţiei depline aduse lui Creţu Gheorghe, după cum i-a fost formulată învinuirea.

**4.3.** Cu referire la soluţia de achitare a inculpatului Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, instanţa de apel a constatat, că deşi prima instanţă a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipseşte un element al infracţiunii, şi anume obiectul infracţiunii, astfel că motivarea soluţiei contrazice dispozitivul adoptat.

La fel, deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipsesc elementele laturii subiective a infracţiunii şi interesul personal al inculpatului, motivarea soluţiei fiind în contrazicere cu dispozitivul sentinţei.

În acelaşi timp, deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, totodată în motivarea

sentinţei instanţa nu a argumentat motivat care anume elemente ale infracţiunii lipsesc, de fapt motivarea instanţei fiind în sensul că nu s-a confirmat învinuirea adusă, astfel că motivarea soluţiei contravine dispozitivului sentinţei.

Referitor la soluţia primei instanţe privind achitarea inculpatului Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, instanţa de apel a remarcat că prima instanţă deşi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipsesc latura obiectivă şi latura subiectivă a infracţiunii, astfel că motivarea soluţiei contravine dispozitivului sentinţei.

În privinţa soluţiei privind achitarea inculpatului Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, instanţa de apel a remarcat, că deşi prima instanţă a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipseşte un element al infracţiunii, şi anume obiectul infracţiunii, astfel că motivarea soluţiei contrazice dispozitivul adoptat.

La fel, deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare a inculpatului din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipseşte latura subiectivă a infracţiunii şi interesul personal al inculpatului.

Totodată, adoptând soluţia de achitare a inculpatului Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, pe de o parte prima instanţă a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare a inculpatului din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, însă în motivarea sentinţei instanţa nu a argumentat motivat care anume elemente ale infracţiunii lipsesc, de fapt motivarea instanţei fiind în sensul că nu s-a confirmat învinuirea adusă.

Deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare a inculpatului din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipsesc latura obiectivă şi latura subiectivă a infracţiunii, soluţie de altfel diferită de cea adoptată referitor la inculpatul Lupu Ion în aceeaşi învinuire.

Referitor la achitarea inculpatului Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, instanţa de apel a remarcat că prima instanţă a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare a

inculpatului din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipseşte un element al infracţiunii, şi anume obiectul infracţiunii, astfel că motivarea soluţiei contrazice dispozitivul adoptat.

La fel, deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare a inculpatului din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipsesc elementele laturii subiective a infracţiunii şi interesul personal al inculpatului.

Totodată, deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa nu a argumentat motivat care anume elemente ale infracţiunii lipsesc, de fapt motivarea instanţei fiind în sensul că nu s-a confirmat învinuirea adusă, astfel că motivarea soluţiei contravine dispozitivului adoptat.

A mai reţinut instanţa de apel, că deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a motivat contradictoriu soluţia adoptată că lipsesc latura obiectivă şi latura subiectivă a infracţiunii, astfel că motivarea soluţiei contravine dispozitivului adoptat.

**4.4.** La fel, deşi prima instanţă a admis în parte acţiunea civilă privind compensarea prejudiciului moral solicitat de părţile vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina, cît şi de succesorul Paciu Adriana şi în motivarea sentinţei s-a pronunţat referitor la compensarea prejudiciului moral părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina şi lui Paciu Adriana în sumă de 200 000 lei, pentru fiecare dintre ei, în acelaşi timp, în dispozitivul sentinţei instanţa de judecată a dispus încasarea unui prejudiciu moral de câte 250 000 lei, pentru fiecare.

Totodată, deşi prima instanţă a admis în parte acţiunea civilă privind compensarea prejudiciului material în folosul părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina şi a indicat încasarea sumei totale de 26893 lei, instanţa de apel a stabilit că prima instanţă greşit a calculat sumele pretinse, iar în dispozitivul sentinţei a dispus încasarea prejudiciului în sumă totală de 29893 lei.

**4.5.** Ţinînd cont de erorile stabilite, instanţa de apel a considerat că prima instanţă nu a determinat motivat chestiunile pe care urmează să le soluţioneze la adoptarea soluţiei pe caz referitor la fiecare inculpat în parte şi a omis să constate aspecte importante la adoptarea sentinţei.

Totodată, având în susţinere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4), 10), art. 385 alin. (2), (3), art. 394 alin. (3) pct. 1), 2), art. 396 alin. (1) pct. 1), 2), art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de apel a ajuns la concluzia admiterii apelurilor declarate, inclusiv din alte motive decît cele invocate, potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parţială a sentinţei, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri, conform ordinii stabilite pentru prima instanţă.

**4.6.** Având în vedere că prima instanţă a pronunţat o sentinţă de achitare a inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, precum şi în urma constatării de către prima instanţă ca fiind parţial neîntemeată acuzaţia adusă lui Creţu Gheorghe, instanţa de apel a admis cererea procurorilor participanţi în şedinţă în vederea respectării prevederilor legale, dispunând reluarea cercetării judecătoreşti, cu cercetarea probelor în şedinţa instanţei de apel.

Astfel, în şedinţa instanţei de apel a fost audiat inculpatul Lupu Ion (f.d. 255 vol. 23), fiind cercetate şi declaraţiile acestuia date în prima instanţă (f.d. 140-143 vol. 16); a fost audiat inculpatul Irimciuc Denis (f.d. 253 vol. 23) cu cercetarea declaraţiilor acestuia date în prima instanţă (f.d. 76-83 vol. 16); a fost audiat inculpatul Svistun Valeriu (f.d. 254 vol. 23) cu cercetarea declaraţiilor date de către ultimul în faţa primei instanţe (f.d. 105-113 vol. 16); a fost audiat inculpatul Creţu Gheorghe (f.d. 258-268 vol. 23) cu cercetarea declaraţiilor acestuia depuse în prima instanţă (f.d. 127-139 vol. 16); a fost audiat succesorul părţii vătămate Paciu Adriana (f.d. 219-220 vol. 23) şi cercetate declaraţiile ultimei depuse în faţa primei instanţe (f.d. 219-221 vol. 14); a fost audiată partea vătămată Paciu Ion (f.d. 221 vol. 23) şi verificate declaraţiile acesteia depuse în prima instanţă (f.d. 215-218 vol. 14); a fost audiat reprezentantul părţii civilmente responsabile Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească”, Acru Iurie (f.d. 256 vol. 23) şi reprezentantul părţii civilmente responsabile Agenţia „Moldsilva” Grosu Radu (f.d. 257 vol. 23, 249-250 vol. 17).

La fel, în şedinţa instanţei de apel au fost audiaţi următorii martori:

- Grosu Marin (f.d. 169-171 vol. 23), cu cercetarea declaraţiilor acestuia depuse în prima instanţă (f.d. 165-167 vol. 15);

- Gorbaciov Iuri (f.d. 172-173 vol. 23), cu cercetarea declaraţiilor ultimului în prima instanţă (f.d. 211-212 vol. 15);

- Iftodi Dorin (f.d. 174-177 vol. 23), cu cercetarea declaraţiilor acestuia date la faza urmăririi penale la cantonul Rezervaţiei „Pădurea Domnească” din 13.02.2013 (f.d. 154-157 vol. 5) şi celor depuse în prima instanţă (f.d. 252-253 vol. 15);

- Rotaru Ghenadie (f.d. 178-181 vol. 23), precum şi cercetate declaraţiile ultimului depuse în cadrul urmăririi penale la 16.02.2013 (f.d. 158-161 vol. 5) cât şi în prima instanţă (f.d. 186-187 vol. 15);

- Grosu Serghei (f.d. 182-185 vol. 23), cu cercetarea declaraţiilor acestui martor depuse în cadrul urmăririi penale (f.d. 117 vol. 5). După citirea declaraţiilor depuse în cadrul urmăririi penale martorul Grosu Serghei în şedinţa instanţei de apel a declarat că depoziţiile citite diferă de declaraţiile depuse în instanţa de apel, deoarece colaboratorii Procuraturii i-au speriat că o să-i închidă şi o să-i dea afară din lucru dacă nu vor declara, astfel şi a dat declaraţiile respective, procurorul scria aşa cum considera de cuviinţă. Personal a fost ameninţat de persoane necunoscute că va fi dat afară din funcţie dacă nu va da declaraţii corespunzătoare. La fel, au fost cercetate şi declaraţiile martorului respectiv depuse în prima instanţă (f.d. 172-174 vol. 15);

- Anton Ion (186-189 vol. 23), cu verificarea declaraţiilor martorului respectiv depuse în cadrul urmăririi penale, la 19.01.2013 (f.d. 106-108 vol. 5), la 16.02.2013 (f.d. 110-113 vol. 5), a declaraţiilor suplimentare ale martorului Anton Ion depuse în cadrul urmăririi penale la 05.02.2013 (f.d. 114-116 vol. 5), cât şi a celor depuse în prima instanţă (f.d. 169-170 vol. 15);

- Gherman Andrei (f.d. 190-192 vol. 23), cu cercetarea declaraţiilor acestuia depuse în prima instanţă (f.d. 214-215 vol. 15);

- Mamai Mihail (f.d. 193-194 vol. 23), fiind citite şi declaraţiile acestuia depuse în cadrul urmăririi penale la 19.01.2013 (f.d. 82-84 vol. 5), a celor suplimentare depuse la 05.02.2013 (f.d. 86-88 vol. 5), precum şi a celor din 13.02.2013 (f.d. 89-93 vol. 5), dar şi a declaraţiilor martorului depuse în prima instanţă (f.d. 143-145 vol. 15);

- Ciobanu Anatolie (f.d. 195-197 vol. 23), cu cercetarea declaraţiilor acestui martor depuse în cadrul urmăririi penale, la 12.01.2013 (f.d. 126-128 vol. 5), a celor suplimentare din 06.02.2013 (f.d. 130-131, 132-136 vol. 5), precum şi a declaraţiilor ultimului depuse în prima instanţă (f.d. 189-192 vol. 15);

- Gurduza Oleg (f.d. 198-199 vol. 23), cu verificarea declaraţiilor acestuia depuse în cadrul urmăririi penale la 13.02.2013 (f.d. 149-152 vol. 5), cât şi în prima instanţă (f.d. 227-228 vol. 15);

- Ifodi Ion (f.d. 200-202 vol. 23) şi verificate declaraţiile acestuia depuse în faţa primei instanţe (f.d. 115-120 vol. 15);

- Ifodi Alexandru (f.d. 203-204 vol. 2) şi verificate declaraţiile martorului depuse în prima instanţă (f.d. 112-113 vol. 15);

- Bucatari Serghei (f.d. 205-208 vol. 23) şi verificate declaraţiile ultimului depuse în prima instanţă (f.d. 249-250 vol. 15);

- Botnari Fiodor (f.d. 209-210 vol. 23), cu verificarea declaraţiilor acestui martor depuse în faza urmăririi penale la 16.01.2013 (f.d. 171-173 vol. 5);

- Ţurcanu Victor (f.d. 211-214 vol. 23), cu verificarea declaraţiilor martorului respectiv depuse la data de 19.01.2013 (f.d. 62-64 vol. 5), la data de 13.02.2013, (f.d. 66-72 vol. 5), cât şi a declaraţiilor ultimului depuse în prima instanţă (f.d.

137-141 vol. 15);

- Gherman Vasile (f.d. 215-218 vol. 23), cu verificarea declarațiilor ultimului depuse și în faza urmăririi penale, la data de 12.01.2013 (f.d. 100-102 vol. 5), suplimentar la data de 22.02.2013 (f.d. 104-105 vol. 5), cât și în prima instanță (f.d. 206-209 vol. 15);

- Jardan Nicolae (f.d. 222-225 vol. 23), precum și au fost citite declarațiile ultimului depuse în prima instanță (f.d. 69-72 vol. 15);

- Căpăstru Gheorghe (f.d. 226-227 vol. 23), cu verificarea declarațiilor martorului dat, care au fost depuse în prima instanță (f.d. 88-92 vol. 15);

- Căpăstru Victor (f.d. 228-230 vol. 23), precum și verificarea declarațiilor ultimului depuse în prima instanță (f.d. 74-78 vol. 15);

- Croitoru Ion (f.d. 231-233 vol. 23), cu cercetarea declarațiilor acestui martor în cadrul primei instanțe (f.d. 85-86 vol. 15);

- Praf Grigore (f.d. 234-236 vol. 23), cu cercetarea declarațiilor ultimului depuse în prima instanță (f.d. 47-51 vol. 15);

- Praf Mihail (f.d. 237-238 vol. 23), cu cercetarea declarațiilor martorului respectiv depuse în prima instanță (f.d. 53-55 vol. 15);

- Guzun Valeriu (f.d. 239-242 vol. 23), cu cercetarea declarațiilor lui depuse în prima instanță (f.d. 241-245 vol. 14);

- Buga Boris (f.d. 243-247 vol. 23), cu cercetarea declarațiilor acestui martor depuse în prima instanță (f.d. 234-240 vol. 14);

- Sajin Ghenadie (f.d. 248-252 vol. 23), cu cercetarea declarațiilor acestui martor depuse în prima instanță (f.d. 102-109 vol. 15).

La fel în ședința instanței de apel au fost cercetate înscrisurile solicitate de participanții la proces:

<u>volumul 1</u>

- procesele-verbale din 11.01.2013 și 16.01.2013 de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, raportul din 16.01.2013 (f.d. 31-33, 36-37, 38, 58-59, 60-61)

- raportul în ordinea art. 263 CPP adresat Prim adjunctului Procuraturii Generale Pîntea A. din 15.02.2013 nr. 1, procesul-verbal din 15.02.2013 de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată (f.d. 70, 71);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2012, cu schema și planșa fotografică de cercetare la fața locului (f.d. 76-78, 79-102);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2013, cu plan-schemă și planșa fotografică de cercetare suplimentară la fața locului (f.d. 103-104, 105-111);

- procesul-verbal suplimentar de cercetare la fața locului din 15.01.2013, cu planșa fotografică (f.d. 114-115, 116-121);

- plan-schemă a sectorului nr. 76 a RN „Pădurea Domnească”, schema cu

unghiul și distanța între punctele 3 și 1, între punctele 2 și 1 și alte scheme a măsurărilor, cu tabel explicație a măsurărilor (f.d. 122-125, 130-134);

- cerere de chemare în judecată depusă de Paciu Adriana privind repararea prejudiciului material și moral cauzat, cu anexă (f.d. 147-151, 152-161).

volumul 2

- procesul-verbal din 25.12.2012 privind efectuarea ridicării de la cet. Buga Boris a obiectelor care au importanță pentru cauza penală și anume a hainelor victimei S. Paciu în care acesta era îmbrăcat la data de 23.12.2012 (f.d. 1, 2);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 26.12.2012, planșa fotografică (f.d. 3, 4-18);
- procesul-verbal din 23.12.2012 de ridicare a glontelui confecționat din aliaj metalic depistat și extras în urma intervenției chirurgicale la cet. Paciu S. (f.d. 20, 21);
- procesul-verbal din 26.12.2012 de examinare a obiectului-glontelui confecționat din aliaj metalic depistat și extras în urma intervenției chirurgicale la victima Paciu Sorin (f.d. 22, 23-25);
- copii xerox a registrului de evidență a internării bolnavilor și renunțării la spitalizare, registrului pentru anunțuri la procuratură S. internare și registrului pentru anunțuri la poliție S. internare (f.d. 28-36);
- fișa medicală a bolnavului Paciu Sorin nr. 9066 (f.d. 37-96);
- copia registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente CPR Fălești vol.11, registrului nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni CPR Fălești vol.3 început la 23.09.2012, registrului nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni CPR Fălești început la 01.01.2013, registrului de primire a fișelor de evidență primară și expedierea lor în subdiviziunea de evidență a CPR Fălești (f.d. 98, 99-122);
- procesul-verbal din 26.12.2012 de ridicare de la cet. Svistun V. a armei de vînătoare de model „TOZ 34 EP" calibru 12mm nr.III 8940911 cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012, precum și cartușele și tuburile goale care au fost utilizate în cadrul vânătorii (f.d. 124);
- procesul-verbal din 28.12.2012 de ridicare de la Crețu Gheorghe a armei de vânătoare de model „MȚ 21-12", calibrul 12 mm și cartușele folosite la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 127);
- ordonanță din 27.12.2012 privind efectuarea ridicării de la cet. Buga Boris a armei de vânătoare de model „Benelli" calibrul 12 mm, cu care acesta a participat la vânătoarea din 23.12.2012, precum și cartușele și tuburile goale care au fost utilizate în cadrul vânătorii, procesul-verbal de ridicare din 27.12.2012 (f.d. 129-130, 131);
- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2013 de la Praf Grigore a armei de

vânătoare de model „TOZ 13”, patru cartușe de calibrul 16 (f.d. 132-133);

- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2013 de la Croitor Ion a armei de vânătoare de model „Stoeger 2000 Cama” și patru cartușe cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 135-136);
- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2013 de la cet. Praf Mihail a armei de vânătoare de model „MȚ 2112 P” și două cartușe de model „Takho” calibru 12 cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 138-139);
- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2013 de la cet. Căpăstru Victor a armei de vânătoare de model „TOZ 63” și patru cartușe de calibrul 16 cu care a participat la vînătoarea din 23.12.2012 (f.d. 141-142);
- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2013 de la cet. Jardan Nicolae a armei de vânătoare de model „IJ 59” și trei cartușe de model „TAXO” calibrul 16 cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 144-145);
- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2013 de la cet. Sajin Ghenadie a armei de vânătoare de model „IJ 58” cu calibrul 16 mm și patru cartușe de model „TAXO” calibru 16 mm cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 147-148);
- procesul-verbal de ridicare din 21.02.2013 de la cet. Nastas Iurie a armei de vânătoare cu țeavă lisă de model „Benelli Raffaello Elegant”, calibru 12 mm cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 150-151);
- procesul-verbal de ridicare din 21.02.2013 de la cet. Pleșca Ion a armei de vânătoare cu țeavă lisă de model „IJ 27M” calibru 12 mm cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 152-153);
- procesul-verbal de ridicare din 21.02.2013 de la cet. Zubco Valeriu a armei de vânătoare cu țeavă lisă de model „Benelli Elegant” calibru 12 mm cu care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 154-155);
- procesul-verbal de ridicare din 26.02.2013 de la cet. Railean Sergiu a armei de vânătoare cu țeavă lisă de model „Benelli Raffaello Elegant”, calibru 12x76 mm cu care a participat la vînătoarea din 23.12.2012 (f.d. 156-157).

<u>volumul 3</u>

- raportul de expertiză-medico-legală nr. 146 din 25.12.2012 (f.d. 2-3);
- ordonanță de ridicare din 16.01.2013 de la ÎS „Pulbere” mai multe cartușe „Taxo” cu glonte trio, calibru 12 în calitate de mostre pentru cercetarea comparativă (f.d. 19);
- raportul de expertiză nr. 154-161 a CNEJ și nr. 8 a CML din 30.01.2013 Seria BB 006321 (f.d. 28-55);
- planșa fotografică la raportul de expertiză nr. 154-161 a CNEJ și nr. 8 a CML din 30.01.2013 (f.d. 56-75);
- raportul de expertiză nr. 289-296 din 22.02.2013 Seria BB 006376, planșa fotografică la raportul de expertiză nr. 289-296 din 22.02.2013 (f.d. 87-98);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 237 din 21.02.2013 (f.d. 105-108);

- anexa nr. 1 la raportul de expertiză medico-legală nr. 237 din 21.02.2013 (f.d. 109-111);

- raportul de expertiză nr. 1005 din 25.03.2013, din care rezultă concluziile (f.d. 116-120);

- raportul de expertiză nr. 2550 din 24.04.2013 (f.d. 129-130).

volumul 4

- copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Sajin Ghenadie la locul infracțiunii din 17.01.2013 și anexă la procesul-verbal (f.d. 41-47);

- copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Svistun Valeriu la locul infracțiunii din 17.01.2013 și anexă la procesul-verbal (f.d. 56-57, 58-67);

- copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Buga Boris la locul infracțiunii din 17.01.2013 și anexă la procesul-verbal (f.d. 70-71, 72-78).

volumul 5

- copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Praf Grigore la locul infracțiunii din 26.03.2013 și planșa fotografică anexă la procesul-verbal (f.d. 12-13);

- copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Țurcan Victor la locul infracțiunii din 26.03.2013 și planșa fotografică anexă la procesul-verbal (f.d. 74-75);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Mamai Mihail din 19.01.2013 (f.d. 82-84);

- copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu aplicarea înregistrării foto din 26.03.2013 cu participarea martorului Mamai Mihail și planșa fotografică anexă la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului (f.d. 96-97, 98-99);

- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2013 și planșa fotografică anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 164, 165-167);

- copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu aplicarea înregistrării video din 26.03.2013 cu participarea martorului Gherman A. și planșa fotografică anexă la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului (f.d. 168-169, 170);

- copia extrasului din registru-listă (f.d. 180).

volumul 6

- copia procesului-verbal de ridicare din 11.02.2013 prin care au fost ridicate procesul penal nr.20133700017 cu șase discuri cu înregistrări video și audio, împachetate în plicuri sigilate cu ștampila CPR Fălești (f.d. 3-4);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 14.04.2013 prin care s-a examinat procesul penal înregistrat în REI-1 al CPR Făleşti sub nr. 17 din 06.01.2013 ridicat prin ordonanţa procurorului A. Rusu din 11.02.2013, materialul procesului penal fiind compus din 125 file (f.d. 5-6);

- copia ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale din 08.02.2013 privind internarea lui Paciu Sorin în spitalul raional Floreşti, din motivul lipsei elementelor a careva infracţiuni din Codul penal (f.d. 9-13);

- copia Registrului instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă (f.d. 20-25);

- copia ordonanţei din 14.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal, registrul instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă, registrul de înregistrare a licenţelor de vânătoare, registrul de evidenţă a formularelor cu regim special şi factura de expediţie seria CN nr.103971, copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2013 (f.d. 26, 27);

- copia registrului instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă, bilet nr.011795, factură fiscală, autorizaţie pentru recoltarea de mistreţ, registrul de evidenţă a formularelor cu regim special, factură de expediţie (f.d. 28-44);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 14.02.2013 (f.d. 45);

- copia registrului de înregistrare a licenţelor de vînătoare (f.d. 46-48);

- copia ordonanţei din 15.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor la dosarul penal şi anume biletul nr.011656, cotorul biletului nr.011656, cotorul autorizaţiei seria AA nr.003405 şi exemplarul 2 al facturii fiscale seria nr.JJ0863005, copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2013, copia documentelor anexate (f.d. 49, 50-51, 52-57);

- copia scrisorii directorului Institutului de Zoologie al AŞM I.Toderaş din 05.02.2013 nr. 39/01 (f.d. 59-60);

- copia procesului-verbal de ridicare din 17.01.2013 din sediul Agenţiei de stat „Moldsilva" a registrului de evidenţă a autorizaţiilor privind efectuarea vânatului în Rezervaţia „Pădurea Domnească" şi exemplarul hărţii zonei de protecţie integrală a rezervaţiei (f.d. 74-75);

- copia ordinului nr. 106 din 23.05.2012 cu privire la instituirea zonei cu protecţie integrală în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" (f.d. 76-79);

- copia scrisorii şefului Departamantului Purice D. nr. 35/1-1658 din 12.11.12 (f.d. 80-81);

- copia scrisorii Societăţii Vînătorilor RM cu listele persoanelor deţinători de carnete de vînători (f.d. 91-92);

- copia Regulilor de securitate la vînătoare în Republica Moldova (f.d. 103-112);

- copia Registrului primirii-predării Serviciului de către Specialistul Serviciului Dispecerat SPF „Călineşti" (f.d. 113-129);

- copia răspunsului Agenţiei „Modsilva” nr. 01-07/186 din 15.02.2013 (f.d. 132);
- copia ordinului nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 emis de Rezervaţia „Pădurea Domnească” ÎS (f.d. 137-139);
- copia ordinului nr. 38 din 05.02.2013 emis de către Agenţiei „Modsilva” cu privire la organizarea anchetei de serviciu în cadrul ÎS RN „Pădurea Domnească” (f.d. 140-141, 144);
- copia anexei ordinului nr. 168 privind cota de recoltare a mistreţilor în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Modsilva” şi reglarea numerică a acestuia în arii naturale protejate de stat, anul 2012 (f.d. 147-150);
- extras din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Ştiinţific al RN „Pădurea Domnească” ÎS din 19.07.2012 (f.d. 151);
- copia ordinului nr. 27c din 23.04.2008 cu privire la angajarea lui Svistun V. în funcţia de inginer pază şi protecţia pădurii emis de RN „Pădurea Domnească” ÎS (f.d. 158);
- copia contractului individual de muncă nr. 600/08 din 24.04.2008 încheiat între Svistun V. şi RN „Pădurea Domnească” ÎS (f.d. 160-163);
- copia fişei postului inginerului de pază şi protecţia pădurii nr. 27 din 23.04.2008 (f.d. 164-165);
- copia ordinului nr. 98-c din 22.08.2011 privind transferul lui Irimciuc Denis din funcţia de inginer-şef în silvicultură în funcţia de director al RN „Pădurea Domnească” (f.d. 177);
- copia cererii depusă de Irimciuc Denis privind transferul în funcţia de director al RN „Pădurea Domnească” (f.d. 178);
- copia Instrucţiunii de funcţie a directorului rezervaţiei naturale (f.d. 179-180);
- copia contractului individual de muncă nr. 09/11 din 22.08.2011 în privinţa lui Irimciuc Denis (f.d. 181-184);
- copia Statutului RN „Pădurea Domnească” ÎS din 04.10.1993 (f.d. 185-202);
- copia ordinului nr. 204 din 14.11.2012 emis de directorul Agenţiei „Moldsilva” privind completarea ordinului nr. 168 din 14.09.2012 „Cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012” (f.d. 203);
- copia dispoziţiei nr. D-90 din 15.11.2012 cu privire la coordonarea zonelor de vânătoare în zona de frontieră şi cooperare cu serviciile cointeresate (f.d. 205-206);
- copia Instrucţiunii de protecţie a muncii şi tehnica securităţii la vânătoare a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” (f.d. 64-71, 216-223);
- răspunsul RN „Pădurea Domnească” nr. 88 din 05.06.2012 adresat Agenţiei „Moldsilva” la faxograma nr. 01-07/506 din 29.05.2012 referitor la cotele de recoltare a vânatului în anul 2012 (f.d. 224);

- totalizator cu privire la evaluarea efectivelor de vânat din fondul forestier gestionat de Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” ÎS (f.d. 225);

- copiile fişelor de evaluare a efectivelor de vânat din fondul forestier gestionat de Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” ÎS nr. 34 din 12.01.2012 (f.d. 226-242).

volumul 7

- procesul-verbal de ridicare din 14.01.2013 de la Societatea Vânătorilor şi Pescarilor din RM a dosarului personal a lui Creţu Gheorghe (f.d. 7, 8-9, 10-14);

- procesul-verbal privind efectuarea ridicării de obiecte şi documente de la Comisariatul de poliţie sect. Botanica, mun. Chişinău a dosarului de evidenţă a posesorului de arme în privinţa lui Creţu Gheorghe (f.d. 15, 16-17);

- permisul de armă nr. 126 pe numele Creţu Gheorghe, în original (f.d. 18);

- permisul de armă nr. 475 pe numele Creţu Gheorghe, în original (f.d. 19);

- dosar de evidenţă a posesorului de armă pe numele Creţu Gheorghe (f.d. 20-47).

volumul 8

- copia raportului şi procesului-verbal de autosesizare din 23.12.2012 a procurorului Procuraturii r-lui Făleşti, L. Ţărnă (f.d. 19, 20);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012, copia schemei de cercetare la faţa locului şi planşa fotografică (f.d. 76-80, 82-105);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 12.01.2013, schema şi planşa fotografică (f.d. 106-109, 110-116);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, planşa fotografică, explicaţie şi plan-schemă (f.d. 118-120, 121-128).

volumul 9

- copia ordonanţei şi procesul-verbal din 26.12.2012 privind ridicarea de obiecte şi documente de la Svistun V. a obiectelor care au importanţă pentru cauza penală şi anume a armei de vânătoare de model „TOZ 34 EP” calibru 12 mm ШІ-8940911 cu care Svistun Valeriu a participat la vânătoarea din 23.12.2012, precum şi cartuşele şi tuburile goale care au fost utilizate în cadrul vânătorii (f.d. 1, 2);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2013 (f.d. 4-5);

- copia ordonanţei din 15.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal nr. 2012378040, biletul nr. 011656, cotorul biletului nr. 011656, cotorul autorizaţiei seria AA nr. 003405 şi exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863005, anexă la procesul-verbal din 15.02.2013 (f.d. 6, 7-12);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 18.02.2013 (f.d. 13-14);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2013 (f.d. 22);
- copia Registrului instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă la Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească”, copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 14.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal: Registrul instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă, Registrul de înregistrare a licenţelor de vânătoare, Registrul de evidenţă a formularelor cu regim special şi factura de expediţie seria CN nr. 103971, în calitate de mijloace materiale de probă şi păstrare la cauza penală (f.d. 23-27, 28, 29);
- copia Registrului de evidenţă a formularelor cu regim special a Agenţiei de Stat pentru silvicultură „Moldsilva” (f.d. 30-33);
- copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2013 (f.d. 34);
- copia Registrului de înregistrare a licenţelor de vânătoare Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” (f.d. 35-37);
- copia informaţiei nr. 01-6/09 din 10.01.2013 IMSP Spitalului raional Făleşti adresată Procuraturii raionului Făleşti (f.d. 39-43);
- copia informaţiei nr. 35/7-882 din 01.03.2013 Direcţiei Supraveghere şi Control Frontierei de Stat adresată Procurorului, şef interimar al secţiei control ierarhic superior şi asistenţă metodică privind remiterea schemei Sectorului Poliţiei de Frontieră „Călineşti” (f.d. 45-46);
- copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 14.04.2013, a procesului penal înregistrat în REI-1 al CPR Făleşti nr. 17 din 06.01.2013 ridicat prin ordonanţa procurorului A. Rusu din 11.02.2013 pe 125 file (f.d. 51-52);
- copia ordonanţei din 14.04.2013 privind anexarea documentelor la cauza penală nr. 2012378040, cuprinse în procesul penal înregistrat în REI-1 al CPR Făleşti nr. 17 din 06.01.2013 pe 125 file (f.d. 53);
- răspunsul Societăţii vânătorilor din RM privind lista persoanelor deţinătoare de carnete de vânătoare (f.d. 61-62);
- copia răspunsului directorului Institutului de Zoologie al AŞM nr. 39/01 din 05.02.2013 adresat procurorului în Procuratura mun. Chişinău, A. Caraman (f.d. 66-67);
- copia răspunsului Şefului adjunct al Departamentului poliţiei Gori I. adresat Ministerului Mediului nr. 6/118 din 15.01.2013 (f.d. 69);
- copia răspunsului nr. 04-05/74 din 16.01.2013 Ministrului Şalaru Gh. adresat MAI RM (f.d. 70);
- copia răspunsului Şefului adjunct al Departamentului Poliţiei I.Gori adresat Directorului general al Agenţiei „Moldsilva” I. Lupu, nr. 6/117 din 15.01.2013 (f.d. 71);
- copia răspunsului Agenţiei „Moldsilva” adresat MAI nr. 01-07/33 din 15.01.2013 (f.d. 72);
- copia răspunsului Şefului Departamentului Poliţiei de Frontieră D. Purice

adresat Directorului general Agenţiei „Moldsilva” nr. 35/1-1658 din 12.11.2012 (f.d. 78-79);

- copia răspunsului Şefului Departamentului Poliţie MAI adresat procurorului în Procuratura mun. Chişinău, A. Caraman, nr. 1373 din 14.02.2013 (f.d. 81-84);

- copia răspunsului Agenţiei „Moldsilva” adresat Procuraturii mun. Chişinău nr. 01-07/186 din 15.02.2013 (f.d. 87);

- copia ordinului nr. 168 din 14.09.2012 Agenţiei „Moldsilva” nr. 168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţ în anul 2012 (f.d. 88-90);

- copia anexei la ordinul Agenţiei „Moldsilva” nr. 168 din 14.09.2012 referitor la cota de recoltare a mistreţilor în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva” şi reglarea numerică a acestuia în ariile naturale protejate de stat, anul 2012 (f.d. 91-94);

- copia actelor cu privire la numirea lui Lupu Ion în funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva” (f.d. 99-101);

- copia dispoziţiei nr. D-90 din 15.11.2012 cu privire la coordonarea zonelor de vânătoare în zona de frontieră şi cooperarea cu serviciile cointeresate (f.d. 114-115);

- copia certificatului de înregistrare a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS (f.d. 134);

- copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 31539 din 04.10.2011 cu privire la Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” ÎS (f.d. 135);

- copia ordinului nr. 98-c din 22.08.2011 emis de Agenţia „Moldsilva” cu privire la transferul salariatului Irimciuc Denis din funcţia de inginer-şef în silvicultură din cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” începând cu 22.08.2011 (f.d. 136);

- copia Instrucţiunii de funcţie a directorului al rezervaţiei naturale (f.d. 138-139);

- copia contractului individual de muncă nr. 09/11 din 22.08.2011 încheiat între Agenţia „Moldsilva” şi Irimciuc Denis (f.d. 140-143);

- copia ordinului nr. 27c din 23.04.2008 emis de directorul RN „Pădurea Domnească” cu privire la angajarea lui Svistun Valeriu în funcia de inginer pază şi protecţia pădurii (f.d. 152);

- copia contractului individual de muncă nr. 600/08 din 24.04.2008 încheiat între RN „Pădurea Domnească” şi Svistun Valeriu (f.d. 154-157);

- copia fişei postului anexă la contractul de muncă nr. 27 din 23.04.2008 (f.d. 158-159);

- copia Instrucţiunii de funcţie a inginerului pază şi protecţia pădurilor aprobată de RN „Pădurea Domnească” (f.d. 160-162);

- copia informaţiei privind componenţa Consiliului Ştiinţific al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” pentru anul 2012 (f.d. 163-164);

- copia Regulamentului Consiliului ştiinţific al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” (f.d. 165-168);

- copia extrasului din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Ştiinţific al RN „Pădurea Domnească” din 19.07.2012 (f.d. 169);

- copia informaţiei nr. 88 din 05.06.2012 adresată Agenţiei „Moldsilva”, Secţia de pază şi protecţia gospodăriei cinegetică d-lui Movileanu S. de către directorul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” privind cotele de recoltare a vânatului în anul 2012 (f.d. 171);

- copia totalizatorului cu privire la evaluarea efectivelor de vânat din fondul forestier gestionat de RN „Pădurea Domnească” (f.d. 172);

- copia Fişei de evaluare a efectivelor de vânat din fondul forestier al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” OS Călineşti (f.d. 173).

volumul 10

- raportul de expertiză grafoscopică nr. 1010 din 12.06.2013 (f.d. 98-115 vol. 10).

volumul 11

- copia procesului-verbal din 17.01.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Svistun V. la locul infracţiunii, cu planşa fotografică (f.d. 57-59, 60-69);

- copia procesului-verbal din 17.01.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Buga Boris la locul infracţiunii, planşa fotografică (f.d. 81-82, 83-88).

volumul 12

- copia procesului-verbal din 26.03.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Praf Grigore la locul infracţiunii, planşa fotografică (f.d. 12-13, 14);

- copia procesului-verbal din 26.03.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Mamai Mihail la locul infracţiunii cu aplicarea mijloacelor foto, planşă fotografică (f.d. 124-125, 126-127);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 26.03.2013 cu participarea lui A. Gherman, planşa fotografică (f.d. 198-199, 200-202);

- copia procesului-verbal din 26.03.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Gherman Andrian la locul infracţiunii cu aplicarea înregistrării video, planşa fotografică (f.d. 203-204, 205).

volumul 14

- cerere de chemare în judecată înaintată de Paciu Adriana către Creţu Gheorghe privind repararea prejudiciului material şi moral cauzat, cu anexe (f.d. 194-199).

volumul 15

- declaraţiile martorului Latiş Sergiu depuse în prima instanţă (f.d. 4-11);

- declaraţiile martorului Răilean Sergiu depuse în prima instanţă (f.d.

13-16);

- declaraţiile martorului Zubco Valeriu depuse în prima instanţă (f.d. 38-45);
- declaraţiile martorului Pleșca Ion depuse în prima instanţă (f.d. 80-83);
- declaraţiile martorului Nastas Iurie depuse în prima instanţă (f.d. 132-135);
- declaraţiile martorului Gordiţa Oleg depuse în prima instanţă (f.d. 183-184);
- declaraţiile martorului Guzun Oleg depuse în prima instanţă (f.d. 203-204);
- declaraţiile martorului Zalevschi Ghenadie depuse în prima instanţă (f.d. 222-225);
- declaraţiile martorului Șadurschi Alexei depuse în prima instanţă (f.d. 247).

volumul 16

- declaraţiile părţii vătămate Paciu Galina depuse în instanţa de judecată (f.d. 27-28);
- declaraţiile martorului Andrieș Nicolae depuse în prima instanţă (f.d. 40-44);
- ordonanţă din 29.03.2013 de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte – tuburile și cartușele depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 25.12.2012 (f.d. 61);
- procesul-verbal al şedinţei de judecată din 02.04.2014 de prezentare a corpurilor delicte, potrivit cărui procurorul participant a prezentat corpurile delicte şi s-a anexat ordonanţa din 29.03.2013 de recunoaştere şi anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delicte, fiind cercetate corpurile delicte (f.d. 62-67, 68);
- procesul-verbal al şedinţei de judecată din 24.02.2014, potrivit cărui de către acuzare s-au prezentat corpurile delicte (f.d. 20-24);
- declaraţiile martorului Buga Vladislav depuse în prima instanţă (f.d. 178-179);
- certificat prezentat de administratorul ÎS „Cartuş” mun. Chișinău, nr. 107 din 18.04.2013, prin care se confirmă faptul, că în baza contractelor şi facturilor importă şi comercializează în permanenţă în reţeaua sa de comerţ muniţii cal. 12, 16 (glonţ Trio), produse de compania „TAXO”, Ucraina (f.d. 190);
- declaraţiile expertului Baxan Anatolie depuse în prima instanţă (f.d. 208-211);
- declaraţiile expertului Zaborot Anatolie depuse în prima instanţă (f.d. 213-214);
- declaraţiile expertului Fonari Alexandru depuse în prima instanţă (f.d. 216);
- declaraţiile expertului Isac Valentin depuse în prima instanţă (f.d. 218).

volumul 17

- raportul de constatare medico-legală nr. 134 din 18.01.2012 (f.d. 21);
- raport de expertiză medico-legală nr. 283 din 20.10.2014 (f.d. 53-62);
- cerere de chemare în judecată înaintată de Paciu Ion și Paciu Galina către I. Lupu, Gh. Creţu, D. Irimciuc, V. Svistun, Agenţia de Stat „Moldsilva" și Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească", anexe la cererea respectivă în copii (f.d. 77-84, 85-175);
- cererea depusă de Paciu Ion și Paciu Galina de concretizare a sumelor prejudiciului material și moral în cererea de chemare în judecată depusă la Judecătoria Fălești la 13.11.2014, anexe la cererea respectivă în copii (f.d. 206-207, 208-215).

volumul 22

- raspunsul ÎS „Cartuş" din care rezultă, că în perioada anilor 2011-2012, întreprinderea de Stat „Cartuş" a importat cartușe de tip „TRIO" de la întreprinderea „Takho" din or. Herson, Ucraina, cartușele de tip „TRIO", importate din Ucraina, nu necesită omologarea pe teritoriul Republicii Moldova. După procurarea cartușelor de tip „TRIO", consumatorii le utilizează în scopurile prevăzute de legislaţie (sport, vînat) (f.d. 24);
- raspunsul președintelui Societății Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova din 10.07.2017 (f.d. 83);
- raportul de expertiză nr. 3646 din 16.07.2013 (f.d. 110, 112-115);
- procesul-verbal de examinare din 22.07.2013 a telefonului mobil de model Samsung, care se afla în posesia cet. Paciu Sorin la 23.12.2012, ridicat de la succesorul părţii vătămate Paciu Adriana la 13.02.2013, precum și un purtător optic de informaţii de model „Emtec" anexă la raportul de expertiză nr. 3646 din 16.07.2013 (f.d. 116-117);
- raportul de expertiză extrajudiciară a Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare a IGP nr. 34/12/1-R-1117 din 27.03.2018 (f.d. 164-166).

**4.7. Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Creţu Gheorghe în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal,** instanţa de apel reţinut că inculpatul a fost pus sub învinuire pentru faptul că el a săvârșit lipsirea de viaţă din imprudenţă a unei persoane în următoarele circumstanţe:

La 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min., aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Fălești, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice", încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor

naturale, în special, vânatul; Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35 lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin Ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 59, 62, 64, 66, 67; ordinul directorului general al Agenţiei „Moldsilva" nr. 168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 6 şi 10; ordinul directorului Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească" a Întreprinderii de stat nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vînătorii la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 4 şi 6, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal, aproximativ la ora 11:30 min., schimbând din propria iniţiativă locul său de poziţionare în calitate de vînător - ţintaş, a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, cu unelte interzise, adică cu folosirea gloanţelor rotunde din tubul „Taxo Трио", din arma de foc de vânătoare semi-automată cu ţeavă lisă de model „MŢ 21-12", calibrul 12 mm, cu numărul xxxxx confecţionată industrial la uzina de armament din or. Tula, Federaţia Rusă, deţinută legal, considerând în mod uşuratic că careva urmări prejudiciabile vor fi evitate, nu a prevăzut, deşi putea şi trebuia să prevadă accidente cu oameni, ca rezultat fiind rănit cet. Paciu Sorin, care a fost internat în Spitalul raional Făleşti, unde în urma leziunilor provocate la 25.12.2012 a decedat.

Conform raportului de expertiză medico - legală nr. 146 din 25.12.2012, decesul cet. Paciu Sorin a survenit în urma plagii penetrante a abdomenului prin lezare cu armă de foc, cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, şocului posthemoragic, care au putut fi pricinuite prin lezare cu arma de foc prin tragere şi se referă la categoria leziunilor corporale grave, periculoase pentru viaţă.

Astfel, Creţu Gheorghe a fost pus sub învinuire că a comis prin acţiuni intenţionate o infracţiune prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal, adică: *„Lipsirea de viaţă din imprudenţă".*

**4.7.1.** Deşi inculpatul Creţu Gheorghe în şedinţele judiciare nu a recunoscut vina sa în comiterea infracţiunii de lipsire de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin,

instanţa de apel a considerat că declaraţiile de nerecunoaştere a vinovăţiei se combat prin cumulul de probe cercetat, astfel că vina inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din mijloacele de probă rezultate din acţiunile procesuale petrecute pe caz, din declaraţiile părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina, a succesorului victimei Paciu Adriana, din depoziţiile martorilor, declaraţiile şi concluziile experţilor, înscrisurile administrate pe caz, cercetate în şedinţa instanţei de fond, cît şi de apel, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin şi nu a fost îngrădit, şi anume:

- declaraţiile părţii vătămate Paciu Ion date în prima instanţă, susţinute în instanţa de apel (f.d. 215-218 vol. 14, f.d. 221 vol. 23); declaraţiile succesorului părţii vătămate Paciu Adriana date în prima instanţă şi susţinute în instanţa de apel (f.d. 219-221 vol. 14, f.d. 219-220 vol. 23); declaraţiile părţii vătămate Paciu Galina depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 27-28 vol.16); declaraţiile martorului Sajin Ghenadie date în prima instanţă şi în instanţa de apel (f.d. 102-109 vol. 15, f.d. 248-252 vol. 23); declaraţiile inculpatului Svistun Valeriu, date în prima instanţă şi susţinute în şedinţa instanţei de apel (f.d. 105-113 vol. 16, f.d. 254 vol. 23); declaraţiile martorului Buga Boris, date atît în şedinţa instanţei de apel, cît şi în prima instanţă (f.d. 234-240 vol. 14, f.d. 243-247 vol. 23);
- volumul 1: procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012, cu schema şi planşa fotografică, potrivit căruia a fost examinat locul din parcela 76 subparcela A al cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, unde la 23.12.2012 a avut loc o vânătoare soldată cu rănirea cet. Paciu Sorin, în cadrul cercetării la faţa locului fiind depistate şi ridicate tuburi de cartuşe, care au fost împachetate şi sigilate (f.d. 76-102); procesul-verbal de cercetare la faţa locului suplimentar din 12.01.2013, cu planul-schemă şi planşa fotografică, fiind cercetate suplimentar locurile amplasării victimei Paciu Sorin, a lui Sajin Ghenadie, a lui Svistun Valeriu, a lui Creţu Gheorghe şi a lui Buga Boris. Cu ajutorul detectorului de mine „Vallon", în preajma locurilor indicate au fost depistate şi ridicate 2 obiecte din metal, un tub de cartuş (f.d. 103-111);
- procesul-verbal suplimentar de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, cu participarea specialistului inginerului cadastral al OCT Făleşti, cu planşa fotografică şi planuri schemă anexate a sectorului nr. 76 a RN „Pădurea Domnească" (f.d. 114-125, 130-134).

Instanţa de apel a conchis, că din circumstanţele indicate potrivit procesului-verbal respectiv, cu schemele întocmite, se confirmă, că în direcţia victimei Paciu Sorin (indicat în schema grafică cu poziţia nr.1) s-a tras anume din poziţia lui Creţu Gheorghe (indicat în schema grafică cu poziţia nr. 3).

Potrivit măsurărilor efectuate în cadrul cercetării la faţa locului nominalizate,

indicate în procesul-verbal respectiv, s-a stabilit, că Creţu Gheorghe se afla poziţionat, în raport cu victima Paciu Sorin la un nivel mai jos (-1,46 m), moment enunţat în tabelul întocmit, fapt menţionat şi de martorul Sajin Ghenadie în declaraţiile sale, care a declarat că în partea dreaptă terenul era unul drept, iar în partea din faţă era vale, pe Svistun Valeriu îl vedea integral, iar pe Creţu Gheorghe numai de la jumate în sus, locul unde era amplasat Creţu Gheorghe la vînătoare se afla în văgăună şi că imediat după împuşcătură l-a văzut pe Creţu Gheorghe cu faţa spre ei, pe când Svistun Valeriu stătea cu spatele, ceea ce denotă că tragerea a fost efectuată de către Creţu Gheorghe, momente enunţate şi prin declaraţiile date de inculpatul Svistun Valeriu în şedinţa judiciară, precum şi reflectate potrivit procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului petrecute cu Svistun Valeriu şi cu Sajin Ghenadie.

Faptul că a fost efectuată împuşcătura în direcţia victimei Paciu Sorin anume din direcţia ţintaşului Creţu Gheorghe se confirmă şi prin nivelul constatat inclus în tabelul întocmit în cadrul cercetării la faţa locului, anexat la procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu măsurările efectuate, care indică că Creţu Gheorghe se afla poziţionat, în raport cu victima Paciu Sorin la un nivel mai jos (-1,46 m), fiind sprijinite prin declaraţiile lui Sajin Ghenadie, care a declarat despre aflarea lui Creţu Gheorghe la nivel mai jos comparativ cu el şi Paciu Sorin şi că împuşcătura în direcţia lui Paciu Sorin a fost din partea lui Creţu Gheorghe, precum şi prin declaraţiile martorului Buga Boris, a inculpatului Svistun Valeriu, cît şi însuşi a inculpatului Creţu Gheorghe, care a declarat că locul unde a fost poziţionat de Svistun Valeriu se afla în văgăună.

În acelaşi timp, măsurările respective privind poziţionarea lui Creţu Gheorghe, în raport cu victima Paciu Sorin la un nivel mai jos (-1,46 m), sunt întărite şi prin declaraţiile martorului Nicolae Andrieş, medic chirurg la ÎMSP „Spitalul raional Făleşti", care a efectuat intervenţia chirurgicală lui Sorin Paciu, care fiind audiat în şedinţa primei instanţe, a declarat că: „*intrarea glontelui faţă de cuibul în care a fost găsit în corpul lui Paciu Sorin se afla undeva cu 2-3 centimetri mai jos",* declaraţiile respective fiind verificate în şedinţa instanţei de apel.

La fel, în rezultatul măsurărilor efectuate pe caz în cadrul cercetării la faţa locului din 15.01.2012, a fost întocmită schema generală şi schema detaliată /mărită/ a traiectoriei pe secţiuni, reieşind din locul de aflare a ţintaşului Creţu Gheorghe, spre locul de aflare a victimei Paciu Sorin dedusă din deteriorările produse pe ramurile de arţar canadian, astfel, din analiza traectoriei indicată în aceste scheme, rezultă că în direcţia victimei Paciu Sorin s-a tras din direcţia ţintaşului Creţu Gheorghe (f.d. 124, 125 vol.1).

În opinia instanţei de apel vinovăţia lui Creţu Gheorghe se demonstrează şi prin elementele de fapt constatate din:

- <u>volumul 2</u>: procesul-verbal de examinare din 26.12.2012 a hainelor

victimei S. Paciu în care acesta era îmbrăcat la data de 23.12.2012, cu planșa fotografică (f.d. 3-18, 19); procesele-verbale din 23.12.2012 și 26.12.2012 de ridicare și examinare a glontelui confecționat din aliaj metalic depistat și extras în urma intervenției chirurgicale la victima Paciu Sorin (f.d. 21, 22-25, 26); copii xerox a registrului de evidență a internării bolnavilor și renunțării la spitalizare, registrului pentru anunțuri la procuratură S. internare și registrului pentru anunțuri la poliție S. internare (f.d. 28-36); fișa medicală a bolnavului Paciu Sorin nr. 9066 în original (f.d. 37-96); procesul-verbal din 28.12.2012 de ridicare de la Crețu Gheorghe a armei de vînătoare cu țeavă lisă de model „MȚ 21-12", calibrul 12 mm și cartușele folosite la vânătoarea din 23.12.2012 (f.d. 126-127, 128);

- volumul 3: raportul de expertiză medico-legală nr. 146 din 25.12.2012 a cadavrului cet. Paciu Sorin (f.d. 2-3); procesul-verbal de ridicare din 16.01.2013 de la magazinul ÎS „Pulbere" a 25 cartușe „Taxo" cu glonte trio, calibrul 12 în calitate de mostre pentru cercetarea comparativă (f.d. 19-21); raportul de expertiză complexă nr. 154-161 a Centrului Național de Expertize Judiciare MJ și nr. 8 a Centrului de Medicină Legală din 30.01.2013 Seria BB 006321 (f.d. 28-55); planșa fotografică la raportul de expertiză nr. 154-161 a CNEJ și nr. 8 a CML din 30.01.2013 (f.d. 56-75); raportul de expertiză CNEJ nr. 289-296 din 22.02.2013 Seria BB 006376 (f.d. 75-86, 87-98); raportul de expertiză medico-legală al Centrului de Medicină Legală nr. 237 din 26.02.2013 (f.d. 105-108, 109-111);

- volumul 4: copia procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Sajin Ghenadie la locul infracțiunii din 17.01.2013 și anexă la procesul-verbal de verificare la fața locului a declarațiilor martorului Sajin Ghenadie (f.d. 41-47); copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Svistun Valeriu la locul infracțiunii din 17.01.2013 și anexă la procesul-verbal de verificare la fața locului a declarațiilor martorului Svistun V. (f.d. 56-57, 58-67); copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Buga Boris la locul infracțiunii din 17.01.2013 cu anexă (f.d. 70-71, 72-78);

- volumul 6: copia ordinului nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 emis de Rezervația „Pădurea Domnească" ÎS (f.d. 137-139); copia ordinului nr. 168 din 14.09.2012 cu anexa privind cota de recoltare a mistreților în fondurile de vînătoare ale Agenției „Modsilva" și reglarea numerică a acestuia în arii naturale protejate de stat, anul 2012 (f.d. 144-150); extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului Științific al RN „Pădurea Domnească" ÎS din 19.07.2012 (f.d. 151); copia ordinului nr. 204 din 14.11.2012 emis de directorul Agenției „Moldsilva" privind completarea ordinului nr. 168 din 14.09.2012 „Cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012" (f.d. 203); copia dispoziției nr. D-90 din 15.11.2012 cu privire la coordonarea zonelor de vânătoare în zona de frontieră și cooperare cu serviciile cointeresate (f.d. 205-206);

- volumul 7: procesul-verbal de ridicare din 14.01.2013 de la Societatea Vînătorilor şi Pescarilor din RM a dosarului personal a lui Creţu Gheorghe cu anexă (f.d. 7-9, 10-14, 2-47);

- volumul 15: declaraţiile martorului Latiş Sergiu depuse în prima instanţă, verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 4-11); declaraţiile martorului Răilean Sergiu depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 13-16); declaraţiile martorului Zubco Valeriu depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 38-45); declaraţiile martorului Pleşca Ion depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 80-83); declaraţiile martorului Nastas Iurie depuse în prima instanţă (f.d. 132-135);

- declaraţiile date de martorul Andrieş Nicolae în prima instanţă şi citite în instanţa de apel (f.d. 40-44, vol.16); declaraţiile martorului Buga Vladislav depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 178-179 vol. 16); declaraţiile expertului Baxan Anatolie depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 208-211 vol. 16); declaraţiile expertului Zaborot Anatolie depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 213-214 vol. 16); declaraţiile expertului Fonari Alexandru depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 216 vol. 16); declaraţiile expertului Isac Valentin depuse în prima instanţă şi verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d. 218 vol 16);

- volumul 17: raportul de constatare medico-legală nr. 134 din 18.01.2012 privind cercetarea a 6 fragmente de organe prelevate de la cadavrul lui Paciu Sorin (f.d. 21); raportul de expertiză medico-legală nr. 283 din 20.10.2014 (f.d. 53-62 vol. 17).

Instanţa de apel a reţinut, că din declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, care a fost nemijlocit alături de victima Paciu Sorin în toată perioada vânătorii, rezultă, că imediat după momentul producerii împuşcăturilor şi cînd Sorin i-a spus că este rănit a văzut personal că Creţu Gheorghe se afla cu faţa spre locul unde se afla el cu Sorin, că i-a strigat lui Creţu Gheorghe ce face că a tras în el, aceste declaraţii sunt sprijinite ferm de declaraţiile inculpatului Svistun Valeriu, participant şi responsabil de vânătoare şi care se afla în acelaşi grup de vânători, care a declarat că a văzut poziţia lui Creţu Gheorghe la momentul împuşcăturilor produse, imediat după împuşcăturile produse la vânătoare a auzit un strigăt în spate, „*naşule ajutor sunt rănit*”, când a auzit strigătele stătea cu faţa înspre vecinul din stânga Creţu, Creţu aflîndu-se cu faţa spre el, ulterior când l-a întrebat Creţu Gheorge a răspuns că a împuşcat cu trio, din aceste declaraţii se dovedeşte că împuşcătura în direcţia lui Paciu Sorin a fost din locul aflării lui Creţu Gheorghe.

Potrivit instanţei de apel, aceste declaraţii sunt sprijinite prin procesele-verbale de cercetare la faţa locului cu schemele întocmite, prin concluziile rapoartelor de expertiză petrecute pe caz, întărite prin declaraţiile

experţilor, care au confirmat concluziile expuse potrivit rapoartelor de expertiză la efectuarea căror au participat.

Astfel, instanţa de apel a constatat din probele cercetate, că anume în urma împuşcăturilor produse de Creţu Gheorghe din arma folosită de Creţu Gheorghe cu nr. xxxxx, cu ţeava lisă, cu calibrul 12, model „MŢ 21-12" a fost rănit Paciu Sorin, totodată glontele extras din corpul victimei în rezultatul intervenţiei chirurgicale s-a constatat că are aceeaşi componenţă chimică cu gloanţele extrase din cartuşul de model „ТАХО ТРИО", ridicat de la Creţu Gheorghe, iar în urma examinării, potrivit procesului-verbal din 26.12.2012 a glontelui confecţionat din aliaj metalic depistat şi extras în urma intervenţiei chirurgicale la victima Paciu Sorin, s-a stabilit, că glontele reprezintă o sferă confecţionată din aliaj metalic cu diametrul de 1 cm, pe care este prezentă o deformaţie neînsemnată (f.d. 22-25 vol. 2).

Mai mult, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 146 din 25.12.2012 a cadavrului cet. Paciu Sorin rezultă concluziile:

*„Decesul cet. Paciu Sorin a.n. xxxxx a survenit în urma plăgii penetrante a abdomenului prin lezare cu armă de foc cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, şocului posthemoragic, la ce indică datele documentelor medicale şi necropsiei cadavrului.*

*Aceste leziuni corporale conform datelor documentelor medicale prezentate, au putut fi pricinuite prin lezare cu arma de foc prin o tragere şi se referă la categoria leziuni corporale grave, periculoase pentru viaţă.*

*Conform datelor documentelor medicale orificiul de întrare este localizat pe linia iliacă stînga a peretelui abdominal-plagă cu diametrul 2,0 cm.*

*Dintre leziunile corporale depistate şi cauza decesului se prevede legătură cauzală directă (f.d. 2-3 vol. 3)."*

Totodată, concluzia instanţei de apel se bazează şi pe concluziile rapoartelor de expertiză complexă nr. 154-161 a Centrului Naţional de Expertize Judiciare MJ şi nr. 8 a Centrului de Medicină Legală din 30.01.2013 Seria BB 006321 (f.d. 28-75 vol. 3), raportului de expertiză CNEJ nr. 289-296 din 22.02.2013 Seria BB 006376 (f.d. 75-98 vol. 3), raportului de expertiză medico-legală nr. 283 din 20.10.2014 (f.d. 53-62 vol. 17).

Astfel, conform concluziilor experţilor evidenţiate în raportul de expertiză nr. 154-161 din 30.01.2013, s-a stabilit, că glonţul extras din corpul victimei Paciu Sorin, prezentat spre examinare a fost tras din armă de vînătoare cu ţeavă lisă de calibrul 12,0 mm.

Aceiaşi experţi au conchis, că arma cu nr. xxxxx, prezentată la examinare experţilor, în urma ridicării de la Creţu Gheorghe, face parte din categoria armelor de foc de vânătoare semi-automată, cu ţeava lisă, cu calibrul 12, model „MŢ 21-12", la fel că glontele extras din corpul victimei în rezultatul intervenţiei chirurgicale are aceeaşi componenţă chimică cu gloanţele (3 buc.) extrase din cartuşul de model

„ТАХО ТРИО”, ridicat de la Creţu Gheorghe.

În concluzie, instanţa de apel a menţionat că din probele cercetate rezultă acţionarea din partea lui Creţu Gheorghe din imprudenţă la momentul împuşcării din arma deţinută încărcată şi cu folosirea cartuşelor cu gloanţe rotunde de model Taxo-Trio, împuşcând în direcţia aflării liniei trăgătorilor, unde se aflau Sajin Ghenadie şi Paciu Sorin, anume un astfel de glonte a fost depistat în corpul lui Paciu Sorin şi de la leziunile produse de glontele depistat în corpul lui Paciu Sorin, ultimul a decedat la data de 25.12.2012 în urma plăgii penetrante a abdomenului prin lezare cu armă de foc, cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, şocului posthemoragic, pricinuite prin lezare cu arma de foc prin tragere, astfel decesul lui Paciuc Sorin fiind în legătură cauzală cu acţiunile imprudente prejudiciabile ale lui Creţu Gheorghe.

Ţinînd cont de practica judiciară referitor la calificarea fapelor prevăzute la art. 149 alin. (1) Cod penal, instanţa de apel a constatat, că prin probele administrate se demonstrează că Creţu Gheorghe a comis faptele incriminate sub formă de lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin. Astfel, vătămările corporale constatate la Paciu Sorin au fost provocate prin acţiunile imprudente ale lui Creţu Gheorghe, care nu şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, aflîndu-se la vînătoare şi folosind arma de foc încărcată cu gloanţe „Taxo Trio” rotunde, nu a prevăzut posibilitatea că poate fi produsă rănirea unui om, în urma cărora să survină decesul acestuia, deşi fiind vînător cu acte în regulă, trebuia şi putea să le prevadă, la caz fiind prezent anume raportul cauzal dintre acţiunile lui Creţu Gheorghe şi urmările care au survenit – decesul lui Paciu Sorin.

Instanţa de apel a accentuat, că Creţu Gheorghe a acţionat din imprudenţă, ultimul, deşi fiind vânător şi se afla la vânătoare, folosind armă de foc, cunoscând că acţiunea sa poate avea ca rezultat rănirea unor persoane, nu şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, nu s-a asigurat că prin acţiunile sale pot avea loc accidente cu oameni, deşi folosind arma încărcată, trebuia şi putea să prevadă survenirea, astfel în conduita inculpatului Creţu Gheorghe este prezentă fapta de lipsire de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin, ceea ce duce implicit la tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Instanţa de apel a accentuat, că potrivit învinuirii formulate lui Creţu Gheorghe, acuzatorul de stat a indicat că prin acţiunile sale *intenţionate* Creţu Gheorghe a comis infracţiunea prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal, adică „*lipsirea de viaţă din imprudenţă*”, însă la acest aspect instanţa a punctat că, latura subiectivă a infracţiunii de lipsire de viaţă din imprudenţă, în care este învinuit Creţu Gheorghe, prin definiţie nu poate fi exprimată prin vinovăţie sub formă de intenţie (directă sau indirectă), dar se exprimă numai în vinovăţie sub formă de imprudenţă, care la rîndul ei poate fi exprimată în neglijenţă sau încredere

exagerată. Totodată, în opinia instanței de apel o asemenea învinuire contravine prevederilor art. 17 Cod penal, unde legislatorul a definit expres infracțiunea săvîrșită cu intenție.

Instanța de apel a remarcat, că declarațiile inculpatului Creţu Gheorghe prin care nu recunoaşte vinovăţia sa nu pot fi luate în consideraţie în favoarea inculpatului, deoarece nu combat situaţia stabilită pe cauză de constatare a vinovăţiei inculpatului în lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin, aceste declaraţii ale inculpatului fiind în contrazicere cu probele existente pe cauză care demonstrează vina inculpatului în faptele incriminate, declaraţiile fiind apreciate ca un drept al inculpatului, care nu poate fi îngrădit. Totodată, faptul nerecunoaşterii vinei sale de către inculpat nu poate echivala cu achitarea persoanei, din moment ce probele cercetate, în cumul, demostrează cu certitudine vina inculpatului în faptele incriminate.

Cu referire la argumentele apărării prin care a fost invocat că nu este clară forma imprudenței adusă spre învinuire inculpatului, instanța de apel a menționat, că la calificarea faptei nu contează tipul imprudenței, stabilirea acesteia fiind necesară la individualizarea pedepsei. Or, încrederea exagerată denotă un grad mai ridicat de pericol social în comparație cu neglijența, deoarece în primul caz făptuitorul prevede posibilitatea producerii morții, sperând în mod ușuratic să o evite, pe când în cel de-al doilea caz făptuitorul nu prevede posibilitatea producerii morții în prezența obligației și a aptitudinii de a o prevedea.

În cazul lui Creţu Gheorghe acuzarea a fost adusă în lipsirea de viață din imprudență a unei persoane, și anume în faptul că Creţu Gheorghe, aflându-se la vânătoare și folosind armă de foc, nu a prevăzut, deși putea și trebuia să prevadă accidente cu oameni, a acționat imprudent împușcând în direcția aflării lui Paciu Sorin, ca rezultat acesta fiind rănit, această modalitate fiind caracteristică neglijenței, cât și în parte încrederii exagerate.

Totodată, instanța de apel a considerat că nu poate fi reținută susținerea apărării că acuzarea nu a indicat care formă de imprudență este în acțiunile inculpatului, deoarece în ordonanța de punere sub învinuire se indică că Creţu Gheorghe a săvârșit lipsirea de viață din imprudență, că Creţu Gheorghe la 23.12.2012 în cadrul vânătorii a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarele sectorului de tragere determinat, din arma de foc, considerând în mod ușuratic că careva urmări prejudiciabile vor fi evitate, nu a prevăzut, deși putea și trebuia să prevadă accidente cu oameni, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin.

**4.7.2.** Referitor la învinuirea adusă inculpatului cu privire la încălcarea anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervaţia „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice”, încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor

naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei fireşti a proceselor naturale, în special, vînatul, instanța de apel a considerat că acuzarea este neîntemeiată.

În acest sens instanţa de apel a menţionat, că potrivit pct. 1, 2, 3 din Hotărârea Guvernului cu privire la crearea Rezervaţiei naturale de stat „Pădurea Domnească" nr. 409 din 02 iulie 1993 (cu modificările ulterioare) s-a hotărât, inclusiv :

1. Se înfiinţează Rezervaţia naturală de stat „Pădurea Domnească" în baza ocolului silvic Balatina (parcelele 6; 8-10; 23-36; 38; 40-50, raionul Glodeni) şi a ocolului silvic Călineşti (parcelele 8-9; 12 şi 13, raionul Glodeni şi parcelele 16; 17 subparcelele 1-19; 21-27; parcelele 18-43, raionul Făleşti) din cadrul gospodăriei silvice Glodeni, cu suprafaţa totală de 5389 ha, delimitând în interiorul ei o zonă cu regim absolut de circa 1000 hectare, cu aprobarea Regulamentului Rezervaţiei naturale de stat „Pădurea Domnească" şi Regulamentului cu privire la zona de protecţie a Rezervaţiei naturale de stat „Pădurea Domnească" (anexa nr.1 şi nr.2).

2. Se creează în jurul teritoriului rezervaţiei naturale de stat „Pădurea Domnească" o zonă de protecţie cu lăţimea de 1,5 km, în funcţie de conturul hotarelor naturale ale drumurilor, terenurilor agricole şi localităţilor. Delimitarea hotarelor se va efectua în comun cu organizaţiile cointeresate.

3. Rezervaţia naturală de stat „Pădurea Domnească" se subordonează Asociaţiei de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva".

Potrivit anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 409 din 02 iulie 1993, Regulamentului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească", art. 13 p. 8) se indică, că în cadrul Rezervaţiei se permite:

8) reglarea numerică a animalelor în vederea optimizării efectivului lor şi păstrării speciilor specifice atât pădurilor de luncă şi biotopurilor mlăştinoase din zonă, cât şi întregului ecosistem.

La fel, potrivit art. 7 p. 4 al anexei nr. 2 al Regulamentului zonei de protecţie a Rezervaţiei naturale „Pădurea Domnească" se indică, că se permite:

4) extragerea (scoaterea) surplusului de animale din complexul faunistic al Rezevaţiei în scopul răspândirii lor pe alte teritorii şi în gospodăriile cinegetice ale republicii, precum şi reglarea numerică a lor prin intermediul captării şi vânatului în modul stabilit.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, se reglementează, că fondul ariilor protejate constă din următoarele categorii de obiecte şi complexe naturale:

1) delimitate în conformitate cu clasificarea Uniunii Internaţionale de Conservare a Naturii, printre care se indică: a) rezervaţie ştiinţifică.

Potrivit art. 105 alin. (1) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, părţi integrante ale prezentei legi sînt:

anexa nr.1 - Rezervaţiile ştiinţifice.

Conform anexei nr. 1 la Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998 „Rezervaţiile ştiinţifice”, la rubrica „Nr. crt.” este indicat cifra „5”, iar la rubrica „Denumirea” este indicat „Pădurea Domnească”, amplasamentul raioanele Glodeni şi Făleşti.

Astfel, prin aprobarea Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, legiuitorul a atribuit Rezervaţia naturală „Pădurea Domnească” la categoria rezervaţiilor ştiinţifice, aceasta având la situaţia din 23 decembrie 2012 statut de rezervaţie ştiinţifică.

În acelaşi timp, potrivit Statutului înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, în redacţie nouă, la 15 decembrie 2005, Rezervaţia a fost reînregistrată ca Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” (volumul 6, f.d. 185-202).

Potrivit art. 26 lit. e) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, se reglementează, că în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţile ce pot conduce la dereglarea evoluţiei fireşti a proceselor naturale, printre care vânatul.

Totodată, conform art. 25 lit. d) din aceeași Lege, în vigoare la data infracţiunii incriminate, se indica, că în rezervaţia ştiinţifică, excepţie făcând zonele cu protecţie integrală, sunt permise: reglarea selectivă a numărului de animale pentru menţinerea echilibrului ecologic.

Potrivit pct. 28 din Regulamentul gospodăriei cinegetice, aprobat prin Legea regnului animal nr. 439 – XIII din 27 aprilie 1998 (anexa nr. 1), în varianta în vigoare la data faptei incriminate, se indica, că pe teritoriul republicii este permisă vânătoarea sportivă şi de amatori, vânătoarea în scopul stabilirii, reglementării efectivului de animale şi selecţiei lor, precum şi în scopuri ştiinţifice, cultural-educative, estetice şi pentru trofee.

Potrivit pct. 29 din acelaşi Regulament se reglementează, că modul şi mijloacele de efectuare a vânătorii se stabilesc de către Departamentul Protecţiei Mediului Înconjurător în comun cu Asociaţia de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” şi cu respectarea cerinţelor prezentului regulament, după stabilirea efectivului de vânat care urmează să fie împuşcat.

Din extrasul procesului-verbal al şedinţei Consiliului ştiinţific al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din 19.07.2012, rezultă, că la şedinţa respectivă la ordinea de zi au fost aduse la cunoştinţă rezultatele inventarierii efectivului de vânat de pe teritoriul rezervaţiei, despre faptul că efectivul de mistreţi calculat la suprafaţa rezervaţiei întrece densitatea optimă, din motivul neajunsului sursei de hrană mistreţii devastează câmpurile agricole din preajma rezervaţiei, pricinuind pagube enorme deţinătorilor de terenuri agricole, fiind hotărât de a lua act de informaţia prezentată şi de a transmite informaţia secţiei pază şi protecţie a Agenţiei „Moldsilva” (vol. 4 f.d. 151).

La data de 15 august 2012 Guvernul Republicii Moldova, la propunerea Agenţiei „Moldsilva” a aprobat Hotărârea nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 166-169a/650 din 16.08.2012), stabilind limitele de recoltare a vânatului la mistreţi în terenurile fondului forestier, printre care inclusiv în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească” – 35 unităţi.

Totodată, la data de 14 septembrie 2012, Lupu Ion în calitate de director general al Agenţiei „Moldsilva”, a emis ordinul nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, în partea întroductivă fiind indicat expres că ordinul în cauză a fost emis în contextul prevederilor Legii regnului animal nr. 439-XIII din 27 aprilie 1995 şi Hotărârii Guvernului nr. 606 din 15.08.2012 „Cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul de vânătoare 2012-2013”, privind stabilirea modului, termenilor şi limitelor de recoltare a mistreţului în sezonul de vânătoare al anului 2012, precum şi în baza propunerilor privitor la recoltarea vânatului în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva” şi reglarea numerică a acestuia în ariile protejate de stat în anul 2012, cu specificarea, în special, a următoarelor chestiuni:

1. De a deschide vânătoarea la mistreţi în perioada de la 18.11.2012 până la 30.12.2012 în terenurile de vânătoare gestionate de Agenţia „Moldsilva”, conform limitei şi termenului acordat (cotele de recoltare se anexează).

2. În Rezervaţiile Naturale „Codrii”, „Pădurea Domnească”, „Plaiul Fagului” şi în fondurile de vânătoare arendate, vânătoarea de selecţie şi de reglare numerică a mistreţilor să se efectueze de persoane responsabile din cadrul rezervaţiei şi a fondurilor de vînătoare arendate cu ajutorul vânătorilor experimentaţi în toate zilele săptămânii de la 18 noiembrie pînă la 30 decembrie 2012, conform autorizaţiilor eliberate de Agenţia „Moldsilva” (fără plată).

Organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţii se pune în sarcina conducătorilor Rezervaţiilor Naturale „Codrii”, „Pădurea Domnească”, „Plaiul Fagului” şi arendaşilor.

4. Vânătoarea sportivă şi de amatori se permite cu autorizaţii eliberate de Agenţia „Moldsilva”, prin intermediul unităţilor silvice subordonate. Pentru fiecare grup de vânători sportivi, de către persoana responsabilă din ocolul silvic sau administraţia unităţii silvice, se eliberează un bilet (permis) pentru o zi de vânătoare. În bilet se indică numărul autorizaţiei înregistrate, specia de vânat, componenţa grupului de vânători, posesorul autorizaţiei, precum şi persoanele responsabile de vânătoare. Toţi participanţii la vânătoare vor fi instruiţi obligatoriu cu Regulile de securitate de către persoana responsabilă din cadrul unităţii silvice şi se vor semna în registrul corespunzător.

5. De stabilit costul unei autorizaţii pentru mistreţ în mărime de 2500 lei pentru 2 (două) zile de vînătoare (sîmbătă şi duminică), iar a unui bilet la

autorizaţie – 250 lei pentru o zi de vânătoare. Plata se efectuează la unitatea silvică pentru care s-a eliberat autorizaţia. Lucrătorilor serviciului silvic de stat şi arendaşilor terenurilor de vânătoare din fondul forestier biletele se eliberează gratuit.

6. Vânătoarea se desfăşoară numai în prezenţa lucrătorilor serviciului silvic de stat (preferabil din domeniul vânatului).

Grupele de vânători nu trebuie să depăşească numărul de 10 ţintaşi, numărul gonaşilor neînarmaţi până la 8 persoane şi numărul limită de cîini de vânătoare de rasă dresaţi special nu trebuie să depăşească – 3 (trei) cîini, la un grup de vânători.

10. Se interzice: vânătoarea cu folosirea armelor ghintuite; vânătoarea în zilele cu vizibilitatea redusă (ceaţă, ninsori abundente, în amurg); vânătoarea cu cîini neînregistraţi în carnetele de vânător, precum şi în alte cazuri prevăzute de Regulamentul gospodăriei cinegetice a Republicii Moldova; tirul asupra mistreţului cu cartuşe cu poşuri (alice cu 0 6,25-9,0 mm).

12.1. Prin ordinul întreprinderii de numit persoana responsabilă pentru ordinea şi respectarea regulilor de securitate a participanţilor la vânătoare.

12.2. De efectuat în mod obligatoriu instructaje cu participanţii la vânătoare privitor la regulile şi măsurile de securitate la vînătoare cu depunerea semnăturii în registrul special sigilat şi în biletul de autorizaţie.

12.3. Autorizaţia se închide imediat la locul de împuşcare a mistreţului, înainte ca acesta să fie încărcat în unitatea de transport.

12.4. La animalele dobândite, în mod obligatoriu, de efectuat expertiza veterinară şi colectarea probelor în scop de diagnostică la pesta clasică porcină conform „Programului complex de măsuri de combatere şi profilaxie a pestei clasice porcine în Republica Moldova”, aprobat prin ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002.

12.5. Carnea de mistreţ dobândită în rezervaţiile naturale să se comercializeze la preţ de piaţă.

12.8. De activizat lupta cu braconajul şi de asigurat respectarea tuturor cerinţelor prezentului ordin, de adus prezentul ordin la cunoştinţa serviciului silvic de stat (f.d. 144 vol. 6).

În sensul invocat de acuzare, instanţa de apel a considerat că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012, precum şi ordinului nr. 168, ţinând cont de prevederile legii în vigoare la momentul vânătorii din 23.12.2012, se constată că vânătoarea din 23.12.2012 s-a desfăşurat în scopul anume reglării selective a numărului de animale, fapt menţionat nemijlocit şi în ordinul emis.

Astfel, prin ordinul dat, organizarea şi controlul petrecerii vânătorii a fost pusă în seama conducerii Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească” ÎS şi vânătoarea a fost petrecută în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească”, anume

în urma intervenirii propunerilor privitor la recoltarea vânatului în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva” şi reglarea numerică a vânatului în ariile protejate de stat în anul 2012.

Totodată, vânătoarea s-a efectuat în baza autorizaţiilor eliberate gratuit, fiind petrecută de persoane responsabile din cadrul rezervaţiei şi vânători, şi anume Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Zalevschi Ghenadie, Ifodi Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Grosu Marin, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Gherman Vasile, Gorbaciov Iurie, Gurduza Oleg şi Iftodi Dorin, care erau angajaţi ai Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească”, doar Paciu Sorin şi Irimciuc Denis au participat la vânătoare fără a deţine carnet de vânător, toţi ceilalţi participanţi în calitate de gonaşi sau ţintaşi la vânătoare deţineau carnete de vânător, fapte confirmate prin răspunsul Societăţii Vânătorilor din 17.01.2013 din RM (f.d. 91-92 vol. 6).

În afară de aceasta, ce ţine de calificarea vânătorilor ca experimentaţi, instanţa de apel a indicat, că o astfel de noţiune lipseşte în Regulile de securitate la vânătoare, cît şi în alte acte normative ce reglementează procedura de petrecere a vânătorii şi a statutului vânătorilor.

Potrivit pct. 3.4 din Statutul Asociaţiei Obşteşti „Societatea vânătorilor şi pescarilor din Republica Moldova”, se indică, că toţi vânătorii sunt membrii asociaţiei, iar calitatea de membru al asociaţiei poate fi dobândită numai după susţinerea examenului de vânător, fără a fi însă definită noţiunea de vânător experimentat.

Reeşind din cele menţionate, instanţa de apel a considerat că sectorul masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească” din raionul Făleşti, pe teritoriul căruia a avut loc vânătoarea din 23.12.2012 nu este loc interzis pentru vânătoare în vederea reglării numerice, după cum a invocat cu caracter de declaraţie acuzarea.

Mai mult, din declaraţiile martorului Bucatari Serghei, şeful Secţiei ştiinţe din cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească”, cu vechime în funcţie de peste douăzeci de ani se constată, că toate vânătorile care se petrec în Rezervaţia „Pădurea Domnească” sunt de reglare numerică, fiind petrecute cu acordul Consiliului ştiinţific al rezervaţiei.

Anume că Consiliul ştiinţific al Rezervaţei „Pădurea Domnească” la şedinţa din 19.07.2012 a hotărât de a lua act de informaţia prezentată privind rezultatele inventarierii efectivului de vânat de pe teritoriul rezervaţiei, despre faptul că efectivul de mistreţi calculat la suprafaţa rezervaţiei întrece densitatea optimă, cu transmiterea informaţiei secţiei pază şi protecţie a Agenţiei „Moldsilva”.

Mai mult, legislaţia în vigoare nu prevedea reglementarea procedurii de efectuare a reglării selective a numărului de animale, moment enunţat şi de către directorul Institutului de Zoologie al Academiei de Ştinţe a Moldovei, potrivit

scrisorii nr. 39-01 din 05.02.2013 (vol. 6 f.d. 59-60).

Astfel, Institutul de Zoologie al Academiei de Ştiinţe a Moldovei prin scrisoarea enunţată, a comunicat, că există Regulamentul gospodăriei cinegetice (Anexa 1 la Legea regnului animal, 1995), însă lipseşte procedura legalizată de efectuare a reglării selective a numărului de animale.

În acelaşi timp, lipsa unui regulament care ar legaliza procedura de efectuare a reglării selective a numărului de animale, la data producerii faptelor, nu poate fi interpretată în defavoarea inculpatului Creţu Gheorghe.

Având în susţinere prevederile art. 389 alin. (1) şi (2), coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa de apel a conchis, că din probele cercetate reiese, că vînătoarea din 23 decembrie 2012 s-a desfăşurat în scopul reglării selective a numărului de animale, fiind organizată şi supravegheată desfăşurarea ei de conducerea Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească" ÎS şi s-a desfăşurat în Rezervaţia „Pădurea Domnească", moment permis şi prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 606, şi în care nu este interzisă desfăşurarea vînătorii în scopul reglării numerice a numărului de animale.

**4.7.3.** Referitor la învinuirea adusă privind încălcarea de către Creţu Gheorghe a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează, instanţa de apel a menţionat următoarele.

Potrivit pct. 35 lit. a) din Regulamentul gospodăriei cinegetice, aprobat prin Legea regnului animal nr. 439 – XIII din 27 aprilie 1995, se reglementează, că se consideră vânătoare ilicită (braconaj):

a) vânătoarea fără autorizaţie, fără carnet de vânător sau fără autorizaţia de deţinere, portarmă şi de folosire a armei de vânătoare, cu carnetul de vânător nevalabil sau cu carnetul de vânător ce aparţine altei persoane, cu depăşirea normelor stabilite de recoltare a vânatului în locuri şi termene interzise, precum şi în locuri care nu sunt indicate în permis (foaie, fişă pentru recoltare), autorizaţie, licenţă, cu arme de vânătoare ce aparţin altei persoane fizice sau juridice, cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează.

Astfel, din norma respectivă reiese, că se consideră vânătoare ilicită (braconaj): vânătoarea fără autorizaţie; vânătoarea fără carnet de vânător sau fără autorizaţia de deţinere portarmă şi de folosire a armei de vânătoare; vânătoarea cu carnetul de vânător nevalabil sau cu carnetul de vânător ce aparţine altei persoane; cu depăşirea normelor stabilite de recoltare a vânatului; vânătoarea în locuri şi termene interzise; vânătoarea în locuri care nu sunt indicate în permis (foaie, fişă pentru recoltare), autorizaţie; vânătoarea cu arme de vânătoare ce aparţin altei

persoane fizice sau juridice; vânătoarea cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează.

În conformitate cu pct. 36 al anexei nr. 1 la Legea regnului animal, se interzice orice vânătoare, cu excepţia reglementării efectivului de animale şi păsări, în rezervaţii ştiinţifice, branişti, parcuri naţionale, zone de agrement, precum şi în raza de 2 km după hotarele oraşelor Chişinău, Bălţi, Bender şi Tiraspol, în raza de 500 m de la marginea altor localităţi.

În sensul dat referitor la locul vânătorii, instanţa de apel a menţionat, că locul stabilit pentru vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească", teritoriu enunţat şi prin hotărârea Guvernului RM nr. 606 din 15.08.2012.

Potrivit pct. 10 din Regulamentul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 409 din 02 iulie 1993 se indică, că sistemul de măsuri sanitare şi de restabilire a vegetaţiei, de captivare şi vânare a animalelor se examinează de Consiliul ştiinţific al Rezervaţiei, fiind coordonat şi aprobat de către Departament.

După cum s-a enunţat, la data de 19 iulie 2012 Consiliul ştiinţific al ÎS Rezervaţiei „Pădurea Domnească" a informat Agenţia „Moldsilva" despre faptul că efectivul de mistreţi calculat la suprafaţa rezervaţiei întrece densitatea optimă şi, din motivul neajunsului sursei de hrană, mistreţii devastează câmpurile agricole din preajma rezervaţiei, pricinuind pagube enorme deţinătorilor de terenuri agricole.

La data de 15 august 2012 Guvernul Republicii Moldova a aprobat Hotărârea cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012 nr. 606 din 15.08.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 166-169a/650 din 16.08.2012), stabilind limitele de recoltare a vânatului la mistreţi în terenurile fondului forestier, inclusiv în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească" – 35 unităţi.

La fel, referitor la locul vânătorii, instanţa de apel a indicat, că conform autorizaţiei seria AA nr. 003404 şi autorizaţiei seria AA nr. 003405, valabile de la data de 23.12.2012 pînă la 23.12.2012, vînătoarea din 23.12.2012 a fost autorizată pentru petrecerea în fondul de vânătoare (pădurea) Călineşti, ocolul silvic Călineşti, ÎS Rezervaţia „Pădurea Domnească" (f.d. 39, 54 vol. 6).

Totodată, asupra legalităţii desfăşurării vânătorii în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească" ca loc al desfăşurării vânătorii, instanţa de apel s-a expus că locul petrecerii vânătorii din 23.12.2012 nu a fost constatat ca loc interzis, astfel că este neîntemeiată invocarea participării lui Creţu Gheorghe la vânătoare anume în loc interzis.

Privind pretinsa încălcare a legislaţiei, imputată lui Creţu Gheorghe, instanţa de apel a mai indicat, că acuzarea nu a evidenţiat clar care anume încălcări ale legislaţiei au fost admise nemijlocit în aspectul respectiv de Creţu Gheorghe, astfel

că învinuirea dată este neconcretă şi se exclude.

Referitor la modalitatea vânătorii desfăşurate în Rezervaţia „Pădurea Domnească", aceasta este reflectată în ordinul directorului Agenţiei Moldsilva, cât şi directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească" Irimciuc Denis cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 (f.d. 137-138 vol. 6), cu indicarea despre petrecerea de către vânători şi gonaşi, cu următoarele interdicţii: cu folosirea armelor ghintuite; în zilele cu vizibilitate redusă (ceaţă, ninsori ambudente, în amurg); cu cîini; împuşcarea femelelor care se află în fruntea ciurdei (scroafelor conducătoare) şi cu cartuşuri cu poşuri (alice) cu diametru 6,25-9,0 mm), care nu au fost constatate ca încălcate de către Creţu Gheorghe, astfel că învinuirea este neîntemeiată.

**4.7.4.** Cu privire la invocarea aflării în zona de frontieră şi încălcării de către Creţu Gheorghe a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit căreia se reglementează, că vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă, instanţa de apel a menţionat următoarele.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova nr. 215 din 04 noiembrie 2011 (în vigoare de la 01 iulie 2012), în vigoare la data faptei incriminate, se indica, că vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior, este interzisă.

Conform art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova nr. 215 din 04 noiembrie 2011 (în vigoare de la 01 iulie 2012), se reglementează, că frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convenţională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova îşi exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene şi care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii şi pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectându-se principiul dreptului internaţional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul şenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă.

Potrivit art. 2 al aceleiaşi legi se indică, că frontiera de stat se stabileşte şi se modifică prin lege organică, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, respectându-se principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional.

Conform art. 3 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova se reglementează, că frontierele ţării sunt consfinţite prin lege organică, respectându-se principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional.

Art. 5 alin. (1) din Constituţie prevede că, frontiera de stat se stabileşte în

tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine şi se marchează în teren cu semne de frontieră clar vizibile. Tratatul privind trasarea şi marcarea frontierei de stat în teren se ratifică de către Parlament.

Potrivit art. 5 alin. (2) al aceleiaşi legi se indică, că frontiera de stat se trasează:

a) pe uscat – pe liniile distinctive de relief;

b) pe sectoarele acvatice – pe linie dreaptă, frântă sau curbă, de la un semn de frontieră la altul, precum urmează:

- pe sectoarele navigabile – pe mijlocul râului ori pe mijlocul braţului său, pe mijlocul şenalului navigabil principal sau pe talvegul râului;

- pe sectoarele nenavigabile – de regulă, pe axa care uneşte punctele de ieşire a frontierei de stat la malurile bazinului de apă sau pe mijlocul pânzei de apă a bazinului.

În sensul expus, frontierele de stat ale Republicii Moldova sunt consfinţite prin lege organică, în conformitate cu prevederele tratatelor încheiate cu statele vecine.

Republica Moldova a încheiat cu Ucraina tratat cu privire la frontiera de stat, semnat la 18.08.1999, ratificat de Parlamentul Republicii Moldova prin Legea nr. 343 – XV din 12.07.2001, întrat în vigoare din 12.07.2001, prin care s-a stabilit în art. 5, că frontiera de stat pe teren se marchează cu semne de frontieră clar vizibile.

La 08.11.2010 a fost semnat Tratatul de frontieră cu România, ratificat de Parlamentul Republicii Moldova la 28.06.2013.

Deşi potrivit legislaţiei în vigoare se reglementează, că semnele de marcare a frontierei trebuie să fie clar vizibile, în urma cercetării probelor propuse de acuzare, nu s-a constatat prezenţa dovezilor care să confirme constatarea semnelor de marcare a frontiereri de stat în zona unde a fost petrecută vânătoarea din 23.12.2012.

Totodată, din declaraţiile inculpaţilor şi martorilor audiaţi, participanţi la vânătoare, cât şi a probelor scrise, nu s-a constatat că la locul petrecerii vânătorii în regiunea de frontieră erau prezente semne de marcare a frontierei în locurile unde a avut loc vânătoarea din 23.12.2012, precum şi de interzicere a vânătorii.

Faptul participării inculpatului Creţu Gheorghe la data de 23 decembrie 2012, la vînătoare anume în zona de frontieră, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior, după cum a indicat acuzarea, nu este confirmată prin probe, nefiind prezentată nicio dovadă scrisă a locului desfăşurării acţiunilor încriminate inculpatului în raport cu locul amplasării râului Prut (frontiera naturală).

Mai mult, din declaraţiile tuturor inculpaţilor şi a martorilor date în cadrul şedinţelor judiciare, reiese, că în locul unde a avut loc vânătoarea nu erau semne de

interzicere a vânătorii, la fel că fiind opriţi de persoane în haine de camuflaj, după verificarea actelor, le-a fost permisă trecerea.

În acest sens instanţa de apel a menţionat că nu poate reţine ca probă declaraţiile martorului Anton Ion date în instanţa de apel, unicul din martori, care a declarat, că goana la vânătoare a avut loc în apropiere de frontiera de stat care nu este marcată, dar cunoaşte că este frontieră, deoarece este vecin cu cantonul respectiv, goana a avut loc la 200 metri de frontiera de stat, deoarece în sensul dat nu sunt confirmate prin alte probe, iar careva măsurări care să confirme distanţa enunţată nu au fost efectuate, aceste declaraţii fiind contrazise de celelalte mărturii a martorilor.

Totodată, instanţa de apel a menţionat şi faptul, că din scrisoarea Departamentului Poliţiei de Frontieră rezultă, că şeful adjunct al sectorului Poliţiei de Frontieră „Călineşti" a fost informat personal de către şeful Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" la data de 21.12.2012 despre desfăşurarea unei vânători la data de 23.12.2012 şi 25.12.2012 în zona de frontieră respectivă (f.d. 11-112 vol. 6).

Potrivit ordinului „Cu privire la completarea ordinului nr. 168 din 14.09.2012 „Cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012", în conformitate cu prevederile Legii nr. 215 din 04.11.2012 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova" precum şi în scopul coordonării sectoarelor de pădure aflate în limitele zonei de frontieră unde se planifică de efectuat vânătoarea la mistreţi, şi neadmiterii încălcării regimului de frontieră de stat, s-a ordonat:

-1. Directorilor unităţilor silvice subordonate Agenţiei „Moldsilva":

-1.1. De a respecta întocmai prevederile Legii nr. 215 din 04.11.2012 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova".

-1.2. Până la data de 15.11.2012, prin ordinul întreprinderii de numit persoana responsabilă pentru coordonarea şi delimitarea sectoarelor de pădure în limitele zonei de frontieră unde este planificată efectuarea vânătorii la mistreţi în anul 2012.

-1.3. Coordonarea şi delimitarea sectoarelor de pădure în limitele zonei de frontieră unde este planificată efectuarea vânătorii la mistreţi în anul 2012 de efectuat în comun cu Subdiviziunile teritoriale ale Departamentului Poliţiei de Frontieră.

A notat instanţa de apel, faptul că nu au fost delimitate sectoarele în limitele zonei de frontieră unde a fost planificată vânătoarea, iar faptul că lipsesc semne de interzicere a vânătorii nu poate fi pusă în vina lui Creţu Gheorghe, mai ales că nu el a fost persoana responsabilă privind delimitarea sectoarelor de pădure în limitele zonei de frontieră unde a avut loc vânătoarea din 23.12.2012, astfel că în sensul dat învinuirea a fost considerată neîntemeiată.

În opinia instanţei de apel nu a fost probat faptul aflării lui Creţu Gheorghe la

locul desfășurării acțiunilor incriminate, în zona de frontieră, anume în adâncimea de 500 metri de la linia frontierei de stat, deoarece careva dovezi certe nu au fost prezentate, mai ales că măsurări potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului care să dovedească petrecerea vânătorii pe o adâncime anume de 500 metri de la linia frontierei nu au efectuate pe caz, astfel de dimensiuni nefiind reflectate nici într-un act procesual întocmit pe caz.

Mai mult, potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2012 (f.d. 76-78 vol. 1), ca punct de pornire a cercetării a constituit nu apa de frontieră (porţiunea de apă curgătoare sau stătătoare pe care trece linia frontierei de stat), dar o bornă silvică, despre care nu se cunoaşte la ce distanţă este amplasată de la apa de frontieră. Totodată, din cele indicate în procesul-verbal nu reiese că vânătoarea a avut loc anume de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior, totodată martorii audiaţi şi probele scrise nu dovedesc aceste circumstanţe invocate de acuzare.

În acelaşi timp, în şedinţa judiciară atât în instanţa de apel, cât şi de fond, nimeni din inculpaţii Creţu Gheorghe, Lupu Ion, Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis, cât şi martorii audiaţi nu au confirmat că vânătoarea a avut loc la 500 metri de la linia frontierei de stat, după cum s-a invocat.

Totodată faptul că au fost verificaţi participanţii la vânătoare de către poliţia de frontieră nu demonstrează că locul unde s-a petrecut vânătoarea a fost anume la adâncimea de 500 metri de la linia frontierei de stat.

**4.7.5.** Cu referire la invocarea încălcării de către Creţu Gheorghe a Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vînătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85, care acţionau la momentul comiterii infracţiunii, instanţa de apel a menţionat următoarele.

Potrivit pct. 1 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din Republica Moldova, în anul 1993, în vigoare la momentul petrecerii vănătorii din 23.12.2012, se reglementa următoarele:

– Condiţia principală a securităţii la folosirea armei de vânătoare este cunoaşterea perfectă şi respectarea cu strictețe a regulilor de utilizare a acestei arme, precum şi respectarea severă a disciplinei de către toţi vânătorii în timpul vânătorii.

În sensul dat, instanţa de apel a considerat că acuzarea nu a indicat prin ce anume a admis Creţu Gheorghe încălcări a pct. 1, care sunt reguli generale, totodată nefiind de fapt stabilită încălcarea nemijlocită de către Creţu Gheorghe a prevederilor respective, invocate în mod abstract de către acuzare, astfel că acuzarea este fără temei şi a fost exclusă.

Potrivit pct. 71 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din anul 1993 se indică, că: linia trăgătorilor trebuie să fie dreaptă şi marcată clar pe teren (potecă, drum, margine de pădure, etc.).

În sensul invocat de acuzare a încălcării respective de către Creţu Gheorghe, instanţa de apel a stabilit, că acuzarea nu a indicat prin ce se manifestă vina nemijlocit a inculpatului Creţu Gheorghe în formarea liniei trăgătorilor.

Potrivit pct. 61 din acelaşi Reguli se reglementează, că conducătorul îi plasează pe vânători după numere, alege hăitaşii din echipa de vânători, controlează armele şi muniţiile, iar la sfârşitul goanei dă semnalul de alarmă.

Responsabil de petrecerea vânătorii, inclusiv amplasarea vânătorilor, marcarea liniei trăgătorilor a fost, potrivit probelor cercetate, Svistun Valeriu, şi nu Creţu Gheorghe, astfel că în sensul dat acuzarea adusă este neîntemeiată şi se exclude.

Totodată, instanţa de apel a constatat că este întemeiată imputarea încălcării de către inculpatul Creţu Gheorghe a pct. 79 din Regulile de securitate la vânătoare nominalizate, care indică că: la goana de mistreţi se va trage numai din arme cu ţeavă lisă cu gloanţe (de fabrică) la o distanţă nu mai mult de 50 metri.

Astfel din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, efectuat cu participarea specialistului OCT Făleşti, Cervaniuc Vladimir, rezultă, că pentru calcularea distanţei liniare şi ale unghiurilor necesare şi a denivelărilor de teren au fost folosite ruleta electronică model „Hilti", taxiometru de model „TRIMBLE M5", GPS de model „Leica", iar după efectuarea măsurărilor datele stabilite au fost procesate cu ajutorul computerului folosind program specializat geodezic „CREDO.DAT", care a prelucrat datele, după prelucrarea datelor ele au fost plasate pe scheme, anexate la procesul-verbal de cercetare la faţa locului (f.d. 114-134 vol. 1).

Potrivit explicaţiei detaliate anexate la procesul-verbal de cercetare la faţa locului (f.d. 114-115 vol. 1), anexate la f.d. 121, 122 vol. 1, rezultă, că distanţa dintre p. 1, unde la vînătoare se afla amplasat Paciu Sorin şi p. 3, unde se afla Creţu Gheorghe, a fost stabilită ca 89,697 metri, astfel că Creţu Gheorghe a tras din arma de foc cu ţeavă lisă de la locul aflării sale la o distanţă mai mult de 50 metri, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin, anume glontele folosit de Creţu Gheorghe „TAXO TRIO" fiind depistat şi extras din corpul lui Paciu Sorin, astfel că este dovedită acuzarea în sensul dat.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Creţu Gheorghe privind încălcarea pct. 85 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, potrivit cărora se

reglementează, că se interzice:

-1. schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pândă înainte de sfîrșitul goanei;

-2. tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat;

-3. folosirea la aceste vânători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare;

-4. părăsirea locului de pândă și apropierea de animalul ucis sau rănit pînă la sfârșitul goanei;

-5. tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândașul vecin;

-6. tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pândaș;

-7. folosirea înaintea și în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (pesoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise).

În sensul acuzării aduse, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită învinuirea adusă inculpatului Crețu Gheorghe a admiterii încălcărilor pct. 85 subp. 2 din reguli ce țin de interzicerea tirului de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat, astfel că din declarațiile martorului Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, cît și din elementele de fapt dobîndite din procesele-verbale de cercetare la fața locului, de examinare, concluziile rapoartelor de expertiză, se dovedește că Crețu Gheorghe a efectuat împușcături din arma de foc, rănindu-l pe Paciu Sorin, care se afla în linia țintașilor în imediata apropiere de țintașul Sajin Ghenadie, Crețu Gheorghe fiind văzut de Sajin Ghenadie cu arma îndreptată în direcția locului trăgătorilor, astfel Crețu Gheorghe a împușcat în direcția țintașilor, în afara hotarului sectorului de tragere determinat, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin, în urma cărui fapt ultimul a decedat.

Astfel, potrivit pct. 75 și 76 din Regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova, aprobate de Prezidiul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova, se indică, că:

- hotarele sectorului de tragere trebuie marcate prin repere pe teren și să constituie un unghi nu mai mic de 45 de grade în dreapta și în stânga trăgătorului.

- La vînătoarea cu gonași tragerea se admite în limitele indicate sau în afara lor. Dacă animalul sparge linia trăgătorilor sau dacă gonașii se află la o distanţă mai mică de 200 metri, tragerea nu se face decât după ce animalul trece peste linia trăgătorilor. Vânătorul se întoarce în cazul acesta la 180 de grade și împușcă în limitele sectorului de tragere, adică sub un unghi de 45 grade în dreapta și în stânga sa de la perpendiculara pe linia trăgătorilor.

Din procesele-verbale de cercetare la fața locului, cât și declarațiile martorului Sajin Ghenadie, inculpaților Svistun Valeriu și Crețu Gheorghe, reiese, că Sajin Ghenadie a fost plasat pe aceeași linie cu Crețu Gheorghe, la fel din

declarațiile lui Sajin Ghenadie se constată, că anume în spatele lui Sajin Ghenadie se afla victima Paciu Sorin.

Explicația detaliată anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 114-115, 121, 122 vol. 1), indică, atât distanța dintre p. 1, unde la vânătoare se afla amplasat Paciu Sorin și p. 3, unde se afla Creţu Gheorghe, stabilită ca 89,697 metri, cît și faptul că Paciu Sorin, aflat în imediata apropiere de țintașul Sajin Ghenadie, se afla în linia țintașilor.

Anume în urma împușcăturii produse din arma lui Creţu Gheorghe, încărcată cu cartușe „Taxo-Trio", Paciu Sorin a fost rănit, din corpul ultimului în cadrul intervenției chirurgicale fiind extras glonte „Taxo Trio" de formă rotundă, astfel se constată că Creţu Gheorghe a tras din arma de foc în direcția liniei țintașilor.

În același timp, potrivit raportului de expertiză nr. 154 - 161 din 30 ianuarie 2013 se constată concluziile în pct. 9, că corpul pătimitului Paciu Sorin la momentul efectuării împușcăturii se afla față de linia din punctul „3" în punctul „1" cu un unghi de cca 15 grade (f.d. 28-55 vol. 3).

Astfel, prin probele cercetate se constată, că Creţu Gheorghe a efectuat tragerea din arma de foc în direcția liniei țintașilor, peste hotarele sectorului de tragere determinat, fapt stabilit prin declarațiile martorului Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, prin măsurările efectuate potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului, cât și prin declarațiile martorului Buga Boris, care a declarat, că a văzut că Creţu Gheorghe nu s-a încadrat în unghiul permis.

În aspectul invocat, instanța de apel a considerat că din probele cercetate se constată încălcarea de către Creţu Gheorghe a pct. 85 subp. 2) al Regulilor privind interzicerea tirului de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat, ca rezultat, în urma acțiunilor inculpatului Creţu Gheorghe în timpul efectuării împușcăturilor a fost rănit Paciu Sorin, care se afla nemijlocit lângă țintașul Sajin Ghenadie.

Instanța de apel a considerat ca fiind dovedită și folosirea la vânătoarea din 23.12.2012 de către Creţu Gheorghe a gloanțelor rotunde, contrar prevederilor Regulilor enunțate în pct. 85 p. 3), care indică că este interzisă folosirea gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare.

Astfel, din probele cercetate rezultă, că Creţu Gheorghe a folosit la vînătoarea din 23.12.2012 anume glonte „Taxo-Trio", glonte care este de formă rotundă, fapt evidențiat potrivit procesului-verbal din 26.12.2012 de examinare a obiectului – glontelui confecționat din aliaj metalic depistat și extras în urma intervenției chirurgicale la victima Paciu Sorin, din care rezultă, că în rezultatul examinării s-a stabilit că glontele menționat reprezintă o sferă confecționată din aliaj metalic cu diametrul de 1 cm pe care este prezentă o deformație neînsemnată (f.d. 22-25 vol. 2), moment recunoscut personal și de Creţu Gheorghe, care a declarat că a folosit glonte „Taxo Trio" la vânătoare.

Faptul folosirii anume a unui astfel de glonte la vânătoarea din 23.12.2012 a fost demonstrat şi prin concluziile raportului de expertiză nr. 154-161 a CNEJ şi nr. 8 a CML din 30.01.2013 Seria BB 006321, din care rezultă că glontele extras din corpul victimei în rezultatul intervenţiei chirurgicale are aceeaşi componenţă chimică cu gloanţele (3 buc.) extrase din cartuşul de model „ТАХО ТРИО", ridicat de la Creţu Gheorghe (f.d. 28-75 vol. 3).

În rest, ce ţine de invocarea că Creţu Gheorghe a încălcat prevederile art. 85 din Regulile nominalizate privind: schimbarea locurilor din proprie iniţiativă, precum şi părăsirea locului de pândă înainte de sfîrşitul goanei; părăsirea locului de pândă şi apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfârşitul goanei; tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândaşul vecin; tragerea asupra animalului care a căzut de la împuşcătura altui pândaş; folosirea înaintea şi în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (pesoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise), instanţa de apel a considerat absolut neîntemeiată acuzarea, deoarece în sensul dat nu s-a stabilit admiterea de către Creţu Gheorghe a acestor încălcări, astfel că acuzarea în această parte a fost exclusă.

Instanţa de apel a mai notat, că acuzarea, nu a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat faptul că Creţu Gheorghe şi-ar fi schimbat din proprie iniţiativă sau ar fi părăsit locul său înainte de sfârşirea goanei, nimeni din persoanele aflate în apropiere de Creţu Gheorghe, şi anume Sajin Ghenadie, Svistun Valeriu, Buga Boris nu au declarat că Creţu Gheorghe şi-a schimbat locul de aflare sau că ar fi părăsit locul său indicat de Svistun Valeriu înainte de sfîâşirea goanei, din contra fiind constatat că Creţu Gheorghe a părăsit locul său doar după ce s-a anunţat de persoana responsabilă că vânătoarea a luat sfârşit în urma rănirii lui Paciu Sorin.

Astfel, din declaraţiile inculpatului Creţu Gheorghe rezultă, că ultimul a declarat, că împuşcăturile efectuate la vânătoare au fost dintr-un singur loc, de la locul poziţionării, iar tuburile de cartuşe au rămas jos, aşa cum le arunca mecanismul armei spre dreapta, pentru a se convinge dacă unul din mistreţi a fost doborât, a făcut un pas şi ridicându-se puţin şi-a aruncat privirea în direcţia unde era primul mistreţ doborât, însă imediat Svistun Valeriu i-a făcut semn cu mîna să stea locului şi el a rămas la locul amplasării.

Aceste declaraţii sunt sprijinite şi prin declaraţiile date de inculpatul Svistun Valeriu, care a declarat, că *„după împuşcarea mistreţului Creţu Gheorghe s-a pornit înspre mistreţul doborât, însă i-a cerut printr-un semn să se întoarcă înapoi şi Creţu Gheorghe s-a întors înapoi",* astfel aceste declaraţii nu denotă însă că Creţu Gheorghe şi-a schimbat de fapt locul, astfel că rezultă că Creţu Gheorghe a rămas în acelaşi loc.

Totodată, potrivit proceselor–verbale de cercetare la faţa locului din 25.12.2012, 12.01.2013 şi din 15.01.2013, nu este consemnată schimbarea locului de poziţionare a lui Creţu Gheorghe.

La fel, nici alte probe cercetate nu indică despre faptul că la vânătoare Creţu Gheorghe şi-a schimbat din proprie iniţiativă locul de poziţionare ca ţintaş, indicat de Svistun Valeriu.

Instanţa de apel a remarcat, că nu a fost constatat că Creţu Gheorghe a admis părăsirea locului de pândă şi apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfârşitul goanei, în sensul dat nefiind probată acuzarea prin careva dovezi, nici persoanele participante la vânătoare în apropiere de Creţu Gheorghe, şi anume Sajin Ghenadie, Svistun Valeriu, Buga Boris, fiind audiaţi, nu au declarat că Creţu Gheorghe a părăsit locul de pândă şi că s-a apropiat de mistreţ pînă la sfârşitul goanei, fiind cu caracter de declaraţie acuzarea în sensul dat.

Referitor la invocarea încălcării ce ţine de tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândaşul vecin, precum şi tragerea asupra animalului care a căzut de la împuşcătura altui pândaş, instanţa de apel a indicat, că din declaraţiile martorilor Buga Boris, Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, prin probele scrise cercetate nu s-a stabilit că Creţu Gheorghe a tras asupra mistreţului care se îndrepta spre pândaşul vecin, cât şi că a tras asupra unui animal căzut de la împuşcătura altui ţintaş, în sensul dat acuzarea fiind nefondată.

Totodată a fost considerată neîntemeiată şi acuzarea adusă inculpatului Creţu Gheorghe în folosirea înaintea şi în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice, deoarece acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că Creţu Gheorghe a consumat înaintea şi în timpul vînătorii din 23 decembrie 2012 băuturi alcoolice şi că s-a aflat în stare de ebrietate alcoolică, în sensul dat acuzarea fiind cu caracter de declaraţie.

**4.7.6.** Referitor la acuzaţia adusă lui Creţu Gheorghe în încălcarea Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 59, 62, 64, 66, 67, instanţa de apel a menţionat următoarele.

Potrivit pct. 59 din Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, se indică că: este strict interzis de a se schimba cu numerele, de a alege de sine stătător locurile şi de a părăsi locul înainte de încheierea gonirii.

În acest sens instanţa de apel a remarcat, că acuzarea de fapt nu a indicat în învinuirea adusă inculpatului Creţu Gheorghe prin ce s-a manifestat încălcarea respectivului punct din partea inculpatului Creţu Gheorghe.

Totodată, în şedinţa judiciară nu s-a constatat, că inculpatul Creţu Gheorghe la vânătoarea din 23.12.2012 s-a schimbat cu numerele, că şi-a ales de sine stătător locul sau că a părăsit locul înainte de încheierea gonirii.

În şedinţa judiciară de fapt s-a stabilit prin declaraţiile inculpatului Svistun Valeriu, cît şi a inculpatului Creţu Gheorghe, că locul amplasării lui Creţu Gheorghe în timpul vânătorii a fost indicat de persoana responsabilă

Svistun Valeriu, totodată nimeni din martorii audiaţi nu a declarat că Creţu Gheorghe şi-a ales personal locul sau că şi-a schimbat cu numerele, precum şi că a părăsit locul înainte de încheierea gonirii, în sensul dat acuzarea fiind neconfirmată.

În contradictoriu, inculpatul Svistun Valeriu a declarat, că personal a arătat lui Creţu Gheorghe locul aflării la vânătoare, fapt demonstrat şi prin menţiunile evidenţiate din procesul-verbal de cercetare la faţa locului, astfel că învinuirea respectivă se exclude.

Potrivit pct. 62 din Instrucţiunea de protecţie a muncii nominalizată se indică, că: e interzisă tragerea de-a lungul liniei şi după hotarele sectorului de tragere, interzicere identică cu subp. 2 din p. 85 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vînătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, potrivit cărora se reglementează, că se interzice: tirul de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarul sectorului de tragere determinat, astfel că este valabilă motivarea instanţei de apel anume la încălcarea respectivă expusă anterior.

Astfel, în şedinţa judiciară s-a constatat prin declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, a lui Buga Boris, precum şi declaraţiile inculpatului Svistun Valeriu, precum şi prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, cu schemele, explicaţiile şi planşa foto anexate, că anume Creţu Gheorghe a efectuat tragerea din arma de foc, ca urmare fiind rănit Paciu Sorin, care se afla lângă ţintaşul Sajin Ghenadie, amplasat pe aceeaşi linie cu Creţu Gheorghe, astfel se constată că Creţu Gheorghe a efectuat împuşcături în direcţia liniei ţintaşilor, unde se afla Paciu Sorin, totodată peste hotarele sectorului de tragere determinat, moment motivat de instanţa de apel, astfel că în sensul dat instanţa de apel a considerat dovedită învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe privind încălcarea pct. 62 din Instrucţiunea de protecţie a muncii nominalizată.

Potrivit pct. 64 din Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, se reglementează, că: pentru evitarea rănirii gonaşilor vânătorul este obligat să cerceteze sectorul său, locul şi direcţia împuşcăturii.

Ţinînd cont de faptul stabilirii de către prima instanţă că în direcţia lui Paciu Sorin a fost tras de către Creţu Gheorghe din arma deţinută de ultimul, instanţa de apel a constatat încălcarea prevederilor p. 64 al Instrucţiunii de protecţie a muncii de către Creţu Gheorghe, care participând la vânătoare şi fiind obligat să cerceteze sectorul său, locul şi direcţia împuşcăturii, în sensul dat nu a cercetat locul şi direcţia împuşcăturii, ca rezultat, acţionând din imprudenţă şi împuşcând din arma de vânătoare deţinută, încărcată cu glonte rotund „Taxo-Trio”, din imprudenţă a admis rănirea lui Paciu Sorin.

Potrivit pct. 66 din Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul

directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, se indică, că: în timpul vânatului cu hăitaşi a mistreţului tragerea din armă cu ţeavă netedă se efectuează cu cartuş cu glonţ la o distanţă nu mai mare de 50 metri.

Respectiva interzicere din Instrucţiune coincide cu interzicerea reglementată de Regulile de securitate la vânătoare în pct. 79, care indică că: la goana de mistreţi se va trage numai din arme cu ţeavă lisă cu gloanţe (de fabrică) la o distanţă nu mai mult de 50 metri, încălcare constatată de instanţa de apel în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe, cu motivarea corespunzătoare, astfel că este valabilă motivarea la chestiunea dată expusă anterior.

Faptul că glontele de model „Taxo-Trio”, împuşcat de Creţu Gheorghe la 23.12.2012 din arma de vânătoare deţinută a rănit pe Paciu Sorin, aflat la distanţa de 89,697 metri, moment dovedit cert prin explicaţia detaliată anexată la procesul-verbal de cercetare la faţa locului (f.d. 114-115, 121, 122 vol. 1), demonstrează, că Creţu Gheorghe a tras din arma de foc cu ţeavă lisă de la locul aflării sale la o distanţă mai mult de 50 metri, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin, astfel este dovedită învinuirea în încălcarea de către Creţu Gheorghe a p. 66 din Instrucţiunea aprobată la 26.12.2002.

Conform art. 67 al aceleiaşi Instrucţiuni se indică, că: folosirea glontelui rotund se interzice categoric, fiindcă poate ricoşa sub unghiuri mari.

În sensul dat, instanţa de apel a considerat că este dovedită acuzarea adusă inculpatului Creţu Gheorghe privind folosirea glontelui rotund, anume că s-a demonstrat prin probele cercetate că la vânătoare Creţu Gheorghe a folosit cartuşe „Taxo Trio”, care sunt de formă rotundă, fapt evidenţiat prin examinarea glontelui extras din corpul lui Sorin Paciu, din care rezultă că glontele examinat este de formă rotundă, cu planşa fotografică.

Această interzicere este identică cu încălcarea enunţată în p. 85 pct. 3 din Regulile de securitate la vânătoare, încălcare stabilită în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe şi motivată anterior.

**4.7.7.** Cu referire la acuzarea în încălcarea de către Creţu Gheorghe a ordinului directorului general al Agenţiei „Moldsilva” nr. 168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 6 şi 10, instanţa de apel a reţinut, că partea acuzării nu a adus o învinuire clară în sensul dat, nefiind specificat care anume încălcare din p. 6 şi 10, a admis Creţu Gheorghe.

Astfel, potrivit ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, se indică, printre altele, următoarele chestiuni:

6. Vânătoarea se desfăşoară numai în prezenţa lucrătorilor serviciului silvic de stat (preferabil din domeniul vânatului).

Grupele de vânători nu trebuie să depăşească numărul de 10 ţintaşi, numărul gonaşilor neînarmaţi până la 8 persoane şi numărul limită de cîini de vânătoare de rasă dresaţi special nu trebuie să depăşească – 3 (trei) cîini, la un grup de vânători.

10. Se interzice: vânătoarea cu folosirea armelor ghintuite; vânătoarea în zilele cu vizibilitatea redusă (ceaţă, ninsori abundente, în amurg); vânătoarea cu cîini neînregistraţi în carnetele de vânător, precum şi în alte cazuri prevăzute de Regulamentul gospodăriei cinegetice a Republicii Moldova; aflarea în fondul de vânătoare a cîinilor fără zgardă, fiind calificată ca nelegitimă (aceştia pot fi reţinuţi şi trataţi conform legislaţiei în vigoare; împuşcarea femelelor care se află în fruntea ciurdei (scroafele conducătoare); tirul asupra mistreţului cu cartuşe cu poşuri (alice cu 6,25-9,0 mm).

În sensul dat, instanţa de apel a constatat, că invocarea încălcării p. 6 privind faptul petrecerii vînătorii în prezenţa lucrătorilor serviciului silvic de stat nu poate fi reţinută inculpatului Creţu Gheorghe, deoarece nu Creţu Gheorghe a fost desemnat responsabil de rezolvarea acestei chestiuni, totodată vânătoarea din 23.12.2012 a avut loc în prezenţa lucrătorilor Serviciului silvic de stat, asfel că Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Zalevschi Ghenadie, Ifodi Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Grosu Marin, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Gherman Vasile, Gorbaciov Iurie, Gurduza Oleg şi Iftodi Dorin erau angajaţi în cadrul Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească" şi doar Paciu Sorin şi Irimciuc Denis nu deţineau carnete de vînători, chestiune care însă nu ţinea de răspunderea lui Creţu Gheorghe.

Totodată, din probele cercetate prezentate de acuzare nu s-a stabilit, că grupa de vânătoare în care a participat Creţu Gheorghe a avut mai mult de 10 ţintaşi şi mai mult de 8 gonaşi, mai mult decât atât, nu în sarcina lui Creţu Gheorghe a fost formarea grupelor de vânătoare, astfel că această învinuire este nefondată.

Referitor la încălcarea p. 10 din ordin instanţa de apel a menţionat, că nu a fost constatată folosirea armei ghintuite de către Creţu Gheorghe, care a participat la vânătoarea din 23.12.2012 cu armă lisă, fapt confirmat şi prin concluziile raportului de expertiză nr. 154 - 161 din 30.01.2013, din care reiese, că arma cu nr. „xxxxx", ridicată la 28.12.2012 de la Creţu Gheorghe, face parte din categoria armelor de foc de vânătoare semi-automată, cu ţeava lisă, cu calibrul 12, model „MŢ 21-12", confecţionată industrial la uzina de armament din or. Tula, Rusia.

La fel nu a fost stabilit prin probele cercetate că în ziua de 23.12.2012 a fost vizibilitate redusă, în sensul dat nefiind constatat că vânătoarea a avut loc pe timp cu ceaţă, în timpul ninsorii abundente, sau în amurg, de fapt vănătoarea fiind finisată în jurul orelor 11:30, după cum rezultă din declaraţiile martorilor audiaţi, cît şi prin probele scrise, inclusiv prin momentul internării lui Paciu Sorin la spitalul raional înscris în cartela medicală a lui Paciu Sorin, care a avut loc la orele 13:40 (f.d. 37 vol. 2).

La fel, în opinia instanţei de apel sunt absolut neîntemeiate acuzaţiile aduse lui Creţu Gheorghe în încălcarea p. 10 privind interzicerea vânătorii cu cîini neînregistraţi în carnetele de vânător, precum şi în alte cazuri prevăzute de

Regulamentul gospodăriei cinegetice a Republicii Moldova, privind aflarea în fondul de vânătoare a cîinilor fără zgardă, fiind calificată ca nelegitimă (aceştia pot fi reţinuţi şi trataţi conform legislaţiei în vigoare, privind împuşcarea femelelor care se află în fruntea ciurdei (scroafele conducătoare), în sensul dat în şedinţa judiciară nefiind adusă nici o dovadă, respectivele interziceri nefiind stabilite ca încălcate de Creţu Gheorghe.

Cât priveşte invocarea încălcării prevederilor ce ţin de p. 10 privind interzicerea tirului asupra mistreţului cu cartuşe cu poşuri (alice cu 6,25 - 9,0 mm), instanţa de apel a menţionat, că prin procesul-verbal din 26.12.2012 de examinare a glontelui confecţionat din aliaj metalic depistat şi extras în urma intervenţiei chirurgicale la victima Paciu Sorin, se constată, că glontele menţionat reprezintă o sferă confecţionată din aliaj metalic cu diametrul de 1 cm pe care este prezentă o deformaţie neînsemnată (f.d. 22-25 vol. 2).

Potrivit planşei fotografice la raportul de expertiză nr. 154 - 161 din 30 ianuarie 2013, imaginea nr. 19/1, gloanţele cartuşului „Taxo Trio" sunt de formă rotundă (f.d. 63 vol. 3).

În sensul dat, instanţa de apel a considerat că prin probele cercetate, este demonstrat că Creţu Gheorghe a folosit la vânătoare glonte rotund „Taxo-Trio", însă nici o concluzie a experţilor nu indică despre folosinţa de către Creţu Gheorghe anume a cartuşelor cu poşuri sau despre analogia gloanţelor folosite de Creţu Gheorghe cu cartuşele cu poşuri, indicate în ordinul vizat, astfel că instanţa de apel a considerat că nu poate fi imputată lui Creţu Gheorghe încălcarea prevederilor prevăzute în ordinul nr. 168, şi anume interzicerea tirului asupra mistreţului cu cartuşe cu poşuri (alice cu 6,25-9,0 mm).

Instanţa de apel a mai indicat, că prin ordinul menţionat se interzice tirul asupra mistreţului cu cartuşe cu poşuri (alice cu diametru 6,25-9,0 mm), pe când diametrul glontelelui „Taxo Trio" este de 11,6 mm, prin urmare glontele „Taxo Trio" nu cade sub incidenţa restricţiei impuse prin ordinul nr. 168 din 14.09.2012, în legătură cu ce această învinuire se exclude.

**4.7.8.** Referitor la invocarea încălcării de către Creţu Gheorghe a ordinului directorului Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească" a Întreprinderii de Stat nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 4 şi 6, instanţa de apel a menţionat următoarele.

Invocarea încălcării de către Creţu Gheorghe a p. 4 din ordinul nominalizat care indică că vânătoarea se desfăşoară numai în prezenţa lucrătorilor întreprinderii, că grupele de vânători nu trebuie să depăşească numărul de 10 ţintaşi şi numărul gonaşilor neînarmaţi 8 persoane nu poate fi reţinută, deoarece nu Creţu Gheorghe a fost desemnat ca persoana responsabilă de organizarea vânătorii şi de formarea grupelor de vânători.

Este fără temei şi invocarea încălcării de către Creţu Gheorghe a p. 6 prin care

se interzice: vânătoarea cu folosirea armelor ghintuite; vânătoarea în zilele cu vizibilitate redusă, ceaţă, ninsori abundente, în amurg; vânătoarea cu câinii; împuşcarea femelelor care se află în fruntea ciurdei (scroafelor conducătoare), deoarece respectivele interziceri nu au fost stabilite ca admise de Creţu Gheorghe, care la vânătoare a participat cu armă cu ţeavă lisă, nu s-a constatat prin probele cercetate, că vânătoarea a avut loc în zi cu vizibilitate redusă, că a avut loc pe timp cu ceaţă, în timpul ninsorii abundente, sau în amurg, de fapt vânătoarea fiind finisată în jurul orelor 11:30, după cum rezultă din declaraţiile martorilor audiaţi, cît şi din probele scrise, inclusiv prin momentul internării lui Paciu Sorin la spitalul raional înscris în cartela medicală a lui Paciu Sorin, care a avut loc la orele 13:40 (f.d. 37 vol. 2).

La fel nu s-a stabilit că vânătoarea a avut loc cu câini şi că au fost împuşcate femele care se aflau în fruntea ciurdei, în aspectul dat nefiind prezentată nici o dovadă certă, fiind cu caracter de declaraţie acuzaţia adusă.

Ce ţine de indicarea încălcării pct. 6, prin care se interzice tirul asupra mistreţului cu cartuşe cu poşuri (alice cu diamentrul 6,25-9,0 mm), instanţa de apel a considerat nefondată acuzarea, deoarece după cum s-a motivat anterior, glontele „Taxo Trio" nu cade sub incidenţa restricţiei impuse prin ordinul nr. 168 din 14.09.2012, la fel nu cade nici sub restricţia ordinului nr. 95 P din 29.11.2012 emis de Irimciuc Denis, astfel că învinuirea în latura dată se exclude.

**4.7.9.** În urma circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, instanţa de apel a reţinut în sarcina lui Creţu Gheorghe faptul că a săvârşit lipsirea de viaţă din imprudenţă a unei persoane în următoarele circumstanţe:

*Creţu Gheorghe, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min., aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, încălcând Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. 79, pct. 85 subp. 2, 3, încălcând Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. 62, 64, 66, 67, a participat în calitate de vînător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânătoare de mistreţi.*

*În cadrul vânătorii, aproximativ la ora 11:30 min., a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, cu unelte interzise, adică cu folosirea gloanţelor rotunde din tubul „Taxo Tpuo", din arma de foc de vânătoare semiautomată cu ţeavă lisă de model „MŢ 21-12", calibrul 12 mm, cu numărul xxxxx confecţionată industrial la uzina de armament din or. Tula Federaţia Rusă, deţinută legal, considerând în mod uşuratic că careva urmări*

*prejudiciabile vor fi evitate, nu a prevăzut, deşi putea şi trebuia să prevadă accidente cu oameni, ca rezultat fiind rănit cet. Paciu Sorin, care a fost internat în Spitalul raional Făleşti, unde în urma leziunilor provocate la 25.12.2012 a decedat.*

*Conform raportului de expertiză medico - legală nr. 146 din 25.12.2012, decesul cet. Paciu Sorin a survenit în urma plăgii penetrante a abdomenului prin lezare cu armă de foc, cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, şocului posthemoragic, care au putut fi pricinuite prin lezare cu arma de foc prin tragere şi se referă la categoria leziunilor corporale grave, periculoase pentru viaţă.*

Acţiunile respective ale lui Creţu Gheorghe au fost încadrate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, sub formă de *„lipsirea de viaţă din imprudenţă".*

Tot cu referire la învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, instanţa de apel a reţinut temeiurile de încetare a procesului penal prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal şi art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în privinţa inculpatului Creţu Gheorghe, din motivul intervenirii termenului de prescripţie.

În acest sens instanţa de apel a constatat, că potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal, stabilită în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe ca fiind săvârşită la 23.12.2012, este calificată ca mai puţin gravă, iar termenul de prescripţie a expirat după cinci ani de la săvârşirea infracţiunii.

**4.8. Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal** *(în redacţia Legii nr. 292-XVI din 21.12.2007, în vigoare din 08.02.2008 şi la data infracţiunii incriminate)***.**

Instanţa de apel a notat, că Creţu Gheorghe a fost pus sub învinuire în faptul, că el, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min., aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice", încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în Rezervaţia Ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul; Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35 lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la

linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin Ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 59, 62, 64, 66, 67; ordinul directorului general al Agenţiei „Moldsilva" nr. 168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 6 şi 10; ordinul directorului Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească" a Întreprinderii de stat nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 4 şi 6, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal, Creţu Gheorghe, folosind cartuşe interzise „Taxo Трио" cu gloanţe rotunde, împreună şi prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vânători - ţintaşi şi stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi. Prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 25000 lei, ceea ce constituie 1250 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

Astfel, Creţu Gheorghe a fost învinuit că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 233 Cod penal, adică: *„vânatul în locurile interzise, cu unelte interzise şi metode nepermise, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale".*

**4.8.1.** Deşi inculpatul nu a recunoscut vina în folosirea gloanţelor interzise la vînătoarea din 23.12.2012, instanţa de apel a considerat că nu pot fi luate în consideraţie declaraţiile inculpatului Creţu Gheorghe că uneltele cu care a participat la vânătoare nu sunt interzise, considerându-le ca un mod de apărare, totodată, în urma cercetării şi evaluării probelor, s-a stabilit că nu există dubii rezonabile în dovedirea vinei inculpatului Creţu Gheorghe în folosirea la vânătoarea din 23.12.2012 a gloanţelor care nu puteau fi folosite la vânătoarea de mistreţ, doar că fapta inculpatului nu constituie infracţiune, ci contravenţia prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, fapte dovedite prin probe pertinente şi concludente.

În acest sens instanţa de apel a remarcat, că însuşi inculpatul Creţu Gheorghe a recunoscut, atât în şedinţa primei instanţe cât şi în şedinţa instanţei de apel, că la vânătoarea din 23.12.2012 a folosit cartuşe cu glonte de model „ТАХО ТРИО", produse şi fabricate în condiţii de uzină, adică la uzina din oraşul Nicolaev, Ucraina.

Declaraţiile inculpatului au fost confirmate prin declaraţiile date de inculpatul Svistun Valeriu în cadrul şedinţei primei instanţei, citite în şedinţa instanţei de apel, din care rezultă cert, că după ce la vânătoarea din 23.12.2012 s-a

stabilit că a fost rănit Paciu Sorin, l-a întrebat pe Creţu Gheorghe, deoarece numai el se afla cu faţa şi cu direcţia armei înspre locul aflării victimei, de ce a tras cu carteci, iar Creţu Gheorghe i-a răspuns că a tras cu „TRIO", declaraţii susţinute şi de martorul Ţurcanu Victor, astfel că din probele cercetate rezultă, că Creţu Gheorghe a folosit la vânătoarea din 23.12.2012 anume glonte „TAXO TRIO", care este de formă rotundă.

Potrivit prevederilor pct. 85 subp. 3 din Regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova, se reglementează, că: se interzice folosirea la vânătoarea de mistreţi a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare.

Potrivit planşei fotografice la raportul de expertiză nr. 154-161 din 30.01.2012, imaginea nr. 19/1 se constată, că gloanţele cartuşului „TAXO ТРИО" sunt de formă rotundă (f.d. 63 vol. 3).

În opinia instanţei de apel, vina inculpatului Creţu Gheorghe se demonstrează şi prin: procesul-verbal din 26.12.2012 de examinare a obiectului-glontelui confecţionat din aliaj metalic depistat şi extras în urma intervenţiei chirurgicale la victima Paciu Sorin (f.d. 22-25 vol. 2); concluziile raportului de expertiză nr. 154-161 din 30 ianuarie 2013, conform căruia se constată, că glontele extras din corpul victimei Paciu Sorin în rezultatul intervenţiei chirurgicale are aceeaşi componenţă chimică cu gloanţele (3 buc.) extrase din cartuşul de model „TAXO ТРИО", ridicat de la Creţu Gheorghe (f.d. 28-98 vol. 3).

Instanţa de apel a respins declaraţiile inculpatului Creţu Gheorghe referitor la faptul că cartuşele de model „TAXO ТРИО" sunt destinate pentru vânătoarea de mistreţi pe teritoriul Republicii Moldova şi că acestea au fost procurate de la un magazin specializat, deoarece anume că folosirea la vânătoarea de mistreţi a cartuşelor „TAXO ТРИО", gloanţele căruia sunt de formă rotundă, este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, fapt menţionat expres în Regulile cu privire la vânătoare, în vigoare la data comiterii faptei incriminate.

Deşi în demonstrarea declaraţiilor sale inculpatul Creţu Gheorghe a prezentat certificatul nr. 107 din 18.04.2013 eliberat de ÎS „Cartuş", prin care se confirmă că întreprinderea în cauză, în baza contractelor şi facturilor importă şi comercializează în permanenţă în reţeaua de comerţ muniţii cal.12,16 (glonte Trio), produse de compania „Taxo", Ucraina şi catalogul cartuşelor produse de această companie (f.d. 190-197 vol. 16), la fel a prezentat certificatul nr.173 din 02.10.2015 privind faptul că ÎS „Cartuş" a importat cartuşe de tip „TRIO" de la întreprinderea „Takho" din or. Herson, Ucraina şi că cartuşele de tip „TRIO", importate din Ucraina, nu necesită omologarea pe teritoriul Republicii Moldova, că consumatorii le utilizează în scopurile prevăzute de legislaţie (sport, vânat), totodată aceste certificate nu pot fi luate în consideraţie ca dovezi care dezvinovăţesc inculpatul, deoarece înscrisurile prezentate nu dovedesc că aceste cartuşe sunt destinate anume vânătorii de mistreţi pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, instanța de apel a considerat dovedită folosirea la vânătoarea din 23.12.2012 de către Creţu Gheorghe a gloanţelor rotunde „TAXO TRIO”, contrar prevederilor Regulilor de securitate la vânătoare indicate în pct. 85 pct. 3), anexate la f.d. 103-110 vol. 6, care reglementează, că este interzisă folosirea gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare, precum şi contrar interzicerii prevăzute de p. 67 al Instrucţiunii de protecţie a muncii şi tehnica securităţii la vânătoare, aprobate de directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească” la 26.12.2002 prin ordinul nr. 111, anexate la f.d. 64-71 vol. 6, care indică clar că folosirea glonţului rotund se interzice categoric, fiindcă poate ricoșa sub unghiuri mari.

Totodată, invocarea comercializării cartușelor respective în magazinele specializate din țară nu dovedește că este permisă folosirea cartușelor date, care sunt de formă rotundă, anume la vânătorile de mistreți.

Mai mult, țara de origine a cartușelor „ТАКНО ТРИО” este Ucraina, iar în Republica Moldova se interzice folosirea cartușelor rotunde, care ricoșează sub un unghi mai mare.

Instanța de apel a accentuat, că nu poate fi reținut ca probă în favoarea inculpatului Creţu Gheorghe nici răspunsul Societaţii Vânătorilor şi Pescarilor din Republica Moldova din 10.07.2017, din care rezultă că:

- Întru executarea prevederilor legii Regnului animal nr. 439 din 27.04.1995 şi hotărârii Guvernului nr. 606 din 15.08.2012, Agenţia „Moldsilva” la data de 14.09.2012 a emis ordinul nr. 168 „Cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012”. Ordinul sus-menţionat al Agenţiei „Moldsilva” se referea la stabilirea modului, termenelor şi limitelor de recoltare a mistreţului în sezonul de vânătoare al anului 2012. Totodată, acest ordin se referea la cartuşele care erau interzise pentru a fi utilizate la vânătoarea de mistreţ.

- La punctul 10 al ordinului nr. 168 din 14.09.2012 era stipulat în mod expres faptul că „se interzice tirul asupra mistreţului cu cartuşe cu poşuri (alice cu diam.6,25 - 9 mm)”.

- Potrivit p. 69 al Regulilor de securitate la vânătoare în Republica Moldova, la goana de mistreţ se va trage numai din arme cu ţeava lisă cu gloanţe (de fabrică), la o distanţă nu mai mare de 50 metri.

- Cartuşele de tip „TRIO” (diam. 12,0 mm) sunt produse de întreprinderea „TAKHO” or. Herson, Ucraina şi sunt destinate inclusiv şi pentru vânătoarea de mistreţ.

- Având în vedere că cartuşele de tip „TRIO” cu diam. 12,0 mm sunt produse de fabrică şi au un calibru ce depăşeşte mărimea interzisă de 9 mm, utilizarea lor la vânătoarea de mistreţ nu este interzisă (f.d. 83 vol. 22).

În aspectul dat, răspunsul vizat indică despre interzicerea stipulată doar în p. 10 al ordinului nr. 68 din 14.09.2012 emis de Agenția „Modsilva” ce ţin de

cartuşele cu poşuri şi glonte de fabrică, fără însă a ţine cont de art. 85 pct. 3 al Regulilor de securitate în timpul organizării şi desfăşurării vânătorii cu gonaşi, care interzice folosirea la aceste vânători a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mare.

Instanţa de apel a respins şi afirmaţiile inculpatului că Regulile enunţate nu sunt acte normative şi nu pot fi luate în consideraţie, fiind declarative, mai ales că Regulile respective erau în vigoare la momentul comiterii faptei incriminate, totodată Creţu Gheorghe nu a fost în imposibilitate de a cunoaşte aceaste reguli, fiind vânător cu acte în regulă de mai mulţi ani, deţine carnet de vânător şi este membru al Asociaţiei Vânătorilor şi Pescarilor din Republica Moldova.

Însuşi Creţu Gheorghe a susţinut, că în fiecare sezon a participat la vânători, inclusiv şi la vânătorile de mistreţi, respectând cu stricteţe regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova, aprobate de Prezidiul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor al Republicii Moldova, cât şi cele ale Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nefiindu-i înaintate niciodată careva obiecţii, că grupul de vânători din care a făcut parte mereu, era format din vânători cu experienţă, în luna septembrie 2012 grupul lor a fost testat de către Asociaţia Vânătorilor şi Pescarilor, susţinând testul verbal şi proba la împuşcat, fapt ce rezultă din declaraţiile date în şedinţa judiciară în prima instanţă (f.d. 127-139 vol. 16), verificate în şedinţa instanţei de apel.

Reieşind din cele stabilite pe caz, instanţa de apel a conchis că în şedinţa judiciară s-a constatat, că Creţu Gheorghe, la vînătoarea din 23.12.2012, desfăşurată în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, a folosit cartuşe interzise pentru vânătoarea de mistreţi.

Instanţa de apel a precizat că la adoptarea soluţiei operează cu prevederile Comentariului Codului penal la art. 233 Cod penal, în varianta Legii nr. 292-XVI din 21.12.2007 (în vigoare din 08.02.2008), de până la modificările operate prin Legea nr. 157 din 26.07.2018.

Ţinând cont de aceste comentarii, instanţa de apel a conchis, că în acţiunile lui Creţu Gheorghe se constată folosirea la vânătoarea din 23.12.2012 a uneltelor interzise, iar potrivit dicţionarului explicativ al limbii române – DEX.ro, unealtă constituie o piesă sau un ansamblu de piese care serveşte pentru efectuarea unei operaţii sau folosită pentru atingerea unui anumit scop, astfel că folosirea gloanţelor rotunde este apreciată ca unealtă folosită la vînătoare.

**4.8.2.** În acelaşi timp, referitor la acuzarea adusă inculpatului Creţu Gheorghe în „*vînatul în locuri interzise*", instanţa de apel a considerat-o neîntemeiată, în sensul dat nefiind stabilită ca dovedită vina lui Creţu Gheorghe, fiind valabilă motivarea instanţei de apel referitor la invocarea de către acuzare a aflării lui Creţu Gheorghe în loc interzis indicată anterior.

Cât privește acuzarea adusă inculpatului Creţu Gheorghe în *„vânatul prin metode nepermise”*, instanţa de apel de asemenea a considerat-o neîntemeiată.

În acest sens a indicat, că potrivit pct. 35 al anexei nr. 1 la Legea regnului animal, se consideră ilicită:

a) dobândirea animalelor cu folosirea metodelor considerate periculoase: săparea gropilor pentru prins animale; fixarea armelor, arbaletelor; amplasarea cârligelor, clamelor, apucătoarelor, tăietoarelor; instalarea laţurilor, capcanelor; organizarea curselor; urmărirea cu orice fel de mijloace de transport (inclusiv automobile, motociclete, tractoare, elicoptere, avioane şi alte aparate de zbor);

b) împuşcarea şi dobândirea animalelor cu ajutorul aparatelor de vedere pe timp de noapte, aparatelor laser, ale altor dispozitive electronice, cu ajutorul farurilor mijloacelor de transport, ale altor aparate de iluminat artificiale; instalarea plaselor, ieterelor, laţurilor, colibelor, oblicelor; gonirea pe pojghiţa de gheaţă, pe zăpadă adâncă, pe gheaţă, în foc, în apă, pe mirişte de stuf; dezgroparea vizuinii;

c) vânătoarea din mijloace de transport, în cerc, la pândă; vânătoarea păsărilor de baltă din şalupe, bărci cu motor, din alte mijloace mecanice plutitoare, în momentul trecerii obstacolelor de apă.

Potrivit deciziei, nici una din metodele date nu s-au stabilit că au fost folosite la vânătoarea din 23.12.2012 de către Creţu Gheorghe, totodată acuzarea nici nu a evidenţiat prin ce se manifestă acţiunile lui Creţu Gheorghe la înaintarea învinuirii în vânatul prin metode interzise.

**4.8.3.** La fel, ce ține de invocarea de către acuzare la incriminarea comiterii infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal a aflării lui Creţu Gheorghe în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti” al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Făleşti, cu încălcarea:

- zonei de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice”;

- încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul;

- Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;

- Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă;

– Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85;

– Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 59, 62, 64, 66, 67;

– ordinul directorului general al Agenţiei „Moldsilva" nr. 168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 6 şi 10;

– ordinul directorului Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească" a Întreprinderii de stat nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreţi în anul 2012, pct. pct. 4 şi 6, instanţa de apel a menţionat, că este valabilă motivarea din pct. 132-139 al deciziei.

La fel, în urma cercetării probelor enunţate de acuzare instanţa de apel a considerat, că nu a fost dovedită învinuirea privind împuşcarea la vânătoarea din 23.12.2012 a cinci mistreţi, întrucît faptul împuşcării anume a cinci mistreţi nu a fost confirmat prin nici o dovadă, astfel că atât inculpaţii Creţu Gheorghe, Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, cât şi martorii audiaţi în cadrul şedinţei instanţei de apel, cât şi instanţei de fond, au declarat că la vânătoare au fost împuşcaţi doi mistreţi, moment demonstrat şi prin facturile fiscale Seria nr. JJ 0863007 şi Seria nr. JJ 0863005, potrivit cărora a fost achiziţionată carnea a doi mistreţi în baza autorizaţiei nr. 003404 şi nr. 003405 (f.d. 38 şi 55 vol. 6).

**4.8.4.** Distinct de circumstanţele relatate mai sus, instanţa de apel a considerat necesar să precizeze, că în acţiunile inculpatului nu este prezentă latura obiectivă a infracţiunii penale incriminate, dar este prezentă fapta contravenţională prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, reieşind din următoarele.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod penal, se realizează prin vânatul fără autorizaţia corespunzătoare fie în perioada interzisă, fie în locurile interzise, fie cu unelte şi metode nepermise (braconajul), având ca consecinţă cauzarea daunei ce depăşeşte 200 unităţi convenţionale.

În acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe s-a stabilit vânatul cu unealtă interzisă, şi anume cu folosirea gloanţelor rotunde de model „Taxo Trio", având ca consecinţă împuşcarea a doi mistreţi în valoare de 10000 lei.

Potrivit Anexei la Legea regnului animal nr. 439-XIII din 27.04.95, publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 62-63/688 din 09.11.1995, se indică plata de încasare pentru pagubele cauzate de către persoanele fizice şi juridice prin vânare, dobândire, comercializare, posesiune şi export ilicite sau prin nimicire a animalelor de vânat din republică, fiind indicată plata în unităţi convenţionale pentru mistreţ - 250.

Totodată, prin Legea pentru modificarea şi completarea unor acte legislative

nr. 207 din 29.07.2016, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 369-378 art. 751 din 28.10.2016, în vigoare de 07.11.2016, unitatea convenţională a devenit echivalentă cu 50 lei, astfel că dauna cauzată stabilită pe caz nu depăşeşte 200 de unităţi convenţionale.

Respectiv, instanţa de apel a ajuns la concluzia, că fapta inculpatului Creţu Gheorghe nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, în varianta în vigoare la data comiterii infracţiunii, fiind lipsă latura obiectivă, adică în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe lipsesc urmările prejudiciabile sub formă de daune ce depăşesc 200 unităţi convenţionale.

Luând în consideraţie prevederile art. 10 Cod penal, instanţa de apel a considerat necesară aplicarea prevederilor legii ce au intrat în vigoare după săvârşirea de către inculpatul Creţu Gheorghe a infracţiunii imputate prevăzute de art. 233 Cod penal, ce are efect retroactiv şi respectiv dezincriminează acţiunile inculpatului, iar în circumstanţele date fapta lui Creţu Gheorghe constituind contravenţia prevăzută la art. 128 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, în redacţia în vigoare la data de 23.12.2012, reglementa comiterea faptei de vânătoare fără autorizaţie (licenţă), fără carnet de vânător sau fără autorizaţie de deţinere, portarmă şi de folosire a armei de vânătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vânatului, precum şi vânătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise.

În sensul dat, instanţa de apel a considerat că probele cercetate demonstrează că acţiunile comise de Creţu Gheorghe la 23.12.2012 constituie contravenţia prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, sub formă de folosirea la vânătoare a uneltelor interzise, şi anume a gloanţelor „TAXO TRIO”.

**4.8.5.** Drept urmare, instanţa de apel a constatat în sarcina inculpatului Creţu Gheorghe acţiunile conform faptei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, şi anume:

*Creţu Gheorghe la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00, aflându-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti” al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Făleşti, încălcând Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. 85 subp. 3, încălcând Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. 67, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânătoare de mistreţi.*

*În cadrul vânatului, Creţu Gheorghe a folosit cartuşe interzise „Taxo Tpuo” cu gloanţe rotunde, vânând doi mistreţi, prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime*

*de 10000 lei, ceea ce constituie 200 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.*

Acţiunile respective au fost încadrate de către instanţa de apel în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, *sub formă de vînătoare cu folosirea uneltelor interzise*.

Totodată, având în susţinere prevederile alin. (2) şi alin. (3) art. 30 Cod contravenţional, instanţa de apel a reţinut, că fapta a avut loc la 23.12.2012, iar termenul de tragere la răspundere contravenţională prevăzut de art. 30 Cod contravenţional la momentul dat a expirat, efect ce de drept conduce la încetarea procedurii în cauză, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional.

**4.9. Cu referire la apelurile declarate de inculpatul Creţu Gheorghe şi avocaţii Ploşniţa Emanoil şi Şipitca Alexandru.**

Instanţa de apel a menţionat, că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile aduse în apel că cercetările judecătoreşti şi probele administrate au confirmat incontestabil faptul că în acţiunile lui Creţu Gheorghe lipsesc elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) şi art. 233 Cod penal, deoarece de fapt în instanţa de apel, s-a ajuns la concluzia că Creţu Gheorghe este vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, precum şi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, fapt care a fost amplu argumentat în conţinutul deciziei.

Au fost respinse argumentele aduse în apelul preliminar de apelanţi, că participând la vînătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe nu a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare şi actelor normative ce reglementează locul vânătorii, regulile de securitate la vânătoare, arma şi cartuşele utilizate la vânătoarea de mistreţi, deoarece deşi nu s-a stabilit că Creţu Gheorghe a încălcat prevederile legilor în vigoare, incriminate potrivit ordonanţei de învinuire, totodată s-a stabilit încălcarea de către Creţu Gheorghe a Regulilor de securitate la vînătoare în RM enunţate în art. 85 pct. 2, 3, cât şi a Instrucţiunii de protecţie a muncii din 26.12.2002 art. 62, 64, 66, 67, inclusiv fiind constatat cert, că Creţu Gheorghe a folosit la vânătoare gloanţe rotunde, interzise pentru vânătoare, argumente care au fost desfăşurate în motivarea soluţiei de constatare a vinei lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, cât şi a contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional.

Au fost respinse ca declarative afirmaţiile apelanţilor, precum că învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe referitor la participarea la vânătoarea ilegală este una generală, fără a se specifica prevederile cuprinse în dispoziţia art. 233 Cod penal.

La fel, nu au fost reţinute nici afirmaţiile apelanţilor precum că atât organul de urmărire penală cât şi instanţa de judecată, prin sentinţa contestată, i-a afectat grav lui Creţu Gheorghe dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, încălcând

principiul contradictorialităţii în procesul penal, aceste argumente fiind neclare, iar de către instanţă nefiind constatată încălcarea drepturilor enunţate.

Au fost apreciate ca nefondate argumentele aduse de apelanţi, precum că recunoaşterea lui Creţu Gheorghe, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, este una ilegală şi abuzivă, precum că la vânătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe a efectuat trageri din arma de vânătoare pe care o deţinea legal, doar în direcţia mistreţilor şi nu în direcţia regretatului Paciu Sorin, precum că atât organul de urmărire penală cât şi instanţa de judecată, nu a stabilit făptuitorul, altfel spus, persoana care a împuşcat în Paciu Sorin, precum că în atare situaţie, în acţiunile lui Creţu Gheorghe lipsesc cu desăvârşire elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 149 alin. (1) Cod penal.

În acest sens instanţa de apel a remarcat, că faptul deţinerii legale de către Creţu Gheorghe a armei de vînătoare nici nu a fost pusă la îndoială, fiind constatată doar tragerea de către Creţu Gheorghe a împuşcăturilor cu încălcarea Regulilor de securitate la vânătoare în RM, cu folosirea gloanţelor rotunde care sunt interzise în Republica Moldova la vânătoarea cu gonaşi, ca rezultat acţiunile imprudente ale inculpatului Creţu Gheorghe au dus la rănirea lui Paciu Sorin, care în urma leziunilor primite de la plaga penetrantă a abdomenului prin lezare cu arma de foc, a decedat la 25.12.2012. Instanţa de apel a reţinut, că potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 154 - 161 din 30 ianuarie 2013, glontele extras din corpul victimei Paciu Sorin în rezultatul intervenţiei chirurgicale are aceeaşi componenţă chimică cu gloanţele (3 buc.) extrase din cartuşul de model „ТАКНО ТРИО”, ridicat de la Creţu Gheorghe (f.d. 28-98 vol. 3). Folosirea gloanţelor rotunde „Taxo Trio” la vânătoarea din 23.12.2012 a fost recunoscută de însuşi inculpatul Creţu Gheorghe, totodată faptul că ultimul susţine că aceste gloanţe nu sunt interzise în ţară nu poate fi reţinută, deoarece contravine Regulilor de securitate la vânătoare, cât şi Instrucţiunii din 25.12.2002.

Indicarea de către apelanţi că nu a fost stabilit făptuitorul este neîntemeiată, deoarece anume Creţu Gheorghe a fost constatat vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, anume glonţ de model „Taxo Trio”, folosit de Creţu Gheorghe, şi nu de altcineva, a fost depistat în rezultatul intervenţiei chirurgicale şi extras din corpul lui Paciu Sorin.

Argumentele apelanţilor cu privire la ilegalitatea încheierii Judecătoriei Făleşti, prin care a fost respinsă cererea privind examinarea locului vânătorii din 23.12.2012, precum şi că încheierile Judecătoriei Făleşti din 24.07.2014 şi 03.12.2014 sunt ilegale au fost respinse de către instanţa de apel, ca fiind declarative.

În acest sens instanţa de apel a menţionat, că locul petrecerii vânătorii din 23.12.2012 a fost cercetat de mai multe ori în cadrul urmăririi penale, fiind întocmite procese-verbale de cercetare la faţa locului din 25.12.2012 (f.d. 76-100

vol. 1), din 12.01.2013 (f.d. 103-111 vol. 1), din 15.01.2013 (f.d. 114-125 vol. 1), cu participarea specialistului OCT, cu anexarea planşelor fotografice referitor la cercetările efectuate, iar examinarea locului vânătorii din 23.12.2012, după o perioadă îndelungată după comiterea faptei incriminate, este nerelevantă.

Cu referire la motivele de ilegalitate aduse încheierii Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 23.03.2017 prin care a fost respins demersul înaintat de avocatul Ploşniţa Emanoil şi inculpatul Creţu Gheorghe privind efectuarea reconstituirii faptei la faţa locului, instanţa de apel a menţionat, că această acţiune procesuală trebuie efectuată în condiţii maximale ajustate la cele în care s-a produs fapta, în caz contrar, aceasta poate duce la pierderea valorii probante a datelor obţinute. La caz, au fost efectuate mai multe cercetări la faţa locului inclusiv cu examinarea locului, depistarea şi ridicarea mai multor obiecte, cu întocmirea planşei fotografice şi planurilor scheme, cu efectuarea măsurilor. În acelaşi timp, din partea lui Creţu Gheorghe în cadrul urmăririi penale nici nu a fost solicitată efectuarea reconstituirii faptei la faţa locului.

Instanţa de apel a respins cererile apărării privind dispunerea efectuării expertizelor medico-legale complexe şi criminalistice în comisie, menţionând că respingerea acestor cereri de către prima instanţă nu a încălcat dreptul lui Creţu Gheorghe la un proces echitabil sub aspectul prezentării probelor şi confirmării nevinovăţiei în săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 149 alin. (1) şi 233 Cod penal, deoarece pe caz au fost dispuse şi efectuate mai multe expertize, inclusiv au fost citaţi şi audiaţi experţii participanţi la efectuarea expertizelor pe caz, totodată la demersul inculpatului a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în comisie prin încheierea din 24.07.2014, necesitatea efectuării altor expertize solicitate nefiind stabilită.

Deşi apărarea a susţinut că dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie, ar fi confirmat în mod incontestabil faptul că la vânătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri din arma de vânătoare de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, că ar fi confirmat că Creţu Gheorghe a efectuat trageri în mistreţi, sub unghiul prevăzut de regulile de securitate de vânătoare, aceste afirmaţii au fost apreciate de către instanţa de apel ca fiind declarative. La fel, în acest sens instanţa de apel a preluat argumentele expuse la p. 72-82 din sentinţă.

A mai punctat instanţa de apel, că prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 23.03.2017 a fost respinsă cererea înaintată de inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul Ploşniţa Emanoil privind numirea unei expertize medico-legale în comisie repetate ca neîntemeiată; prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 06.04.2017 a fost respinsă cererea înaintată de inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul Ploşniţa Emanoil privind numirea unei expertize criminalistice repetate în comisie ca neîntemeiată; prin încheierea Colegiului penal

al Curţii de Apel Bălţi din 21.05.2018 a fost respinsă cererea înaintată de inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul Ploşniţa Emanoil privind dispunerea pe caz a efectuării expertizei criminalistice în comisie repetată ca neîntemeiată.

Preluând argumentele din încheierile menţionate, instanţa de apel a statuat, că refuzul dispunerii unei expertize repetate pe caz, nu poate fi considerat ca fiind neechitabil.

Faptele invocate de apărare că la faza urmăririi penale, în cadrul efectuării acţiunilor procesuale şi anume la cercetarea la faţa locului, reproducerea mărturiilor la faţa locului cu indicarea locului amplasării tuturor participanţilor la vânătoare, cât şi efectuarea măsurărilor şi cercetărilor la faţa locului, cât şi numirea şi executarea expertizelor au fost efectuate în lipsa lui Creţu Gheorghe, care nu a avut posibilitatea reală să indice locul poziţionării tuturor vânătorilor pe linia ţintaşilor şi să explice circumstanţele derulării partidei de vânătoare din 23.12.2012, că au fost respinse demersurile privind numirea expertizelor şi astfel se încalcă dreptul la apărare şi principiul prezumţiei nevinovăţiei, cât şi principiul egalităţii armelor în procesul penal, au apreciate de către instanţa de apel ca fiind declarative, mai ales că inculpatul Creţu Gheorghe nu a negat amplasarea persoanelor la vânătoare anume cum sunt indicate în procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, cât şi măsurările efectuate pe caz de specialistul OCT Fălești, în sensul dat nefiind aduse obiecţii motivate.

Totodată, procedura penală nu indică participarea obligatorie a persoanelor la efectuarea cercetării la faţa locului, mai mult, Creţu Gheorghe nu a solicitat în cadrul urmăririi penale efectuarea cercetării la faţa locului cu participarea sa, cât şi a reconstituirii la faţa locului, ultimul de fapt refuzând să dea declaraţii în cadrul urmăririi penale. Anume că la demersul apărării inculpatului Creţu Gheorghe au fost dispuse efectuarea expertizei medico-legale în comisie de instanţa de judecată, la fel a fost dispusă audierea experţilor care au formulat concluzii, şi anume Zaborot A. Baxan A. şi Fonari A.

Faptul că nu a indicat personal locul poziţionării vânătorilor în cadrul acţiunilor procesuale efectuate pe caz nu poate fi reţinută, deoarece în cadrul urmăririi penale Creţu Gheorghe nu a fost lipsit de dreptul de a solicita petrecerea acţiunilor procesuale cu participarea sa. Mai mult, potrivit declaraţiilor însuşi a inculpatului Creţu Gheorghe, ultimul nici nu a pus la îndoială locurile amplasării participanţilor la vânătoare indicate potrivit proceselor-verbale de cercetare la faţa locului şi nici nu a avut obiecţii la locurile tuturor, inclusiv a locului amplasării sale, a lui Sajin Ghenadie şi a lui Paciu Sorin, astfel că afirmaţiile sunt declarative.

Instanţa de apel a respins şi argumentele aduse de apelanţi, că efectuarea expertizei medico-legale repetate în comisie de către Institutul de Medicină Legală Iaşi, ar fi confirmat în mod incontestabil că decesul lui Paciu Sorin, a survenit ca urmare a reţinerii efectuării intervenţiei chirurgicale cu circa 2 ore şi 30 minute,

tratamentului neglijent şi incorect, acordării asistenţei medicale în volum insuficient şi necalitativ şi altor factori de tratament necorespunzător, în sensul dat apreciind argumentele date ca declarative. Or, aceste argumente se combat prin concluziile comisiei de experţi judiciari medico-legali din raportul de expertiză medico-legală nr. 283 din 20.10.2014 (f.d. 53-62 vol. 17).

Totodată, reieşind din motivarea expusă, instanţa de apel a respins cerinţa apelanţilor privind anularea încheierilor Judecătoriei Făleşti din 16.06.2014, 24.07.2014 şi 03.12.2014, privind respingerea cererilor referitor la dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie, expertizei medico-legale complexe în comisie, expertizei criminalistice în comisie şi expertizei medico-legale repetate în comisie de către Institutul de Medicină Legală Iaşi şi privind examinarea locului vînătorii din 23.12.2012, ca fiind neîntemeiate, deoarece nu s-au constatat careva temeiuri de anulare a acestor încheieri.

Cu referire la argumentele apelanţilor, precum că sentinţa privind recunoaşterea lui Creţu Gheorghe vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal şi art. 233 Cod penal, este una vădit ilegală şi neîntemeiată, instanţa de apel a notat, că alte motive decît cele indicate de instanţa de apel de casare a sentinţei în privinţa lui Creţu Gheorghe nu s-au stabilit, totodată motivarea instanţei de apel fiind redată separat referitor la fiecare învinuire.

Instanţa de apel a menţionat, că nu pot fi reţinute nici afirmaţiile aduse cu referire la prevederile art. 149 alin. (1) Cod penal şi art. 18 Cod penal, precum că lipsa unuia din elementele obligatorii a imprudenţei sub formă de încredere exagerată în sine (uşuratică) sau sub formă de neglijenţă exclude comiterea faptei cu vinovăţie sub formă de imprudenţă, că pentru recunoaşterea persoanei vinovate în comiterea unei infracţiuni prin imprudenţă, în speţă lipsirea de viaţă prin imprudenţă nu se admite cumularea unor elemente a încrederii exagerate în sine ca modalitate a vinovăţiei sub formă de imprudenţă cu unele elemente ale neglijenţei.

În acest sens, instanţa de apel a remarcat, că prin probele cercetate s-a constatat că Creţu Gheorghe, aflându-se la vânătoare şi împuşcând din arma de foc încărcată, nu şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, cu toate că folosind arma încărcată, trebuia şi putea să prevadă survenirea lor, astfel a acţionat imprudent, deoarece glontele de formă rotundă împuşcat din arma sa, l-a rănit pe Paciu Sorin, iar în urma leziunilor primite, victima a decedat.

Au fost respinse şi afirmaţiile aduse în apelul motivat că Creţu Gheorghe este vânător cu acte în regulă de mai mult de 12 ani şi deţine legal arma de vânătoare de model „MŢ 21-12”, că în calitate de membru al societăţii vânătorilor şi pescarilor din RM pe parcursul acestor ani a participat la vânătoare în fiecare sezon de vânătoare, inclusiv şi la vânătoarea de mistreţi şi că Creţu Gheorghe a respectat cu

stricteţe Regulile de securitate la vânătoare aprobate de Consiliul Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din RM şi MAI, deoarece anume în sensul dat nu se pune la îndoială deţinerea de către Creţu Gheorghe a actelor care permit participarea la vânătoare, cât şi de deţinere a armei de vânătoare, anume că faptul că este vânător de mai mulţi ani dovedeşte că Creţu Gheorghe cunoaşte Regulile de securitate la vânătoare, incriminate şi constatate de instanţa de apel că le-a încălcat, necătând la aceasta, s-a constatat încălcarea lor de către Creţu Gheorghe la vânătoarea din 23.12.2012.

Faptul că s-a invocat că anterior Creţu Gheorghe nici la o vânătoare nu a încălcat regulile de securitate la vânătoare, fapt confirmat prin informaţia furnizată de Societatea Vânătorilor şi Pescarilor din RM nu poate fi reţinută, deoarece nu eliberează inculpatul Creţu Gheorghe de răspundere penală pentru infracţiunile stabilite în acţiunile lui.

Instanţa de apel a respins şi argumentele aduse de apelanţi că responsabilul de vânătoarea din data de 23.12.2012, Svistun Valeriu, până la începerea vânătorii a verificat la toţi vânătorii cartuşele, inclusiv şi cartuşele care le deţinea Creţu Gheorghe şi nu a expus obiecţii, înainte de începerea vînătorii Svistun Valeriu a controlat prezenţa carnetelor de vânător la toţi vânătorii, precum şi a permiselor port-armă, fiind aduse la cunoştinţă vânătorilor şi gonaşilor regulile de securitate la vânătoare şi că a aranjat persoanele conform prevederilor Regulilor de securitate la vânătoare, deoarece nu indică la nevinovăţia penală a inculpatului Creţu Gheorghe.

Au fost respinse şi afirmaţiile aduse că în zona amplasării vânătorilor Sajin Ghenadie şi Svistun Valeriu nu se aflau alte persoane şi în hotarele sectorului de tragere nu erau urme, care ar fi confirmat faptul că în această zonă puteau să se afle şi alte persoane cu excepţia lui Sajin Ghenadie şi Svistun Valeriu, că astfel, Creţu Gheorghe avea ferma convingere că alte persoane nu se aflau în sectoarele sus menţionate şi nu trebuiau să se afle în sectorul de tragere, că Creţu Gheorghe nu cunoştea şi nici nu trebuia să cunoască şi evident nu putea să-şi dea seama că cineva din participanţii la vânătoare (gonaşii sau ţintaşii) îşi va shimba samavolnic locul amplasării în timpul petrecerii nemijlocite a vânătorii, ţinând cont de principiul comportamentului normativ, deoarece faptul schimbării locului de către Paciu Sorin nu modifică esenţa învinuirii, în acelaşi timp Creţu Gheorghe nu era în drept să încalce regulile de securitate la vânătoare şi a instrucţiunii ce ţine de tehnica securităţii la vânătoarea de mistreţi, constatate ca încălcate de Creţu Gheorghe.

Instanţa de apel a respins şi argumentele aduse de apelanţi că Creţu Gheorghe a respectat cu stricteţe prevederile Regulilor de securitate la vânătoare şi era ferm convins că nici unul din participanţii la vânătoare nu va încălca Regulile de securitate la vânătoare, dar vor respecta aceste reguli şi potrivit

cărora în cazul schimbării locului, responsabilul de vânătoare trebuie să anunţe toţi participanţii la vânătoare despre aceasta sau să sisteze vânătoarea, deoarece s-a constatat de fapt prin probele cercetate, la care s-a făcut referire, vinovăţia lui Creţu Gheorghe în încălcarea prevederilor din Regulile de securitate la vânătoare, cît şi a Instrucţiunii enunţate potrivit faptei criminale constatate, totodată responsabilitatea altor persoane în cele întîmplate nu scuteşte inculpatul Creţu Gheorghe de răspunderea penală pentru faptele săvârşite personal.

Din aceleaşi motive nu a fost reţinută invocarea din apel că conducătorul vânătorii Svistun Valeriu nu a suspendat vânătoarea, că nu cunoştea şi nu putea să cunoască referitor la schimbarea locului amplasării regretatului Paciu Sorin şi că în consecinţă şi Creţu Gheorghe nu cunoştea şi nu putea să cunoască, să prevadă şi să observe schimbarea locului amplasării lui Paciu Sorin, care avea calitatea de participant la vânătoare ca gonaş şi nu avea dreptul să se afle după linia de ţintaşi în spate la o distanţă de peste 20 m şi pe hotarele sectorului de tragere determinat, deoarece încălcarea de către alte persoane a regulilor ţine de constatarea vinovăţiei lor, dar nu lipseşte de răspundere pe Creţu Gheorghe, fiind constatată vina ultimului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, prin probele cercetate la care s-a făcut referire.

În sensul dat, potrivit pct. 59 al Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, se indică, că este strict interzis de a se schimba cu numerele, de a alege de sinestătător locurile şi de a părăsi locul înainte de încheierea gonirii.

În cadrul şedinţelor judiciare s-a constatat, că Paciu Sorin din proprie iniţiativă a părăsit locul unde a fost plasat ca gonaş, venind lângă Sajin Ghenadie. Acţiunile lui Paciu Sorin de schimbare a locului său însă nu constituie o infracţiune şi au generat urmări în primul rând pentru victimă, fiind rănit la vânătoare de glontele împuşcat din arma lui Creţu Gheorghe, totodată, indiferent de schimbarea locului de către Paciu Sorin, Creţu Gheorghe nu era în drept de a efectua împuşcături peste limitele hotarului de tragere şi inclusiv de-a lungul liniei trăgătorilor, după cum s-a constatat în şedinţa judiciară prin probele cercetate, cu folosirea gloanţelor rotunde, care ricoşează sub un unghi mare.

Referitor la criticile apelanţilor cu privire la concluzia primei instanţe precum că inculpatul Creţu Gheorghe la vânătoarea din 23.12.2012 a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat şi nici concluziile expuse în raportul de expertiză criminalistică din data de 22.02.2013, că unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin constituie aproximativ 9 grade, faţă de drum, instanţa de apel le-a apreciat ca declarative, din motiv că s-a constatat, că Paciu Sorin se afla în imediata apropiere de Sajin Ghenadie, care se afla în linia ţintaşilor, totodată Paciu Sorin a fost rănit de un glonte Taxo-Trio, fiind constatat că are aceeaşi

componenţă ca gloanţele ridicate de la Creţu Gheorghe.

Ce ține de invocarea declarațiilor expertului judiciar Baxan Anatolie, precum că fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din data de 26.06.2014 nu a formulat concluzii clare şi univoce la întrebările referitor la unghiul ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin, instanţa de apel a statuat că alegațiile respective poartă un caracter declarativ.

Mai mult, din probele cercetate s-a stabilit că anume glontele folosit de Creţu Gheorghe „Taxo-Trio" de formă sferică a fost depistat şi extras din corpul lui Paciu Sorin, în acest sens fiind şi concluziile experţilor enunţate în rapoartele de expertiză petrecute pe caz.

Au fost respinse afirmaţiile apărării precum că expertul Baxan Anatolie a confirmat că unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Paciu Sorin nu a fost determinat în cadrul investigaţiilor la efectuarea expertizei complexe din data de 22.02.2013, declarând că *„Noi am verificat doar datele prezentate de Procuratură"*, deoarece în cadrul cercetării la faţa locului din 15.01.2013 a participat în calitate de specialist şi inginerul cadastral al OCT Făleşti Cervaniuc Vladimir, iar pentru calcularea distanţei liniare şi ale unghiurilor necesare şi a denivelărilor de teren au fost folosite ruleta electronică model „Hilti", taxiometru de model „TRIMBLE M5", GPS de model „Leica", totodată după efectuarea măsurărilor datele stabilite au fost procesate cu ajutorul computerului folosind program specializat geodezic „CREDO.DAT", care a prelucrat datele, după prelucrarea datelor ele au fost plasate pe scheme, anexate la procesul-verbal de cercetare la faţa locului. Anume schemele respective aflate la f.d. 114-120, 121-125, vol. 1, indică la măsurările efectuate, care au fost executate de inginer cadastral şi nu de procuratură.

Instanţa de apel a respins afirmaţiile aduse de apelanţi, precum că expertul judiciar Zaborot Anatolie, fiind audiat în cadrul aceleiaşi şedinţe de judecată a declarat că: *„Unghiul de tragere a ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ relativ locului depistării lui Paciu Sorin poate fi determinat în cadrul efectuării unei cercetări tehnico-ştiinţifice-criminalistice suplimentare",* că concluzia expusă în raportul de expertiză criminalistică din 22.02.2013 referitor la unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Paciu Sorin este neîntemeiată şi urmează a fi apreciată critic de către instanţa de apel.

În acest sens instanţa de apel a reţinut, că la solicitarea independentă a lui Creţu Gheorghe a fost efectuată expertiză extrajudiciară de către Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare a IGP nr.34/12/1-R-1117 din 27.03.2018 (f.d. 164-166 vol. 22).

Având în susţinere prevederile art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel a notat, că raportul de expertiză dat a fost petrecut în afara procesului judiciar, fără respectarea prevederilor legale de dispunere a efectuării

expertizei, indicate în prevederile art. 144-145, fără ca demersul să fie pus la discuţia participanţilor la proces, astfel că nu poate fi reţinut de instanţa de apel.

Mai mult, concluziile enunţate în raportul de expertiză extrajudiciară se referă şi menţionează doar constatările din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012, fără a ţine cont şi de celelalte cercetări la faţa locului, inclusiv din 15.01.2013, petrecut cu participarea specialistului OCT Făleşti, precum şi cu folosirea mijloacelor speciale de măsurare.

Instanţa de apel a respins ca fiind declarative şi argumentele aduse de apelanţi că unghiul tragerii vânătorului-ţintaş Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Sorin Paciu apriori nu putea fi stabilit în cadrul efectuării expertizei criminalistice, deoarece Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri cu arma de vânătoare în direcţia locului depistării lui Sorin Paciu, or, acest argument vine în contradicţie cu probele cercetate, inclusiv cu declaraţiile martorului Sajin Ghenadie şi Buga Boris, a inculpatului Svistun Valeriu, cât şi elementele de fapt dobândite din procesele-verbale de cercetare la faţa locului, precum şi concluziile rapoartelor de expertiză enunţate.

Instanţa de apel a considerat că nu pot fi luate în consideraţie nici afirmaţiile invocate de apelanţi că potrivit declaraţiilor inculpatului Creţu Gheorghe, dealtfel confirmate de inculpatul Svistun şi martorii audiaţi în cadrul şedinţelor de judecată Sajin G., Guzun V., Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri din arma de vânătoare în direcţia lui Paciu Sorin, mai mult ca atât, Creţu Gheorghe a efectuat trageri în direcţia aflării mistreţilor sub un unghi nu mai mic de 45 grade, că în ipoteza când unghiul de tragere a ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ relativ locului depistării lui Paciu Sorin nu a fost determinat în cadrul efectuării unei cercetări tehnico-ştiinţifice-criminalistice concluziile expuse în raportul de expertiză criminalistică din 22.02.2013 sunt insuficiente pentru a combate afirmaţia lui Creţu Gheorghe că nu a efectuat trageri din arma de foc de vânătoare de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, efectuând doar trageri în direcţia aflării mistreţilor sub un unghi nu mai mic de 45 grade.

Astfel, anume că martorul Sajin Ghenadie a declarat, că în timpul vânătorii l-a văzut pe Creţu Gheorghe cu arma îndreptată în direcţia sa şi a lui Paciu Sorin, fiind produse împuşcături, iar Paciu Sorin spunându-i că este rănit, aceste declaraţii sunt sprijinite prin declaraţiile date de inculpatul Svistun Valeriu, cât şi prin declaraţiile martorului Buga Boris, care a declarat în cadrul şedinţei judiciare, că Creţu Gheorghe nu s-a încadrat în unghiul permis de tragere.

Anume că afirmaţiile lui Creţu Gheorghe sunt combătute şi prin concluziile rapoartelor de expertiză enunţate în decizie în partea motivată, ca probe în dovedirea vinovăţiei inculpatului, astfel că afirmaţiile enunţate de apelanţi sunt declarative.

În opinia instanţei de apel, nu pot fi reţinute nici afirmaţiile aduse de apelanţi,

că potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012 şi schemei anexate la acest proces-verbal, locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe este menţionat sub nr.5, locul unde a căzut al doilea mistreţ este menţionat sub nr.17. Pornind de la locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe şi locul căderii al doilea mistreţ observă că unghiul de tragere a ţintaşului relativ locului depistării mistreţului este nu mai mic de 45 grade, că procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012 nu se regăseşte în lista materialelor prezentate spre examinare experţilor judiciari, care au efectuat expertiza complexă din 22.02.2013.

Aici instanţa de apel a indicat, că în cadrul cercetării la faţa locului din 12.01.2013 s-au stabilit distanţa, unghiul şi nivelul locului aflării lui Paciu Sorin, Creţu Gheorghe, Svistun Valeriu, a locului unde au ieşit mistreţii şi deteriorările produse pe ramurile de arţar canadian, fiind fixată poziţionarea lor, cu stabilirea dimensiunilor exacte cu ajutorul utilajului special, dimensiuni care de fapt nu au fost puse la îndoială de Creţu Gheorghe. Faptul că se invocă că unghiul de tragere a lui Creţu Gheorghe relativ locului depistării mistreţului este nu mai mic de 45 grade nu poate fi reţinut, deoarece s-a constatat, că Paciu Sorin a fost rănit de glontele rotund de model Taxo-Trio, împuşcat de Creţu Gheorghe, totodată Paciu Sorin se afla lângă Sajin Ghenadie, care era amplasat în linia ţintaşilor, prin ce se demonstrează tragerea în direcţia liniei ţintaşilor.

Cu referire la argumentul, că experţii judiciari au prezentat concluzii referitor la unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin, pornind de la ipoteza părţii acuzării că Creţu Gheorghe a efectuat mai multe trageri în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin, că prima instanţă nu a invocat în sentinţa contestată nici o probă veridică suficientă şi utilă în confirmarea faptului, că Creţu Gheorghe a efectuat mai multe trageri din arma de foc de vânătoare în direcţia locului depistării lui Sorin Paciu, de-a lungul liniei ţintaşilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, instanţa de apel a menţionat că acestea sunt declarative, mai ales că experţii s-au condus de materialele cauzei puse la dispoziţie, fiind preîntîmpinaţi despre răspunderea penală pentru darea de concluzii false.

În acelaşi timp, prima instanţă a menţionat la adoptarea soluţiei declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, care a menţionat că Creţu Gheorghe în momentul împuşcăturilor se afla cu faţa spre el, imediat după aceasta Paciu Sorin i-a spus că este rănit, declaraţii susţinute şi de Svistun Valeriu, care a dat aceleaşi declaraţii, precum şi probele scrise indicate în sentinţa motivată.

Instanţa de apel a menţionat că nu pot fi reţinute argumentele apelului potrivit cărora prima instanţă a confundat noţiunile: unghiul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Paciu Sorin cu unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ, relativ locului depistării mistreţului împuşcat, că în sprijinul acestei afirmaţii vin şi concluziile expuse în raportul de expertiză

complexă din 30.01.2013.

În sensul dat instanţa de apel a remarcat, că chiar şi în situaţia invocată că glontele ce a nimerit în victima Paciu Sorin ar fi ricoşat în urma unui impact intermediar cu un obstacol amplasat pe linia de tragere în mistreţ a ţintaşului Creţu Gheorghe, inculpatul Creţu Gheorghe necesită a fi tras la răspundere penală în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal, deoarece din probele cercetate se dovedeşte că anume din arma lui Creţu Gheorghe a fost împuşcat glontele de model „Taxo Trio", fiind rănit Paciu Sorin, anume astfel de glonte a fost extras din corpul lui Paciu Sorin.

Instanţa de apel a respins argumentele apelului precum că expertul judiciar Zaborot Anatolie în cadrul audierilor în şedinţa instanţei de judecată din 26.06.2014, a confirmat că Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri din arma de foc de vânătoare în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin de-a lungul liniei ţintaşilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, deoarece astfel de concluzie de fapt nu a fost făcută de expertul Zaborot Anatolie.

Referitor la afirmaţiile invocate ce ţin de leziunile corporale grave, periculoase pentru viaţă, depistate la Paciu Sorin, că raportul de expertiză medico-legală din 25.12.2012 şi raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.283 din 20.10.2014 sunt invocate de către prima instanţă ca probe în confirmarea vinovăţiei lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, dar expertiza medico-legală din 25.12.2012 a fost efectuată fără a lua în calcul că regretatul Paciu Sorin a fost transportat la Spitalul raional Făleşti pentru a fi internat în regim de urgenţă la ora 12:35, iar internarea lui în documentele medicale este fixată doar la ora 13:40, că leziunile corporale depistate la Paciu Sorin potrivit declaraţiilor expertului medico-legist Isac Valentin erau compatibile cu viaţa, că la efectuarea expertizei medico-legale în comisie nr.283 au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (1), 66 (16), 151 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel a notat că în aspectul dat nu au fost stabilite careva motive, care ar pune la îndoială concluziile rapoartelor de expertiză sau care ar indica despre insuficienţa volumului de asistenţă medicală acordat pacientului Paciu Sorin, fapt menţionat în concluziile raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.283 din 20.10.2014, de declaraţiile martorilor medici care au efectuat intervenţia chirurgicală lui Paciu Sorin, şi anume Andrieş Nicolae şi Buga Vladislav.

În sensul invocat de apărare, că raportului de expertiză nr. 146 din 25.12.2012 nu-i poate fi atribuită calitatea de probă admisibilă, în contextul prevederilor legale referitor la pertinenţă, concludenţă şi utilitate, iar raportul de expertiză medico-legală nr. 283 demonstrează superficialitatea „efectuării" acestei expertize, nu pot fi reţinute, deoarece temei de inadmisibilitate a acestui raport nu s-a stabilit, mai ales că nu s-a dovedit incompatibilitatea experţilor la efectuarea acestei expertize, în aspectul dat afirmaţiile fiind declarative.

Cu referire la argumentele apelului prin care se invocă încălcarea prevederilor art. 145 alin. (1), 66 (16), 151 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat că despre dispunerea expertizelor s-a adus la cunoștință participanților la proces, inclusiv lui Creţu Gheorghe, ultimul având dreptul să înainteze recuzări experților în ordinea prevăzută de lege.

Din aceleași motive nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile expuse că experții concluzionează, că regretatul Paciu Sorin a fost internat în Spitalul Raional Fălești, la data de 23.12.2012, cu indici vitali, fapt care se evidențiază din fișa medicală a bolnavului de staționar, că în atare situație, experții erau obligați de a efectua cercetări și analize pentru a constata dacă asistența medicală lui Paciu Sorin a fost acordată în volum deplin și corespunzător stării sănătății lui atât în perioada preoperatorie, operatorie cât și postoperatorie, că asemenea cercetări nu au fost efectuate și concluziile expuse în acest sens, sunt abuzive și incorecte, că experții au trecut cu vederea că la etapa postoperatorie, starea lui Paciu Sorin nu a fost monitorizată de medicul reanimatolog și au formulat un răspuns evaziv referitor la impactul negativ al neantrenării la etapa postoperatorie a medicului reanimatolog pentru salvarea lui Paciu Sorin, astfel, constată că raportul de expertiză medico-legală nr. 283 este superficial, neclar, neîntemeiat și îndoielnic, fiind cu caracter de declarație, mai ales că experții concluzionează despre toate etapele asistenței medicale acordate lui Paciu Sorin, și anume preoperatorie, operatorie cât și postoperatorie, de fapt neclarități și îndoieli cu referire la concluziile experților nefiind stabilite.

Instanța de apel a respins ca nefondate și argumentele aduse, că experții nu au răspuns la toate întrebările menționate în încheierea Judecătoriei Fălești din data de 24 iulie 2014 și că este un act de susținere corporativă, integrală și necondiționată a colegilor de breaslă, fiind o părere subiectivă a autorilor apelului, de fapt fiind date răspunsuri clare la toate întrebările formulate, răspunsurile fiind complete, totodată nefiind constatată susținerea invocată declarativ a colegilor de breaslă. Mai mult, experții au fost preîntâmpinați pentru răspunderea penală pentru prezentarea concluziilor false, inclusiv și în ședința judiciară, astfel că pretinderea apărării este cu caracter de declarație.

Au fost respinse și afirmațiile invocate de apelanți că din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității rapoartele de expertiză medico-legală din 25.12.2012 și nr. 283 din 20.10.2014 urmează a fi respinse, ca fiind inadmisibile, nefiind stabilită inadmisibilatea acestor probe, invocată absolut declarativ de apărare.

În opinia instanței de apel nu pot fi reținute nici argumentele aduse de apelanți că cu titlu de probă, în confirmarea vinovăției lui Creţu Gheorghe în lipsirea de viață din imprudență a regretatului Paciu Sorin se invocă și raportul de expertiză complexă din 30.01.2013, referindu-se la concluzia că glontele extras din corpul

victimei în rezultatul intervenţiei chirurgicale are aceeaşi componenţă chimică cu gloanţele extrase din cartuşul de model „Taxo-Trio”, ridicat de la Creţu Gheorghe, că cercetarea comparativă a compoziţiei chimice a gloanţelor sus-menţionate a stabilit diferenţa cantitativă a compoziţiei chimice, că de exemplu, cantitatea Pb în glontele extras din corpul victimei constituia 83,516 %, pe cînd Pb în gloanţele cartuşului de model „Taxo-Trio” constituia 84,512 %, că Sn în glontele extras din corpul victimei constituia 12,274 % şi respectiv din gloanţele cartuşului de model „Taxo-Trio” constituia 11,413 % - celelalte componente chimice ale gloanţelor cercetate în cadrul efectuării expertizei complexe din 30.01.2013 deasemenea diferă, fiind declarative, deoarece diferenţa acestor indici sunt neesenţiali.

Mai mult, după cum rezultă din probele cercetate, doar Creţu Gheorghe a folosit la vânătoarea din 23.12.2012 gloanţe „Taxo-Trio” rotunde, moment recunoscut şi de ultimul, totodată de la toţi participanţii la vânătoare fiind ridicate armele şi gloanţele deţinute, nu s-a constatat nici o corespundere a gloanţelor deţinute cu glontele depistat şi extras din corpul lui Paciu Sorin.

Totodată, vinovăţia lui Creţu Gheorghe în cele stabilite de instanţa de apel nu se bazează doar pe aceste concluzii invocate, dar pe totalitatea probelor enunţate în motivarea instanţei de apel privind vinovăţia lui Creţu Gheorghe în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal.

Din aceleaşi motive nu pot fi luate în consideraţie nici afirmaţiile aduse că componenţa chimică identică a acestor gloanţe nu confirmă că au fost trase din arma de vânătoare a lui Creţu Gheorghe şi că au fost parte componentă a tuburilor împuşcate de Creţu Gheorghe, că nu confirmă că tuburile de cartuş depistate în cadrul cercetării la faţa locului şi glonţul extras din corpul victimei Paciu Sorin au fost anterior părţi integrante al unui cartuş, altfel spus, glontele extras din corpul victimei Paciu Sorin nu a fost tras din arma de vânătoare deţinută legal de Creţu Gheorghe, model „MT 21-12”, aceste afirmaţii fiind declarative.

Au fost respinse şi afirmaţiile aduse referitor la concluziile expuse în raportul de expertiză complexă din 30.01.2013, că la punctele 5, 6, 7 al acestui raport de expertiză, experţii respectiv concluzionează că tuburile de cartuş depistate în cadrul cercetării la faţa locului şi a containerului prezentate spre examinare, puteau fi trase din armă/arme de vânătoare cu ţeavă lisă de calibru 12,0 mm, că este de reţinut, că la data de 23.12.2012, la vânătoare au participat şi alţi vânători, care deţineau arme de vânătoare cu ţeavă lisă, fapt menţionat şi în raportul de expertiză complexă din data de 30.01.2013, deoarece afirmaţiile date sunt contrazise prin concluziile experţilor.

Au fost respinse şi afirmaţiile invocate de apelanţi cu referire la concluzia experţilor că de stabilit dacă tuburile de cartuş depistate în cadrul cercetării la faţa locului şi glonţul extras din corpul victimei Paciu Sorin în rezultatul intervenţiei chirurgicale prezentate spre examinare au fost anterior părţi integrante ale unui

cartuş este imposibil, din motiv că în momentul efectuării împuşcăturii lipseşte contactul direct al glontelui cu suprafaţa ţevii, deoarece în sensul dat experţii doar au conchis imposibilitatea stabilirii apartenenţei tuburilor de cartuşe depistate la cercetarea la faţa locului cu glontele extras de la Sorin Paciu, indicând motivul, însă această concluzie nu dovedeşte nevinovăţia penală a lui Creţu Gheorghe în faptele stabilite de instanţa de apel.

Instanţa de apel a respins şi argumentele aduse de apelanţi, cu referire la concluziile experţilor că tuburile de cartuşe depistate în cadrul cercetării la faţa locului, prezentate spre expertizare au fost trase/împuşcate din arma de model „MT 21-12" cu numărul „xxxxx", care de altfel, a fost confirmat şi de către Creţu Gheorghe, care a declarat, că la data de 23.12.2012, a efectuat din arma de vânătoare 5 împuşcături în cei doi mistreţi, deoarece aceste concluzii nu vin în contradicţie cu probele cercetate în cadrul şedinţelor judiciare.

Au fost respinse şi argumentele aduse că în concluzie, raportul de expertiză complexă din 30.01.2013 nu confirmă în mod incontestabil că glontele extras din corpul victimei Paciu Sorin a fost tras din arma de vânătoare deţinută legal de Creţu Gheorghe, model „MT 21-12", fiind cu caracter de declaraţie, în circumstanţele stabilite pe caz, anume că concluziile din raporul dat, în coroborare cu probelele la care s-a făcut referire, dovedeşte vina lui Creţu Gheorghe în faptele stabilite de instanţa de apel.

Instanţa de apel a considerat nefondată şi solicitarea enunţată în apeluri că obiectiv se impune casarea sentinţei Judecătoriei Făleşti din 04.02.2015 şi pronunţarea în privinţa inculpatului Creţu Gheorghe, a unei sentinţe de achitare din motivul lipsei în acţiunile lui a elementelor constitutive a infracţiunii prevăzute la art. 149 alin. (1) Cod penal, deoarece alte motive, decât cele enunţate de instanţa de apel de casare a sentinţei în latura învinuirii aduse lui Creţu Gheorghe în baza art. 149 alin. (1) Cod penal nu s-au stabilit, totodată s-a constatat existenţa infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal în acţiunile inculpatului potrivit faptei criminale considerate ca fiind dovedită descrisă de instanţa de apel.

De către instanţa de apel au fost apreciate ca fiind nefondate şi argumentele aduse de apelanţi referitor la pct. 9 din Ordinul Agenţiei Moldsilva, cu privire la deschiderea vânătorii de mistreţi în anul 2012, nr. 168 din 14.09.2012, care stipulează în mod expres şi univoc, că este interzis tirul asupra mistreţilor cu cartuşe cu poşuri cu diametrul de 6,25-9,00 mm, pe când, diametrul gloanţelor „Taxo Trio", este de 11,6 mm, prin urmare, ordinul sus-citat, nu interzice utilizarea cartuşelor „Taxo Trio", cu diametrul de 11,6 mm, că potrivit pct. 6 din Ordinul directorului rezervaţiei „Pădurea Domnească", nr. 95-P din 25.11.2012, de asemenea, nu este interzis tirul asupra mistreţilor cu cartuşe „Taxo Trio", deoarece instanţa de fond, cît şi de apel, nu a constatat vina lui Creţu Gheorghe în încălcarea acestor prevederi din ordinele enunţate.

De asemenea instanţa de apel a respins şi afirmaţiile aduse că nu poate fi reţinută concluzia primei instanţe că Creţu Gheorghe a ignorat prevederile pct. 85 (3) din Regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova, potrivit cărora se interzice folosirea la vânătorile de mistreţi a gloanţelor rotunde deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare, că Regulile de securitate la vânătoare supra, nu se cunoaşte când au fost aprobate, că instanţa de judecată nu se referă la data, luna şi anul aprobării acestor reguli, că Regulile de securitate la vânătoare în RM nu au fost publicate în Monitorul Oficial şi evident nu au un caracter normativ obligatoriu. Or, faptul nepublicării anume în Monitorul Oficial nu-l poate scuti de răspundere pe Creţu Gheorghe în încălcarea acestor reguli, mai ales că ultimul este vânător cu acte în regulă, de mai multe ori a participat la vânători şi anume aceste Reguli reglementau la data de 23.12.2012 regulile de securitate la vânătoare.

Au fost apreciate ca nefondate şi argumentele aduse de apelanţi, că prima instanţă eronat a interpretat prevederile pct. 85 a Regulilor de securitate la vânătoare, referitor la interzicerea folosirii la vânătorile de mistreţi a gloanţelor rotunde, că lecturând pretinsele Reguli de securitate la vânătoare, constată că această interzicere nu se referă la gloanţele „Taxo Trio", ci se referă la cartuşele cu poşuri (alice), deoarece aceste cartuşe se încarcă cu mai multe poşuri şi evident la efectuarea tirului asupra mistreţilor sau altor animale, ele ricoşează sub un unghi mare, fiind declarative, de fapt Regulile nu se referă la cartuşe cu poşuri, o astfel de noţiune nefiind evidenţiată în reguli.

Instanţa de apel a respins şi argumentele aduse în apeluri că potrivit condiţiilor tehnice ale cartuşelor „Taxo Trio", după efectuarea tirului, ele nu ricoşează şi containerul în care se află gloanţele, se deschide doar când întâmpină un obstacol, că astfel, constată că după efectuarea tirului, cartuşele „Taxo Trio", nu ricoşează în toate direcţiile aşa cum ricoşează cartuşele cu poşuri (alice), fiind cu caracter de declaraţie, mai ales că anume un glonte „Taxo-Trio" a fost extras din corpul lui Paciu Sorin, în sensul dat nefiind stabilite careva îndoieli, după cum rezultă din concluziile rapoartelor de expertiză petrecute pe caz.

Instanţa de apel a apreciat ca neîntemeiate şi afirmaţiile aduse de apelanţi în apel cu referire la ordinul nr. 168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătorii de mistreţi în anul 2012, emis de ÎS „Moldsilva", care interzicea doar tirul asupra mistreţilor cu cartuşe cu poşuri şi categoric nu interzicea tirul asupra mistreţilor cu cartuşe de model „Taxo Trio", că până în prezent nu a fost anulat, că acest ordin este un act normativ care interzicea doar tirul asupra mistreţilor cu cartuşe cu poşuri, deoarece în şedinţa judiciară nu s-a stabilit că Creţu Gheorghe a încălcat anume această prevedere din ordin, dar s-a constatat că Creţu Gheorghe a încălcat art. 85 p. 3) din Regulile de securitate la vânătoare, care erau în vigoare la data comiterii faptei, care interzic folosirea gloanţelor rotunde, care ricoşează. Mai mult, în aspectul invocat, instanţa de apel a specificat, că şi în actuala redacţie a Regulilor

de securitate la vânătoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 140 din 10.03.2017, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 85-91/226 din 24.03.2017, art. 78, se reglementează că: *În timpul vânătorii la copitate cu gonași se va trage numai din armă de vânătoare la o distanță cel mult de 50 m, iar cartușele vor fi încărcate numai cu glonț de fabrică. Se interzice folosirea la aceste vânători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mare*.

Din aceleași motive nu au fost reținute nici afirmațiile apelanților că în concluzie, utilizarea de către Creţu Gheorghe, la vânătoarea din 23.12.2012, a cartuşelor „Taxo Trio", nu era interzisă de actele legislative, normative şi departamentale în vigoare şi deaceea, vădit ilegal a fost catalogată de către Judecătoria Fălești, ca vânat ilegal cu unelte interzise, deoarece sunt declarative în aspectul invocat.

Au fost respinse și afirmațiile invocate că este abuzivă afirmația în sentința contestată, precum că „inculpatul nu a prezentat nici un act, care ar fi confirmat procurarea de către el a cartuşelor „Taxo Trio" de la un magazin specializat, cum ar fi spre exemplu bonul fiscal sau factura fiscală", că inculpatul Creţu Gheorghe nu avea obligația procesuală de a-și demonstra nevinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, deoarece Creţu Gheorghe nici nu a fost pus în situația să-și dovedească nevinovăția penală.

La fel, au fost respinse și argumentele aduse de apelanți că atât timp, cât partea acuzării l-a pus pe Creţu Gheorghe sub învinuire în vânatul ilegal, cu unelte interzise, avea obligația procesuală de a prezenta probele în confirmarea acestei vinovății, inclusiv de a prezenta probe că cartușele „Taxo Trio" nu au fost procurate de Creţu Gheorghe în rețeaua de magazine specializate „Cartuş", ci au fost aduse în Republica Moldova, prin contrabandă ori procurate în alt mod ilegal, deoarece de fapt s-a dovedit prin probele acuzării că Creţu Gheorghe a folosit gloanțe „Taxo Trio" de formă rotundă, care sunt interzise pentru vânătoarea de mistreți în RM, totodată nici nu s-a adus învinuire că cartușele au fost aduse în Republica Moldova prin contrabandă ori procurate în alt mod ilegal.

Instanța de apel a respins și argumentele aduse că tot partea acuzării avea obligația de a prezenta probe, că cartușele „Taxo Trio" nu sunt destinate pentru vânătoarea de mistreți, urmând a fi folosite în alte locuri, cum ar fi tiruri, deoarece de fapt s-a constatat că cartușele folosite de Creţu Gheorghe la vânătoare sunt rotunde, astfel sunt interzise pentru vânătoare, în sensul dat vinovăția lui Creţu Gheorghe fiind demonstrată prin probele cercetate, la care s-a făcut referire.

Instanța de apel a respins și argumentele aduse că prima instanță urma a menționa probele care confirmă faptul că la vânătoarea din 23.12.2012, Creţu Gheorghe, a cauzat daune ce depășesc suma de 4000 lei, că probele se rezumă la menționea că la vânătoarea din 23.12.2012, au fost împușcați doar doi mistreți, cauzând daune în mărime de 10 000 lei, că prima instanță nu a menționat actele

legislative şi normative în temeiul cărora a concluzionat cauzarea daunelor ce depăşesc 200 u.c., că atât timp cât în sentinţa contestată nu sunt menţionate probele în confirmarea cauzării daunelor ce depăşesc 200 u.c., ca element obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 233 Cod penal, constată că în acţiunile lui Creţu Gheorghe, lipsesc elementele constitutive ale acestei infracţiuni, deoarece în aspectul dat de fapt s-a casat sentinţa instanţei de fond, cu rejudecarea cauzei şi cu adoptarea unei hotărâri noi.

Cu referire la argumentele din apel că în sentinţa contestată, nu se regăseşte instituţia, întreprinderea, agentul economic căruia i-au fost cauzate daune în sumă de 10 000 lei, că absenţa părţii vătămate, persoana juridică căreia i s-a cauzat prin infracţiune un prejudiciu material, în sumă de 10 000 lei, demonstrează lipsa elementului obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 233 Cod penal, instanţa de apel a menţionat că faptul nerecunoaşterii instituţiei cui i s-a adus prejudiciu ca parte vătămată, nu indică la nevinovăţia penală a lui Creţu Gheorghe.

Totodată în şedinţa instanţei de apel s-a constatat că în acţiunile lui Creţu Gheorghe lipseşte latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, în redacţia în vigoare la data comiterii faptei, însă există fapta contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, anume în aspectul dat fiind încetat procesul penal, cu atragere la răspundere contravenţională a inculpatului Creţu Gheorghe, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece a expirat termenul prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională prevăzut de lege. Faptul că nu s-a depus o cerere din partea statului, căruia i-au fost cauzate daune în sumă de 10 000 lei, prin intermediul ÎS „Pădurea Domnească", organului de urmărire penală sau instanţei de judecată, nu poate fi reţinut ca lipsa probelor în comiterea de către Creţu Gheorghe a contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod Contravenţional.

Ce ţine de invocarea încălcării drepturilor lui Creţu Gheorghe admise în cadrul urmăririi penale şi judecării cauzei, instanţa de apel a menţinut motivarea primei instanţe, considerând că în cazul dat nu a fost constatată încălcarea drepturilor lui Creţu Gheorghe.

Instanţa de apel a menţionat, că atât ordonanţa de punere sub învinuire în privinţa lui Creţu Gheorghe, cât şi rechizitoriul, întrunesc condiţiile legale prevăzute de legislator, sunt explicite şi întocmite cu respectarea prevederilor legii de procedură penală cu privire la forma şi conţinutul acestor documente procesuale, şi astfel, nu pot fi recunoscute nule, reieşind şi din faptul că valoarea probatorie a acestora a fost expusă prin analiza dovezilor, care au fost puse la baza acuzării inculpatului în faptele incriminate.

**4.10. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că Lupu Ion a fost pus sub învinuire pentru faptul că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal, adică: „*Prezentarea cu bună-ştiinţă, a declaraţiilor mincinoase de către martor, acţiuni care au fost săvîrşite în cadrul urmăririi penale*”.

Instanţa de apel a remarcat, că deşi acuzarea a pretins că Lupu Ion la 21.01.2013, fiind audiat în calitate de martor privind circumstanţele organizării, petrecerii şi acţiunilor ulterioare vânătorii organizate din 23.12.2012, a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase, acuzarea în şedinţa instanţei de apel nu a solicitat cercetarea anume a acestor declaraţii date de Lupu Ion în cadrul urmăririi penale.

În atare situaţie, în urma cercetării probelor, instanţa de apel a considerat că în sensul învinuirii aduse vina inculpatului Lupu Ion nu şi-a găsit confirmare, astfel că în latura dată sentinţa de achitare a inculpatului Lupu Ion, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii urmează a fi menţinută.

Deşi în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaţilor partea acuzării a invocat declaraţiile martorilor Guzun Valeriu, Praf Grigore, Praf Mihail, Zubco Valeriu, Latîş Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleşca Ion, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, instanţa de apel a constatat că declaraţiile martorilor respectivi nu au confirmat că inculpatul Lupu Ion a dat în cadrul urmăririi penale declaraţii neadevărate referitor la cele întâmplate la vânătoare.

Mai mult, martorii Guzun Valeriu, Zubco Valeriu, Latîş Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleşca Ion, Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru şi Gherman Andrei au depus în şedinţele de judecată exact aceleaşi declaraţii ca şi în cursul urmăririi penale, din care rezultă că vânătoarea s-a desfăşurat în două cantoane diferite, vânătorii au fost împărţiţi în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, iar în rezultatul vânătorii de către un grup au fost împuşcaţi doi mistreţi, iar de către celălat grup nu a fost împuşcat nici un mistreţ.

În acelaşi timp, martorii Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe şi Căpăstru Victor au declarat în cadrul celei de-a doua audieri la urmărirea penală că vânătoarea a avut loc într-un singur loc, de un grup de vânători fiind împuşcaţi cinci mistreţi, ultimii explicând motivele, asfel că au susţinut declaraţiile date anume în cadrul şedinţei judiciare, indicând că nu au fost constrânşi să dea declaraţii la urmărirea penală de inculpaţi referitor la vânătoare.

Instanţa de apel a mai menţionat şi faptul, că după o hotărâre de achitare pronunţată de prima instanţă, acuzatorul de stat este obligat să solicite audierea inculpatului în instanţa de apel şi să prezinte în şedinţa de judecată anumite probe în susţinerea acuzaţiilor penale aduse inculpatului. La caz, necercetarea în şedinţa instanţei de apel a declaraţiilor date de Lupu Ion în cadrul urmăririi penale, pretinse de acuzare ca fiind neadevărate, a pus în imposibilitate instanţa de apel să verifice învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, anume sub formă de prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor minciunoase de către martor, acţiuni care au fost săvîrşite în cadrul urmăririi penale.

**4.11. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că potrivit rechizitoriului Lupu Ion a fost învinuit de faptul că el, exercitând funcţia de director general a Agenţiei „Moldsilva", numit în funcţie prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" Irimciuc Denis, la 23 decembrie 2012, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", din interes personal, folosind situaţia de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase.

Astfel, Lupu Ion a fost învinuit, că prin acţiunile sale intenţionate, a săvârşit determinarea, prin constrângere, prin darea de bunuri, a martorilor la depunerea declaraţiilor mincinoase, faptă prin care a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal.

Cercetând materialele dosarului, audiind inculpatul şi martorii Guzun Oleg (f.d. 203-204 vol. 15); Ifodi Alexandru (f.d. 203-204 vol. 23); Anton Ion (f.d. 186-189 vol. 23, f.d. 169-170 vol. 15); Ţurcanu Victor (f.d. 211-218 vol. 23, f.d. 62-64 vol. 5, f.d. 137-141 vol. 15); Mamai Mihail (f.d. 193-194, vol. 23, f.d. 143-145 vol. 15); Iftodi Ion (f.d. 200-202 vol. 23, f.d. 115-120 vol. 15); Gherman Vasile (f.d. 215-218 vol. 23, f.d. 206-209 vol.15), Ciobanu Anatolie (f.d. 198-199 vol. 23, f.d. 189-192 vol. 15); Grosu Serghei (f.d. 182-185 vol. 23, f.d. 172-174 vol. 15);

Grosu Marin (f.d. 169-171 vol. 23, f.d. 165-167 vol. 15); Gordiţa Oleg (f.d. 183-184 vol. 15); Gurduza Oleg (f.d. 198-199 vol. 23, f.d. 227-228 vol. 15); Iftodi Dorin (f.d. 174-176 vol. 23, f.d. 252-253 vol. 15); Rotaru Ghenadie (f.d. 178-181 vol. 23, f.d. 186-187 vol. 15); Gorbaciov Iurii (f.d. 172-173 vol. 23, f.d. 211-212 vol. 15); Gherman Andrei (f.d. 190-192 vol. 23, f.d. 214-215 vol. 15) instanţa de apel a considerat că acuzarea adusă lui Lupu Ion nu a fost confirmată prin probe.

Astfel, fiind audiaţi în şedinţa instanţei de apel martorii Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, nimeni din martorii audiaţi nu au incriminat pe Lupu Ion că i-ar fi determinat personal să dea careva declaraţii mincinoase referitor la vânătoarea din 23.12.2012 în cadrul urmăririi penale la prima audiere, totodată nimeni din martorii audiaţi nu au declarat că au primit ceva bunuri de la Lupu Ion sau că au discutat cel puţin cu Lupu Ion despre cele petrecute la vânătoarea din 23.12.2012.

Toţi martorii vizaţi au declarat că susţin declaraţiile date în instanţa de fond şi cele date la prima audiere în cadrul urmăririi penale, iar la următoarele audieri au dat declaraţii şi le-au semnat după cum le-a spus persoanele care i-au audiat.

În acelaşi timp, după o sentinţă de achitare pronunţată de către prima instanţă, acuzarea nici nu a dat citire în şedinţa instanţei de apel a declaraţiilor martorilor Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Ifodi Ion, Gordiţa Oleg, Grosu Marin, Gorbaciov Iurie, Gherman Andrei, date în cadrul urmăririi penale, pretinse ca fiind date în urma constrângerii de către Lupu Ion şi ca minciunoase, astfel că instanţa de apel, ţinând cont de principiul contradictorialităţii în procesul penal, s-a aflat în imposibilitate să verifice declaraţiile date de aceste persoane în cadrul urmăririi penale, în raport cu cele date în instanţa de judecată, pentru a constata dacă sunt sau nu diferite.

Totodată, martorii solicitaţi pentru audiere de acuzare fiind audiaţi în instanţa de apel, au susţinut declaraţiile date în prima instanţă, nefiind constatat că martorii au dat declaraţii fiind constrânşi de Lupu Ion să dea careva declaraţii neadevărate.

În acelaşi timp, fiind date citire declaraţiilor date în cadrul urmăririi penale a martorilor Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, martorii în şedinţa instanţei de apel au declarat, că nu au fost constrânşi să dea declaraţii de Lupu Ion, că susţin declaraţiile date în cadrul şedinţei instanţei de fond, iar fiind audiaţi în cadrul urmăririi penale, au dat alte declaraţii fiind speriaţi, şi anume: Anton Ion, Ţurcanu Victor şi Gherman Andrei au declarat că au fost constrânşi în cadrul urmăririi penale să dea alte declaraţii de persoanele care i-au interogat, Grosu Serghei, Mamai Mihail, Iftodi Dorin au declarat, că au fost speriaţi,

li s-a spus că vor fi eliberaţi şi închişi, Ciobanu Anatolie a declarat ce i s-a spus, fiind arestat directorul rezervaţiei în acea perioadă, Rotaru Ghenadie a dat declaraţii după cum au hotărât toţi.

Faptul că au fost constrînşi de către Lupu Ion să dea declaraţii mincinoase referitor la circumstanţele în care s-a desfăşurat vânătoarea din 23 decembrie 2012, nu a declarat nici un martor în cadrul audierii pe viu în cadrul şedinţei instanţei de apel, şi nici în instanţa de fond. Totodată, fiind citite declaraţiile martorilor Guzun Oleg şi Gordiţa Oleg, date în cadrul şedinţei primei instanţe, din aceste declaraţii la fel rezultă, că nu au fost constrânşi de Lupu Ion.

În consecinţă instanţa de apel a considerat că declaraţiile martorilor date în cadrul urmăririi penale nu pot fi luate în consideraţie ca probe în susţinerea acuzării lui Lupu Ion.

Cu referire la prevederile art. 371 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de apel a accentuat, că fiind date citirii în parte, de acuzare, declaraţiile martorilor care se pretinde că au fost constrânşi de Lupu Ion, martorii au explicat motivul contradicţiilor între declaraţiile date în şedinţă de judecată şi cele depuse la a doua şi a treia audiere în cadrul urmăririi penale.

În acelaşi timp instanţa de apel a ţinut cont de declaraţiile date de martori anume în cadrul procesului judiciar public, când au dat declaraţii sub jurământ, declaraţii care corespund şi probelor scrise cercetate în şedinţa judiciară, din care rezultă că nu au fost constrânşi nemijlocit de Lupu Ion să dea careva declaraţii anume.

Astfel instanţa de apel a concluzionat, că nu se demonstrează că Lupu Ion în careva mod ar fi constrâns pe martorii invocaţi de acuzare să dea declaraţii mincinoase în cadrul urmăririi penale, mai ales că nimeni din martorii audiaţi nu au indicat la Lupu Ion ca la persoana care i-a determinat să dea în genere careva declaraţii.

Faptul că acuzarea pretinde că declaraţiile martorilor au fost date în urma constrângerii de către Lupu Ion, sunt cu caracter de declaraţie şi nu s-a demonstrat în cadrul procesului judiciar.

Niciunul din martorii audiaţi în cadrul şedinţelor judiciare nu au declarat despre constrângerea aplicată faţă de ei, fie fizică, fie psihică, în metoda după cum se comentează modalitatea de constrângere a martorului, din partea inculpaţilor, şi nemijlocit din partea lui Lupu Ion.

Mai mult, la data producerii pretinselor fapte încriminate inculpatului Lupu Ion, - Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, nu aveau calitatea de martori şi nici nu erau participanţi la procesul penal.

În acelaşi timp, acuzarea, căreia în revine obligaţia de a prezenta probele în susţinerea acuzaţiei după adoptarea unei sentinţe de achitare, nu a supus cercetării în şedinţa instanţei de apel declaraţiile date în cadrul urmăririi penale de martorii Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Ifodi Ion, Grosu Marin, Gorbaciov Iurie şi German Andrei.

Totodată martorii Guzun Oleg şi Gordiţa Oleg nici nu au fost audiaţi în instanţa de apel, fiind verificate doar declaraţiile date de ultimii în prima instanţă, din care rezultă că ultimii nu au declarat că au fost constrânşi de către Lupu Ion să dea declaraţii false în cadrul urmăririi penale, fără a fi însă cercetate declaraţiile date de martorii respectivi în cadrul urmăririi penale, pentru a putea fi verificate corespunderea sau nu a declaraţiilor date de martori în cadrul audierilor.

În acest sens instanţa de apel a făcut referire şi la jurisprudenţa CEDO, care în mod expres a constatat necesitatea audierii pe viu a martorilor acuzării după o sentinţă de achitare - *Ekbatani c. Suediei, hotărârea din 26 mai 1988, pct. 32; Popovici c. Moldovei, hotărârea din 27 noiembrie 2007, par. 72; Dănilă c. României, hotărârea din 8 martie 2007, par. 62-63; Spînu c. României, hotărârea din 29 aprilie 2008, par. 60*.

Mai mult, potrivit acuzării formulate, Lupu Ion a constrâns să dea declaraţii mincinoase referitor la circumstanţele în care s-a desfăşurat vânătoarea din 23 decembrie 2012 şi pe Iordachi Natalia şi Carcea Viorica, persoane care însă nu au fost indicate în lista probelor acuzării şi nu au fost audiate în cadrul cercetării judecătoreşti.

În urma rejudecării cauzei şi în circumstanţele stabilite pe caz, instanţa de apel a ajuns la concluzia, că în conduita inculpatului Lupu Ion lipseşte însăşi fapta infracţională, ceea ce duce implicit la inadmisibilitatea tragerii la răspundere penală, şi nu lipseşte doar obiectul infracţiunii, după cum a motivat prima instanţă.

Astfel, prima instanţă corect a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, însă, greşit a motivat soluţia referindu-se la lipsa obiectului infracţiunii.

**4.12. Cu referire la învinuirea lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal** (*în redacţia Legii nr. 292-XVI din 21.12.2007 (în vigoare din 08.02.2008 şi la data infracţiunii incriminate*).

Instanţa de apel a reţinut, că potrivit rechizitoriului Lupu Ion a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, exercitând funcţia de director general a Agenţiei „Moldsilva", numit în funcţie prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, avînd statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, folosind situaţia de serviciu, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min., aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de

frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice", încalcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul; Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal, Lupu Ion împreună şi prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vânători - ţintaşi şi stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi. Prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 25 000 lei, ceea ce constituie 1 250 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

Astfel, acţiunile lui Lupu Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 233 Cod penal, adică: *„Vânatul în locurile interzise, cu folosirea situaţiei de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale"*.

Instanța de apel a constatat, că inculpatul Lupu Ion a fost acuzat de faptul că la 23.12.2012 a participat la vânătoarea desfăşurată în parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călinești" al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în cadrul unui singur grup, însă în şedinţa de judecată, inculpatul a declarat că vânătoarea la care a participat el s-a desfăşurat în cantonul nr. 7, fiind de fapt formate două grupuri, care au participat la vânătoare în două locuri diferite.

Faptul că vânătoarea din 23.12.2012 s-a desfăşurat nu numai în cadrul unui singur grup de vânători şi gonaşi şi nu numai în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei ÎS „Pădurea Domnească", dar şi în alt canton al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS reiese cert din:

- declaraţiile martorilor care la vânătoarea din 23.12.2012 au participat în calitate de ţintaşi, inclusiv: Buga Boris, Sajin Ghenadie, Guzun Valeriu, Praf Grigore,

Căpăstru Victor, Praf Mihail, Jardan Nicolae şi Croitoru Ion, din declaraţiile inculpaţilor Creţu Gheorghe şi Svistun Valeriu care au declarat, că conducătorul grupului lor de ţintaşi a fost Svistun Valeriu, în prima goană nu a ieşit nici un mistreţ şi nu a fost efectuată nici o împuşcătură, din care motiv au mers în alt loc, unde a avut loc a doua goană şi au fost produse împuşcături;

- declaraţiile martorilor care la vânătoarea din 23.12.2012 au participat în calitate de gonaşi, inclusiv: Gherman Vasile, Grosu Marin, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Căpăstru Gheorghe şi Ifodi Ion, care au declarat că conducătorul grupului lor de gonaşi a fost Ifodi Ion, până la locurile unde s-au început goanele, au mers cu autocamionul „ZIL", după apropierea gonaşilor în prima goană de linia trăgătorilor, nu a ieşit nici un mistreţ, motiv pentru care au mers în alt loc, unde s-a efectuat a doua goană, în prima goană nu au auzit nici o împuşcătură din direcţia grupului de ţintaşi, în a doua goană au auzit împuşcături din direcţia grupului de ţintaşi.

Aceste declaraţii sunt întărite prin declaraţiile martorilor care la vânătoarea din 23.12.2012 au participat în calitate de ţintaşi, inclusiv: Răilean Serghei, Latîş Sergiu, Nastas Iurie, Zubco Valeriu şi Pleşca Ion, care au declarat că conducătorul grupului lor de ţintaţi a fost Irimciuc Denis, până la apropierea gonaşilor de linia trăgătorilor, vânătoarea a fost oprită şi nu au efectuat împuşcături.

La fel, această situaţie este confirmată şi prin declaraţiile martorilor care la vânătoare au participat în calitate de gonaşi, şi anume Ţurcanu Victor, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail, Anton Ion, Ifodi Alexandu şi Guzun Oleg, din declaraţiile căror rezultă clar, că conducătorul grupului lor de gonaşi a fost Zalevschi Ghenadie, până la locul unde s-a început goana au mers cu automobilul „Niva" (Guzun Oleg şi Ifodi Alexandru) şi cu sania (Ţurcanu Victor, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail şi Anton Ion), până la apropierea gonaşilor de linia trăgătorilor vânătoarea a fost oprită şi nu au fost auzite împuşcături din direcţia grupului de ţintaşi.

Martorii Ţurcanu Victor, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail şi Anton Ion, fiind angajaţi ai Rezervaţiei, cunoscând bine locurile şi numărul cantoanelor, au declarat că singura goană la care ei au participat s-a desfăşurat în cantonul nr. 7 şi nu a fost finisată, dar nu în cantonul nr. 4.

Mai mult, toţi martorii audiaţi în prima instanţă şi în instanţa de apel, cât şi inculpaţii Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Creţu Gheorghe au declarat, că la vânătoare au fost formate două grupuri şi au avut loc în două locuri diferite.

Faptul repartizării participanţilor la vânătoarea din 23 decembrie 2012 în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, cu desfăşurarea partidelor de vânătoare în două locuri diferite, precum şi poziţionarea fiecărui ţintaş şi gonaş se confirmă şi prin declaraţiile tuturor martorilor, întărite şi prin înscrisurile

cercetate.

Astfel, martorul Buga Boris a declarat în şedinţa judiciară, că la vânătoare a participat în calitate de ţintaş, lîngă el era Creţu Gheorghe, apoi Svistun Valeriu, iar mai apoi Sajin Ghenadie. Irimciuc Denis şi Lupu Ion nu a făcut parte din grupul lor.

Martorul Sajin Ghenadie a declarat instanţei, că la vânătoarea din 23.12.2012 a participat în calitate de ţintaş, la a doua goană în partea lui dreaptă pe linie era amplasat Guzun Valeriu, iar în faţă Svistun Valeriu, ca ţintaşi au mai participat Svistun Valeriu, Creţu Gheorghe şi Buga Boris.

Aceste declaraţii sunt confirmate prin declaraţiile martorilor Guzun Valeriu, Praf Grigore, Căpăstru Victor, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Gherman Vasile, Grosu Marin, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Căpăstru Cheorghe, Ifodi Ion, Pleşca Ion, Zubco Valeriu, toţi declarând că au fost repartizaţi în două grupuri şi au avut loc în două locuri diferite.

Temei de a nu crede declaraţiilor tuturor martorilor date în cadrul şedinţelor judiciare, care au fost preîntâmpinaţi privind răspunderea penală pentru darea de mărturii false, precum şi au dat declaraţii în proces penal public sub jurământ, cât şi a inculpaţilor în sensul dat nu s-au constatat, totodată aceste declaraţii nu au fost combătute de acuzare.

Totodată, deşi inculpatul Lupu Ion a declarat că vânătoarea la care a participat el, s-a desfăşurat în cantonul nr. 7, în sensul dat astfel de declaraţii au dat şi Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, cât şi martorii audiaţi, organul de urmărire penală nici nu a încercat să verifice această versiune, prin cercetarea acestui loc din cantonul nr. 7, nu a efectuat verificarea declaraţiilor la faţa locului, pentru a constata circumstanţele cauzei şi adevărul, deşi era obligat să o verifice, înaintând învinuirea inculpatului în temeiul art. 233 Cod penal, cu acuzarea că Lupu Ion a participat la vânătoare în cantonul nr. 4, însă fără a prezenta măcar o probă care ar fi dovedit locul aflării exacte a inculpatului Lupu Ion, în calitatea sa de ţintaş, la vânătoarea din 23.12.2012, fie şi în cantonul nr. 4.

Mai mult, nici într-un act procesual întocmit de cercetare la faţa locului locul amplasării lui Lupu Ion la vânătoare nu este fixată.

În atare situaţie stabilită, cele invocate de acuzare că vânătoarea a avut loc doar în cantonul nr. 4 nu se confirmă nici prin o dovadă, astfel că instanţa de apel, reieşind din aceste declaraţii, în lipsa altor probe certe din partea acuzării privind crearea doar a unui grup şi de aflare a lui Lupu Ion la vânătoare anume în cantonul nr. 4, a conchis că participanţii la vânătoarea din 23.12.2012, desfăşurată în sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, au fost repartizaţi în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, iar partidele de vânătoare s-au desfăşurat în cantonul nr. 4 şi respectiv în cantonul nr. 7 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, totodată că Lupu Ion la vânătoare s-a aflat în cantonul nr. 7, după cum reiese din declaraţiile

martorilor Zubco Valeriu, Pleşca Ion, Nastas Iurie, Sajin Ghenadie, Buga Boris, cât şi a inculpaţilor Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion.

A mai menţionat instanţa de apel, că lui Lupu Ion i-a fost adusă învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, cu invocarea aflării lui Lupu Ion la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min. în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, încălcând:

- anexa numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, potrivit căreia se indică, că Rezervaţia „Pădurea Domnească" se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice",

- prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora, în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei fireşti a proceselor naturale, în special, vânatul;

- prevederile Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. 1 Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35 lit.a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;

- prevederile Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă;

- Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85;

- Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002.

În sensul invocat instanţa de apel a menţionat, că referitor la învinuirea adusă pe acest capăt de învinuire lui Lupu Ion este valabilă motivarea expusă în decizie referitor la aceleaşi chestiuni cu referire la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe, considerând că încălcările imputate ultimului şi învinuirea respectivă este nefondată.

Potrivit instanţei de apel este neîntemeiată şi invocarea încălcării de către Lupu Ion a Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85, care acţionau la momentul comiterii infracţiunii, în sensul dat nefiind probată acuzarea.

Aici instanţa de apel a notat, că potrivit răspunsului Şefului Departamentului Poliţie MAI adresat procurorului în Procuratura mun. Chişinău, A. Caraman nr. 1373 din 14.02.2013 (f.d. 81-84 vol. 9), cît şi scrisorii Societăţii Vânătorilor şi

pescarilor din RM din 17.01.2013 (f.d. 97 vol. 6), că Lupu Ion deține armă de vânătoare de model „Benelli Duca Di Montefeltro", în baza autorizației eliberată la 25.08.2011 cu termen de valabilitate pînă la 25 august 2016, cu care a și participat la vânătoarea din 23 decembrie 2012, fapt ce rezultă din declarațiile ultimului. Această armă nu a fost ridicată, examinată și nici recunoscută ca corp delict.

La fel nu a fost prezentată nici o dovadă că la vânătoarea din 23.12.2012 inculpatul Lupu Ion ar fi avut cartușe interzise, astfel că această acuzare este neprobată.

De asemenea instanța de apel a stabilit, că învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion în încălcarea pct. 85 subpct. 1 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, este nedovedită, deoarece acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat locul în care s-a aflat inculpatul Lupu Ion la vânătoare, precum și că Lupu Ion și-a schimbat locul sau l-a părăsit, din proprie inițiativă, până la sfârșitul goanei, momente care nu se constată din probele cercetate.

Mai mult, în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Lupu Ion a participat la o singură partidă de vânătoare în cantonul nr. 7 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS, în calitate de țintaș, fiind plasat la locul pândei de către persoana responsabilă Irimciuc Denis, în toată perioada aflării la pândă nu și-a schimbat locul și nici nu l-a părăsit pînă cînd partida de vânătoare nu a fost întreruptă de către persoana responsabilă.

Ce ține de imputarea încălcării pct. 85 subp. 2 din reguli ce țin de interzicerea tirului de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat, instanța de apel a considerat acuzarea neîntemeiată, deoarece din declarațiile martorilor audiați Răilean Serghei, Latîș Sergiu, Nastas Iurie, Zubco Valeriu și Pleșca Ion, care au participat ca țintași, rezultă că nimeni dintre țintași nu au efectuat împușcături, deoarece nu a ieșit nici un mistreț, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Țurcanu Victor, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail, Anton Ion, Ifodi Alexandru și Guzun Oleg, care au avut calitatea de gonași și care s-au deplasat spre linia grupului de țintași din care făcea parte și inculpatul Lupu Ion, din declarațiile cărora se constată, că nu au auzit nicio împușcătură din direcția grupului de țintași.

În opinia instanței de apel este nedovedită și invocarea încălcării de către Lupu Ion la vânătoarea din 23.12.2012 a prevederilor Regulilor enunțate în pct. 85 subpct. 3, care indică că este interzisă folosirea gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare.

În aspectul dat, instanța de apel a concluzionat că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar fi confirmat faptul că inculpatul Lupu Ion la vânătoarea din 23 decembrie 2012 ar fi folosit gloanțe rotunde, mai ales că cartușele cu care a

participat la vânătoare Lupu Ion nu au fost ridicate de la acesta, nu au fost examinate şi nici prezentate instanţei.

La fel, ce ţine de invocarea că Lupu Ion a încălcat prevederile art. 85 din Regulile nominalizate privind schimbarea locurilor din proprie iniţiativă, de părăsire a locului de pândă înainte de sfîrşitul goanei, instanţa de apel de asemenea a considerat-o neîntemeiată, în ce priveşte apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfârşitul goanei, tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândaşul vecin, tragerea asupra animalului care a căzut de la împuşcătura altui pândaş invocarea este fără temei.

Instanţa de apel a conchis, că de către acuzare nu a fost prezentată nici o dovadă, în partea ce ţine de părăsirea locului de pândă de către inculpatul Lupu Ion, totodată Lupu Ion nu a putut să se apropie de animalul rănit sau ucis pînă la sfîrşitul goanei, deoarece la partida de vînătoare în care a participat nici nu au ieşit mistreţi şi respectiv nici un ţintaş nu a tras nici un foc, şi nu a fost rănit şi nici ucis nici un animal, moment enunţat de martorii audiaţi.

Cu referire la invocarea de către acuzare a încălcării de Lupu Ion a Regulilor pct. 85 ce ţin de interzicerea folosirii înaintea şi în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise), instanţa de apel a considerat că acuzarea este absolut neîntemeiată, deoarece nu s-a prezentat instanţei nici o probă care ar confirma faptul că inculpatul Lupu Ion la vânătoare ar fi fost în stare de ebrietate alcoolică sau că ar fi consumat băuturi alcoolice înaintea şi în timpul vânătorii, astfel nu s-a stabilit admiterea de către Lupu Ion a acestor încălcări invocate de acuzare.

Referitor la acuzaţia adusă lui Lupu Ion în încălcarea Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, instanţa de apel de asemenea a considerat-o absolut nefondată, din motiv că nu a fost indicat clar care prevederi din instrucţiunea indicată au fost încălcate, care conţine 5 capitole şi 75 de articole, nefiind clar ce a încălcat Lupu Ion, astfel că prevederile regulilor cuprinse în instrucţiune, pretins a fi încălcate de Lupu Ion, urmau a fi constatate, incriminate şi probate în instanţa de judecată.

Cu referire la folosirea de către inculpatul Lupu Ion a situaţiei de serviciu, instanţa de apel a menţionat că potrivit practicii judiciare, printre cei care îşi folosesc situaţia de serviciu la comiterea vânatului ilegal se pot număra: directorii, directorii adjuncţi, inginerii silvici - şefi, şefii de ocoale silvice din cadrul Agenţiei „Moldsilva"; persoanele cu funcţii de răspundere ale Gărzii forestiere a Agenţiei „Moldsilva", din cadrul autorităţii centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale şi cu protecţia mediului înconjurător, al Inspectoratului Ecologic de Stat etc, al administraţiei parcurilor naţionale, rezervaţiilor de resurse, rezervaţiilor biosferei etc.; persoanele care gestionează Societatea vânătorilor şi pescarilor etc.

Prin folosirea situaţiei de serviciu se înţelege săvârşirea unor acţiuni sau inacţiuni care decurg din atribuţiile de serviciu ale făptuitorului şi care sunt în limitele competenţei sale de serviciu.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20 aprilie 2011, Lupu Ion a fost numit în funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva", eliberându-l din funcţia deţinută anterior.

Astfel, învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion (în situaţia în cauză), în folosirea situaţiei de serviciu, ca modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal, este în conexiune directă cu învinuirea adusă inculpatului în vânatul în locurile interzise, ca modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal.

În şedinţa de judecată s-a constatat însă că, vânătoarea din 23.12.2012, la care a participat inculpatul Lupu Ion, nu s-a petrecut în locuri interzise, nu a avut loc cu încălcarea legislaţiei în vigoare, motiv pentru care, instanţa de apel a considerat că nu poate fi reţinută nici învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion în folosirea situaţiei de serviciu, ca modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal.

Mai mult, în învinuirea formulată lui Lupu Ion nici nu s-a indicat prin ce s-a manifestat folosirea situaţiei de serviciu, fiind doar reprodusă formal norma legală, mai ales că nu s-a stabilit, că emiterea ordinului nr. 168 de către Lupu Ion ar fi fost efectuat cu careva abatere, în contradictoriu, fiind stabilit că ordinul în cauză a fost emis ca urmare a Hotărârii Guvernului RM.

Contrar celor invocate de acuzare, instanţa de apel a considerat, că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012, precum şi ordinului nr. 168, ţinând cont de prevederile legii în vigoare la momentul vânătorii din 23.12.2012, vânătoarea din 23.12.2012 s-a desfăşurat în scopul anume reglării selective a numărului de animale, fapt menţionat nemijlocit şi în ordinul emis, nefiind folosită situaţia de serviciu de către Lupu Ion în emiterea acestui ordin.

Cât priveşte acuzarea în vânătoare ilegală cu împuşcarea a cinci mistreţi, instanţa de apel a notat că este valabilă motivarea oferită referitor la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe, nefiind constatată în şedinţa judiciară împuşcarea anume a cinci mistreţi în cadrul vânătorii din 23.12.2012.

Mai mult, din probele cercetate s-a constatat, că în grupul unde a participat Lupu Ion în genere nu au fost vânaţi mistreţi şi nu au fost produse nici împuşcături, în aspectul dat acuzarea fiind fără dovadă.

În acelaşi timp, în al doilea grup, unde a participat Creţu Gheorghe, s-a constatat că au fost împuşcaţi doi mistreţi, situaţie ce rezultă din declaraţiile inculpaţilor şi a martorilor, cât şi din însuşi elementele de fapt dobândite din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, din care rezultă fixarea locului anume a doi mistreţi, şi nu mai mulţi, după cum a invocat declarativ acuzarea (f.d.114-125 vol. 1).

**4.13. Cu referire la învinuirea lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că potrivit rechizitoriului Lupu Ion a fost pus sub învinuire în faptul, că el, exercitând funcţia de director general a Agenţiei „Moldsilva", numit în funcţie prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, avînd statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, din cadrul Agenţiei „Moldsilva" Irimciuc Denis şi cu inginerul de pază şi protecţie a pădurii al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, Svistun Valeriu, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00 – 15:30, după terminarea partidei de vânătoare care a avut loc cu câteva ore mai înainte, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva", din interes personal, folosind situaţia sa de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, xxxxx, şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupei de vânători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş al cet. Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc. În realitate partida de vânătoare a avut loc în cadrul unui singur grup de vânători şi într-un singur loc în parcela nr. 76, cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti al Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS.

Astfel, Lupu Ion a fost învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică: „*Înscrierea de către o persană cu funcţie de demnitate publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acţiuni săvârşite din interese personale*".

Instanţa de apel a constatat în urma cercetării probelor, că la formularea învinuirii în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, acuzarea de stat a invocat că Lupu Ion a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş a lui Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor care în realitate nu a avut loc.

Din probele cercetate se constată, că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost întocmite două bilete de vânător şi anume: biletul de vânător nr. 011656 şi biletul de vânător nr. 011795.

Din biletul de vânător nr. 011795 aflat la f.d. 36 volumul 6 rezultă, că a fost întocmit în baza autorizaţiei nr. 003404 eliberată pentru recoltarea unui mistreţ în Pădurea Călineşti, sectorul silvic Călineşti, gospodăria silvică de Stat „Pădurea Domnească" valabilă în perioada de la 23 decembrie 2012 până la 23 decembrie 2012. În componența brigăzii de vânători au fost incluşi: Praf Grigore - carnet de vânător nr. 011796; Căpăstru Victor – carnet de vânător nr. 011212; Jardan Nicolae - carnet de vânător nr. 012197; Căpăstru Gheorghe - carnet de vânător nr. 017102; Praf Mihail - carnet de vânător nr. 018534; Croitoru Ion - carnet de vânător nr. 013277; Buga Boris - carnet de vânător nr. 000337; Guzun Valeriu - carnet de vânător nr. 011905; Sajin Ghenadie - carnet de vânător nr. 015961; Creţu Gheorghe - carnet de vânător nr. 001347; Ifodi Ion - gonaş; Gherman Vasile – gonaş; Paciu Sorin – gonaş; Grosu Marin – gonaş; Grosu Serghei – gonaş; Ciobanu Anatolie - gonaş; Svistun Valeriu – gonaş.

La fel, biletul de vânător nr. 011656, aflat la f.d. 52 volumul 6, a fost întocmit în baza autorizaţiei nr. 003405 eliberată pentru recoltarea unui mistreţ în pădurea Călineşti, sectorul silvic Călineşti, gospodăria silvică de Stat „Pădurea Domnească" valabilă în perioada de la 23 decembrie 2012 până la 23 decembrie 2012, în componența brigăzii de vânători fiind incluşi: Lupu Ion - carnet de vânător nr. 017678; Pleşca Ion - carnet de vânător nr. 017706; Latîş Serghei - carnet de vânător nr. 018800; Zubco Valeriu - carnet de vânător nr. 017592; Răilean Sergiu - carnet de vânător nr. 018635; Nastas Iurie - carnet de vânător nr. 015138; Zalevschi Ghenadie – gonaş; Mamai Mihail – gonaş; Ţurcanu Victor – gonaş; Anton Ion – gonaş; Ifodi Alexandru – gonaş; Guzun Oleg – gonaş; Irimciuc Denis – gonaş.

După cum s-a motivat, din probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, printre care declaraţiile inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Creţu Gheorghe, a martorilor participanţi la vânătoarea din 23.12.2012, audiaţi în cadrul instanţei de apel, cât şi martorilor audiaţi în prima instanţă, verificate în şedinţa instanţei de apel, la care s-a făcut referire, s-a constatat, că la vânătoarea din 23.12.2012 persoanele prezente au fost repartizate în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, care au participat în două locuri diferite la vânătoare, situaţie care corespunde cu cele indicate în listele întocmite, cât şi cu probele cercetate, printre care procesele-verbale de cercetare la faţa locului, temei de a pune la îndoială declaraţiile respective şi înscrisurile cercetate nefiind constatate.

Mai mult, nimeni din martorii audiaţi în şedinţele judiciare nu au declarat despre faptul că la vânătoare a participat o singură grupă de gonaşi şi o singură grupă de ţintaşi şi că vânătoarea a avul loc doar în cantonul nr. 4, după cum a indicat

afirmativ acuzarea.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion în faptul că distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (țintași, gonași), contravine faptelor real petrecute, este fără temei și contravine declarațiilor martorilor date în cadrul procesului judiciar public, sub jurământ, cât și probelor scrise.

Cu referire la participarea lui Irimciuc Denis la vânătoarea din 23.12.2012, instanța de apel a indicat, că ultimul a avut calitatea de conducător al echipei, fiind indicat în biletul nr. 011656, fapt ce rezultă și din declarațiile inculpaților și a martorilor audiați, care totodată au declarat, că Irimciuc Denis în calitate de conducător nu a fost plasat nici la o poziție, supraveghind desfășurarea partidei de vânătoare de la distanță, fără a deține la el armă de vânătoare.

La fel, ce ține de participarea lui Paciu Sorin la vânătoare, instanța de apel a constatat, că acesta a avut calitatea de gonaș, fiind indicat în biletul nr. 011795, participând în grupul de vânători împreună cu Sajin Ghenadie, grup care a efectuat două partide de vânătoare. La prima partidă de vânătoare Paciu Sorin a participat în calitate de gonaș, iar la a doua partidă de vânătoare, după cum rezultă din declarațiile martorului Sajin Ghenadie, Paciu Sorin a părăsit goana și a venit lângă Sajin Ghenadie, unde s-a aflat pînă la momentul când a fost rănit, astfel că situația stabilită nu contravine celor indicate în bilet.

Din învinuirea adusă se constată, că Lupu Ion este învinuit și de falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin prin înțelegere prealabilă cu inculpații Svistun Valeriu și Irimciuc Denis.

În sensul invocat, instanța de apel a indicat, că deși a adus o astfel de învinuire lui Lupu Ion, acuzarea nu a prezentat în aspectul dat nici o probă veridică în falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin de Lupu Ion, cât și de mai multe persoane, totodată acuzarea în acțiunea de falsificare a unei singure semnături, pe un singur document, de către mai multe pesoane este lipsită de orice temei, întrucât se exlude imitarea unei singure semnături, pe un singur document, concomitent de către mai multe persoane.

Acuzarea a prezentat ca dovadă raportul de expertiză grafoscopică nr. 1010 din 12.06.2013, însă din concluziile acestuia nu se constată că Lupu Ion a consemnat ceva în biletul de vânătoare sau că a falsificat semnătura lui Paciu Sorin.

Deși în concluzia respectivă se indică că semnătura din biletul de vânătoare nu a fost executată de Paciu Sorin, totodată faptul că a fost falsificată anume de Lupu Ion nu a fost dovedit prin probe incontestabile.

În opinia instanței de apel, acuzarea nu a prezentat nici o probă directă sau indirectă care, în rezultatul coraborării ei cu raportul de expertiză, ar fi confirmat că Lupu Ion a falsificat semnătura lui Paciu Sorin, în contradicție, concluziile din

raport constată, că nu pot răspunde cine a efectuat semnătura.

Mai mult, concluziile din raport indică despre executarea de altă persoană, şi nu de alte persoane, după cum a fost adusă învinuirea lui Lupu Ion că a comis fapta incriminată, prin înţelegere prealabilă cu alte persoane.

În consecinţă instanţa de apel a considerat că raportul de expertiză prezentat nu serveşte ca probă în condamnarea lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Prima instanţă a motivat la adoptarea soluţiei de achitare a inculpatului Lupu Ion, că în acţiunile acestuia, în forma încriminată în rechizitoriu, lipseşte elementul component al infracţiunii - latura subiectivă. În învinuirea formulată nu este indicat şi respectiv descris interesul personal al inculpatului Lupu Ion, la comiterea infracţiunii încriminate.

Or, interesul personal constituie - orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obţinut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcţie de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuţiilor sale de serviciu.

Prezenţa în pretinsele acţiuni ale inculpatului a elementelor laturii subective a acestei infracţiuni nu a fost demonstrată prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinării cauzei.

Instanţa de apel a accentuat şi faptul, că din probele cercetate nu se constată în acţiunile lui Lupu Ion fapta prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi nu doar latura subiectivă şi lipsa interesului învinuitului, după cum a motivat prima instanţă, care deşi a constatat lipsa laturii subiective şi interesului inculpatului, dar a achitat inculpatul din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Din probele cercetate anume că se constată lipsa cărorva temeiuri de fapt şi de drept de constatare a existenţei infracţiunii incriminate în acţiunile lui Lupu Ion şi care ar determina în mod incontestabil concluzia privind vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii date.

**4.14. Cu referire la învinuirea adusă lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că potrivit rechizitoriului, Lupu Ion a fost pus sub învinuire în faptul, că el exercitând funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva", având statut de conducător al unui organ central al administraţiei publice, fiind astfel persoană cu funcţie de demnitate publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" Irimciuc Denis, urmare ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de către el personal la 14.09.2012 şi ordinului nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 emis de Irimciuc Denis la 29.11.2012, încălcând Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr.I,

cap.III, pct. 35 lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26 pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, a organizat vânătoarea ilegală de mistreţi în sectorul nr. 2 Călineşti, parcela nr. 76 a cantonului 4 al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, vânătoare soldată cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Făleşti.

În continuarea acţiunilor sale abuzive, din interes personal şi material, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx, şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, a înscris date vădit false în documentele oficiale şi a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alţi martori la prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor mincinoase depunerea de declaraţii mincinoase.

Prin acţiunile sale cet. Lupu Ion, fiind persoană cu funcţie de demnitate publică, a folosit intenţionat situaţia de serviciu în interese materiale şi personale, soldate cu urmări grave, fapte prin care a comis infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În urma cercetării probelor solicitate de acuzare după pronunţarea sentinţei de achitare în privinţa inculpatului Lupu Ion, instanţa de apel a considerat că din probele cercetate nu se constată existenţa faptei infracţiunii incriminate inculpatului, acuzarea adusă nefiind demonstrată.

Astfel, prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20 aprilie 2011 cu privire la numirea în funcţie, Lupu Ion a fost numit în funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva".

Potrivit anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva" este una de demnitate publică.

În acelaşi timp, în atribuţiile de serviciu ale lui Lupu Ion nu sunt indicate organizarea vânătorilor, fapt ce rezultă din fişa de post a directorului general al Agenţiei „Moldsilva" (f.d. 85-87 vol. 11).

Totodată, după cum s-a stabilit în şedinţa judiciară prin probele cercetate, vânătoarea din 23.12.2012 a fost organizată nu de către inculpatul Lupu Ion în calitate de director general al Agenţiei „Moldsilva", dar de către directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" Irimciuc Denis, fapt recunoscut de ultimul potrivit declaraţiilor date.

În acelaşi timp, emiterea de către Lupu Ion în calitate de director general al Agenţiei „Moldsilva" a ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, nu poate fi catalogată ca încălcare a legilor, după cum a invocat declarativ acuzarea, în sensul dat acuzarea fiind nefondată şi a fost

motivată desfăşurat în pct. 133 al deciziei, fiind valabilă şi cu referire la învinuirea prezentă adusă lui Lupu Ion.

Astfel, la data de 15 august 2012 Guvernul Republicii Moldova, la propunerea Agenţiei „Moldsilva" a aprobat Hotărârea nr. 606 cu privire la reglementarea vînătorii în sezonul 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 166-169a/650 din 16.08.2012), stabilind limitele de recoltare a vânatului la mistreţi în terenurile fondului forestier, printre care inclusiv în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească" – 35 unităţi.

Totodată, la data de 14 septembrie 2012, Lupu Ion în calitate de director general al Agenţiei „Moldsilva", a emis ordinul nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, în partea întroductivă fiind indicat expres că ordinul în cauză a fost emis în contextul prevederilor Legii regnului animal nr. 439-XIII din 27 aprilie 1995 şi Hotărârii Guvernului nr. 606 din 15.08.2012 „Cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul de vânătoare 2012-2013", privind stabilirea modului, termenelor şi limitelor de recoltare a mistreţului în sezonul de vânătoare al anului 2012, precum şi în baza propunerilor privitor la recoltarea vânatului în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva" şi reglarea numerică a acestuia în ariile protejate de stat în anul 2012, cu specificarea, în special, a chestiunii: - organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţii se pune în sarcina conducătorilor Rezervaţiilor Naturale „Codrii", „Pădurea Domnească", „Plaiul Fagului" şi arendaşilor (f.d. 144 vol. 6).

În sensul invocat de acuzare, instanţa de apel a considerat că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012, precum şi Ordinului nr. 168, ţinând cont de prevederile legii în vigoare la momentul vânătorii din 23.12.2012, se constată că vânătoarea din 23.12.2012 s-a desfăşurat în scopul anume reglării selective a numărului de animale, fapt menţionat nemijlocit şi în ordinul emis.

Astfel, prin ordinul dat, organizarea şi controlul petrecerii vânătorii a fost pusă în seama conducerii Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească" Î.S. şi vânătoarea a fost petrecută în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească", anume în urma intervenirii propunerilor privitor la recoltarea vânatului în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva" şi reglarea numerică a vânatului în ariile protejate de stat în anul 2012.

La fel, în privinţa lui Lupu Ion ce ţine de încălcările imputate în acuzarea respectivă este valabilă motivarea expusă în decizie referitor la aceleaşi chestiuni cu referire la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe, motivare care urmează a fi luată în consideraţie în privinţa lui Lupu Ion, pentru a nu fi repetate aceleaşi prevederi identice.

În aspectul dat, încălcarea Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr.I, cap.III, pct.35 lit.a) potrivit căreia se consideră vânătoare ilicită

vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează este una declarativă, instanţa de apel motivând lipsa acestei încălcări adusă şi în contextul acuzării în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, acuzare nestabilită în acţiunile inculpatului.

La fel, în opinia instanţei de apel nu s-a constatat încălcarea de către Lupu Ion a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 pct. e), potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei fireşti a proceselor naturale, în special, vânatul, acuzare care s-a considerat neîntemeiată.

Instanţa de apel a considerat că nu poate fi reţinută nici acuzarea adusă lui Lupu Ion în încălcarea Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, care indică că vânătoarea la frontiera de stat, pe culoarul de frontieră şi în fâşia de protecţie a frontierei de stat este interzisă, că tragerea cu arma şi urmărirea animalelor peste frontiera de stat sunt interzise, în sensul dat nefiind constatate încălcări.

În contextul enunţat, nu s-a constatat din probele cercetate, că vânătoarea petrecută la 23.12.2012 în Rezervaţia „Pădurea Domnească" a avul loc nemijlocit la frontiera de stat, pe culoarul de frontieră şi în fâşia de protecţie a frontierei, în aspectul dat acuzarea fiind pur afirmativă.

Cu atât mai mult nu s-a stabilit în urma cercetării probelor nici tragerea cu arma şi urmărirea animalelor peste frontiera de stat, astfel că învinuirea este cu caracter de declaraţie.

La fel nu a fost demonstrat nici faptul că anume de Lupu Ion a fost organizată vânătoarea de mistreţi în sectorul nr. 2 Călineşti, parcela nr. 76 a cantonului 4 a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, fiind stabilit că vânătoarea a fost organizată de Irimciuc Denis, care în sensul dat a emis ordinul nr. 95-p din 29.11.2012, fapt recunoscut şi de ultimul în şedinţa judiciară.

În acelaşi timp, în şedinţa judiciară nu s-a dovedit că vânătoarea a fost ilegală, totodată s-a constatat din probele cercetate, că în cadrul vânătorii Paciu Sorin a fost rănit de către vânătorul Creţu Gheorghe, victima în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Făleşti.

În sensul invocat de acuzare, deşi s-a constatat că a avut loc lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin, totodată s-a stabilit că vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin este anume Creţu Gheorghe, fapt motivat de instanţa de apel.

Însă faptul că lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin a fost comisă ca urmare a folosirii situaţiei de serviciu din partea lui Lupu Ion nu s-a stabilit prin probele cercetate, mai ales că Lupu Ion de fapt nici nu a participat la vânătoare în

locul unde a fost rănit Paciu Sorin în cantonul 4.

Potrivit instanţei de apel, acuzarea nici nu a indicat în învinuirea adusă lui Lupu Ion acţiunile sau inacţiunile acestuia contrare intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, care se referă anume la situaţia de serviciu a persoanei şi să decurgă din exercitarea atribuţiilor sale de serviciu.

Mai mult, existenţa infracţiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcţie de răspundere şi urmările prejudiciabile, moment care nu a fost nici invocat de acuzare şi nu a fost constatat cu referire la Lupu Ion.

Instanţa de apel a notat, că nu a fost stabilit din probele cercetate nici faptul că Lupu Ion, din interes personal şi material, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, a înscris date vădit false în documentele oficiale şi a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alţi martori la prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor mincinoase depunerea de declaraţii mincinoase.

Mai mult, instanţa de apel a reliefat, că acţiunile respective invocate de acuzare în învinuirea lui Lupu Ion, de fapt ţin de acţiunile ce au avut loc după rănirea lui Paciu Sorin în timpul vânătorii, şi nu nemijlocit de acţiuni care au condus la omorul din imprudenţă a lui Paciu Sorin.

Instanţa de apel a indicat şi faptul, că fapta de abuz de putere sau abuz de serviciu, prevăzută de art. 327 Cod penal, la momentul comiterii faptei incriminate, *consta în folosirea intenţionată de către o persoană cu funcţie publică a situaţiei de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridic*e.

Potrivit Legii nr. 60 din 07.04.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 123-127/246 din 06.05.2016, în vigoare din 06.05.2016, s-au întrodus în art. 327 Cod penal următoarele modificări:

- la alineatul (1), textul „în interes material ori în alte interese personale," se exclude;
- la alineatul (2), după litera b) se introduce litera b[1]) cu următorul cuprins: „b[1]) săvârşită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terţe persoane".

Totodată, conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 33 din 07.12.2017, în vigoare din 07.12.2017, a fost declarat neconstituţional textul „intereselor publice sau" din alin. (1) art. 327 Cod penal.

Ţinând cont de practica judiciară, cât şi de lipsa probelor în demonstrarea învinuirii aduse lui Lupu Ion în aspectul invocat de acuzare, instanţa de apel a

considerat că acuzarea nu a fost dovedită și din probele cercetate nu se constată în acțiunile lui Lupu Ion fapta prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Din probele cercetate propuse de acuzare nu rezultă, că există legătură cauzală dintre faptele lui Lupu Ion, care nu a încălcat careva prevederi la emiterea ordinului nr. 168 și nu a organizat vânătoarea din 23.12.2012, totodată a participat la vânătoare în alt loc decât cantonul nr. 4, unde nemijlocit a avut loc rănirea lui Paciu Sorin de către Crețu Gheorghe, ca rezultat survenind urmările prejudiciabile decesul lui Paciu Sorin, după cum s-a constatat în ședința judiciară, nemijlocit cu decesul lui Sorin Paciu.

Prima instanță a motivat la adoptarea soluției, că indicarea circumstanțelor care confirmă interesul personal și material, omise de acuzatorul de stat, ține de esența acuzației, neindicarea lor în rechizitoriu privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa și constituie o violare a art. 6 paragraf 3) lit. a) din Convenția Europeană.

La fel, prima instanță a considerat, că în acțiunile încriminate inculpatului Lupu Ion lipsește și legătura cauzală dintre pretinsele fapte prejudiciabile ale inculpatului și urmările prejudiciabile, întrucât infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, i-a fost încriminată inculpatului Lupu Ion, cu ambele agravante și anume, săvârșită de o persoană cu înaltă funcție de răspundere (art. 327 alin. (2) lit. b)) și soldată cu urmări grave (art. 327 alin. (2) lit. c)).

Prima instanță a reținut, că unul din semnele principale ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal este legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Inculpatului Lupu Ion nu-i poate fi încriminată agravanta „soldată cu urmări grave", întrucât între pretinsul abuz de serviciu incriminat inculpatului și decesul lui Sorin Paciu, nu există nici o legătură cauzală.

Însăși acuzatorul de stat a indicat în învinuire că, „urmarea gravă - moartea lui Paciu Sorin a survenit în rezultatul împușcării de către vânătorul Crețu Gheorghe", vânătorului Crețu Gheorghe fiindu-i înaintată învinuirea în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi – lipsirea de viață din imprudență, învinuire stabilită de instanța de apel în acțiunile inculpatului Crețu Gheorghe.

Pronunțarea sentinței de achitare în partea ce ține de acuzarea lui Lupu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal a fost adoptată și în contextul, că în privința inculpatului Lupu Ion este adoptată sentință de achitare și în baza art. 233, art. 312, art. 314 alin. (1) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât organul de urmărire penală a reținut drept folosire a situației de serviciu de către inculpatul Lupu Ion prin participarea la vânătoare în locuri interzise, înscrierea datelor false în biletele de vânător, determinarea prin constrângere la depunerea de declarații false și depunerea de declarații

minciunoase, care nu au fost stabilite.

Așa fiind, instanța de apel a considerat justă soluția primei instanțe cu referire la achitarea lui Lupu Ion, doar că motivarea instanței s-a redus la lipsa clarității acuzației și laturii subiective, însă de fapt instanța de apel a considerat că în acțiunile lui Lupu Ion nu se constată însăși fapta incriminată, și nu lipsește doar latura subiectivă și motivul incriminat, astfel că în aspectul dat sentința instanței de fond a fost casată parțial, cu adoptarea unei hotărâri, prin care inculpatul Lupu Ion se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**4.15. Cu referire la învinuirea adusă lui Irimciuc Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal.**

Instanța de apel a reținut, că Irimciuc Denis a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, exercitând funcția de director al Rezervației Naturale „Pădurea Domnească" din cadrul Agenției „Moldsilva", având statut de conducător al unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, aflându-se în incinta procuraturii raionului Fălești, pe adresa or. Fălești, str. Moldovei, 25, unde la 15.01.2013 și 05.02.2013 fiind audiat în calitate de martor privind circumstanțele organizării, petrecerii și acțiunilor ulterioare partidei de vânătoare din 23.12.2012 în parcela nr. 76 cantonul nr.4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească" ÎS, din cadrul Agenției „Moldsilva", din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx, și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vânătoare și componența grupului de vânători, cu bună-știință a prezentat declarații mincinoase.

Astfel, Irimciuc Denis a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, *adică prezentarea cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase de către martor, acțiuni care au fost săvârșite în cadrul urmăririi penale.*

Fiind audiat în ședința instanței de apel potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță, inculpatul Irimciuc Denis a declarat că susține declarațiile depuse în prima instanță, alte completări sau adăugiri nu are, vina nu recunoaște, pledează nevinovat, la întrebări adăugător refuză să răspundă (f.d. 253 vol. 23), totodată fiind date citirii declarațiile inculpatului depuse în prima instanță.

Potrivit acuzării, declarațiile lui Irimciuc Denis sunt false, întrucât circumstanțele descrise de inculpat în cadrul audierilor în calitate de martor, nu corespundeau cu circumstanțele de fapt relatate de majoritatea martorilor, în cadrul celei de-a doua audieri în faza de urmărire penală.

Cu toate acestea instanța de apel a remarcat, că deși acuzarea a pretins că Irimciuc Denis la 15.01.2013 și 05.02.2013, fiind audiat în calitate de martor privind circumstanțele organizării, petrecerii și acțiunilor ulterioare vânătorii

organizate din 23.12.2012, a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase, acuzarea în şedinţa instanţei de apel nu a solicitat cercetarea anume a acestor declaraţii date de Irimciuc Denis în cadrul urmăririi penale.

În atare situaţie, în urma cercetării probelor, instanţa de apel a considerat că învinuirea adusă inculpatului Irimciuc Denis nu şi-a găsit confirmare, astfel că în latura dată sentinţa de achitare a inculpatului Irimciuc Denis din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii a fost menţinută fără modificări.

Soluţia respectivă a instanţei de apel s-a bazat pe aceleaşi considerente referitor la învinuirea adusă lui Lupu Ion în baza art. 312 alin. (1) Cod penal.

**4.16. Cu referire la învinuirea adusă lui Irimciuc Denis în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că Irimciuc Denis a fost pus sub învinuire pentru faptul, că exercitând funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu inginerul pază şi protecţie a pădurii al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, Svistun Valeriu şi directorul general a Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00 – 15:30 min., aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti al Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" şi ulterior în alte locuri, inclusiv la sediul Rezervaţiei amplasate în or. Glodeni, din interes personal, folosind situaţia de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, prin constrângere, prin dare de bunuri, a determinat martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase.

Astfel, Irimciuc Denis a fost învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, adică: „*Determinarea, prin constrângere, prin darea de bunuri, a martorilor la depunerea declaraţiilor mincinoase*".

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel potrivit regulilor prevăzute pentru prima instanţă, inculpatul Irimciuc Denis a declarat, că susţine integral declaraţiile depuse în prima instanţă, pledează nevinovat şi folosindu-se de drepturile sale, refuză să răspundă la careva întrebări sau precizări (f.d. 253 vol. 23).

Din declaraţiile depuse de inculpatul Irimciuc Denis în prima instanţă, citite în şedinţa instanţei de apel, rezultă la fel că inculpatul nu recunoaşte învinuirea

adusă, nu a determinat pe nimeni din martori la darea declaraţiilor false (f.d. 76-83 vol. 16).

Deşi acuzarea a invocat în calitate de probe în susţinerea acuzării în latura dată declaraţiile martorilor date în cadrul urmăririi penale, instanţa de apel a considerat că acuzarea adusă lui Irimciuc Denis nu a fost confirmată, în sensul dat, fiind valabilă motivarea oferită în privinţa lui Lupu Ion în învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal.

Instanţa de apel a mai menţionat, că deşi acuzarea a incriminat inculpatului Irimciuc Denis faptul că i-a determinat pe Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase, în sensul dat acuzarea nu a fost demonstrată prin probe.

Fiind audiaţi în şedinţa instanţei de apel martorii Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, nimeni din martorii audiaţi nu au incriminat pe Irimciuc Denis că i-ar fi determinat personal să dea careva declaraţii mincinoase referitor la vânătoarea din 23.12.2012 în cadrul urmăririi penale la prima audiere, totodată nimeni din martorii audiaţi nu au declarat că au primit ceva bunuri de la Irimciuc Denis sau că au discutat cu ultimul despre cele petrecute la vânătoarea din 23.12.2012.

Toţi martorii vizaţi au declarat că susţin declaraţiile date în prima instanţă şi cele date la prima audiere în cadrul urmăririi penale, unde au dat aceleaşi declaraţii, iar la următoarele audieri au dat declaraţii şi le-au semnat după cum le-a spus persoanele care i-au audiat.

În acelaşi timp instanţa de apel a sesizat, că după o sentinţă de achitare pronunţată de prima instanţă, acuzarea nici nu a dat citire în şedinţa instanţei de apel declaraţiilor martorilor Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Ifodi Ion, Gordiţa Oleg, Grosu Marin, Gorbaciov Iurie, Gherman Andrei, date în cadrul urmăririi penale, pretinse ca fiind date în urma constrângerii de către Irimciuc Denis şi ca mincinoase, astfel că instanţa de apel, ţinând cont de principiul contradictorialităţii în procesul penal, s-a aflat în imposibilitate să verifice declaraţiile date de aceste persoane în cadrul urmăririi penale, în raport cu cele date în instanţa de judecată, pentru a constata dacă sunt sau nu diferite.

Din declaraţiile martorilor instanţa de apel nu a constatat, că martorii la urmărirea penală au dat la a doua audiere declaraţii fiind constrânşi de Irimciuc Denis să dea careva declaraţii neadevărate.

În acelaşi timp, fiind date citirii declaraţiile date în cadrul urmăririi penale a

martorilor Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, martorii în ședința instanței de apel au declarat, că nu au fost constrânși să dea declaraţii de Irimciuc Denis, dar de alte persoane, celora căror au dat declaraţii.

Instanţa de apel a reţinut declaraţiile date de martori anume în cadrul procesului judiciar public, când au dat declaraţii sub jurământ, declaraţii care corespund şi probelor scrise cercetate în şedinţa judiciară, din care rezultă că nu au fost constrânşi nemijlocit de Irimciuc Denis să de careva declaraţii anume, astfel nu se demonstrează că Irimciuc Denis în careva mod ar fi constrâns pe martorii invocaţi de acuzare să dea declaraţii mincinoase în cadrul urmăririi penale.

Totodată, nimeni din martorii audiaţi în cadrul şedinţelor judiciare nu au declarat despre constrângerea aplicată faţă de ei, fie fizică, fie psihică, în metoda după cum se comentează modalitatea de constrângere a martorului, din partea inculpaţilor, şi nemijlocit din partea lui Irimciuc Denis.

Mai mult, la data producerii pretinselor fapte încriminate inculpatului Irimciuc Denis, anume Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, nu aveau calitatea de martori şi nici nu erau participanţi la procesul penal.

Totodată martorii Guzun Oleg şi Gordiţa Oleg nici nu au fost audiaţi în instanţa de apel, fiind verificate doar declaraţiile date de ultimii în prima instanţă, din care rezultă că ultimii nu au declarat că au fost constrânşi de către Irimciuc Denis să dea declaraţii false în cadrul urmăririi penale, fără a fi însă cercetate declaraţiile date de martorii respectivi în cadrul urmăririi penale, pentru a putea fi verificate corespunderea sau nu a declaraţiilor date de martori în cadrul audierilor.

Mai mult, potrivit acuzării formulate, Irimciuc Denis a constrâns să dea declaraţii mincinoase referitor la circumstanţele în care s-a desfăşurat vânătoarea din 23 decembrie 2012 şi pe Iordachi Natalia şi Carcea Viorica, persoane care însă nu au fost indicate în lista probelor acuzării şi nu au fost audiate în cadrul cercetării judecătoreşti.

Astfel, în urma rejudecării cauzei şi în circumstanţele stabilite pe caz, instanţa de apel a ajuns la concluzia, că în conduita inculpatului Irimciuc Denis lipseşte însăşi fapta infracţională, ceea ce duce implicit la inadmisibilitatea tragerii la răspundere penală, şi nu lipseşte doar obiectul infracţiunii, după cum a motivat prima instanţă, în rest motivarea primei instanţe în latura dată fiind corectă.

Instanţa de apel a conchis, că prima instanţă corect a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, însă, greşit a motivat soluţia referindu-se

la lipsa obiectului infracţiunii, motivul de achitare în cauza penală vizată, fiind cel prescris la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**4.17. Cu referire la învinuirea adusă lui Irimciuc Denis în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal** (*în redacţia Legii nr. 292-XVI din 21.12.2007, în vigoare din 08.02.2008 şi la data infracţiunii incriminate*).

Instanţa de apel a reţinut, că Irimciuc Denis a fost pus sub învinuire în faptul, că el, exercitând funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min., aflându-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice", încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei fireşti a proceselor naturale, în special, vânatul; Legii regnului animal nr.439 din 27.04.1995, anexa nr.I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35 lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr.215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal, Irimciuc Denis împreună şi prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vânători - ţintaşi şi stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi. Prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 25 000 lei, ceea ce constituie 1 250 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr.439 din 27.04.1995.

Astfel, Irimciuc Denis se învinuieşte că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 233 Cod penal, adică: *„Vânatul în locurile interzise, cu folosirea situaţiei de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale".*

Instanța de apel a statuat, că referitor la învinuirea lui Irimciuc Denis este valabilă motivarea oferită referitor la învinuirea adusă lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

Astfel instanța de apel a constatat, că inculpatul Irimciuc Denis a fost acuzat de faptul că la 23.12.2012 a participat la vînătoarea desfăşurată în parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în cadrul unui singur grup, însă în şedinţa de judecată, inculpatul Irimciuc Denis a declarat că vânătoarea la care a participat el s-a desfăşurat în cantonul nr. 7, fiind de fapt formate două grupuri, care au participat la vânătoare în două locuri diferite.

Faptul că vânătoarea din 23.12.2012 s-a desfăşurat nu numai în cadrul unui singur grup de vânători şi gonaşi şi nu numai în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS dar şi în alt canton al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS reiese cert din probele cercetate.

Mai mult, toţi martorii audiaţi în instanţa de fond şi de apel, cât şi inculpaţii Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Creţu Gheorghe au declarat, că la vânătoare au fost formate două grupuri şi că au avut loc în două locuri diferite.

Faptul repartizării participanţilor la vânătoarea din 23 decembrie 2012 în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, cu desfăşurarea partidelor de vânătoare în două locuri diferite, precum şi poziţionarea fiecărui ţintaş şi gonaş se confirmă şi prin declaraţiile tuturor martorilor, întărite şi prin înscrisurile cercetate.

Temei de a nu crede declaraţiilor tuturor martorilor date în cadrul şedinţelor judiciare, care au fost preîntâmpinaţi privind răspunderea penală pentru darea de mărturii false, precum şi au dat declaraţii în proces penal public sub jurământ, cât şi a inculpaţilor în sensul dat nu s-au constatat, totodată aceste declaraţii nu au fost combătute de acuzare.

Totodată, deşi inculpatul Svistun Valeriu a declarat că vânătoarea la care a participat el, s-a desfăşurat în cantonul nr. 7, în sensul dat astfel de declaraţii au dat şi Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, cât şi martorii audiaţi, organul de urmărire penală nici nu a încercat să verifice această versiune, prin cercetarea acestui loc din cantonul nr. 7, nu a efectuat verificarea declaraţiilor la faţa locului, pentru a constata circumstanţele cauzei şi adevărul, deşi era obligat să o verifice, înaintând învinuirea inculpatului în temeiul art. 233 Cod penal, în acuzarea că Irimciuc Denis a participat la vânătoare în cantonul 4, însă fără a prezenta măcar o probă care ar fi dovedit locul aflării exacte a inculpatului Irimciuc Denis la vînătoarea din 23.12.2012.

Mai mult, nici într-un act procesual întocmit de cercetare la faţa locului, locul amplasării lui Irimciuc Denis la vânătoare nu este fixată.

În atare situaţie stabilită instanţa de apel a menţionat, că cele invocate de acuzare că vânătoarea a avut loc doar în cantonul nr.4 nu se confirmă nici prin o dovadă, astfel reieşind din aceste declaraţii, în lipsa altor probe certe din partea acuzării privind crearea doar a unui grup şi de aflare a lui Irimciuc Denis la vânătoare anume în cantonul nr. 4, instanţa a conchis că participanţii la vânătoarea din 23.12.2012, desfăşurată în sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, au fost repartizaţi în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, iar partidele de vânătoare s-au desfăşurat în cantonul nr. 4 şi respectiv în cantonul nr. 7 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, totodată Irimciuc Denis la vânătoare s-a aflat în cantonul nr. 7, după cum reiese din declaraţiile martorilor Zubco Valeriu, Pleşca Ion, Nastas Iurie, Sajin Ghenadie, Buga Boris, cât şi a inculpaţilor Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion.

A mai indicat instanţa de apel, că lui Irimciuc Denis i-a fost adusă învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, cu invocarea aflării lui la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min. în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, încalcând:

- anexa numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, potrivit căreia se indică, că Rezervaţia „Pădurea Domnească" se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice",
- prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit.e) potrivit cărora, în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei fireşti a proceselor naturale, în special, vânatul;
- prevederile Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. 1 Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35 lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;
- prevederile Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1 potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă;
- Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85;
- Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr.111 din 26.12.2002.

În sensul invocat, instanţa de apel a accentuat că în privinţa învinuirii lui Irimciuc Denis este valabilă motivarea expusă referitor la aceleaşi chestiuni cu referire la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe, cât şi lui Lupu Ion, motivare care

urmează a fi luată în consideraţie în privinţa lui Irimciuc Denis, pentru a nu fi repetate aceleaşi prevederi identice.

La fel, instanţa de apel a considerat absolut neîntemeiată invocarea încălcării de către Irimciuc Denis a Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85, care acţionau la momentul comiterii infracţiunii, fiind valabilă motivarea oferită în privinţa inculpaţilor Creţu Gheorghe şi Lupu Ion.

Referitor la acuzaţia adusă lui Irimciuc Denis în încălcarea Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, instanţa de apel a considerat-o absolut nefondată, fără a se indica clar care prevederi din instrucţiunea indicată, care are cinci capitole şi 75 de articole, au fost încălcate, nefiind înţeles ce a încălcat inculpatul, astfel că prevederile regulilor cuprinse în înstrucţiune, pretins a fi încălcate de Irimciuc Denis, urmau a fi constatate, incriminate şi probate în instanţa de judecată, fiind valabilă motivarea primei instanţe la chestiunea dată.

Cu referire la folosirea de către inculpatul Irimciuc Denis a situaţiei de serviciu, instanţa de apel a menţinut aceeaşi motivare expusă cu referire la învinuirea adusă lui Lupu Ion.

Astfel, prin ordinul directorului general al Agenţiei „Moldsilva" nr. 98-c din 22.08.2011 inculpatul Irimciuc Denis a fost numit în funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" (f.d. 136 vol. 9).

Prin folosirea situaţiei de serviciu se înţelege săvârşirea unor acţiuni sau inacţiuni care decurg din atribuţiile de serviciu ale făptuitorului şi care sunt în limitele competenţei sale de serviciu.

Învinuirea adusă inculpatului Irimciuc Denis (în situaţia în cauză), în folosirea situaţiei de serviciu, ca modaliatate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal, este în conexiune directă cu învinuirea adusă inculpatului, în vânatul în locurile interzise, ca modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal.

În şedinţa de judecată s-a constatat însă că, vânătoarea din 23.12.2012, la care a participat inculpatul Irimciuc Denis nu s-a petrecut în locuri interzise, motiv pentru care, pe cale de consecinţă, nu va fi reţinută nici învinuirea adusă inculpatului Irimciuc Denis în folosirea situaţiei de serviciu, ca modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal.

Mai mult, în învinuirea formulată inculpatului nici nu s-a indicat prin ce s-a manifestat folosirea situaţiei de serviciu, fiind doar reprodusă formal norma legală, mai ales că nu s-a stabilit, că emiterea ordinului de Irimciuc Denis, ca urmare a ordinului nr. 168 emis de către Lupu Ion ar fi fost efectuat cu careva abatere, în contradictoriu, fiind stabilit că ordinul în cauză a fost emis ca urmare a Hotărârii

Guvernului RM.

Contrar celor invocate de acuzare, instanţa de apel a considerat, că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012, precum şi ordinului nr. 168, ţinând cont de prevederile legii în vigoare la momentul vânătorii din 23.12.2012, vânătoarea din 23.12.2012 s-a desfăşurat în scopul anume reglării selective a numărului de animale, fapt menţionat nemijlocit şi în ordinul emis, totodată nefiind folosită situaţia de serviciu de către Irimciuc Denis.

Cât priveşte acuzarea în vânătoare ilegală cu împuşcarea a cinci mistreţi, instanţa de apel a menţionat, că este valabilă motivarea oferită referitor la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe, nefiind constatată în şedinţa judiciară împuşcarea anume a cinci mistreţi în cadrul vânătorii din 23.12.2012.

Mai mult, din probele cercetate se constată, că în grupul unde a participat Irimciuc Denis nu au fost vânaţi mistreţi şi nu au fost produse nici împuşcături, în aspectul dat acuzarea fiind fără dovadă.

În acelaşi timp, în al doilea grup, unde a participat Creţu Gheorghe, s-a constatat că au fost împuşcaţi doi mistreţi, situaţie ce rezultă din declaraţiile inculpaţilor şi a martorilor, cât şi din însuşi elementele de fapt dobândite din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, din care rezultă fixarea locului anume a doi mistreţi, şi nu mai mulţi, după cum a invocat declarativ acuzarea (f.d. 114-125 vol. 1).

Ţinând cont de situaţia stabilită pe caz instanţa de apel a notat că prima instanţă, deşi a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa nu a argumentat motivat care anume elemente a infracţiunii lipsesc, dar de fapt motivarea instanţei fiind în sensul că nu s-a confirmat învinuirea adusă.

În acelaşi timp, în urma evaluării probelor instanţa de apel a conchis că soluţia de achitare a inculpatului este de fapt una corectă, doar că motivul de achitare este cel prescris de art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatat fapta infracţiunii în acţiunile inculpatului Irimciuc Denis de vânătul în locuri interzise, cu folosirea situaţiei de serviciu prevăzut de art. 233 Cod penal.

**4.18. Cu referire la învinuirea adusă lui Irimciuc Denis în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că Irimciuc Denis a fost pus sub învinuire în faptul că el, exercitând funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, avînd statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă

cu inginerul pază şi protecţie a pădurii al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS, Svistun Valeriu şi directorul general a Agenţiei „Moldsilva” Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00 – 15:30, după terminarea partidei de vânătoare propriu-zise care a avut loc cu câteva ore mai înainte, aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva” din interes personal, folosind situaţia sa de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx, şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi) indicarea faptului participării în calitate de gonaş al cet. Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc. În realitate partida de vânătoare a avut loc în cadrul unui singur grup de vânători şi într-un singur loc în parcela nr. 76 cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS.

Astfel, Irimciuc Denis a fost învinuit că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, adică: „*Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acţiuni săvârşite din interese personale”.*

Referitor la acuzarea respectivă instanţa de apel a menţinut motivarea expusă referitor la învinuirea adusă lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, învinuire care este identică cu a lui Irimciuc Denis, cu excepţia agravantei imputate lui Lupu Ion, la fel fiind propuse aceleaşi probe.

Astfel în urma cercetării probelor instanţa de apel a statuat, că la formularea învinuirii în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, acuzarea de stat a invocat că Irimciuc Denis a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş al lui Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor care în realitate nu a avut loc.

Din probele cercetate s-a constatat, că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost întocmite două bilete de vânător şi anume: biletul de vânător nr. 011656 şi biletul de vânător nr. 011795, cu indicarea persoanelor participante în fiecare grup

separat.

Totodată din declaraţiile inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Creţu Gheorghe, a martorilor participanţi la vânătoarea din 23.12.2012, audiaţi în cadrul instanţei de apel, cât şi martorilor audiaţi în prima instanţă, verificate în şedinţa instanţei de apel, la care s-a făcut referire, s-a constatat, că la vânătoarea din 23.12.2012 persoanele prezente au fost repartizate în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, care au participat în două locuri diferite la vânătoare, situaţie care corespunde cu cele indicate în listele întocmite, cât şi cu probele cercetate, printre care procesele-verbale de cercetare la faţa locului, temei de a pune la îndoială declaraţiile respective şi înscrisurile cercetate nefiind constatate.

Mai mult, nimeni din martorii audiaţi în şedinţele judiciare nu au declarat despre faptul că la vânătoare a participat o singură grupă de gonaşi şi o singură grupă de ţintaşi şi că vânătoarea a avul loc doar în cantonul nr. 4, după cum a indicat afirmativ acuzarea.

Astfel, potrivit instanţei de apel învinuirea adusă inculpatului Irimciuc Denis în faptul că distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), contravine faptelor real petrecute, este fără temei şi contravine declaraţiilor martorilor date în cadrul procesului judiciar public, sub jurământ, cât şi probelor scrise.

În ceea ce ţine de participarea lui Irimciuc Denis la vânătoarea din 23.12.2012, instanţa de apel a indicat, că ultimul a avut calitatea de conducător al echipei, fiind indicat în biletul nr. 011656, fapt ce rezultă şi din declaraţiile inculpaţilor şi a martorilor audiaţi, care totodată au declarat, că Irimciuc Denis în calitate de conducător nu a fost plasat nici la o poziţie, supraveghind desfăşurarea partidei de vânătoare de la distanţă, fără a deţine la el armă de vânătoare.

La fel, ce ţine de participarea lui Paciu Sorin la vânătoare, instanţa de apel a constatat, că Paciu Sorin a avut calitatea de gonaş, fiind indicat în biletul nr. 011795, participând în grupul de vânători împreună cu Sajin Ghenadie, grup care a efectuat două partide de vânătoare. La prima partidă de vânătoare Paciu Sorin a participat în calitate de gonaş, iar la a doua partidă de vânătoare, după cum rezultă din declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, Paciu Sorin a părăsit goana şi a venit lângă Sajin Ghenadie, unde s-a aflat până la momentul cînd a fost rănit, astfel că situaţia stabilită nu contravine celor indicate în bilet.

La fel, Irimciuc Denis este învinuit şi de falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin prin înţelegere prealabilă cu inculpaţii Svistun Valeriu şi Lupu Ion.

În sensul invocat, instanţa de apel a indicat, că deşi a adus o astfel de învinuire lui Irimciuc Denis, acuzarea nu a prezentat în aspectul dat nici o probă veridică în falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin de Irimciuc Denis, cât şi de mai multe

persoane împreună, totodată acuzarea în acţiunea de falsificare a unei singure semnături, pe un singur document, de către mai multe pesoane este lipsită de orice temei, întrucât se exlude imitarea unei singure semnături, pe un singur document, concomitent de către mai multe persoane.

Acuzarea a prezentat ca dovadă raportul de expertiză grafoscopică nr. 1010 din 12.06.2013 (f.d. 95-115 vol. 10), dar care nu dovedeşte nici într-un mod, că Irimciuc Denis a falsificat actele prezentate spre examinare, că a consemnat ceva în biletele de vânătoare sau că a falsificat semnătura lui Paciu Sorin.

Deşi în concluzia respectivă se indică că semnătura din biletul de vânătoare nu a fost executată de Paciu Sorin, totodată faptul că a fost falsificată anume de Irimciuc Denis nu a fost dovedit prin probe incontestabile.

În atare situaţie, instaţa de apel a considerat că acuzarea nu a prezentat nici o probă directă sau indirectă care, în rezultatul coraborării ei cu raportul de expertiză, ar fi confirmat că inculpatul Irimciuc Denis a falsificat semnătura lui Paciu Sorin, în contradicţie, concluziile din raport constată, că nu pot răspunde cine a efectuat semnătura.

Mai mult, concluziile din raport indică despre executarea de altă persoană, şi nu de alte persoane, după cum a fost adusă învinuirea inculpatului că a comis fapta incriminată, prin înţelegere prealabilă cu alte persoane.

În sensul invocat de acuzare, instanţa de apel a considerat că raportul de expertiză prezentat nu serveşte ca probă în condamnarea inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate.

A mai reţinut instanţa de apel, că prima istanţă a motivat la adoptarea soluţiei de achitare a inculpatului Irimciuc Denis, că în acţiunile acestuia, în forma încriminată în rechizitoriu, lipseşte elementul component al infracţiunii - latura subiectivă, că în învinuirea formulată nu este indicat şi respectiv descris interesul personal al inculpatului la comiterea infracţiunii încriminate.

Or, interesul personal constituie - orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obţinut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcţie de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuţiilor sale de serviciu.

Prezenţa în pretinsele acţiuni ale inculpatului a elementelor laturii subective a acestei infracţiuni nu a fost demonstrată prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinării cauzei.

A mai notat instanţa de apel, că de fapt din probele cercetate nu se constată în acţiunile lui Irimciuc Denis fapta prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, şi nu doar latura subiectivă şi lipsa interesului învinuitului, după cum a motivat instanţa de fond, care deşi a constatat lipsa laturii subiective şi interesului inculpatului, dar a achitat inculpatul din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Din probele cercetate anume că se constată lipsa cărorva temeiuri de fapt şi

de drept de constatare a existenţei infracţiunii incriminate în acţiunile lui Irimciuc Denis şi ce ar determina în mod incontestabil concluzia privind vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii date.

Astfel instanţa de apel a conchis, că în acţiunile lui Irimciuc Denis nu se constată fapta infracţională prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după cum a fost adusă de acuzare, motiv din care sentinţa a fost casată, cu pronunţarea unei hotărâri noi, prin care Irimciuc Denis a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

**4.19. Cu referire la învinuirea adusă lui Irimciuc Denis în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că Irimciuc Denis a fost pus sub învinuire pentru faptul că el exercitând funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", fiind numit în funcţie prin ordinul directorului General al Agenţei „Moldsilva" nr. 98-c din 22.08.2011, având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material şi personal, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu inginerul pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, Svistun Valeriu şi directorul general al Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion, încălcând Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35 lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. (1); Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, ordinele Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002 care prevede efectuarea expertizei veterinare şi colectarea probelor în scop de diagnostică la pesta porcină a animalelor dobândite, precum şi nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală şi de sănătate publică referitoare la vânatul sălbatic, urmare ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, la 29 noiembrie 2012, a emis ordinul nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 şi ulterior, la 23 decembrie 2012, a organizat şi a participat nemijlocit la vânătoarea ilegală de mistreţi în parcela nr. 76 cantonul nr. 4, sectorul nr. 2 Călineşti, raionul Făleşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, care s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Făleşti.

În continuarea acţiunilor sale abuzive, din interes personal şi material, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale

privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx, şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţii la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, fiind audiat în calitate de martor pe cazul dat în incinta procuraturii raionului Făleşti, pe adresa or. Făleşti, str. Moldovei, 25, la 15.01.2013 şi 05.02.2013, a prezentat cu bună ştiinţă declaraţii mincinoase, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alţi martori la depunerea de declaraţii mincinoase.

Astfel, Irimciuc Denis a fost învinuit că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică: *„Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese materiale şi personale, soldate cu urmări grave”.*

În urma evaluării integrale a probelor instanţa de apel a ajuns la concluzia, că prima instanţă nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca rezultat concluzia instanţei privind achitarea inculpatului Irimciuc Denis în faptelele incriminate fiind una pripită, eronată şi care nu este bazată pe elementele de fapt dobândite din mijloacele de probă în modul prevăzut de legea procesual-penală, conţinute la materialele cauzei, fiind admisă o apreciere incompletă, neobiectivă şi, ca rezultat, neadevărată a probelor.

Totodată instanţa de apel a conchis că vinovăţia inculpatului Irimciuc Denis în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal se dovedește pe deplin în speță.

Astfel, în urma cercetării probelor instanţa de apel a stabilit că, prin ordinul directorului general al Agenţiei „Moldsilva” nr. 98-c din 22.08.2011 Irimciuc Denis a fost numit în funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva” (f.d. 136 vol. 9).

Conform Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, funcţia de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva” este una publică.

Potrivit Instrucţiunii de funcţie a directorului rezervaţiei naturale se indică inclusiv:

– 4.1 directorul este responsabil personal de activitatea rezervaţiei şi îndeplinirea sarcinilor funcţiilor atribuite,

– 4.2 este responsabil de activitatea personalului (f.d. 138-139 vol. 9).

Conform contractului individual de muncă nr. 09/11 din 22.08.2011 se indică: 1.5 directorul asigură îndeplinirea hotărârilor fondatorului (f.d. 140-143).

În şedinţa de judecată s-a constatat, că dispunerea organizării vânătorii din 23.12.2012 de fapt a fost cu respectarea prevederilor în vigoare la acel moment,

chestiune motivată referitor la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe.

Totodată, din probele cercetate, se constată, că vînătoarea din 23.12.2012 a fost organizată de către Irimciuc Denis în calitate de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească".

Astfel, la data de 15 august 2012 Guvernul Republicii Moldova, la propunerea Agenţiei „Moldsilva" a aprobat Hotărârea nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 166-169a/650 din 16.08.2012), stabilind limitele de recoltare a vânatului la mistreţi în terenurile fondului forestier, printre care inclusiv în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească" – 35 unităţi.

La data de 14 septembrie 2012, Lupu Ion în calitate de director general al Agenţiei „Moldsilva", a emis ordinul nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, în partea întroductivă fiind indicat expres că ordinul în cauză a fost emis în contextul prevederilor Legii regnului animal nr. 439-XIII din 27 aprilie 1995 şi Hotărârii Guvernului nr. 606 din 15.08.2012 „Cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul de vânătoare 2012-2013", privind stabilirea modului, termenilor şi limitelor de recoltare a mistreţului în sezonul de vânătoare al anului 2012, precum şi în baza propunerilor privitor la recoltarea vânatului în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva" şi reglarea numerică a acestuia în ariile protejate de stat în anul 2012, cu specificarea, în special, a următoarelor chestiuni:

- 1. De a deschide vânătoarea la mistreţi în perioada de la 18.11.2012 până la 30.12.2012 în terenurile de vânătoare gestionate de Agenţia „Moldsilva", conform limitei şi termenului acordat (cotele de recoltare se anexează).
- 2. În Rezervaţiile Naturale „Codrii", „Pădurea Domnească", „Plaiul Fagului" şi în fondurile de vânătoare arendate, vânătoarea de selecţie şi de reglare numerică a mistreţilor să se efectueze de persoane responsabile din cadrul rezervaţiei şi a fondurilor de vânătoare arendate cu ajutorul vânătorilor experimentaţi în toate zilele săptămânii de la 18 noiembrie pînă la 30 decembrie 2012, conform autorizaţiilor eliberate de Agenţia „Moldsilva" (fără plată).
- Organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţii se pune în sarcina conducătorilor Rezervaţiilor Naturale „Codrii", „Pădurea Domnească", „Plaiul Fagului" şi arendaşilor.
- 12.1. Prin ordinul întreprinderii de numit persoana responsabilă pentru ordinea şi respectarea regulilor de securitate a participanţilor la vânătoare.
- 12.2. De efectuat în mod obligatoriu instructaje cu participanţii la vânătoare privitor la regulile şi măsurile de securitate la vânătoare cu depunerea semnăturii în registrul special sigilat şi în biletul de autorizaţie.
- 12.4. La animalele dobândite, în mod obligatoriu, de efectuat expertiza veterinară şi colectarea probelor în scop de diagnostică la pesta clasică porcină

conform „Programului complex de măsuri de combatere şi profilaxie a pestei clasice porcine în Republica Moldova”, aprobat prin ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002.

- 12.8. De activizat lupta cu braconajul şi de asigurat respectarea tuturor cerinţelor prezentului ordin, de adus prezentul ordin la cunoştinţa serviciului silvic de stat (f.d. 144 vol. 6).

Astfel, prin ordinul dat, organizarea şi controlul petrecerii vânătorii a fost pusă în seama conducerii Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească” ÎS.

În acelaşi timp, prin ordinul directorului Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească” a Întreprinderii de Stat, Irimciuc Denis nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, se indică inclusiv următoarele:

- 1. De a deschide vânătoare la mistreţi în perioada 18.11.2012-30.12.2012 în fondul cinegetic a rezervaţiei conform limitei şi termenilor acordaţi. Cotele de recoltare se anexează.
- 2. Vânătoarea de selecţie şi reglarea numerică a mistreţilor să se efectueze de către persoane responsabile din cadrul rezervaţiei cu ajutorul vânătorilor experimentaţi în toate zilele săptămânii de la 18.11.2012 până la 30.12.2012, conform autorizaţiilor eliberate de Agenţia „Moldsilva”, fără plată. Controlul şi organizarea desfăşurării vânătorii se pune în sarcina inginerului PPP Svistun Valeriu. În acest scop de eliberat 150 litri benzină inginerului PPP Svistun Valeriu pentru organizarea vânătorii şi combaterea braconajului.
- 5. Vânătoarea fără bilet şi autorizaţie se consideră acţiune de braconaj.
- 7. De efectuat în mod obligatoriu instructajul privitor la regulile şi măsurile de securitate la vânătoare cu depunerea semnăturii în registrul special sigilat şi în biletul de autorizaţie.
- 15. De activizat lupta cu braconajul şi de asigurat respectarea tuturor cerinţelor prezentului ordin, de adus prezentul ordin la cunoştinţa serviciului silvic de stat.
- 19. Controlul asupra executării prezentului ordin mi-l asum (f.d. 100-101 vol. 9).

Din probele cercetate la caz se constată, că vânătoarea a fost petrecută de persoane responsabile din cadrul rezervaţiei şi vânători, şi anume Irimciuc Denis (persoană responsabilă), Svistun Valeriu (persoană responsabilă), Zalevschi Ghenadie, Ifodi Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Grosu Marin, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Gherman Vasile, Gorbaciov Iurie, Gurduza Oleg şi Iftodi Dorin erau angajaţi ai Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească”.

În acelaşi timp, din probele cercetate s-a constatat, că Paciu Sorin şi Irimciuc Denis au participat la vânătoare fără a deţine carnet de vânător, fapt

confirmat prin răspunsul Societăţii Vânătorilor din 17.01.2013 din RM (f.d. 91-92 vol. 6).

Deşi Paciu Sorin a participat şi a fost indicat în grupul de gonaşi, totodată din probele cercetate s-a constatat, că Paciu Sorin din proprie iniţiativă şi-a schimbat locul şi s-a aflat în linia ţintaşilor, lângă Sajin Ghenadie, fapt expres menţionat de martorul Sajin Ghenadie, cît şi de inculpatul Svistun Valeriu, fiind confirmat locul lui Paciu Sorin şi prin elementele descrise în procesele-verbale de cercetare la faţa locului, inclusiv amănunţit în procesul-verbal din 15.01.2013.

Potrivit art. 66 din Regulile enunţate se indică, că condiţii importante ale securităţii în timpul vânătorii cu gonaşi sunt disciplina strictă a participanţilor, cunoaşterea la perfecţie şi executarea cu stricteţe a regulilor de vânătoare precum şi a indicaţiilor conducătorului echipei de vânătoare.

Potrivit pct. 61 din aceleaşi Reguli se reglementează, că conducătorul îi plasează pe vânători după numere, alege hăitaşii din echipa de vânători, controlează armele şi muniţiile, iar la sfârşitul goanei dă semnalul de alarmă.

Responsabili de petrecerea vânătorii, inclusiv admiterea persoanelor la vânătoare, amplasarea vânătorilor, marcarea liniei trăgătorilor au fost, în ambele grupe formate, potrivit probelor cercetate, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, fapt ce rezultă din declaraţiile martorilor audiaţi, cât şi din declaraţiile tuturor inculpaţilor, inclusiv a lui Irimciuc Denis.

Faptul că Paciu Sorin a fost admis la vânătoare în calitate de gonaş în lipsa carnetului de vânător, este în legătură directă cu cele întâmplate la vânătoarea din 23.12.2012, totodată ţine de responsabilitatea persoanelor, în sarcina căror a fost pusă organizarea şi controlul efectuării vânătorii, printre care Irimciuc Denis, care şi-a asumat răspunderea pentru controlul executării ordinului emis personal, astfel că în sensul dat acuzarea adusă este întemeiată ce ţine de responsabilitatea lui Irimciuc Denis.

În ceea ce ţine de încălcarea de către Irimciuc Denis a prevederilor Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit. a); Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 32 alin. (1), instanţa de apel a notat că la acest aspect este valabilă motivarea expusă referitor la învinuirea lui Creţu Gheorghe, nefiind constatate aceste încălcări cu referire la Irimciuc Denis.

Ce ţine de invocarea încălcării prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215, care indică că vânătoarea la frontiera de stat, pe culoarul de frontieră şi în fâşia de protecţie a frontierei de stat este interzisă. Tragerea cu arma şi urmărirea animalelor peste frontiera de stat sunt interzise, instanţa de apel la fel a considerat acuzarea nefondată şi neprobată.

În contextul enunţat, nu s-a constatat din probele cercetate, că vânătoarea

petrecută la 23.12.2012 în Rezervaţia „Pădurea Domnească” a avul loc nemijlocit la frontiera de stat, pe culoarul de frontieră şi în fâşia de protecţie a frontierei, în aspectul dat acuzarea fiind pur afirmativă. Cu atât mai mult nu s-a stabilit în urma cercetării probelor nici tragerea cu arma şi urmărirea animalelor peste frontiera de stat.

Referitor la invocarea încălcării Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108 de către Irimciuc Denis instanţa de apel a enunţat următoarele.

Potrivit regulilor enunţate în pct. 67, la vânătoarea cu gonaşi animalul este hăituit spre vânători de persoane alese din timp (gonaşi), care face parte din componenţa echipei de vînătoare.

În sensul dat, instanţa de apel a constatat că este fondată acuzarea în admiterea încălcării, ţinând cont de faptul că s-a constatat că Paciu Sorin a participat la vânătoare ca gonaş în lipsa carnetului de vânător, ultimul de fapt nu urma a fi admis în componenţa echipei de vânătoare, fiind dovedită încălcarea acestei restricţii, Irimciuc Denis fiind direct responsabil de respectarea regulilor de securitate la vânătoare.

Potrivit Regulilor enunţate la pct. 68, gonaşilor li se interzice a se afla cu arma încărcată şi să împuşte în timpul hăituirii. În sensul dat, instanţa de apel a constatat că acuzarea nu a prezentat nici o probă privind aflarea la vânătoare a gonaşilor cu arma încărcată şi să împuşte în timpul hăituirii, astfel că învinuirea este nefondată.

Potrivit pct. 71 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din Republica Moldova, în anul 1993, în vigoare la momentul petrecerii vânătorii din 23.12.2012, se reglementa că, linia trăgătorilor trebuie să fie dreaptă şi marcată clar pe teren (potecă, drum, margine de pădure, etc.).

În acest sens instanţa de apel a constatat, că responsabil de petrecerea vânătorii, inclusiv amplasarea vânătorilor, marcarea liniei trăgătorilor a fost, în grupa unde a participat Irimciuc Denis, anume Irimciuc Denis, fapt dovedit prin declaraţiile martorilor şi a inculpaţilor, totodată, faptul că linia trăgătorilor în acest grup de vânători nu a fost dreaptă şi marcată clar nu s-a constatat prin declaraţiile martorilor şi inculpaţilor.

În acelaşi timp, în grupa unde a fost desemnat responsabil Svistun Valeriu, după cum s-a constatat din probele cercetate, linia nu a fost dreaptă şi marcată clar pe teren, fapt ce rezultă din declaraţiile martorilor Sajin Ghenadie, Buga Boris şi nemijlocit a inculpatului Svistun Valeriu.

În sensul dat, instanţa de apel a constatat încălcarea acestor prevederi de către Irimciuc Denis, existând responsabilitatea nemijlocită a acestuia, care şi-a asumat controlul respectării prevederilor securităţii la vânătoare.

Pe de altă parte, instanța de apel a constatat că este întemeiată în raport cu fapta imputată și încălcarea pct. 79 din Regulile de securitate la vânătoare nominalizate, care indică că: la goana de mistreți se va trage numai din arme cu țeavă lisă cu gloanțe (de fabrică) la o distanță nu mai mult de 50 metri.

Astfel din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2013, efectuat cu participarea specialistului OCT Fălești, Cervaniuc Vladimir, rezultă, că pentru calcularea distanței liniare și ale unghiurilor necesare și a denivelărilor de teren au fost folosite ruleta electronică model „Hilti", taxiometru de model „TRIMBLE M5", GPS de model „Leica", iar după efectuarea măsurărilor datele stabilite au fost procesate cu ajutorul computerului folosind program specializat geodezic „CREDO.DAT", care a prelucrat datele, după prelucrarea datelor ele au fost plasate pe scheme, anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 114-134 vol. 1).

Potrivit explicației detaliate anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului f.d. 114-115 vol. 1, anexate la f.d. 121, 122 vol. 1, rezultă, că distanța dintre p.1, unde la vînătoare se afla amplasat Paciu Sorin și p.3, unde se afla Crețu Gheorghe, a fost stabilită ca 89,697 metri, astfel s-a constatat în ședința judiciară, că Crețu Gheorghe a tras din arma de foc cu țeavă lisă de la locul aflării sale la o distanță mai mult de 50 metri, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin, anume glontele folosit de Crețu Gheorghe „Taxo Trio" fiind depistat și extras din corpul lui Paciu Sorin, iar ca urmare Paciu Sorin a decedat.

Instanța de apel a stabilit ca dovedită vinovăția lui Crețu Gheorghe în sensul dat, motivare expusă în decizie, în același timp, deoarece responsabil în petrecerea vânătorii a fost stabilit nemijlocit Irimciuc Denis, fiind stabilită vinovăția acestuia în nerespectarea acestor prevederi, cu folosirea situației de serviciu, ultimul având obligația să asigure respectarea prevederilor Regulilor.

Potrivit pct. 84 al Regulilor de securitate la vânătoare se reglementează, că dacă în timpul vânătorii cu gonași s-a întâmplat un accident, vânătoarea trebuie imediat oprită pentru a acorda victimei primul ajutor și transportarea ei la cea mai apropiată instituție medicală. Referitor la cele întâmplate, conducătorul vânătorii trebuie să întocmească proces-verbal și schema concretă a locului întâmplării, unde să se indice locurile de pândă ale trăgătorilor, distanța dintre ei, direcția de deplasare a gonașilor. Dacă de cele întâmplate e vinovat unul din vânători, atunci e nevoie ca el să dea în scris explicațiile necesare. De asemenea, trebuie să se ceară fără întârziere explicațiile martorilor. Dacă starea victimei o permite, atunci e necesar să se înregistreze explicațiile lui, care se confirmă prin semnăturile a doi vânători. În cazurile cu urmări mai grave (boală îndelungată, invaliditate sau moartea victimei), e necesar să se cheme la fața locului reprezentanții poliției și procuraturii. Până la sosirea lor se va organiza supravegherea și paza locului întâmplării.

La acest segment, instanța de apel a constatat, că accidentul soldat cu rănirea lui Paciu Sorin s-a întâmplat în altă grupă decât cea în care a participat Irimciuc Denis, și anume în grupa condusă de Svistun Valeriu.

Totodată, careva proces-verbal și schemă concretă a locului întâmplării, unde să se indice locurile de pândă ale trăgătorilor, distanţa dintre ei, direcţia de deplasare a gonașilor nu a fost executat, la fel nu au fost luate în scris explicaţii, nu s-a organizat supravegherea și paza locului întâmplării, în sensul dat nefiind întreprinse careva măsuri inclusiv de Irimciuc Denis, care prin ordinul emis de Lupu Ion a fost desemnat responsabil de organizarea și controlul petrecerii vânătorii, în aspectul dat nefiind luate măsurile prevăzute în reguli de Irimciuc Denis.

Potrivit prevederilor expuse în pct. 85 al Regulilor de securitate la vânătoare se interzice: schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pândă înainte de sfârșitul goanei; tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarele sectorului de tragere determinat; folosirea la aceste vânători a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mare; părăsirea locului de pândă și apropierea de animalul ucis sau rănit pînă la sfârșitul goanei; tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândașul vecin; tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pândaș; folosirea înainte și în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise).

Din probele cercetate s-a constatat, că anume Paciu Sorin, care a fost admis la vânătoare în lipsa carnetului de vânător, și-a schimbat locul în timpul vânătorii, fapt ce s-a constatat prin declarațiile lui Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, cât și a proceselor-verbale de cercetare la fața locului, în sensul dat fiind nerespectate prevederile enunțate din reguli.

Ce ține de tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarele sectorului de tragere determinat, instanța de apel a considerat încălcate și prevederile date, deoarece s-a stabilit, că Crețu Gheorghe a împușcat de-a lungul liniei trăgătorilor peste hotarele de tragere determinate, fapt ce a condus la rănirea lui Paciu Sorin, aflat în linia țintașilor, lângă Sajin Ghenadie.

În sensul acuzării aduse, instanța de apel a constatat dovedită învinuirea adusă inculpatului Crețu Gheorghe privind încălcarea pct. 85 subp. 2 din reguli ce țin de interzicerea tirului de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat, astfel că din declarațiile martorului Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, cât și din elementele de fapt dobândite din procesele-verbale de cercetare la fața locului, de examinare, concluziile rapoartelor de expertiză, s-a dovedit că Crețu Gheorghe a efectuat împușcături din arma de foc, rănindu-l pe Paciu Sorin, care se afla în linia țintașilor în imediata apropiere de țintașul Sajin Ghenadie, astfel Crețu Gheorghe a împușcat în direcția țintașilor, în afara hotarului sectorului de tragere determinat, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin,

în urma cărui fapt ultimul a decedat.

La fel s-a stabilit nerespectarea prevederilor din Reguli la pct. 85 privind folosirea la aceste vânători a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mare, ţinând cont de constatările instanţei de apel că Creţu Gheorghe a folosit la vânătoare gloanţe rotunde „Taxo-Trio", cu care a fost rănit Paciu Sorin, ca urmare ultimul a decedat.

Anume în urma împuşcăturii produse din arma lui Creţu Gheorghe, încărcată cu cartuşe „Taxo-Trio", Paciu Sorin a fost rănit, din corpul ultimului în cadrul intervenţiei chirurgicale fiind extras glonte „Taxo Trio" de formă rotundă, astfel se constată că Creţu Gheorghe a tras din arma de foc în direcţia liniei ţintaşilor.

În acelaşi timp, potrivit raportului de expertiză nr. 154 - 161 din 30 ianuarie 2013 se constată concluziile în pct. 9, că corpul pătimitului Paciu Sorin la momentul efectuării împuşcăturii se afla faţă de linia din punctul „3" în punctul „1" cu un unghi de cca 15 grade (f.d. 28-55 vol.3).

Din probele cercetate s-a constatat, că Creţu Gheorghe a folosit la vânătoarea din 23.12.2012 anume glonte „Taxo-Trio", glonte care este de formă rotundă, fapt evidenţiat potrivit procesului-verbal din 26.12.2012 de examinare a obiectului – glontelui confecţionat din aliaj metalic depistat şi extras în urma intervenţiei chirurgicale la victima Paciu Sorin, din care rezultă, că în rezultatul examinării s-a stabilit că glontele menţionat reprezintă o sferă confecţionată din aliaj metalic cu diametrul de 1 cm pe care este prezentă o deformaţie neînsemnată (f.d. 22-25 vol.2), moment recunoscut personal şi de Creţu Gheorghe, care a declarat că a folosit glonte „Taxo Trio" la vânătoare.

Faptul folosirii anume a unui astfel de glonte la vânătoarea din 23.12.2012 a fost demonstrat şi prin concluziile raportului de expertiză nr. 154-161 a CNEJ şi nr. 8 a CML din 30.01.2013 Seria BB 006321 (f.d. 28-75 vol. 3).

Astfel, prin probele cercetate s-a stabilit clar, că Creţu Gheorghe a efectuat tragerea din arma de foc în direcţia liniei ţintaşilor, peste hotarele sectorului de tragere determinat, fapt stabilit prin declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, prin măsurările efectuate potrivit proceselor-verbale de cercetare la faţa locului, cât şi prin declaraţiile martorului Buga Boris, care a menţionat, că a văzut că Creţu Gheorghe nu s-a încadrat în unghiul permis.

Motivarea corespunzătoare în aspectul dat este redată în partea ce ţine de constatarea vinovăţiei lui Creţu Gheorghe în comiterea lipsirii de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin, cât şi referitor la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

În acelaşi timp, instanţa de apel a considerat nefondată invocarea încălcărilor ce ţin de părăsirea locului de pândă şi apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfârşitul goanei, tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândaşul vecin, tragerea asupra animalului care a căzut de la împuşcătura altui pândaş, folosirea

înainte şi în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise), care nu s-a constatat pe caz, în sensul dat acuzarea fiind absolut nefondată.

Instanţa de apel a mai reţinut, că pct. 108 din Regulile de securitate la vânătoare prevede, că vânătorii din carnetul cărora lipseşte notiţa despre susţinerea minimulului respectiv nu se admit la vânătoare.

În aspectul dat s-a menţionat, că potrivit biletului de vânător nr. 011656, Irimiciuc Denis a participat la vânătoarea din 23.12.2012, fiind numit responsabil de grupul format, din care făceau parte Lupu Ion, Pleşca Ion, Latîş Serghei, Zubco Valeriu, Răilean Sergiu, Năstas Iurie, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail, Ţurcanu Victor, Anton Ion, Ifodi Alexandru, Guzun Oleg, Irimciuc Denis.

În acelaşi timp, Irimciuc Denis nu deţine carnet de vânător, respectiv nici notiţa despre susţinerea minimului examenului nu deţine, astfel că în sensul dat se constată încălcarea de către Irimciuc Denis a prevederilor date.

La fel, la vânătoare a fost admis Paciu Sorin, care nu deţine carnet de vânător, moment dovedit prin răspunsul Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din 17.01.2013.

Faptul că Paciu Sorin a fost admis la vânătoare fără carnet de vânător, deşi nu se admite participarea la vânătoare în lipsa carnetului de vânător şi în lipsa minimului de examen, totodată ultimul s-a aflat în linia ţintaşilor, precum şi acţionarea din imprudenţă a lui Creţu Gheorghe, care a împuşcat cu gloanţe rotunde în direcţia liniei ţintaşilor, a dus la rănirea lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale a decedat.

Astfel, anume în sarcina conducătorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" Irimciuc Denis a fost pusă organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţie. Prin ordinul emis personal nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, Irimciuc Denis şi-a asumat controlul şi asupra executării ordinului emis, astfel că acţiunile, cât şi inacţiunile lui Irimciuc Denis, care urma să îndeplinească dispoziţiile ordinelor emise, cât şi atribuţiile de serviciu, în exerciţiul funcţiilor sale, să respecte Regulile de securitate la vânătoare şi să controleze desfăşurarea vânătorii cu respectarea Regulilor de securitate la vânătoare, vânătoare care însă a avut loc cu încălcarea acestor reguli, soldată cu decesul lui Paciu Sorin, sunt cu caracter de infracţiune.

În sensul expus, a fost stabilită la caz încălcarea prevederilor regulilor de securitate la vânătoare, Irimciuc Denis fiind responsabil de urmările produse la vânătoarea din 23.12.2012, în sensul dat fiind constatată existenţa infracţiunii în acţiunile lui Irimciuc Denis, prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, care în cazul dat a acţionat din interese personale.

Totodată instanţa de apel a menţionat, că invocarea acuzării privind comiterea infracţiunii din interese anume materiale de către Irimciuc Denis nu s-a constatat.

Ce ţine de invocarea încălcării Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, invocată fără a se indica nemijlocit care prevederi din instrucţiune a încălcat Irimciuc Denis, la chestunea dată instanţa de apel s-a expus anterior, nefiind constatată ca încălcată toată Instrucţiunea.

Privind încălcarea de către Irimciuc Denis a ordinului Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002 care prevede efectuarea expertizei veterinare şi colectarea probelor în scop de diagnostică la pesta porcină a animalelor dobândite, precum şi ordinului nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală şi de sănătate publică referitoare la vânatul sălbatic, instanţa de apel a menţionat, că acuzarea nu a indicat care anume prevederi din ordine au fost încălcate de către Irimciuc Denis, acuzarea fiind considerată nefondată.

Cu referire la învinuirea că Irimciuc Denis, în continuarea acţiunilor sale abuzive, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx, şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţii la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, fiind audiat în calitate de martor pe cazul dat în incinta procuraturii raionului Făleşti, pe adresa or. Făleşti, str. Moldovei, 25, la 15.01.2013 şi 05.02.2013, a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alţi martori la depunerea de declaraţii mincinoase, instanţa de apel a indicat, că în sensul dat, nu s-a constatat săvârşirea de către Irimciuc Denis a infracţiunilor imputate în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, art. 314 alin. (1) Cod penal.

Instanţa de apel a menţionat, că vinovăţia inculpatului Irimciuc Denis se confirmă deplin din probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, printre care declaraţiile inculpaţilor Irimciuc Denis, Lupu Ion, Svistun Valeriu, Creţu Gheorghe, declaraţiile martorilor, precum şi din elementele de fapt constatate din probele scrise ale cauzei penale, cercetate în şedinţa instanţei de apel.

Volumul 8 - copiile proceselor-verbale de cercetare la faţa locului din 25.12.2012, cu scheme şi planşa fotografică (f.d. 76-80, 82-105), copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 12.01.2013, schema şi planşa fotografică (f.d. 106-109, 110-116), copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, planşa fotografică, explicaţie şi plan-schemă (f.d. 118-120, 121-128).

Volumul 9 - copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2013 (f.d. 4-5), copia ordonanţei din 15.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal nr. 2012378040, biletul nr. 011656, cotorul biletului nr. 011656, cotorul autorizaţiei seria AA nr. 003405 şi exemplarul

2 al facturii fiscale seria JJ0863005, anexă la procesul-verbal din 15.02.2013 (f.d. 6, 7-12), copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 18.02.2013 (f.d. 13-14), copia ordonanţei din 18.12.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal nr. 2012378040, anexă la procesul-verbal din 18.02.2013 (f.d. 15, 16-19), copia ordonanţei şi procesului-verbal din 12.01.2013 privind ridicarea de obiecte şi documente de la ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" a registrului instructajului de protecţie a muncii a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" (f.d. 20, 21), copia pocesului-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2013 (f.d. 22), copia Registrului instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă la Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" (f.d. 23-27), copia ordonanţei şi procesului-verbal de examinare a obiectelor din 14.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal: Registrul instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă, Registrul de înregistrare a licenţelor de vânătoare, registrul de evidenţă a formularelor cu regim special şi factura de expediţie seria CN nr.103971, în calitate de mijloace materiale de probă şi păstrare la cauza penală (f.d. 28, 29), copia informaţiei nr.01-6/09 din 10.01.2013 IMSP Spitalului raional Făleşti adresată Procuraturii raionului Făleşti (f.d. 39-43), copia scrisorii Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din RM nr.01-1-6/07 din 17.01.2013 adresată MAI al RM d-nul Maxian M. privind prezentarea listei vânătorilor, numărului carnetului de vânător, anul aderării şi locul de evidenţă (f.d. 61-62), copia răspunsului directorului Institutului de Zoologie al AŞM nr.39/01 din 05.02.2013 adresat procurorului în Procuratura mun. Chişinău, A. Caraman (f.d. 66-67), copia răspunsului Agenţiei „Moldsilva" adresat MAI nr.01-07/33 din 15.01.2013 (f.d. 72), copia ordinului nr.168 din 14.09.2012 Agenţiei „Moldsilva" nr.168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţ în anul 2012 (f.d. 88-90), copia anexei la ordinul Agenţiei „Moldsilva" nr. 168 din 14.09.2012 referitor la cota de recoltare a mistreţilor în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva" şi reglarea numerică a acestuia în ariile naturale protejate de stat, anul 2012 (f.d. 91-94), copia ordinului nr. 98-c din 22.08.2011 emis de Agenţia „Moldsilva" cu privire la transferul salariatului Irimciuc Denis din funcţia de inginer-şef în silvicultură din cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" începând cu 22.08.2011 (f.d. 136), copia cererii adresată de Irimciuc Denis către directorul Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion privind transferul în funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" (f.d. 137), copia Instrucţiunii de funcţie directorului rezervaţiei naturale (f.d. 138-139), copia contractului individual de muncă nr. 09/11 din 22.08.2011 încheiat între Agenţia „Moldsilva" şi Irimciuc Denis (f.d. 140-143).

Volumul 10 - copia raportului de expertiză medico-legală nr. 146 din 25.12.2012, din care rezultă concluziile privind decesul lui Paciu Sorin (f.d. 3-5),

copia raportului de expertiză nr. 154-161 a CNEJ și nr. 8 a CML din 30.01.2013 (f.d. 20-47, 48-66), copia raportului de expertiză nr. 289-296 din 23.02.2013 (f.d. 67-90).

Deşi Irimciuc Denis nu a recunoscut vinovăţia sa, instanţa de apel a constatat că din declaraţiile ultimului, cât şi din ordinele emise de Lupu Ion ca director, cât şi de Irimciuc Denis personal, rezultă asumarea controlului în vederea organizării şi petrecerii vânătorii anume în sarcina lui Irimciuc Denis, cu respectarea strictă a Regulilor de securitate la vânătoare, totodată contrar celor prescrise, s-a constatat încălcarea acestor reguli, prin folosirea situaţiei de serviciu, în interes personal, încălcarea regulilor enunţate ca rezultat au condus la împuşcarea lui Paciu Sorin de către Creţu Gheorghe, în urma leziunilor corporale primite, survenind decesul lui Paciu Sorin.

Astfel, în urma cercetării probelor instanţa de apel a constatat în sarcina lui Irimciuc Denis faptele potrivit legii în vigoare la data comiterii faptei, şi anume că *Irimciuc Denis, exercitând funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", fiind numit în funcţie prin ordinul directorului General al Agenţiei „Moldsilva" nr. 98-c din 22.08.2011, având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes personal, urmare a ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, la 29 noiembrie 2012 a emis ordinul nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, la 23 decembrie 2012, a organizat şi a participat nemijlocit la vînătoarea de mistreţi în parcela nr. 76 cantonul nr. 7, a organizat vânătoarea desfăşurată în cantonul nr. 4, sectorul nr. 2 Călineşti, raionul Făleşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, vânătoare desfăşurată cu încălcarea Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, în rezultatul încălcărilor date vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Făleşti.*

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Irimciuc Denis a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică: „*Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interes personal, soldate cu urmări grave*".

Instanţa de apel a menţionat, că fapta de abuz de putere sau abuz de serviciu, încriminată în art. 327 Cod penal, la momentul comiterii faptei incriminate, consta în folosirea intenţionată de către o persoană cu funcţie publică a situaţiei de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit Legii nr. 60 din 07.04.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 123-127/246 din 06.05.2016, în vigoare din 06.05.2016, s-au întrodus în art. 327 Cod Penal următoarele modificări:

- la alineatul (1), textul „*în interes material ori în alte interese personale*" se exclude;

- la alineatul (2), după litera b) se introduce litera b[1]) cu următorul cuprins: „*b[1]) săvîrşită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terţe persoane*".

Instanţa de apel a considerat că modificarea respectivă privind excluderea textului „în interes material ori în alte interese personale" din art. 327 alin. (1) Cod penal, nu decriminalizează faptele incriminate incupatului, de fapt fiind prevăzută în forma agravată a art. 327 alin. (2) Cod penal.

Totodată, conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 33 din 07.12.2017, în vigoare din 07.12.2017, a fost declarat neconstituţional textul „intereselor publice sau" din alin. (1) art. 327 Cod penal.

Ţinând cont de comentariile din practica judiciară, cât şi de circumstanţele constatate în şedinţa de judecată, instanţa de apel a stabilit, că Irimciuc Denis ca persoană publică, fiind direct responsabil de organizarea şi petrecerea vânătorii din 23.12.2012 a folosit intenţionat situaţia de serviciu, în interes personal, admiţând încălcarea prevederilor Regulilor de securitate la vânătoare, care ca rezultat au condiţionat împuşcarea de către Creţu Gheorghe a lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale a decedat.

La caz a fost demonstrată responsabilitatea lui Irimciuc Denis, în sarcina căruia a fost pusă organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţia „Pădurea Domnească" şi care şi-a asumat controlul asupra respectării ordinului emis privind ordinea şi respectarea regulilor de securitate a participanţilor la vânătoare, reguli care nu au fost respectate la vânătoarea din 23.12.2012.

Din probele cercetate propuse de acuzare se constată cert, că există legătură cauzală dintre faptele lui Irimciuc Denis, care şi-a asumat răspunderea pentru organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţie, şi nerespectarea regulilor de securitate la vânătoare, care au dus la împuşcarea lui Paciu Sorin de către Creţu Gheorghe.

La capitolul individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului Irimiciuc Denis instanţa de apel a ţinut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, reţinând că infracţiunea săvârşită de inculpat face parte din categoria celor grave, că inculpatul este la prima abatere penală, se caracterizează pozitiv. Circumstanţe atenuante şi agravante pe caz nu au fost stabilite.

**4.20. Cu referire la învinuirea adusă lui Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că Svistun Valeriu a fost pus sub învinuire pentru

faptul că el, exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, aflându-se în incinta procuraturii raionului Făleşti, pe adresa or. Făleşti, str. Moldovei, 25, unde la 08.01.2013, 15.01.2013 şi 17.01.2013, fiind audiat în calitate de martor privind circumstanţele organizării, petrecerii şi acţiunilor ulterioare vânătorii organizate la 23.12.2012 în parcela nr. 76 la cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti, a Rezervaţiei „Pădurea Domnească” ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx, şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, cu bună-ştiinţă a prezentat declaraţii mincinoase.

Svistun Valeriu a fost învinuit că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal, adică: „*Prezentarea cu bună-ştiinţă, a declaraţiilor mincinoase de către martor, acţiuni care au fost săvârşite în cadrul urmăririi penale*”.

Deşi acuzarea a pretins că Svistun Valeriu la 08.01.2013, 15.01.2013, 17.01.2013, fiind audiat în calitate de martor privind circumstanţele organizării, petrecerii şi acţiunilor ulterioare vânătorii organizate din 23.12.2012, a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase, acuzarea în şedinţa instanţei de apel nu a solicitat cercetarea declaraţiilor date de Svistun Valeriu la 08.01.2013 şi la 15.01.2013, date în cadrul urmăririi penale, acuzarea solicitând doar cercetarea procesului-verbal de verificare a declaraţiilor lui Svistun Valeriu la locul infracţiunii din 17.01.2013.

În acelaşi timp, potrivit procesului-verbal de verificare a declaraţiilor lui Svistun Valeriu la locul infracţiunii din 17.01.2013 (f.d. 57-59 vol. 11), se constată, că declaraţiile acestuia se referă doar la locul vânătorii şi la acţiunile executate de el personal şi de Creţu Gheorghe, martorul succint a relatat unde şi cum au fost poziţionaţi ţintaşii, de unde urmau să vină gonaşii, direcţia de unde şi cum s-au deplasat mistreţii, poziţia ţintaşilor în vizorul cărora s-au aflat mistreţii, direcţia în care au împuşcat, locul unde a fost depistat Paciu Sorin rănit, alte declaraţii care ar fi contrare declaraţiilor date de Svistun Valeriu în şedinţa de judecată nefiind constatate.

Necercetarea în şedinţa instanţei de apel a declaraţiilor date de Svistun Valeriu în cadrul urmăririi penale, pretinse de acuzare ca fiind neadevărate, a pus în imposibilitate instanţa de apel să verifice învinuirea adusă inculpatului Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, anume sub formă de prezentare cu bună ştiinţă a declaraţiilor minciunoase de către martor, acţiuni care au fost săvârşite în cadrul urmăririi penale.

În atare situaţie, în urma cercetării probelor, instanţa de apel a ajuns la concluzia că în sensul învinuirii aduse vina inculpatului Svistun Valeriu nu şi-a găsit confirmare, fiind menţinută sentinţa.

Totodată, instanţa de apel a preluat motivarea primei instanţe în vederea achitării inculpatului Lupu Ion de sub învinuirea adusă în baza art. 312 Cod penal, considerând că probele invocate de procuror în susţinerea acuzaţiei date, nu pot fi reţinute şi nu probează de sine stătător fapta infracţiunii în acţiunile inculpatului Svistun Valeriu de prezentare cu bună ştiinţă ca martor a declaraţiilor false în cadrul urmăririi penale, deoarece aceste declaraţii de fapt nici nu au fost auzite de părţi nemijlocit în şedinţa instanţei de apel şi respectiv nu au putut fi verificate în raport cu declaraţiile martorilor audiaţi şi probele invocate în acuzarea inculpatului şi cu care acuzarea pretinde că nu corespund.

Mai mult, declaraţiile date de inculpatul Svistun Valeriu în şedinţa judiciară, sunt întărite prin declaraţiile date de martorii audiaţi în cadrul şedinţei instanţei de apel şi de fond, cât şi prin probele cercetate.

În confirmarea vinovăţiei inculpatului Svistun Valeriu partea acuzării a invocat declaraţiile martorilor Guzun Valeriu, Praf Grigore, Praf Mihail, Zubco Valeriu, Latîş Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleşca Ion, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, însă în opinia instanţei de apel declaraţiile martorilor în cauză nu confirmă învinuirea adusă.

**4.21. Cu referire la învinuirea adusă lui Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că Svistun Valeriu a fost pus sub învinuire pentru faptul, că el, exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, Irimciuc Denis şi directorul general a Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13:00 – 15:30 min., aflându-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" şi ulterior în alte locuri, inclusiv la sediul Rezervaţiei amplasate în or. Glodeni, din interes personal, folosind situaţia de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de

vânători, prin constrângere, prin dare de bunuri, a determinat alţi martori: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase.

Prin urmare, Svistun Valeriu a fost învinuit că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal, adică: *„Determinarea, prin constrângere, prin darea de bunuri, a martorilor la depunerea declaraţiilor mincinoase”.*

Deşi acuzarea a incriminat inculpatului Svistun Valeriu că a determinat pe Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei la depunerea de declaraţii mincinoase, în sensul dat acuzarea nu a fost demonstrată prin probe.

Astfel, fiind audiaţi în şedinţa instanţei de apel martorii Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, nimeni din martorii audiaţi nu au incriminat pe Svistun Valeriu că i-ar fi determinat personal să dea careva declaraţii mincinoase referitor la vânătoarea din 23.12.2012 în cadrul urmăririi penale la prima audiere, totodată nimeni din martorii audiaţi nu au declarat că au primit ceva bunuri de la el sau că au discutat cel puţin cu Svistun Valeriu despre cele petrecute la vânătoarea din 23.12.2012.

Toţi martorii vizaţi au declarat că susţin declaraţiile date în prima instanţă şi cele date la prima audiere în cadrul urmăririi penale, iar la următoarele audieri au dat declaraţii şi le-au semnat după cum le-a spus persoanele care i-au audiat.

În acelaşi timp, după o sentinţă de achitare pronunţată de prima instanţă, acuzarea nici nu a dat citire în şedinţa instanţei de apel a declaraţiilor martorilor Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Ifodi Ion, Gordiţa Oleg, Grosu Marin, Gorbaciov Iurie, Gherman Andrei, date în cadrul urmăririi penale, pretinse ca fiind date în urma constrângerii de către Svistun Valeriu şi ca mincinoase, astfel că instanţa de apel, ţinînd cont de principiul contradictorialităţii în procesul penal, s-a aflat în imposibilitate să verifice declaraţiile date de aceste persoane în cadrul urmăririi penale, în raport cu cele date în instanţa de judecată, pentru a constata dacă sunt sau nu diferite.

Totodată, martorii solicitaţi pentru audiere de acuzare fiind audiaţi în instanţa de apel, au susţinut declaraţiile date în prima instanţă, declaraţii din care, fiind verificate în şedinţa instanţei de apel, nu se constată că martorii au dat declaraţii fiind constrânşi de Svistun Valeriu să dea careva declaraţii neadevărate.

În acelaşi timp, fiind date citire declaraţiilor date în cadrul urmăririi penale a martorilor Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, martorii în şedinţa instanţei de apel au declarat, că nu au fost constrânşi să dea declaraţii de Svistun Valeriu, că susţin declaraţiile date în cadrul şedinţei primei instanţe, iar fiind audiaţi în cadrul urmăririi penale, au dat alte declaraţii fiind speriaţi, şi anume: Anton Ion, Ţurcanu Victor şi Gherman Andrei au declarat că au fost constrânşi în cadrul urmăririi penale să dea alte declaraţii de persoanele care i-au interogat, Grosu Serghei, Mamai Mihail, Iftodi Dorin au declarat, că au fost speriaţi, li s-a spus că vor fi eliberaţi şi închişi, Ciobanu Anatolie a declarat ce i sa spus, fiind arestat directorul rezervaţiei în acea perioadă, Rotaru Ghenadie a dat declaraţii după cum au hotărât toţi.

Faptul că au fost constrânşi anume de Svistun Valeriu să dea declaraţii mincinoase referitor la circumstanţele în care s-a desfăşurat vânătoarea din 23 decembrie 2012, nu a declarat nici un martor în cadrul audierii pe viu în cadrul şedinţei instanţei de apel, şi nici în prima instanţă.

Totodată, fiind citite declaţiile martorilor Guzun Oleg şi Gordiţa Oleg, date în cadrul şedinţei primei instanţe, din aceste declaraţii la fel rezultă, că nu au fost constrânşi de Svistun Valeriu.

În sensul invocat de acuzare, instanţa de apel a considerat că declaraţiile martorilor date în cadrul urmăririi penale nu pot fi luate în consideraţie ca probe în susţinerea acuzării lui Svistun Valeriu.

În acelaşi timp instanţa de apel a ţinut cont de declaraţiile date de martori anume în cadrul procesului judiciar public, când au dat declaraţii sub jurământ, declaraţii care corespund şi probelor scrise cercetate în şedinţa judiciară, din care rezultă că nu au fost constrânşi de Svistun Valeriu să dea declaraţii minciunoase, astfel nu se demonstrează că Svistun Valeriu în careva mod ar fi constrâns pe martorii invocaţi de acuzare să dea declaraţii mincinoase în cadrul urmăririi penale, mai ales că nimeni din martorii audiaţi în şedinţa instanţei de judecată nu au indicat la Svistun Valeriu ca la persoana care i-a determinat să dea în genere careva declaraţii.

Totodată, nimeni din martorii audiaţi în cadrul şedinţelor judiciare nu au declarat despre constrângerea aplicată faţă de ei, fie fizică, fie psihică, în metoda după cum se comentează modalitatea de constrângere a martorului, din partea inculpatului Svistun Valeriu.

Mai mult, la data producerii pretinselor fapte încriminate inculpatului Lupu Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei, nu aveau calitatea de martori

şi nici nu erau participanţi la procesul penal.

În acelaşi timp, acuzarea, căreia în revine obligaţia de a prezenta probele în susţinerea acuzaţiei după adoptarea unei sentinţe de achitare, nu a supus cercetării în şedinţa instanţei de apel declaraţiile depuse în cadrul urmăririi penale de martorii Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Ifodi Ion, Grosu Marin, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei.

Totodată martorii Guzun Oleg şi Gordiţa Oleg nici nu au fost audiaţi în instanţa de apel, fiind verificate doar declaraţiile date de ultimii în prima instanţă, din care rezultă că ultimii nu au declarat că au fost constrânşi de către Svistun Valeriu să dea declaraţii false în cadrul urmăririi penale, fără a fi însă cercetate declaraţiile date de martorii respectivi în cadrul urmăririi penale, pentru a putea fi verificate corespunderea sau nu a declaraţiilor date de martori în cadrul audierilor.

Mai mult, potrivit acuzării formulate, Svistun Valeriu a constrâns să dea declaraţii mincinoase referitor la circumstanţele în care s-a desfăşurat vânătoarea din 23 decembrie 2012 şi pe Iordachi Natalia şi Carcea Viorica, persoane care însă nu au fost indicate în lista probelor acuzării şi nu au fost audiate în cadrul cercetării judecătoreşti.

Instanţa de apel a notat, că în acţiunile inculpatului Svistun Valeriu lipseşte însăşi fapta infracţională, ceea ce duce implicit la inadmisibilitatea tragerii la răspundere penală, şi nu lipseşte doar obiectul infracţiunii, după cum a motivat prima instanţă, în rest motivarea instanţei de fond în latura dată şi soluţia fiind corectă.

Astfel, instanţa de apel a menţionat că prima instanţă corect a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, însă, greşit a stabilit lipsa obiectului infracţiunii, motivul de achitare fiind cel prescris la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procdură penală - nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

**4.22. Cu referire la învinuirea adusă lui Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal** *(în redacţia Legii nr. 292-XVI din 21.12.2007 în vigoare din 08.02.2008 şi la data infracţiunii incriminate).*

Instanţa de apel a reţinut, că Svistun Valeriu a fost pus sub învinuire în faptul că el, exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", fiind numit în funcţie prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 27 C din 23.04.2008, având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min., aflându-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind

fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice”, încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul; Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr.I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35 lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit căruia vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85; Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânatul ilegal de mistreţi.

În cadrul vânatului ilegal, Svistun Valeriu împreună şi prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vânători - ţintaşi şi stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi. Prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 25 000 lei, ceea ce constituie 1 250 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

Astfel, Svistun Valeriu a fost învinuit că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 233 Cod penal, adică: „*Vânatul în locurile interzise, cu folosirea situaţiei de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale”.*

Referitor la acest capăt de învinuire instanţa de apel a menţionat, că este valabilă motivarea expusă referitor la învinuirea adusă lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

Din probele cercetate instanţa de apel a constatat, că toţi martorii audiaţi, cât şi inculpaţii Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Creţu Gheorghe au declarat, că la vânătoare au fost formate două grupuri şi au avut loc în două locuri diferite.

Faptul repartizării participanţilor la vânătoarea din 23 decembrie 2012 în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, cu desfăşurarea partidelor de vânătoare în două locuri diferite, precum şi poziţionarea fiecărui ţintaş şi gonaş se confirmă şi prin declaraţiile tuturor martorilor, întărite şi prin înscrisurile cercetate.

Temei de a nu crede declaraţiilor tuturor martorilor date în cadrul şedinţelor judiciare, care au fost preîntâmpinaţi privind răspunderea penală pentru darea de

mărturii false, precum şi au dat declaraţii în proces penal public sub jurământ, cât şi a inculpaţilor în sensul dat nu s-au constatat, totodată aceste declaraţii nu au fost combătute de acuzare.

Referitor la invocarea că Svistun Valeriu s-a aflat la vânătoare în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, în zonă de frontieră, cu încălcarea :

- Anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervaţii ştiinţifice";

- prevederilor Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit cărora în rezervaţia ştiinţifică sunt interzise activităţi ce pot conduce la dereglarea evoluţiei firești a proceselor naturale, în special, vânatul;

- Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35 lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum şi cu încălcarea legislaţiei şi a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;

- Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit căruia vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă, instanţa de apel a menţionat că la acest segment este valabilă motivarea expusă referitor la aceleaşi chestiuni cu referire la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe. Or, nu s-a constatat că Svistun Valeriu a admis încălcările imputate, sub acest aspect învinuirea respectivă fiind nefondată.

De asemenea instanţa de apel a considerat neîntemeiată invocarea încălcării de către Svistun Valeriu a Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 şi 85, care acţionau la momentul comiterii infracţiunii, în raport cu învinuirea adusă nemijlocit de vânătoare ilegală, în sensul dat nefiind probată acuzarea.

Cu referire la încălcarea pct. 1 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din Republica Moldova, în anul 1993, în vigoare la momentul petrecerii vânătorii din 23.12.2012, potrivit cărora: Condiţia principală a securităţii la folosirea armei de vânătoare este cunoaşterea perfectă şi respectarea cu strictețe a regulilor de utilizare a acestei arme, precum şi respectarea severă a disciplinei de către toţi vânătorii în timpul vânătorii.

Instanţa de apel a considerat, că acuzarea nu a indicat prin ce anume a admis Svistun Valeriu încălcări a pct. 1, care sunt reguli generale, totodată nefiind stabilită

încălcarea nemijlocită de către inculpat a prevederilor respective, invocate în mod abstract de către acuzare.

Reieşind din învinuirea adusă şi probele cercetate, instanţa de apel a considerat că acuzarea de fapt nu a invocat şi nu a dovedit prin probe convingătoare, prin ce s-ar fi manifestat acţiunile inculpatului Svistun Valeriu, în calitatea lui de vânător, în ziua de 23.12.2012 în necunoaşterea perfectă şi nerespectarea cu strictețe a regulilor de utilizare a armei, precum şi nerespectarea disciplinei în timpul vânătorii, în raport cu învinuirea de vânătoare ilegală adusă, astfel că acuzarea este fără temei, fiind exclusă.

Cu referire la pct. 71 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din anul 1993 prin care se indică, că: linia trăgătorilor trebuie să fie dreaptă şi marcată clar pe teren (potecă, drum, margine de pădure, etc.), instanţa de apel a remarcat, că învinuirea adusă este neîntemeiată.

Reţinând prevederile Comentariului Codului Penal al RM la art. 233 Cod penal, în varianta Legii nr.292-XVI din 21.12.2007 (în vigoare din 08.02.2008), de până la modificările operate prin Legea nr. 157 din 26.07.2018, instanţa de apel a notat că prin probele cercetate, inclusiv declaraţiile inculpatului Svistun Valeriu, s-a constatat că în grupa unde a avut lor rănirea prin împuşcare a lui Paciu Sorin, Svistun Valeriu a fost responsabil de amplasarea vânătorilor, marcarea liniei trăgătorilor, fapt dovedit şi prin declaraţiile martorilor şi a inculpaţilor.

În acelaşi timp, s-a constatat, că linia trăgătorilor nu a fost dreaptă, fapt dovedit prin declaraţiile martorilor Sajin Ghenadie, Buga Boris, cât şi prin declaraţiile însuşi a inculpatului, care a menţionat că linia nu a fost dreaptă, fiind sub un unghi mai mare de 90 grade, astfel că se constată încălcarea acestor prevederi din Reguli.

Încălcarea acestei prevederi din Reguli, nu are efect asupra existenţei componenţei de infracţiune prevăzută de art. 233 Cod penal, sub formă de vânat ilegal, care se manifestă când se efectuează fără autorizaţia corespunzătoare fie în perioada interzisă, fie în locurile interzise, fie cu unelte şi metode nepermise (braconajul), fie cu folosirea situaţiei de serviciu.

Anume că această acţiune nu poate fi calificată drept vânătoare ilegală, întrucât inculpatului i s-a încriminat comiterea infracţiunii în cauză cu folosirea situaţiei de serviciu şi în locuri interzise, iar amplasarea ţintaşilor de către inculpat cu încălcarea regulii stabilită în pct. 71, adică nu pe linie dreaptă, nu constituie nici vânatul în locuri interzise şi nici vânatul cu folosirea situaţiei de serviciu, dar atrage după sine răspunderea prevăzută în Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată și imputarea încălcării de către inculpat a pct. 79 din Regulile de securitate la vânătoare nominalizate, care indică că: la goana de mistreți se va trage numai din arme cu țeavă lisă cu gloanțe (de fabrică) la o distanță nu mai mult de 50 metri.

În acest sens a remarcat, că partea acuzării nu a concretizat prin ce s-au manifestat acțiunile inculpatului care au dus la încălcarea acestei reguli, în raport anume cu învinuirea adusă în vânătoare ilegală.

Din probele cercetate se constată, că inculpatul Svistun Valeriu a participat la vânătoarea din 23.12.2012 în calitate de țintaș cu arma de model „T0Z 34 EP", de calibrul 12 cu țeava dublă vertical, iar careva probă în partea ce ține de deținerea nemijlocit de către ultimul la vânătoare a gloanțelor interzise, nu au fost prezentate instanței.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului în încălcarea pct. 85 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, potrivit cărora se reglementează, că se interzice:

-1. schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pândă înainte de sfârșitul goanei;

-2. tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat;

-3. folosirea la aceste vânători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare;

-4. părăsirea locului de pândă și apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfârșitul goanei;

-5. tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândașul vecin;

-6. tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pândaș;

-7. folosirea înaintea și în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (pesoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise).

Aici instanța de apel a considerat nedovedită învinuirea adusă inculpatului Svistun Valeriu, în raport cu învinuirea adusă de vânătoare ilegală, în interzicerea subp. 1) pct. 85 privind schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pândă înainte de sfârșitul goanei, deoarece acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat că Svistun Valeriu și-a schimbat locul sau l-a părăsit, din proprie inițiativă, până la sfîrșitul goanei, momente care nu se constată din probele cercetate.

Din aceleași temeiuri s-a considerat nefondată imputarea încălcării pct. 85) subp. 2) din Reguli ce țin de interzicerea tirului de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat, în raport cu învinuirea adusă, deoarece nu a fost prezentată nici o probă că inculpatul Svistun Valeriu, în calitate de țintaș, ar fi tras din arma de vânătoare de-a lungul liniei țintașilor sau peste

hotarul sectorului de tragere.

Instanţa de apel a considerat nedovedită şi invocarea încălcării de către inculpat, în raport cu învinuirea adusă, la vânătoarea din 23.12.2012 a prevederilor Regulilor enunţate în pct. 85 subp. 3), considerând că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar fi confirmat faptul că inculpatul Svistun Valeriu la vânătoarea din 23.12.2012 ar fi folosit gloanţe rotunde.

La fel, ce ţine de invocarea că inculpatul a încălcat prevederile pct. 85 din Regulile nominalizate privind schimbarea locurilor din proprie iniţiativă, de părăsire a locului de pândă înainte de sfîrşitul goanei, instanţa de apel a considerat că este neîntemeiată, la fel cât priveşte apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfîrşitul goanei, tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândaşul vecin, tragerea asupra animalului care a căzut de la împuşcătura altui pândaş.

Potrivit instanţei de apel, de către acuzare nu a fost prezentată nici o dovadă, în partea ce ţine de părăsirea locului de pândă de către inculpatul Svistun Valeriu, de apropierea de animalul rănit, de fapt fiind constatat, că Svistun Valeriu a mers în direcţia victimei Paciu Sorin, pentru acordarea ajutorului.

Cu referire la încălcarea de Svistun Valeriu a Regulilor pct. 85 ce ţin de interzicerea folosirii înaintea şi în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise), instanţa de apel a considerat că acuzarea este neîntemeiată, deoarece nu s-a prezentat instanţei nici o probă care ar confirma faptul că inculpatul la vânătoare ar fi fost în stare de ebrietate alcoolică sau că ar fi consumat băuturi alcoolice înaintea şi în timpul vânătorii, astfel nu s-a stabilit admiterea de către Svistun Valeriu a acestor încălcări invocate de acuzare.

Referitor la acuzaţia adusă lui Svistun Valeriu în încălcarea Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, instanţa de apel a notat că acuzarea nu a specificat care prevederi din instrucţiunea indicată, care are cinci capitole şi 75 de articole au fost încălcate de Svistun Valeriu, nefiind înţeles ce a încălcat inculpatul, astfel că prevederile regulilor cuprinse în instrucţiune, pretins a fi încălcate de inculpat, urmau a fi constatate, incriminate şi probate în instanţa de judecată, la acest aspect fiind valabilă motivarea din sentinţă.

Acuzarea s-a limitat la acest capitol doar la indicarea în linii generale că inculpatul a încălcat Instrucţiunea de protecţie a muncii aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, fără a indica care anume prevederi din instrucţiune şi în ce mod au fost încălcate.

Cu referire la folosirea de către inculpat a situaţiei de serviciu, instanţa de apel a reţinut motivarea expusă privind învinuirea lui Lupu Ion în aceeaşi infracţiune.

Învinuirea adusă inculpatului la caz, în folosirea situaţiei de serviciu, ca

modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal, este în conexiune directă cu învinuirea adusă inculpatului în vânatul în locurile interzise, ca modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal.

În şedinţa de judecată s-a constatat însă că, vânătoarea din 23.12.2012 nu s-a petrecut în locuri interzise, nu a avut loc cu încălcarea legislaţiei în vigoare, motiv pentru care, pe cale de consecinţă, nu va fi reţinută nici învinuirea adusă inculpatului Svistun Valeriu în folosirea situaţiei de serviciu, ca modalitate a comiterii infracţiunii de vânat ilegal.

Mai mult, în învinuirea formulată lui Svistun Valeriu nici nu s-a indicat prin ce s-a manifestat folosirea situaţiei de serviciu, fiind doar reprodusă formal norma legală, mai ales că nu s-a stabilit, că emiterea ordinului nr. 168 de către Lupu Ion ar fi fost efectuat cu careva abatere, în contradictoriu, fiind stabilit că ordinul în cauză a fost emis ca urmare a Hotărârii Guvernului RM.

Instanţa de apel a punctat, că contrar celor invocate de acuzare, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012, precum şi ordinului nr. 168, ţinând cont de prevederile legii în vigoare la momentul vânătorii din 23.12.2012, rezultă că aceasta s-a desfăşurat în scopul anume a reglării selective a numărului de animale, fapt menţionat nemijlocit şi în ordinul emis, în aspectul dat nefiind stabilită folosirea situaţiei de serviciu de către Svistun Valeriu.

Cât priveşte acuzarea în vânătoare ilegală cu împuşcarea a cinci mistreţi, instanţa de apel a reţinut motivarea oferită referitor la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe, nefiind constatată în şedinţa judiciară împuşcarea anume a cinci mistreţi în cadrul vânătorii din 23.12.2012.

În grupul unde a participat Svistun Valeriu cu Creţu Gheorghe, s-a constatat că au fost împuşcaţi doi mistreţi, situaţie ce rezultă din declaraţiile inculpaţilor şi a martorilor, cât şi din însuşi elementele de fapt dobândite din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, din care rezultă fixarea locului anume a doi mistreţi, şi nu mai mulţi, după cum a invocat declarativ acuzarea (f.d. 114-125 vol. 1).

Deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpatului Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, totodată instanţa de apel a constatat că în motivarea sentinţei instanţa nu a argumentat motivat care anume elemente ale infracţiunii lipsesc, dar de fapt motivarea instanţei fiind în sensul că nu s-a confirmat învinuirea adusă, în acelaşi timp în urma evaluării probelor instanţa de apel a conchis că soluţia de achitare a inculpatului Svistun Valeriu este de fapt una corectă, doar că motivul de achitare este cel prescris de art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatat fapta infracţiunii.

**4.23. Cu referire la învinuirea adusă lui Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.**

Instanţa de apel a reţinut, că Svistun Valeriu a fost pus sub învinuire în faptul că exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, Irimciuc Denis şi directorul general a Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion, la 23 decembrie 2012, aproximativ în intervalul orelor 13:00 – 15:30, după terminarea partidei de vânătoare care a avut loc cu câteva ore mai înainte, aflîndu-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS, din cadrul Agenţiei „Moldsilva" din interes personal, folosind situaţia sa de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei penale privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin, a.n. xxxxx, şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, participanţilor la vânătoare şi componenţa grupului de vânători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş al cet. Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc. În realitate vânătoarea a avut loc în cadrul unui singur grup de vânători şi într-un singur loc în parcela nr. 76 la cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călineşti, Făleşti a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS.

Astfel, Svistun Valeriu a fost învinuit că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, adică: „*Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acţiuni săvârşite din interese personale.*"

Instanţa de apel a remarcat, că referitor la învinuirea în cauză este valabilă motivarea expusă referitor la învinuirea adusă lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, referitor la formularea învinuirii în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, acuzarea de stat a invocat că Svistun Valeriu a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vînător nr. 011656 şi nr. 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaş a lui Paciu Sorin şi semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor care în realitate nu a avut loc.

Din probele cercetate instanţa de apel a constatat, că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost întocmite două bilete de vânător şi anume: biletul de vânător nr. 011656 şi biletul de vînător nr. 011795.

Totodată din declaraţiile inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Creţu Gheorghe, a martorilor participanţi la vânătoarea din 23.12.2012, audiaţi în cadrul instanţei de apel, cât şi martorilor audiaţi în instanţa de fond, verificate în şedinţa instanţei de apel, la care s-a făcut referire, s-a constatat, că la vânătoarea din 23.12.2012 persoanele prezente au fost repartizate în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonaşi, care au participat în două locuri diferite la vânătoare, situaţie care corespunde cu cele indicate în listele întocmite, cât şi cu probele cercetate, printre care procesele-verbale de cercetare la faţa locului, temei de a pune la îndoială declaraţiile respective şi înscrisurile cercetate nefiind constatate.

Nimeni din martorii audiaţi în şedinţele judiciare nu au declarat despre faptul că la vânătoare a participat o singură grupă de gonaşi şi o singură grupă de ţintaşi şi că vânătoarea a avul loc doar în cantonul nr. 4, după cum a indicat afirmativ acuzarea.

În consecinţă instanţa de apel a conchis, că învinuirea adusă inculpatului în faptul că distribuirea vânătorilor în două grupuri, componenţa acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), contravine faptelor real petrecute, este fără temei şi contravine declaraţiilor martorilor date în cadrul procesului judiciar public, sub jurământ, cât şi probelor scrise.

Cu referire la participarea lui Irimciuc Denis la vânătoarea din 23.12.2012, instanţa de apel a indicat, că ultimul a avut calitatea de conducător al echipei, fiind indicat în biletul nr. 011656, fapt ce rezultă şi din declaraţiile inculpaţilor şi a martorilor audiaţi, care totodată au declarat, că Irimciuc Denis în calitate de conducător nu a fost plasat nici la o poziţie, supraveghind desfăşurarea partidei de vânătoare de la distanţă, fără a deţine la el armă de vânătoare.

La fel, ce ţine de participarea lui Paciu Sorin la vânătoare, acesta a avut calitatea de gonaş, fiind indicat în biletul nr. 011795, participând în grupul de vânători împreună cu Sajin Ghenadie, grup care a efectuat două goane.

La prima partidă de vânătoare Paciu Sorin a participat în calitate de gonaş, iar la a doua partidă de vânătoare, după cum rezultă din declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, Paciu Sorin a părăsit goana şi a venit lângă Sajin Ghenadie, unde s-a aflat până la momentul când a fost rănit, astfel că situaţia stabilită nu contravine celor indicate în bilet.

Din învinuirea adusă se constată, că inculpatul este învinuit şi de falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin prin înţelegere prealabilă cu inculpaţii Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis.

Instanța de apel a notat, că deși a adus o astfel de învinuire lui Svistun Valeriu, acuzarea nu a prezentat în aspectul dat nici o probă certă în falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin de Svistun Valeriu, cât și de mai multe persoane, după cum a fost adusă învinuirea în acțiunea de falsificare a unei singure semnături, pe un singur document, de către mai multe pesoane, fiind lipsită de orice temei, întrucât se exlude imitarea unei singure semnături, pe un singur document, concomitent de către mai multe persoane.

Acuzarea a prezentat ca dovadă raportul de expertiză grafoscopică nr. 1010 din 12.06.2013 (f.d. 98-115 vol. 10), însă din concluziile acestui raport nu se constată că Svistun Valeriu a înscris date false sau că a falsificat semnătura lui Paciu Sorin.

Anume că s-a constatat, că cele indicate în bilete corespunde situației reale întâmplate, fapte ce se demonstrează prin declarațiile tuturor martorilor audiați în cadrul ședințelor judiciare, susținute și de înscrisurile cercetate.

Deși în concluzia respectivă se indică că semnătura din biletul de vânătoare nu a fost executată de Paciu Sorin, totodată faptul că a fost falsificată anume de inculpatul Svistun Valeriu nu a fost dovedit.

Instanța de apel a mai punctat, că acuzarea nu a prezentat nici o probă directă sau indirectă care, în rezultatul coroborării ei cu raportul de expertiză, ar fi confirmat că inculpatul a falsificat semnătura lui Paciu Sorin, în contradicție, concluziile din raport constată, că nu pot răspunde cine a efectuat semnătura.

Astfel, raportul de expertiză prezentat nu servește ca probă în condamnarea inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

De asemenea, din probele cercetate nu se constată în acțiunile lui Svistun Valeriu fapta prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, și nu doar latura subiectivă și lipsa interesului învinuitului, după cum a motivat prima instanță, care deși a constatat lipsa laturii subiective și interesului inculpatului, a dispus achitarea inculpatului din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a considerat că în acțiunile lui Svistun Valeriu nu lipsește doar latura subiectivă și motivul, dar fapta infracțională prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după cum a fost adusă de acuzare, motiv din care sentința a fost casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Svistun Valeriu a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**4.24. Cu referire la învinuirea adusă lui Svistun Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.**

Instanța de apel a reținut, că Svistun Valeriu a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, exercitând funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenției „Moldsilva, fiind numit în funcție prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr. 27 C din 23.04.2008, având statut de funcționar în cadrul unei

întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material şi personal, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu directorul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, Irimciuc Denis şi directorul general al Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion, urmare ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, şi celui emis de Irimciuc Denis la 29 noiembrie 2012 nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 şi ulterior, la 23 decembrie 2012, fiind numit prin ordinul Directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" nr. 88-p din 12.11.2012 responsabil de ordinea şi respectarea tehnicii securităţii a participanţilor la vânătoare, a instruirii participanţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă la vânătoarea de selecţie în întreprindere, a încălcat Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr.I, cap.III, pct. 35 lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. (1); Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108; Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 52, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 72, 73, 75.

Astfel, încălcând normele legale menţionate Svistun Valeriu a ignorat ordinea organizării şi desfăşurării partidei de vânătoare, instructajul tehnicii securităţii, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rândul vânătorilor, a poziţionat în mod ilegal linia de tragere, a permis părăsirea şi modificarea locului aflării ţintaşilor, a permis tragerea de-a lungul liniei şi după hotarele sectorului de tragere, nu a verificat şi în rezultat a permis efectuarea tragerii la vânătoare de mistreţi cu cartuşe interzise, nu a oprit vânătoarea imediat după încălcările depistate şi nu a asigurat locul şi păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucţiune. În rezultatul încălcărilor legislaţiei şi actelor normative, vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Făleşti.

Astfel, Svistun Valeriu a fost învinuit, că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică: „*Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese materiale şi personale, soldate cu urmări grave*".

Judecând cauza penală de învinuire a lui Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanţa de apel a constatat că prima instanţă nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat

probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanţei privind achitarea inculpatului fiind una pripită, eronată şi care nu este bazată pe elementele de fapt dobândite din mijloacele de probă în modul prevăzut de legea procesual-penală.

În acest context instanţa de apel a constatat, că Svistun Valeriu prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 27 C din 23.04.2008, a fost numit în funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" (f.d. 152 vol. 9).

Conform Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva" este una publică.

Potrivit pct. 4.3 al Instrucţiunii de funcţie a inginerului pază şi protecţia pădurilor a rezervaţiei naturale: inginerul pază şi protecţia pădurilor este responsabil de respectarea legislaţiei protecţiei muncii şi tehnicii securităţii în sectorul de activitate încredinţat (f.d. 160-162 vol. 9).

Prin ordinul Directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească" nr. 88-p din 12.11.2012 Svistun Valeriu a fost numit responsabil de ordinea şi respectarea tehnicii securităţii a participanţilor la vânătoare, a instruirii participanţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă la vânătoarea de selecţie în întreprindere.

Instanţa de apel a reiterat, că dispunerea organizării vânătorii din 23.12.2012 de fapt a fost cu respectarea prevederilor în vigoare la acel moment, chestiune motivată la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe.

Totodată, din probele cercetate, s-a constatat, că vânătoarea din 23.12.2012 a fost organizată de către Irimciuc Denis în calitate de director al Rezervaţiei „Pădurea Domnească".

Astfel, la data de 15 august 2012 Guvernul Republicii Moldova, la propunerea Agenţiei „Moldsilva" a aprobat Hotărârea nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 166-169a/650 din 16.08.2012), stabilind limitele de recoltare a vânatului la mistreţi în terenurile fondului forestier, printre care inclusiv în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească" – 35 unităţi.

La data de 14 septembrie 2012, Lupu Ion în calitate de director general al Agenţiei „Moldsilva", a emis ordinul nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, în partea întroductivă fiind indicat expres că ordinul în cauză a fost emis în contextul prevederilor Legii regnului animal nr.439-XIII din 27 aprilie 1995 şi Hotărârii Guvernului nr. 606 din 15.08.2012 „Cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul de vânătoare 2012-2013", privind stabilirea modului, termenilor şi limitelor de recoltare a mistreţului în sezonul de vânătoare al anului

2012, precum şi în baza propunerilor privitor la recoltarea vânatului în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva” şi reglarea numerică a acestuia în ariile protejate de stat în anul 2012, cu specificarea, în special, a următoarelor chestiuni:

-1. De a deschide vânătoarea la mistreţi în perioada de la 18.11.2012 până la 30.12.2012 în terenurile de vânătoare gestionate de Agenţia „Moldsilva”, conform limitei şi termenului acordat (cotele de recoltare se anexează).

-2. În Rezervaţiile Naturale „Codrii”, „Pădurea Domnească”, „Plaiul Fagului” şi în fondurile de vânătoare arendate, vânătoarea de selecţie şi de reglare numerică a mistreţilor să se efectueze de persoane responsabile din cadrul rezervaţiei şi a fondurilor de vânătoare arendate cu ajutorul vânătorilor experimentaţi în toate zilele săptămânii de la 18 noiembrie pînă la 30 decembrie 2012, conform autorizaţiilor eliberate de Agenţia „Moldsilva” (fără plată).

-Organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţii se pune în sarcina conducătorilor Rezervaţiilor Naturale „Codrii”, „Pădurea Domnească”, „Plaiul Fagului” şi arendaşilor.

-12.1. Prin ordinul întreprinderii de numit persoana responsabilă pentru ordinea şi respectarea regulilor de securitate a participanţilor la vânătoare.

-12.2. De efectuat în mod obligatoriu instructaje cu participanţii la vânătoare privitor la regulile şi măsurile de securitate la vânătoare cu depunerea semnăturii în registrul special sigilat şi în biletul de autorizaţie.

-12.4. La animalele dobândite, în mod obligatoriu, de efectuat expertiza veterinară şi colectarea probelor în scop de diagnostică la pesta clasică porcină conform „Programului complex de măsuri de combatere şi profilaxie a pestei clasice porcine în Republica Moldova”, aprobat prin ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002.

-12.8. De activizat lupta cu braconajul şi de asigurat respectarea tuturor cerinţelor prezentului ordin, de adus prezentul ordin la cunoştinţa serviciului silvic de stat (f.d. 144 vol. 6).

Astfel, prin ordinul dat, organizarea şi controlul petrecerii vânătorii a fost pusă în seama conducerii Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească” ÎS.

În acelaşi timp, prin ordinul directorului Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească” ÎS, Irimciuc Denis nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, se indică inclusiv următoarele:

-1. De a deschide vânătoare la mistreţi în perioada 18.11.2012-30.12.2012 în fondul cinegetic a rezervaţiei conform limitei şi termenilor acordaţi. Cotele de recoltare se anexează.

-2. Vânătoarea de selecţie şi reglarea numerică a mistreţilor să se efectueze de către persoane responsabile din cadrul rezervaţiei cu ajutorul vânătorilor experimentaţi în toate zilele săptămânii de la 18.11.2012 până la 30.12.2012, conform autorizaţiilor eliberate de Agenţia „Moldsilva”, fără plată. Controlul şi

organizarea desfăşurării vânătorii se pune în sarcina inginerului PPP Svistun Valeriu. În acest scop de eliberat 150 litri benzină inginerului PPP Svistun Valeriu pentru organizarea vânătorii şi combaterea braconajului.

-5. Vânătoarea fără bilet şi autorizaţie se consideră acţiune de braconaj.

-7. De efectuat în mod obligatoriu instructajul privitor la regulile şi măsurile de securitate la vânătoare cu depunerea semnăturii în registrul special sigilat şi în biletul de autorizaţie.

-15. De activizat lupta cu braconajul şi de asigurat respectarea tuturor cerinţelor prezentului ordin, de adus prezentul ordin la cunoştinţa serviciului silvic de stat.

-19. Controlul asupra executării prezentului ordin mi-l asum (f.d. 100-101 vol. 9).

În aceste condiţii instanţa de apel a decis, că vânătoarea a fost petrecută de persoane responsabile din cadrul rezervaţiei şi vânători, şi anume Irimciuc Denis (persoană responsabilă), Svistun Valeriu (persoană responsabilă), Zalevschi Ghenadie, Ion Ifodi, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Grosu Marin, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Gherman Vasile, Gorbaciov Iurie, Gurduza Oleg şi Iftodi Dorin erau angajaţi ai Rezervaţiei ştiinţifice „Pădurea Domnească".

În acelaşi timp, din probele cercetate s-a constatat, că Paciu Sorin şi Irimciuc Denis au participat la vânătoare fără a deţine carnet de vânător, fapt confirmat prin răspunsul Societăţii Vânătorilor din 17.01.2013 din RM (f.d. 91-92 vol. 6).

Deşi Paciu Sorin a participat şi a fost indicat în grupul de gonaşi, totodată din probele cercetate s-a constatat, că ultimul din proprie iniţiativă şi-a schimbat locul şi s-a aflat în linia ţintaşilor, lângă Sajin Ghenadie, fapt expres menţionat de martorul Sajin Ghenadie, cît şi de inculpatul Svistun Valeriu, fiind confirmat locul lui Paciu Sorin şi prin elementele descrise în procesele-verbale de cercetare la faţa locului, inclusiv amănunţit în procesul-verbal din 15.01.2013.

Potrivit art. 66 din Regulile enunţate se indică, că condiţii importante ale securităţii în timpul vânătorii cu gonaşi sunt disciplina strictă a participanţilor, cunoaşterea la perfecţie şi executarea cu stricteţe a regulilor de vânătoare precum şi a indicaţiilor conducătorului echipei de vânătoare.

Potrivit pct. 61 din aceleaşi Reguli se reglementează, că conducătorul îi plasează pe vânători după numere, alege hăitaşii din echipa de vânători, controlează armele şi muniţiile, iar la sfârşitul goanei dă semnalul de alarmă.

Responsabili de petrecerea vânătorii, inclusiv admiterea persoanelor la vânătoare, amplasarea vânătorilor, marcarea liniei trăgătorilor au fost, în ambele grupe formate, potrivit probelor cercetate, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, fapt ce rezultă din declaraţiile martorilor audiaţi, cât şi din declaraţiile tuturor inculpaţilor,

inclusiv a lui Svistun Valeriu.

Faptul că Paciu Sorin a fost admis la vânătoare în calitate de gonaș în lipsa carnetului de vânător, este în legătură directă cu cele întâmplate la vânătoarea din 23.12.2012, totodată ține de responsabilitatea persoanelor, în sarcina căror a fost pusă organizarea și controlul efectuării vânătorii, printre care Svistun Valeriu, anume în sarcina ultimului fiind dispus controlul și organizarea desfășurării vânătorii, astfel că în sensul dat acuzarea adusă este întemeiată ce ține de responsabilitatea lui Svistun Valeriu.

În ceea ce ține de încălcarea de către Svistun Valeriu a prevederilor :

- Legii regnului animal nr.439 din 27.04.1995, anexa nr.I, cap.III, pct. 35 lit. a);

- Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 pct. e);

- Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 32 alin. (1), instanța de apel a menținut motivarea expusă referitor la învinuirea adusă lui Crețu Gheorghe, nefiind constatate aceste încălcări cu referire la Svistun Valeriu.

La fel, nu a fost reținută nici acuzarea adusă lui Svistun Valeriu în încălcarea Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, care indică că vânătoarea la frontiera de stat, pe culoarul de frontieră și în fâșia de protecție a frontierei de stat este interzisă, că tragerea cu arma și urmărirea animalelor peste frontiera de stat sunt interzise, în sensul dat nefiind constatate încălcări. Or, din probele cercetate s-a stabilit, că vânătoarea petrecută la 23.12.2012 în Rezervația „Pădurea Domnească" a avul loc nemijlocit la frontiera de stat, pe culoarul de frontieră și în fâșia de protecție a frontierei, în aspectul acuzării aduse fiind pur afirmativă acuzarea.

Cu atât mai mult nu s-a stabilit în urma cercetării probelor nici tragerea cu arma și urmărirea animalelor peste frontiera de stat, astfel învinuirea în acest sens fiind declarativă.

Referitor la invocarea încălcării Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108 de către Svistun Valeriu instanța de apel a menționat următoarele.

Potrivit pct. 67 din Regulile de securitate la vânătoare, la vânătoarea cu gonași animalul este hăituit spre vânători de persoane alese din timp (gonași), care fac parte din componența echipei de vânătoare.

În sensul dat instanța de apel a considerat că este fondată acuzarea în admiterea încălcării, ținând cont de faptul că s-a constatat că Paciu Sorin a participat la vânătoare ca gonaș în lipsa carnetului de vânător, ultimul de fapt nu urma a fi admis în componența echipei de vânătoare, astfel instanța de apel a considerat ca dovedită încălcarea acestei restricții, Svistun Valeriu fiind direct responsabil de respectarea regulilor de securitate la vânătoare.

Potrivit pct. 68 din Regulile de securitate la vânătoare, gonașilor li se interzice a se afla cu arma încărcată și să împuște în timpul hăituirii. În sensul dat, acuzarea nu a prezentat nici o probă privind aflarea la vânătoare a gonașilor cu arma încărcată și să împuște în timpul hăituirii, astfel că învinuirea este nefondată.

Potrivit pct. 71 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din Republica Moldova, în anul 1993, în vigoare la momentul petrecerii vânătorii din 23.12.2012, se reglementa că: linia trăgătorilor trebuie să fie dreaptă şi marcată clar pe teren (potecă, drum, margine de pădure, etc.).

La acest segment instanţa de apel a constatat, că în grupa unde a fost desemnat responsabil Svistun Valeriu, după cum s-a constatat din probele cercetate, linia nu a fost dreaptă și marcată clar pe teren, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor Sajin Ghenadie, Buga Boris și nemijlocit a inculpatului Svistun Valeriu.

În sensul dat, instanţa de apel a constatat încălcarea acestor prevederi de către Irimciuc Denis, existând responsabilitatea nemijlocită a lui Svistun Valeriu, care era responsabil de marcarea liniei trăgătorilor, totodată a fost responsabil și urma să controleze respectarea prevederilor securităţii la vânătoare.

În raport cu fapta imputată a fost constatată de către instanţa de apel și încălcarea pct. 79 din Regulile de securitate la vânătoare, care indică că: la goana de mistreți se va trage numai din arme cu țeavă lisă cu gloanțe (de fabrică) la o distanță nu mai mult de 50 metri.

Astfel din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2013, efectuat cu participarea specialistului OCT Fălești, Cervaniuc Vladimir, rezultă, că pentru calcularea distanței liniare și ale unghiurilor necesare și a denivelărilor de teren au fost folosite ruleta electronică model „Hilti”, taxiometru de model „TRIMBLE M5”, GPS de model „Leica”, iar după efectuarea măsurărilor datele stabilite au fost procesate cu ajutorul computerului folosind program specializat geodezic „CREDO.DAT”, care a prelucrat datele, după prelucrarea datelor ele au fost plasate pe scheme, anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 114-134, vol. 1).

Potrivit explicației detaliate anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 114-115 vol. 1), anexate la f.d. 121, 122 vol. 1, rezultă, că distanța dintre p.1, unde la vânătoare se afla amplasat Paciu Sorin și p.3, unde se afla Creţu Gheorghe, a fost stabilită ca 89,697 metri, astfel s-a constatat în ședința judiciară, că Creţu Gheorghe a tras din arma de foc cu țeavă lisă de la locul aflării sale la o distanță mai mult de 50 metri, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin, anume glontele folosit de Creţu Gheorghe „TAXO TRIO” fiind depistat și extras din corpul lui Paciu Sorin, iar ca urmare Paciu Sorin a decedat.

Instanța de apel a stabilit ca dovedită vinovăția lui Creţu Gheorghe în sensul dat, motivare expusă în decizie, în acelaşi timp, deoarece responsabil în petrecerea vânătorii în grupa unde a participat Creţu Gheorghe şi Paciu Sorin, este stabilit nemijlocit Svistun Valeriu, instanța de apel a considerat că se constată vina lui Svistun Valeriu în nerespectarea acestor prevederi, cu folosirea situației de serviciu, ultimul având obligația să asigure respectarea prevederilor Regulilor.

Potrivit pct. 84 al Regulilor de securitate la vânătoare se reglementează, că: Dacă în timpul vânătorii cu gonaşi s-a întâmplat un accident, vânătoarea trebuie imediat oprită pentru a acorda victimei primul ajutor şi transportarea ei la cea mai apropiată instituție medicală. Referitor la cele întâmplate, conducătorul vânătorii trebuie să întocmească proces-verbal şi schema concretă a locului întâmplării, unde să se indice locurile de pândă ale trăgătorilor, distanța dintre ei, direcția de deplasare a gonașilor. Dacă de cele întâmplate e vinovat unul din vânători, atunci e nevoie ca el să dea în scris explicațiile necesare. De asemenea trebuie să se ceară fără întârziere explicațiile martorilor. Dacă starea victimei o permite, atunci e necesar să se înregistreze explicațiile lui, care se confirmă prin semnăturile a doi vânători. În cazurile cu urmări mai grave (boală îndelungată, invaliditate sau moartea victimei), e necesar să se cheme la fața locului reprezentanţii poliţiei şi procuraturii. Până la sosirea lor se va organiza supravegherea şi paza locului întâmplării.

În contextul celor expuse instanța de apel a constatat, că accidentul soldat cu rănirea lui Paciu Sorin s-a întâmplat în grupa condusă de Svistun Valeriu.

Totodată, careva proces-verbal şi schemă concretă a locului întâmplării, unde să se indice locurile de pândă ale trăgătorilor, distanța dintre ei, direcția de deplasare a gonașilor nu a fost executat, la fel nu au fost luate în scris explicaţii, nu s-a organizat supravegherea şi paza locului întâmplării, în sensul dat nefiind întreprinse careva măsuri de Svistun Valeriu, care prin ordinul emis de Irimciuc Valeriu a fost desemnat responsabil de organizarea şi controlul petrecerii vânătorii, în aspectul dat nefiind luate măsurile prevăzute în reguli de Svistun Valeriu.

Potrivit prevederilor expuse în pct. 85 al Regulilor de securitate la vânătoare se interzice:

1. -schimbarea locurilor din proprie iniţiativă, precum şi părăsirea locului de pândă înainte de sfârşitul goanei;

2. -tirul de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat;

3. -folosirea la aceste vânători a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mare;

4. -părăsirea locului de pândă şi apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfârşitul goanei;

5. -tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândaşul vecin;

6. -tragerea asupra animalului care a căzut de la împuşcătura altui pândaş;

7. -folosirea înainte şi în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise).

Din probele cercetate instanţa de apel a constatat, că anume Paciu Sorin, care a fost admis la vânătoare în lipsa carnetului de vânător, şi-a schimbat locul în timpul vânătorii, fapt ce s-a constatat prin declaraţiile lui Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, cât şi a proceselor-verbale de cercetare la faţa locului, în sensul dat fiind nerespectate prevederile enunţate din reguli.

Ce ţine de tirul de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, instanţa de apel a considerat încălcate şi prevederile date, deoarece s-a stabilit, că Creţu Gheorghe a împuşcat de-a lungul liniei trăgătorilor peste hotarele de tragere determinate, fapt ce a condus la rănirea lui Paciu Sorin, aflat în linia ţintaşilor, lîngă Sajin Ghenadie.

În sensul acuzării aduse, instanţa de apel a constatat dovedită învinuirea adusă inculpatului Creţu Gheorghe privind încălcarea pct. 85 subp. 2 din Reguli ce ţin de interzicerea tirului de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarul sectorului de tragere determinat, astfel că din declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, cât şi din elementele de fapt dobândite din procesele-verbale de cercetare la faţa locului, de examinare, concluziile rapoartelor de expertiză, s-a dovedit că Creţu Gheorghe a efectuat împuşcături din arma de foc, rănindu-l pe Paciu Sorin, care se afla în linia ţintaşilor în imediata apropiere de ţintaşul Sajin Ghenadie, astfel Creţu Gheorghe a împuşcat în direcţia ţintaşilor, în afara hotarului sectorului de tragere determinat, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin, în urma cărui fapt ultimul a decedat.

La fel au fost încălcate Regulile de la pct. 85 privind folosirea la aceste vânători a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mare, ţinând cont de constatările instanţei de apel că Creţu Gheorghe a folosit la vânătoare gloanţe rotunde „Taxo-Trio", cu care a fost rănit Paciu Sorin, ca urmare ultimul a decedat.

Anume în urma împuşcăturii produse din arma lui Creţu Gheorghe, încărcată cu cartuşe „Taxo-Trio", Paciu Sorin a fost rănit, din corpul ultimului în cadrul intervenţiei chirurgicale fiind extras glonte „Taxo Trio" de formă rotundă, astfel se constată că Creţu Gheorghe a tras din arma de foc în direcţia liniei ţintaşilor.

În acelaşi timp, potrivit raportului de expertiză nr. 154 - 161 din 30 ianuarie 2013 se constată concluziile în pct. 9, că corpul pătimitului Paciu Sorin la momentul efectuării împuşcăturii se afla faţă de linia din punctul „3" în punctul „1" cu un unghi de cca 15 grade (f.d. 28-55 vol. 3).

Astfel, din probele cercetate s-a constatat, că Creţu Gheorghe a folosit la vânătoarea din 23.12.2012 anume glonte „Taxo-Trio", glonte care este de formă

rotundă, fapt evidenţiat potrivit procesului-verbal din 26.12.2012 de examinare a obiectului – glontelui confecţionat din aliaj metalic depistat şi extras în urma intervenţiei chirurgicale la victima Paciu Sorin, din care rezultă, că în rezultatul examinării s-a stabilit că glontele menţionat reprezintă o sferă confecţionată din aliaj metalic cu diametrul de 1 cm pe care este prezentă o deformaţie neînsemnată (f.d. 22-25 vol. 2), moment recunoscut personal şi de Creţu Gheorghe, care a declarat că a folosit glonte „Taxo Trio" la vânătoare.

Faptul folosirii anume a astfel de glonte la vânătoarea din 23.12.2012 a fost demonstrat şi prin concluziile raportului de expertiză nr.154-161 a CNEJ şi nr.8 a CML din 30.01.2013 Seria BB 006321 (f.d. 28-75 vol. 3).

Astfel, prin probele cercetate s-a stabilit clar, că Creţu Gheorghe a efectuat tragerea din arma de foc în direcţia liniei ţintaşilor, peste hotarele sectorului de tragere determinat, fapt stabilit prin declaraţiile martorului Sajin Ghenadie, a inculpatului Svistun Valeriu, prin măsurările efectuate potrivit proceselor-verbale de cercetare la faţa locului, cât şi prin declaraţiile martorului Buga Boris, care a declarat, că a văzut că Creţu Gheorghe nu s-a încadrat în unghiul permis.

În acelaşi timp, instanţa de apel a considerat nefondată invocarea încălcărilor ce ţin de părăsirea locului de pândă şi apropierea de animalul ucis sau rănit până la sfârşitul goanei, tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pândaşul vecin, tragerea asupra animalului care a căzut de la împuşcătura altui pândaş, folosirea înainte şi în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu sunt admise), care nu s-a constatat pe caz.

Potrivit pct. 108 din Regulile de securitate la vânătoare: Vânătorii din carnetul cărora lipseşte notiţa despre susţinerea minimulului respectiv nu se admit la vânătoare.

În aspectul dat, instanţa de apel a constatat, că la vînătoare a fost admis Paciu Sorin, care nu deţine carnet de vânător, moment dovedit prin răspunsul Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din 17.01.2013.

Faptul că Paciu Sorin a fost admis la vânătoare fără carnet de vânător, deşi nu se admite participarea la vânătoare în lipsa carnetului de vânător şi în lipsa minimului de examen, totodată ultimul s-a aflat în linia ţintaşilor, precum şi acţionarea din imprudenţă a lui Creţu Gheorghe, care a împuşcat cu gloanţe rotunde în direcţia liniei ţintaşilor, a dus la rănirea lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale a decedat.

Ce ţine de invocarea încălcării prevederilor Instrucţiunii de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 52, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 72, 73, 75 de către Svistun Valeriu, instanţa de apel a menţionat următoarele.

Potrivit art. 45 din Instrucţiunea indicată, se reglementează, că: Conducătorul (responsabilul) organizează şi conduce vânătoarea colectivă, asigură

respectarea regulilor securităţii şi altor reguli ale vânătorii şi poartă răspundere pentru aceasta. Înainte de începerea vânatului responsabilul este obligat să verifice actele şi permisul organelor de interne privitor la dreptul de portarmă şi dreptul de păstrare a acestora. De asemenea e obligat să petreacă un instructaj privitor la tehnica securităţii. Dacă pentru terenurile de vânătoare sunt elaborate reguli suplimentare privitor la securitatea în timpul vânatului, responsabilul este obligat să aducă la cunoştinţă tuturor participanţilor la vânătoare aceste reguli. Concomitent conducătorul aduce la cunoştinţă: planul, traseul, succesiunea ocolurilor, câte şi ce fel de animale se permite de împuşcat, semnalele convenţionale.

În sensul dat, deoarece s-a constatat încălcarea Regulilor securităţii, inclusiv la neverificarea carnetului de vânător a lui Paciu Sorin, instanţa de apel a considerat dovedită încălcarea prevederilor respective.

Potrivit art. 52 din Instrucţiune se indică că: Înaintea începerii vânătorii responsabilul petrece un instructaj al tehnicii securitaţii, ordinea organizării şi petrecerii vânătorii. Instructajul e petrecut sub iscălitură fiecărui participant la vânătoare.

Aici instanţa de apel a ţinut cont de declaraţiile martorilor, cât şi a inculpaţilor, precum că de către Svistun Valeriu a fost petrecut instructajul, alte probe cercetate că nu au fost respectate prevederile enunţate nu s-au prezentat, astfel că invocarea acestor încălcări este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 53 din Instrucţiune se indică, că: Gonirea animalului spre ţintaş e efectuată de persoane (gonaşi) din rândul vânătorilor.

Aici instanţa de apel a constatat că probele cercetate dovedesc, că Paciu Sorin a fost admis la vânătoare fără carnet de vânător, ultimul nefiind vânător, astfel că se constată admiterea acestor încălcări cu referire la Svistun Valeriu.

Potrivit art. 57 din Instrucţiune se indică, că: Linia de tragere trebuie să fie dreptliniară şi bine marcată pe teren (drum, colină, tăitură). Numerele de tragere trebuiesc amplasate la o distanţă nu mai mică de 100 m unul de altul, şi indicate strict de conducătorul vânătorii, pădurarul în dependenţă de caracterul vânătorii, teritoriul, armelor şi cartuşelor folosite.

Instanţa de apel a constatat încălcarea acestei prevederi, ţinând cont de stabilirea că linia de tragere în grupa unde a participat Creţu Gheorghe nu a fost drept marcată, fapt menţionat de declaraţiile martorilor, cât şi recunoscut de inculpatul Svistun Valeriu.

Potrivit art. 59 şi 62 din Instrucţiune se indică, că: Este strict interzis de a se schimba cu numerele, de a alege de sinestătător locurile şi de a părăsi locul înainte de încheierea gonirii. E interzis tragerea de-a lungul liniei şi după hotarele sectorului de tragere.

Instanţa de apel de asemenea a considerat dovedită încălcarea prevederilor

enunţate, fiind constatat că Paciu Sorin şi-a schimbat locul stabilit, la fel fiind constatat că s-a tras de către Creţu Gheorghe dea lungul liniei, după hotarele sectorului de tragere, fapte dovedite prin declaraţiile martorilor Sajin Ghenadie, Buga Boris, a inculpatului Svistun Valeriu, precum şi prin concluziile rapoartelor de expertiză.

Potrivit art. 64 din Instrucţiune se indică că: Pentru evitarea rănirii gonaşilor vânătorul este obligat să cerceteze sectorul său, locul şi direcţia împuşcăturii.

În sensul dat, ţinând cont de constatările privind rănirea la vânătoare de către Creţu Gheorghe a lui Paciu Sorin, instanţa de apel a considerat dovedită admiterea acestei încălcări.

Privind prevederile art. 66 din Instrucţiune, care reglementează, că în timpul vînatului cu hăitaşi a mistreţului tragerea din armă cu ţeavă netedă se efectuează cu cartuş cu glonţ la o distanţă nu mai mare de 50 metri, instanţa de apel a considerat dovedită admiterea la vânătoare a acestor îmcălcări, moment motivat cu referire la învinuirea adusă lui Creţu Gheorghe, care s-a constatat că a împuşcat la o distanţă mai mare de 50 metri.

Potrivit art. 72, 73 din Instrucţiune se indică, că: Este interzisă împuşcătura animalului căzut de împuşcătura altui vânător. De apropiat de mistreţul căzut trebuie cu arma încărcată gata de a trage, deoarece animalul care pare mort nu rareori se aruncă la vânătorul care se apropie.

În aspectul dat, instanţa de apel nu a constatat admiterea a careva încălcări, acuzarea fiind cu caracter de declaraţie.

Potrivit art. 75 din Instrucţiune, se indică: Dacă la vânătoarea cu gonaşi se întîmplă un accident, vânătoarea se opreşte imediat, pătimaşului se acordă primul ajutor medical şi se organizează transportarea acestuia la prima instituţie medicală. Despre cele întîmplate trebuie de alcătuit act cu descrierea deplină a locului petrecerii acţiunii, unde se indică toate locurile opririi vânătorilor la linia de împuşcat, distanţa dintre ele, direcţia goanei. Dacă de incident este vinovat un vânător, e nevoie să scrie lămurire în scris. În acelaşi timp urmează de cerut lămurirea martorilor. Dacă situaţia pătimaşului permite, trebuie de fixat şi mărturiile lui, care se întăresc de semnăturile a doi vânători.

În cazuri mai serioase, când urmează boală îndelungată a pătimaşului, invaliditatea sau chiar moartea, la locul întîmplării trebuie de chemat colaboratorii poliţiei sau ai procuraturii. La apariţia lor trebuie de organizat supravegherea locului întîmplării şi paza lui.

Sub acest aspect instanţa de apel a constatat încălcarea acestor prevederi la vânătoarea din 23.12.2012, astfel că despre cele produse la vânătoare referitor la rănirea lui Paciu Sorin nu s-a alcătuit act cu descrierea deplină a locului petrecerii acţiunii, cu indicarea locului opririi vânătorilor la linia de împuşcat, distanţa dintre ele, direcţia goanei.

Totodată nu s-a constatat încălcarea de către Svistun Valeriu a permiterii părăsirii şi modificării locului aflării ţintaşilor, cît şi neoprirea imediată a vânătorii, în sensul dat acuzarea fiind neconfirmată.

Conform prevederilor art. 116 din Regulile de securitate la vânătoare, în cazul cînd încălcarea regulilor de securitate la vânătoare a adus pagube materiale organizaţiilor sau cetăţenilor, precum şi în cazul cînd a prezentat pericol pentru sănătatea sau viaţa unui cetăţean, persoana vinovată poartă răspundere în ordinea prevăzută de legislaţia în vigoare.

Prin ordinul emis personal, nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, Irimciuc Denis a pus în sarcina lui Svistun Valeriu controlul asupra executării ordinului emis, astfel că acţiunile, cât şi inacţiunile lui Svistun Valeriu, care urma să îndeplinească dispoziţiile ordinelor emise, cât şi atribuţiile de serviciu, în exerciţiul funcţiilor sale, să respecte Regulile de securitate la vânătoare şi să controleze desfăşurarea vânătorii cu respectarea Regulilor de securitate la vânătoare, vânătoare care însă a avut loc cu încălcarea acestor reguli, soldată cu decesul lui Paciu Sorin, sunt cu caracter de infracţiune.

În sensul expus, fiind stabilită la caz încălcarea prevederilor regulilor de securitate la vânătoare, Svistun Valeriu este responsabil de urmările produse la vânătoarea din 23.12.2012, în sensul dat fiind constatată existenţa infracţiunii în acţiunile lui Svistun Valeriu, prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, care în cazul dat a acţionat din interese personale.

Totodată invocarea acuzării privind comiterea infracţiunii din interese anume materiale de către inculpat nu s-a constatat.

În ceea ce priveşte invocarea acuzării că Svistun Valeriu a ignorat instructajul tehnicii securităţii, instanţa de apel a stabilit, că această acuzare nu s-a constatat, fiind stabilit prin declaraţiile tututor martorilor audiaţi în cadrul şedinţelor judiciare, că de către Svistun Valeriu a fost petrecut instructajul, moment constatat şi prin declaraţiile inculpaţilor.

Potrivit instanţei de apel, vinovăţia inculpatului Svistun Valeriu se demonstrează deplin din probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, printre care declaraţiile inculpaţilor Irimciuc Denis, Lupu Ion, Svistun Valeriu, Creţu Gheorghe, declaraţiile martorilor, precum şi din elementele de fapt constatate din probele scrise ale cauzei penale, cercetate în şedinţa instanţei de apel, printre care:

Volumul 8: copiile proceselor-verbale de cercetare la faţa locului din 25.12.2012, cu scheme şi planşa fotografică (f.d. 76-80, 82-105), copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 12.01.2013, schema şi planşa fotografică (f.d. 106-109, 110-116), copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2013, planşa fotografică, explicaţie şi plan-schemă (f.d. 118-120, 121-128).

Volumul 9: copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2013

(f.d. 4-5), copia ordonanţei din 15.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal nr. 2012378040, biletul nr. 011656, cotorul biletului nr. 011656, cotorul autorizaţiei seria AA nr. 003405 şi exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863005, anexă la procesul-verbal din 15.02.2013 (f.d. 6, 7-12), copia procesului-verbal de examinare a obiectelor din 18.02.2013 (f.d. 13-14), copia ordonanţei din 18.12.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal nr. 2012378040, anexă la procesul-verbal din 18.02.2013 (f.d.15, 16-19), copia ordonanţei şi procesului-verbal din 12.01.2013 privind ridicarea de obiecte şi documente de la ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" a registrului instructajului de protecţie a muncii a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" (f.d. 20, 21), copia pocesului-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2013 (f.d. 22), copia Registrului instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă la Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" (f.d. 23-27), copia ordonanţei şi procesului-verbal de examinare a obiectelor din 14.02.2013 privind recunoaşterea şi anexarea corpurilor delicte la dosarul penal: Registrul instructajului de protecţie a muncii la locul de muncă, Registrul de înregistrare a licenţelor de vânătoare, registrul de evidenţă a formularelor cu regim special şi factura de expediţie seria CN nr.103971, în calitate de mijloace materiale de probă şi păstrare la cauza penală (f.d. 28, 29), copia informaţiei nr.01-6/09 din 10.01.2013 IMSP Spitalului raional Făleşti adresată Procuraturii raionului Făleşti (f.d. 39-43), copia scrisorii Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din RM nr.01-1-6/07 din 17.01.2013 adresată MAI al RM d-nul Maxian M. privind prezentarea listei vânătorilor, numărului carnetului de vânător, anul aderării şi locul de evidenţă (f.d. 61-62), copia răspunsului directorului Institutului de Zoologie al AŞM nr.39/01 din 05.02.2013 adresat procurorului în Procuratura mun. Chişinău A. Caraman (f.d. 66-67), copia răspunsului Agenţiei „Moldsilva" adresat MAI nr.01-07/33 din 15.01.2013 (f.d. 72), copia ordinului nr.168 din 14.09.2012 Agenţiei „Moldsilva" nr.168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţ în anul 2012 (f.d. 88-90), copia anexei la ordinul Agenţiei „Moldsilva" nr.168 din 14.09.2012 referitor la cota de recoltare a mistreţilor în fondurile de vânătoare ale Agenţiei „Moldsilva" şi reglarea numerică a acestuia în ariile naturale protejate de stat, anul 2012 (f.d. 91-94), copia ordinului nr.98-c din 22.08.2011 emis de Agenţia „Moldsilva" cu privire la transferul salariatului Irimciuc Denis din funcţia de inginer-şef în silvicultură din cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" începând cu 22.08.2011 (f.d.136), copia cererii adresată de Irimciuc Denis către directorul Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion privind transferul în funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" pe perioada ocupării funcţiei elective de către actualul director V.Ţarigradschi (f.d. 137), copia Instrucţiunii de funcţie a directorului rezervaţiei naturale (f.d. 138-139), copia contractului individual de

muncă nr.09/11 din 22.08.2011 încheiat între Agenţia „Moldsilva” şi Irimciuc Denis (f.d. 140-143), copia ordinului nr.27c din 23.04.2008 emis de directorul RN „Pădurea Domnească” cu privire la angajarea lui Svistun Valeriu în funcţia de inginer pază şi protecţia pădurii (f.d. 152), copia contractului individual de muncă nr.600/08 din 24.04.2008 încheiat între RN „Pădurea Domnească” şi Svistun Valeriu (f.d. 154-157), copia fişei postului anexă la contractul de muncă nr.27 din 23.04.2008 (f.d. 158-159), copia Instrucţiunii de funcţie a inginerului pază şi protecţia pădurilor aprobată de RN „Pădurea Domnească” (f.d. 160-162).

Volumul 10: copia raportului de expertiză medico-legală nr.146 din 25.12.2012, din care rezultă concluziile privind decesul lui Paciu Sorin (f.d. 3-5), copia raportului de expertiză nr.154-161 a CNEJ şi nr.8 a CML din 30.01.2013 (f.d. 20-47, 48-66), copia raportului de expertiză nr.289-296 din 23.02.2013 (f.d. 67-90), cât şi alte probe cercetate, care demonstrează vinovăţia inculpatului.

În opinia instanţei de apel, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi dovedesc vinovăţia lui Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, care a cauzat decesul persoanei, consecinţele produse fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârşită.

În consecinţă instanţa de apel a constatat în sarcina lui Svistun Valeriu următoarea situaţie de fapt: *Svistun Valeriu, exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, fiind numit în funcţie prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr.27 C din 23.04.2008, având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes personal, urmare a ordinului nr.168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, şi celui emis de Irimciuc Denis la 29 noiembrie 2012 nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 şi ulterior, la 23 decembrie 2012, fiind numit prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” nr. 88-p din 12.11.2012 responsabil de ordinea şi respectarea tehnicii securităţii a participanţilor la vânătoare, a instruirii participanţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă la vânătoarea de selecţie în întreprindere, a încălcat Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr.111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 75.*

*Astfel, încălcând normele legale menţionate Svistun Valeriu a ignorat ordinea organizării şi desfăşurării partidei de vânătoare, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rândul vânătorilor, a poziţionat în mod ilegal linia de tragere, a permis tragerea de-a lungul liniei şi după hotarele sectorului de tragere, nu a*

*verificat și în rezultat a permis efectuarea tragerii la vânătoare de mistreți cu cartușe interzise, nu a asigurat locul și păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucțiune. În rezultatul încălcărilor actelor normative vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împușcarea de către vânătorul Crețu Gheorghe a cet. Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Fălești.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Svistun Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit.c) Cod penal, adică: „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale, soldate cu urmări grave*".

Fapta de abuz de putere sau abuz de serviciu, prevăzută la art. 327 Cod penal, la momentul săvârșirii faptei incriminate, consta în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit Legii nr. 60 din 07.04.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 123-127/246 din 06.05.2016, în vigoare din 06.05.2016, s-au întrodus în art. 327 Cod Penal următoarele modificări:

-la alineatul (1), textul „în interes material ori în alte interese personale," se exclude;

-la alineatul (2), după litera b) se introduce litera $b^1$) cu următorul cuprins: „$b^1$) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane".

În sensul dat, instanța de apel a considerat că modificarea respectivă privind excluderea textului „în interes material ori în alte interese personale" din art. 327 alin. (1) Cod penal, nu decriminalizează faptele incriminate incupatului, de fapt fiind prevăzută în forma agravată a art. 327 alin. (2) Cod penal.

Totodată, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, în vigoare din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau" din alin. (1) art. 327 Cod penal.

Ținând cont de comentariile din practica judiciară, instanța de apel a considerat că din probele cercetate rezultă, că Svistun Valeriu ca persoană publică, fiind direct responsabil de organizarea și petrecerea vânătorii din 23.12.2012 a folosit intenționat situația de serviciu, în interes personal, admițând încălcarea prevederilor Regulilor de securitate la vânătoare enunțate la vânătoare, cât și a Instrucțiunii de protecție a muncii, care reglementează regulile de securitate la vânătoare, care ca rezultat au condiționat împușcarea de către Crețu Gheorghe a lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale a decedat.

La caz s-a constatat responsabilitatea lui Svistun Valeriu, în sarcina căruia a

fost pusă organizarea şi controlul desfăşurării vânătorii în rezervaţia „Pădurea Domnească” şi care era responsabil de executarea ordinului emis privind ordinea şi respectarea regulilor de securitate a participanţilor la vânătoare, reguli care nu au fost respectate la vânătoarea din 23.12.2012.

La capitolul individualizării pedepsei inculpatului Svistun Valeriu instanţa de apel a ţinut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de faptul că infracţiunea săvârşită de Svistun Valeriu face parte din categoria infracţiunilor grave, de persoana vinovată, care este la prima abatere penală, se caracterizează pozitiv. Circumstanţe atenuante şi agravante pe caz nu au fost stabilite.

Instanţa de apel a considerat că realizarea scopului legii penale faţă de Svistun Valeriu poate fi înfăptuită prin sancţiunea sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 ani.

**4.25. Cu privire la acţiunile civile depuse pe caz.**

La adoptarea soluţiei privind acţiunile civile instanţa de apel a invocat prevederile art. 14 alin. (1), 514, 607 alin. (1), 616 alin. (2), 1398 alin. (1), (3), 1419 alin. (4), 1422 alin. (1), (2), 1423 Cod civil şi art. 219 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

Totodată, ţinând cont de soluţia primei instanţe şi de solicitările avocatului Munteanu Petru în numele părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina, cît şi partea vătămată Paciu Ion, cât şi ale avocatului Caragea Elisaveta în interesele succesorului victimei Paciu Adriana, instanţa de apel a notat, că deşi prima instanţă a admis în parte acţiunea civilă privind compensarea prejudiciului moral solicitat de părţile vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina, cît şi de succesorul Paciu Adriana şi în motivarea sentinţei s-a pronunţat referitor la aprecierea ca fiind întemeiată compensarea prejudiciului moral părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina şi lui Paciu Adriana în sumă de 200.000 (două sute mii) lei pentru fiecare dintre ei, însă în acelaşi timp, în dispozitivul sentinţei instanţa de judecată a dispus încasarea unui prejudiciu moral de câte 250.000 (două sute cincizeci mii) lei pentru fiecare.

La fel, prima instanţă deşi a admis în parte acţiunea civilă privind compensarea prejudiciului material în folosul părţilor vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina şi a indicat încasarea sumei totale de 26 893 lei, în sensul dat greşit a calculat sumele pretinse, totodată, în dispozitivul sentinţei instanţa de fond a dispus încasarea prejudiciului în sumă totală de 29 893 lei.

La adoptarea soluţiei ce ţine de acţiunile civile înaintate pe caz de Paciu Adriana şi de Paciu Ion şi Paciu Galina, instanţa de apel a ţinut cont de soluţia adoptată privind constatarea vinovăţiei lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, în lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin, cât şi constatarea în acţiunile ultimului a contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod Contravenţional.

La fel, instanţa de apel a ţinut cont de existenţa infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în acţiunile inculpaţilor Irimciuc Denis şi a lui Svistun Valeriu, fiind stabilită responsabilitatea ultimilor în încălcarea prevederilor ce ţin de securitatea la vânătoarea din 23.12.2012, soldată cu împuşcarea lui Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale primite, a decedat.

Instanţa de apel a constatat că, la data de 23 decembrie 2012 în cadrul vânătorii desfăşurată în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călineşti" al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti a fost rănit Paciu Sorin, care după internarea în Spitalul raional Făleşti, în urma leziunilor provocate, la 25 decembrie 2012, a decedat.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Făleşti din 13.11.2014 cererea lui Paciu Ion şi Paciu Galina către Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia „Pădurea Domnească" privind compensarea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune în partea ce ţine de recunoaşterea în calitate de parte civilmente responsabilă a Agenţiei de Stat „Moldsilva" şi a Rezervaţiei „Pădurea Domnească" a fost admisă spre examinare, fiind recunoscuţi în calitate de parte civilmente responsabilă Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia „Pădurea Domnească" (f.d. 186-190 vol.17).

Cu referire la prevederile art. 73 Cod de procedură penală, instanţa de apel a remarcat că Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu sunt angajaţi ai Rezervaţiei „Pădurea Domnească".

Astfel, deoarece a fost stabilită vinovăţia lui Creţu Gheorghe în lipsirea de viaţă din imprudenţă a lui Paciu Sorin, totodată a fost constatată responsabilitatea lui Irimicuc Denis şi Svistun Valeriu în încălcările admise la vânătoarea din 23.12.2012, soldată cu decesul lui Paciu Sorin, instanţa de apel a considerat posibilă încasarea sumelor constatate de la partea civilmente responsabilă, şi anume de la Rezervaţia „Pădurea Domnească", precum şi de la inculpaţii Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.

Ce ţin de pretenţiile civile invocate de părţile vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina în sumă de 73 500 lei cu titlu de prejudiciu material, instanţa de apel a reţinut că în susţinerea pretenţiilor părţile vătămate au prezentat instanţei:

- copia chitanţei pentru prestarea serviciilor funerare din 26 decembrie 2012 cu suma de 1.289 lei şi bonul fiscal din aceeaşi dată (Vol. I. f.d. 159 şi 185);
- copia chitanţei pentru prestarea serviciilor funerare din 03 ianuarie 2013 cu suma de 165 lei şi bonul fiscal din aceeaşi dată (Vol. I. f.d. 157 şi 186);
- bonul nr. 012517 din 26 decembrie 2012 eliberat de CSF Magazin de rechizite funerare, cu suma de 526 lei (Vol. I. f.d. 156 şi 187);
- bonul nr. 012516 din 26 decembrie 2012 eliberar de CSF Magazin de rechizite funerare, cu suma de 9 289 lei (Vol. I. f.d. 158 şi 188);

– bonul eliberat de SC „RITUS” SRL nr. 14-888 din 25 decembrie 2012 cu suma de 9 140 lei (Vol. I. f.d. 189);

– bonul de plată DN 534079 eliberat de SRL „Calmed” pentru asistența medicală urgentă la 25 și 26 decembrie 2012 cu suma de 3.550 lei (Vol. I. f.d. 190);

– copia chitanței nr. 46 din 30 martie 2013 privind construcția cavoului cu suma de 68 000 lei (Vol. XVII. f.d. 199) și lista comenzilor pentru construcția monumentului cu suma de 126 000 lei (Vol. XVII. f.d. 203), în total 194 000 lei, din care rezultă că acest cavou și monument este destinat pentru patru persoane, motiv pentru care suma dată urmează a fi împărțită la patru ceea ce constituie 48 500 lei (Vol. XVII f.d. 210-211).

După cum rezultă potrivit bonului nr. 012516 din 26 decembrie 2012 eliberat de CSF Magazin de rechizite funerare, cu suma de 9 289 lei (Vol. I. f.d. 158 și 188), banii în cauză au fost achitați pentru:

- arenda a două locuri, prețul unui loc, fiind de 3 500 lei în total 7 000 lei;
- arenda unui loc, prețul căruia constituie 1 500 lei;
- bronarea a trei locuri, cîte 138 lei, pentru fiecare, în total 414 lei;
- întreținerea cimitirului, pentru trei locuri, câte 120 lei pentru fiecare în total 380 lei;
- autorizația în sumă de 15 lei pentru un loc.

Din conținutul bonului în cauză reiese cert că aceste servicii au fost achitate pentru trei locuri, în sensul dat prima instanță a reținut ca cheltuieli suportate în legătură cu înmormântarea lui Paciu Sorin numai costul arendei unui loc – 3 500 lei, bronarea unui loc - 138 lei, întreținerea cimitirului pentru un loc - 120 lei și autorizația - 15 lei, în total 3 773 lei.

Prima instanță nu a reținut ca justificate cheltuielile pentru asistența medicală urgentă la 25 și 26 decembrie 2012 confirmată prin bonul de plată DN 534079 eliberat de SRL „Calmet” cu suma de 3 550 lei, întrucât reieșind din conținutul bonului în cauză beneficiarul asistenței medicale urgente a fost Răileanu Sergiu, dar nu părțile vătămate (Vol. I. f.d. 190).

La fel, prima instanță nu a reținut nici cheltuielele pentru construcția cavoului și monumentului, prin copia chitanței nr. 46 din 30 martie 2013, care confirmă construcția cavoului cu suma de 68 000 lei și lista comenzilor pentru construcția monumentului cu suma de 126 000 lei, că acest cavou și monument este destinat pentru patru persoane și că suma dată urmează a fi împărțită în patru, indicând că construcția unui monument la mormântul lui Paciu Sorin este justificată, totodată mărimea, forma, modelul, calitatea și prețul acestuia a fost ales de către membrii familiei lui, reieșind din posibilitățile financiare, indicând că aceste cheltuieli nu pot fi puse integral în sarcina inculpatului, acesta urmând a compensa prețul unui monument de tip mediu care, în opinia instanței (www. monument-furnerar.blogsport.com) ar fi de 15 000 lei, ceea ce constituie 30 % din

valoarea monumentului şi cavoului (pentru o persoană) achitată de familia Paciu, în sensul dat motivarea primei instanţe fiind reţinută şi de către instanţa de apel.

Instanţa de apel a considerat că prima instanţă justificat a stabilit dovedirea suportării cheltuielilor pentru înmormântare de către părţile vătămate Paciu Galina şi Paciu Ion în sumă de 29893 lei, totodată fiind neîntemeiate solicitarea de încasare a cheltuielilor pentru construcţia cavoului şi monumentului în mărime deplină, cu prezentarea copiei chitanţei nr. 46 din 30 martie 2013, care confirmă construcţia cavoului cu suma de 68 000 lei şi listei comenzilor pentru construcţia monumentului cu suma de 126 000 lei, deoarece acest cavou şi monument este destinat pentru patru persoane.

În acelaşi timp, instanţa de apel a considerat că nu este corectă soluţia primei instanţe privind respingerea pretenţiei de încasare a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului.

Aici instanţa de apel a constatat, că Paciu Ion şi Paciu Galina sunt de vârstă pensionară, fiind inapţi de muncă, Paciu Sorin fiind unicul lor fiu, totodată invocarea faptului că ultimii erau întreţinuţi de fiul lor permanent nu a fost combătut prin probe, în sensul dat fiind admise pretenţiile înaintate de Paciu Galina şi Paciu Ion.

Reţinând prevederile art. 1419 alin. (1), (2) Cod civil, în vigoare la data săvârşirii faptelor, instanţa de apel a reţinut că potrivit buletinelor de identitate, Paciu Ion la data decesului unicului fiu Paciu Sorin, avea împlinită vârsta de 60 ani, iar Paciu Galina, avea împlinită vîrsta de 55 ani, respectiv ambii aveau dreptul la întreţinere, astfel că pretenţiile părţilor vătămate au fost admise.

De asemenea instanţa de apel a admis şi pretenţiile privind încasarea cheltuilelilor judiciare pentru asistenţa juridică acordată de avocatul Munteanu Petru, cât şi a cheltuielilor de transport, fiind confirmată prin probele cercetate.

În continuare, ţinând cont de constatarea vinovăţiei inculpaţilor Creţu Gheorghe, cât şi a lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, instanţa de apel a considerat necesară încasarea anume în mod solidar a sumelor constatate, inclusiv de la partea civilmente responsabilă.

Ce ţine de pretenţiile privind încasarea prejudiciului moral, instanţa de apel a notat că prejudiciile nepatrimoniale, denumite şi daune morale, constituie acele consecinţe dăunătoare care nu pot fi evaluate în bani, deci cu conţinut neeconomic şi care rezultă din atingerile şi încălcările drepturilor personale nepatrimoniale. Cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic şi afectiv, importanţa valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, etc.

Instanţa de apel a acordat eficienţă şi dispoziţiilor art. 2 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – şi anume dreptul la viaţă, care este garantat oricărei persoane şi, în mod incontestabil, apare ca esenţial în sistemul drepturilor fundamentale, întrucât, fără consacrarea şi protejarea efectivă a acestui drept, protecţia celorlalte drepturi ar rămâne fără obiect.

Având în vedere că părţile vătămate Paciu Ion şi Paciu Galina în acţiunea depusă au invocat cauzarea suferinţelor psihice suportate în legătură cu decesul fiului Paciu Sorin solicitând a câte 3 500 000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune, instanţa de apel a reţinut că în rezultatul acţiunilor ilicite ale inculpaţilor, părţile vătămate au suportat şi suportă dureri psihice în urma decesului unicului fiu Paciu Sorin, decedat în urma faptelor constatate în acţiunile inculpaţilor produse la 23.12.2012.

Astfel, prejudiciul moral este evident şi necesită recuperare, reieşind din circumstanţele cauzei şi din acele suferinţe psihice care au fost cauzate părţilor vătămate în urma decesului fiului produse prin acţiunile inculpaţilor, de care aceştia sunt responsabili, suferinţe care nici nu se supun aprecierii, ţinând cont de gradul de vinovăţie al inculpaţilor, de starea lor financiară.

Pornind de la art. 41 CEDO, instanţa de apel a menţionat că cuantumul prejudiciului moral solicitat de părţile vătămate este unul exagerat, or, cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogăţire fără temei.

Instanţa de apel a ţinut cont şi de starea materială a inculpaţilor, precum şi de faptul că infracţiunea de lipsire de viaţă a lui Paciu Sorin a fost comisă din imprudenţă.

Criteriul general invocat de CEDO, în vederea determinării cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral şi material cauzat, constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor stabilindu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. CEDO, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

În dependenţă de criteriile enunţate instanţa de apel a ajuns la concluzia că suma de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral din partea inculpatului Creţu Gheorghe, de 50 000 lei din partea inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, cât şi suma de 50 000 lei din partea părţii civilmente responsabile, este în raport cu suferinţele suportate de părţile vătămate şi va aduce satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat, în legătură cu ce pretenţiile părţilor

vătămate se admit în măsura indicată, cu casarea parţială a sentinţei în latura civilă, cu adoptarea unei soluţii noi, în aspectul nominalizat.

De asemenea instanţa de apel a considerat dovedite şi solicitările părţilor vătămate privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică şi de transport, probate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Referitor la cerinţele succesorului victimei Paciu Adriana invocate în acţiunea civilă, privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 39 941 lei, ceea ce constituie cheltuieli legate de înmormântarea părţii vătămate Paciu Sorin, instanţa de apel a considerat că soluţia primei instanţe este corectă.

De asemenea instanţa de apel a apreciat ca fiind corectă soluţia primei instanţe privind admiterea solicitărilor succesorului victimei Paciu Adriana privind încasarea prejudiciului material, susţinute de avocatul Caragea Elisaveta.

În latura dată instanţa de apel a considerat necesar de a interveni doar cu dispunerea încasării sumelor stabilite în favoarea succesorului de la persoana civilmente responsabilă, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.

Totodată, ţinând cont de situaţia de constatare a vinei atât a inculpatului Creţu Gheorghe, cît şi a inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, intervenind şi răspunderea părţii civilmente responsabile, instanţa de apel a considerat necesară încasarea sumelor în mod solidar de la persoanele responsabile, totodată considerând posibilă diminuarea sumei prejudiciului moral încasat nemijlocit de la inculpatul Creţu Gheorghe.

În sensul dat, instanţa de apel a considerat, că prejudiciul moral cauzat succesorului Paciu Adriana şi fiicei Xxxxx prin decesul soţului, şi respectiv tatălui, este evident şi care necesită recuperare şi atât inculpaţii, cât şi partea civilmente responsabilă, în mod separat, urmează să compenseze prejudiciul moral cauzat părţii vătămate, însă suma solicitată este o sumă exagerată şi încalcă principiul general al echităţii, care ar constitui un venit nejustificat, astfel că instanţa de apel a dispus încasarea sumei de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral din partea inculpatului Creţu Gheorghe în folosul lui Paciu Adriana, precum şi în folosul lui Paciu Adriana cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx 100 000 lei, de 50 000 lei din partea inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, cât şi suma de 50 000 lei din partea părţii civilmente responsabile, sumă care este în raport cu suferinţele suportate de părţile vătămate şi va aduce satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat.

La fel, instanţa de apel a considerat întemeiate pretenţiile privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 16000 lei.

**4.26. Cu referire la apelul declarat de procurorii Secţiei exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată şi excepţionale a Procuraturii Generale, Caraman Alexandru şi Sîrcu Artur.**

Instanţa de apel a notat, că nu pot fi reţinute argumentele invocate de

apelanţi referitor la ilegalitatea sentinţei privind achitarea cet. Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi în privinţa lui Creţu Gheorghe, din motivul blândeţei pedepsei aplicate şi excluderea unor puncte calificative puse în acuzarea acestuia în baza art. 233 Cod penal, că instanţa de judecată a pus la baza hotărârii doar probele apărării şi anume declaraţiile însuşi a inculpaţilor, care nu au recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunilor incriminate şi au declarat, că vânătoarea produsă la data de 23.12.2012 a fost una legală, careva declaraţii mincinoase organului de urmărire penală nu au făcut, nu au influenţat careva persoane la darea declaraţiilor false şi nu au introdus careva date false în documente oficiale, totodată instanţa, apreciind critic declaraţiile date de către grupul de martori care, în virtutea audierilor suplimentare, au comunicat date puse la baza rechizitoriului şi care, coraborând cu alte probe materiale şi date (pe care de altfel instanţa le-a recunoscut veridice şi corecte) acumulate în cadrul urmăririi penale, demonstrează cu desăvârşire vina inculpaţilor în comiterea infracţiunilor incriminate, s-a expus în favoarea declaraţiilor date exclusiv în faţa instanţei de judecată, adoptând soluţia achitării acestora, deoarece sunt afirmative, ţinând cont de soluția adoptată în instanța de apel.

Faptul că acuzarea pretinde că sunt veridice doar declaraţiile date de martori în cadrul urmăririi penale, la a doua audiere, nu poate fi reţinut, deoarece în aspectul dat, fiind audiaţi martorii propuşi de acuzare în instanţa de apel, după o sentinţă adoptată de instanţa de fond în privinţa inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, nimeni din martorii audiaţi nu au susţinut declaraţiile date în cadrul urmăririi penale la a doua audiere, chestiune motivată de instanţa de apel.

La adoptarea hotărârii de achitare a inculpaţilor Lupu Ion, Denis Irimciuc şi Svistun Valeriu în infracţiunile prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, achitare care a fost menţinută de instanţa de apel, instanţa de fond nu a pus doar probele apărării, ci cumulul de probe cercetate, care însă nu a dovedit vina inculpaţilor în faptele incriminate.

În demonstrarea vinovăţiei inculpaţilor partea acuzării a invocat declaraţiile martorilor Guzun Valeriu, Praf Grigore, Praf Mihail, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie şi Gherman Andrei.

Declaraţiile martorilor respectivi însă nu au confirmat că inculpaţii Lupu Ion, Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis au dat în cadrul urmăririi penale declaraţii neadevărate referitor la cele întâmplate la vânătoare.

Anume că declaraţiile martorilor date în cadrul judecării cauzei referitor la

organizarea și desfășurarea vânătorii din 23.12.2012 sunt identice şi nu confirmă că vânătoarea a avut loc într-un singur loc, după cum a invocat acuzarea.

Martorii Guzun Valeriu, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru şi Gherman Andrei au depus în şedinţele de judecată exact aceleaşi declaraţii ca şi în cursul urmăririi penale, din care rezultă că vânătoarea s-a desfăşurat în două cantoane diferite, vânătorii au fost împărţiţi în două grupuri de ţintaşi şi două grupuri de gonași, iar în rezultatul vânătorii de către un grup au fost împuşcaţi doi mistreţi, iar de către celălalt grup nu a fost împuşcat nici un mistreţ.

În acelaşi timp, martorii Anton Ion, Ţurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe şi Căpăstru Victor au declarat în cadrul celei de-a doua audieri la urmărirea penală că vânătoarea a avut loc într-un singur loc, de un grup de vânători, fiind împuşcaţi cinci mistreţi.

Analizând declaraţiile acestor din urmă martori, instanţa de apel a constatat că ele nu pot fi puse la baza sentinţei, deoarece acestea nu au fost susţinute de martori şi nu sunt în coroborare cu restul probelor, astfel că declaraţiile anume date în cadrul urmăririi penale de martori nu demonstrează faptele invocate de apărare.

Temei de a pune la îndoială declaraţiile martorilor date în cadrul procesului public, fiind preîntâmpinaţi cu privire la răspunderea penală cu privire la darea de declaraţii false, cât şi sub jurământ nu s-au stabilit.

Instanţa de apel a respins şi afirmaţiile ce ţin de invocarea că prin interpretarea unilaterală şi preponderent greşită a legislaţiei, expuse în cuprinsul rechizitoriului, ca fiind încălcată de către participanţii la vânătoarea cu pricina, în cadrul căreia a fost rănită mortal o persoană, instanţa a dat o apreciere juridic greşită a celor întâmplate: statutului juridic al locului unde s-a produs vânătoarea propriu-zisă (care urmează a fi considerată drept o Rezervaţie Ştiinţifică) şi se află în zonă de frontieră; procesului reglării numerice a animalelor (unde vânatul este categoric interzis); calitatea persoanelor inculpate care au participat la acea vânătoare (toate fiind persoane de demnitate publică), iar Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion fiind nemijlocit responsabile potrivit funcţiei ocupate în contracararea acţiunilor de vânătoare ilegală şi braconaj; fabricarea de către inculpaţi (cu excepţia lui Creţu Gheorghe) a unei scheme de tăinuire a infracţiunii comise prin falsificarea actelor oficiale (biletelor de vânător şi cotoarele acestora) atât prin falsificarea însăşi a semnăturii lui Paciu Sorin (fapt constatat prin raport de expertiză) cât şi a conţinutului acestora, adică a includerii participanţilor la vânătoare în două grupe, fapte care în realitate nu s-au produs; la fel şi determinarea martorilor la darea de declaraţii mincinoase, fiind afirmative în

circumstanţele stabilite pe caz, motivarea privind soluţia adoptată pe caz cu referire la cele invocate de acuzare fiind redată în decizia motivată.

Instanţa de apel nu a constatat aprecierea unilaterală a probelor referitor la statutul juridic al locului unde s-a produs vânătoarea propriu-zisă (care urmează a fi considerată drept o Rezervaţie Ştiinţifică) şi se află în zonă de frontieră, deoarece nu s-a constatat că locul unde a avut loc vânătoarea este interzis, la fel că a avut loc anume la 500 metri de la frontiera de stat, în sensul dat nefiind aduse probe, iar declaraţiile martorilor date în cadrul urmăririi penale referitor la locul aflării şi apropierea de frontieră fiind probabile, fără însă a fi efectuate careva măsurări exacte a locului celor întâmplate.

Anume că în şedinţa instanţei de fond şi de apel s-a constatat, că vânătoarea din 23.12.2012 a avut loc în scopul procesului reglării numerice a animalelor, fapt menţionat în ordinele emise cu privire la organizarea vânătorii, mai ales că au avut loc în legătură cu informaţia prezentată de Consiliul Ştiinţific al ÎS Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească", care a informat Agenţia „Moldsilva" despre faptul că efectivul de mistreţi calculat la suprafaţa rezervaţiei întrece densitatea optimă şi din motivul neajunsului sursei de hrană, mistreţii devastează câmpurile agricole din preajma rezervaţiei, pricinuind pagube enorme deţinătorilor de terenuri agricole (Vol. VI f.d. 151).

În cazul dat a fost adoptată hotărârea nr. 606 cu privire la reglementarea vânătorii în sezonul 2012 (publicată în Monitorul Official nr. 166-169a/650 din 16.08.2012), stabilind limetele de recoltare a vânatului la mistreţi în terenurile fondului forestier, inclusiv în Rezervaţia ştiinţifică „Pădurea Domnească" – 35 unităţi.

Pe caz nu a fost stabilită nici fabricarea de către inculpaţii Lupu Ion, Svistun Valeriu şi Irimciuc Valeriu a schemei de tăinuire a infracţiunii comise prin falsificarea actelor oficiale (biletelor de vânător şi cotoarele acestora) atât prin falsificarea însăşi a semnăturii lui Paciu Sorin (fapt constatat prin raport de expertiză), cât şi a conţinutului acestora, adică a includerii participanţilor la vânătoare în două grupe, fapte care în realitate nu s-au produs, la fel şi determinarea martorilor la darea de declaraţii mincinoase, deoarece astfel de fapte nu s-au constatat.

Mai mult, deşi se invocă raportul de expertiză, în sensul dat raportul vizat nu a constatat că semnătura lui Paciu Sorin a fost falsificată şi de către cine anume, la fel nu s-a stabilit că la vânătoare a fost formată doar o grupă, în sensul dat declaraţiile tuturor inculpaţilor şi a martorilor indică despre prezenţa a două grupe de vânători, moment motivat de instanţa de apel.

Au fost respinse şi argumentele din apelul procurorilor că învinuirile înaintate lui Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu s-au bazat pe declaraţiile martorilor Zalevschi Ghenadii, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae,

Căpăstru Gheorghe, Croitoru Ion, Căpăstru Victor, Ţurcanu Victor, Gordiţa Oleg, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Grosu Marin, Gorbaciov Iurii, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gherman Andrei, Bucătari Serghei (ulterior prima grupă de martori) şi rezultatele acţiunilor de urmărire penală efectuate, deoarece anume că martorii audiaţi şi probele cercetate au confirmat nevinovăţia penală a inculpaţilor în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 312 alin. (1), 314 alin. (1), 332 alin. (2) şi 233 Cod penal.

Afirmaţiile aduse de apelanţi că în urma aprecierii în cadrul urmăririi penale a declaraţiilor martorilor s-a constatat că la 23.12.2012 la vânătoarea de mistreţi care a avut loc în sectorul nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei Ştiinţifice „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, a participat un singur grup de gonaşi şi ţintaşi, au fost respinse de către instanţa de apel, deoarece aceste afirmaţii sunt combătute cert prin declaraţiile inculpaţilor, precum şi a martorilor audiaţi în cadrul procesului judiciar public, în cadrul şedinţei judiciare nimeni din martorii invocaţi nu au declarat că la vânătoare a fost formată o singură grupă.

Au fost respinse şi argumentele că Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, folosind situaţia de serviciu şi influenţa asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective şi complete a cauzei privind lipsirea de viaţă din imprudenţă a cet. Paciu Sorin şi a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanţele cauzei, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri martorii în cauză la prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor mincinoase şi depunerea de declaraţii mincinoase, în sensul dat fiind redată motivarea instanţei de fond cu referire la învinuirea adusă inculpaţilor în mod separat.

Mai mult, deşi acuzarea a indicat la darea de bunuri martorilor, în sensul dat care sunt aceste bunuri cu care se presupune că au fost determinaţi martorii la darea altor declaraţii nu se indică, nici martorii audiaţi în cadrul urmăririi penale nu au invocat despre oferirea de către cineva din inculpaţi a careva bunuri.

Instanţa de apel a respins şi afirmaţiile aduse cu privire la stabilirea că vânătoarea de mistreţi care a avut loc în parcela 76 a cantonului nr.4 al sectorului nr.2 „Călineşti" al masivului forestier al întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti se află la o adâncime mai mică de 500 metri de la linia frontierei de stat, fiind cu caracter de declaraţie, faptul dat nefiind confirmat prin careva măsurări sau indicări în unităţi de măsură în actele procesuale întocmite referitor la locul exact al petrecerii vânătorii de la frontiera de stat.

Invocarea că în cadrul vânatului ilegal ţintaşii au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând ilegal cinci mistreţi, deci cauzând daune în mărime de 25000 lei este cu caracter de declaraţie, or nimeni din martorii audiaţi în cadrul şedinţelor judiciare nu au declarat despre vânarea a mai mult de doi mistreţi.

Instanța de apel a respins și argumentele aduse că în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 şi 011795 care constituie documente oficiale au fost înscrise date vădit false privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ţintaşi, gonaşi), indicarea faptului participării în calitate de gonaș al cet. Paciu Sorin și semnăturii acestuia, deoarece nu s-a constatat în cadrul ședinței judiciare, că aceste date sunt false, anume că cele constatate confirmă că vânătorii au fost grupați în două grupe, iar Paciu Sorin a fost inclus ca gonaș, în această calitate ultimul și a participat la vânătoare, doar că și-a schimbat desinestătător locul, moment constatat ca încălcare a Regulilor de securitate la vânătoare pct.85 subp.1 cu referire la infracţiunea de abuz de serviciu constatată în acțiunile lui Irimciuc Denis și Svistun Valeriu.

Au fost respinse și afirmaţiile cu referire la declaraţiile martorilor Zubco Valeriu, Pleşca Ion, Nastas Iurie, Latîș Sergiu, Railean Serghei, Guzun Oleg, Guzun Valeriu, Sajin Ghenadie, Buga Boris, Ifodi Alexandru, Ifodi Ion (în continuare a doua grupa de martori), care au declarat precum că la 23.12.2012 la vânătoarea de mistreţi care a avut loc în sectorul nr. 2 Călineşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, raionul Făleşti, au participat două grupe de gonaşi şi ţintaşi, fiind repartizaţi în două locuri diferite pentru vânat, că nu au ştiut că vânătoarea de mistreţi care a avut loc în parcela 76 a cantonului nr.4 al sectorului nr.2 „Călineşti" al masivului forestier al Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti se află la o adâncime mai mică de 500 metri de la linia frontierei de stat, deoarece nu au fost instalate semne vizibile de interzicere a vânătorii în acest trup de pădure, nimeni nu i-a preîntâmpinat despre acest lucru, colaboratorii poliţiei de frontieră fără nici o averizare au permis trecerea în aceasta zona a pădurii, că în cadrul vânatului ţintaşii au efectuat mai multe trageri din armele de vânătoare pe care le posedau legal, vânând legal doar doi mistreţi, că biletele de vânător, cotoarele biletelor de vânător, registrul tehnicii de securitate, registrul de instructaj la vânătoare au fost semnate de toţi participanţii după instructaj şi înaintea începerii vânătorii, că Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, nici înainte nici după vânătoare nu au determinat prin constrângere sau dare de bunuri martorii cu scopul de a ascunde oricare circumstanţe ale cauzei, deoarece în aspectul dat declarațiile martorilor vizați corespund cu situația stabilită pe caz și nu contravine probelor cercetate.

La fel, instanța de apel a considerat nefondate afirmațiile invocate de procurori că prima grupă de martori fiind audiaţi prima dată în cadrul urmăririi penale au dat declaraţii analogice ca a doua grupă de martori, iar ulterior audiaţi suplimentar au dat declaraţii contradictorii celor date prima dată, în baza la care şi au fost înaintate învinuirile lui Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, că în cadrul cercetării judecătoreşti a doua grupă de martori au susţinut declaraţiile sale

date în cadrul urmăririi penale, iar prima grupă de martori au susţinut declaraţiile sale date prima dată în cadrul urmăririi penale, în acest fel susţinând poziţiile martorilor din grupa a doua, refuzându-se în totalmente de declaraţiile sale date suplimentar la urmărirea penală, că martorii din prima grupă au motivat schimbarea declaraţiilor prin diferite argumente, cum ar fi: nu au citit declaraţiile scrise în procesul-verbal, aşa au înţeles de la alţii că trebuie de declarat, nu au explicat motive, deoarece faptul că martorii din prima grupă au fost determinaţi la darea a careva declaraţii anume de către Lupu Ion, Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis nu s-a constatat, mai ales că toţi martorii invocaţi din prima grupă în instanţa de fond au declarat că nu au fost constrânşi de inculpaţi.

Mai mult, potrivit învinuirii formulate inculpaţii au constrâns să dea declaraţii mincinoase referitor la circumstanţele în care s-a desfăşurat vânătoarea din 23 decembrie 2012 şi pe Iordachi Natalia şi Carcea Viorica, acestea însă nici măcar nu au fost incluse în lista probelor pentru a fi audiate în cadrul cercetării judecătoreşti, astfel că acuzarea în aspectul dat este nefondată.

În opinia instanţei de apel nu pot fi reţinute nici afirmaţiile invocate de procurori că analizând declaraţiile martorilor acuzării Zalevschi Ghenadii, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe, Croitoru Ion, Căpăstru Victor, Ţurcanu Victor, Gordiţa Oleg, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Grosu Marin, Gorbaciov Iurii, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gherman Andrei, Bucătari Serghei date în cadrul urmăririi penale şi ulterior în instanţa de judecată, ajung la concluzia că la baza sentinţei instanţa urmează să pună anume acele declaraţii unde martorii respectivi au confirmat declaraţiile puse la bază în cadrul rechizitoriului şi care au fost date citirii în cadrul audierii lor în instanţa de judecată, deoarece acuzarea propune la baza hotărârii acele probe pe care le consideră de cuviinţă, şi anume puse la baza rechizitoriului, dar neagă declaraţiile martorilor date în cadrul procesului judiciar public, cu respectarea garanţiilor prevăzute de procedura penală.

Anume că temei de a pune la îndoială declaraţiile martorilor vizaţi date în cadrul procesului penal public nu s-au stabilit.

Mai mult, în şedinţa instanţei de apel procurorul nici nu a dat citire declaraţiile martorilor Zalevschii Ghenadie, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Croitoru Ion, Grosu Marin, Gordiţa Oleg, Gorbaciov Iurii, Bucatari Serghei date în cadrul urmăririi penale, pe care acuzarea solicită să fie luate în consideraţie.

Din aceleaşi motive au fost respinse şi afirmaţiile aduse de procurori, că martorii respectivi, declaraţiile cărora au servit una din bazele probatorii, alăturea de celelalte probe cu care se coraborează, în susţinerea învinuirii inculpaţilor, în urma audierilor nu au putut comunica cu desăvârşire motivul schimbării

declaraţiilor, iar cele date în cadrul urmăririi penale denotă detalii despre care organul de urmărire penală nu cunoştea, fiind declarative în aspectul dat, mai ales că martorii au comunicat motivele ce i-au determinat să dea declaraţii.

La fel, nu pot fi luate în consideraţie nici afirmaţiile invocate privind declaraţiile martorului Ţurcanu Victor, care a comunicat în detalii circumstanţele participării sale la vânătoarea din 23.12.2012, declaraţii care nu au fost luate în consideraţie de către instanţă, deoarece martorul Ţurcanu Victor în şedinţa judiciară a declarat, că vânătoarea din 23.12.2012 s-a desfăşurat după aceleaşi reguli ca şi celelalte vânători, la care a participat, Svistun Valeriu a efectuat instructajul, au semnat în jurnalul tehnicii securităţii, a participat la una din cele două echipe formate, cu Mamai Mihai, Zalevschi Ghenadie, Ifodi Alexadru şi două persoane pe care nu le cunoaşte, totodată a declarat, că susţine declaraţiile date în instanţa de judecată.

Faptul invocat că Creţu Gheorghe nu a fost audiat în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale şi n-a expus careva versiuni privind evenimentele petrecute la 23.12.2012, că fiind audiat în calitate de inculpat a expus circumstanţe care se adeveresc din audierea martorului Ţurcan V. expuse mai sus, care potrivit declaraţiilor date în faţa instanţei de judecată şi apreciate de către aceasta ca fiind veridice, nu a participat la vânătoarea în cadrul cantonului nr.4 ci în perimetrul cantonului nr.7, prin urmare acesta nu avea de unde cunoaşte detaliile acestei goane, deoarece nu sunt fondate, mai ales că temei de a pune la îndoială declaraţiile martorului Ţurcanu V. date în şedinţa judiciară nu s-au stabilit.

Au fost considerate nefondate şi afirmaţiile invocate de procurori că instanţa invocând motivele la care s-au referit martorii privind schimbarea declaraţiilor acestora, în sensul celor date în faţa instanţei de judecată, a indicat precum că au fost ameninţaţi de către procurori (trei sau patru la număr) care au efectuat urmărirea penală, precum că vor fi reţinuţi sau eliberaţi din funcţii, că de fapt persoanele reale care aveau chiar posibilitate de realiza aceste ameninţări privitor la eliberarea lor din funcţii (majoritatea fiind maiştri şi pădurari în cadrul ÎS „Pădurea Domnească") erau cei de pe banca acuzaţilor, adică Lupu Ion - director al Agenţiei „Moldsilva" şi Irimciuc Denis - director al ÎS „Pădurea Domnească", prin urmare unicile persoane care aveau posibilitatea reală de influenţă asupra subalternilor, folosind situaţia lor de serviciu, erau anume aceste persoane, fapte care au şi avut loc şi de care au şi fost puşi sub învinuire, că s-au mai invocat despre ameninţări cu reţineri ai acestor martori în schimbul declaraţiilor care au fost apreciate critic, deoarece anume că nimeni din martorii audiaţi în şedinţa judiciară nu a declarat despre influienţarea în careva mod de către inculpaţi la darea declaraţiilor.

Cât priveşte invocarea că martorul Anton Ion în şedinţă de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de trei ori şi odată de către Comisia

parlamentară de anchetă, însă declaraţiile date în cea de-a doua audiere suplimentară şi în faţa membrilor Comisiei parlamentare de anchetă nu corespund realităţii, or la aceste audieri au fost constrânşi să dea asemenea declaraţii, că ce frică aveau faţă de membrii Comisiei parlamentare, care nu sunt investiţi cu dreptul de a reţine persoane, şi în general motivarea martorilor precum că au fost impuşi să facă declaraţiile expuse în rechizitoriu, pe care instanţa le-a apreciat critic, este una bizară şi alogică, aceştia fiind influenţaţi şi hărţuiţi de cca 3-4 procurori şi o întreagă Comisie parlamentară de anchetă, şi instanţa le-a dat crezare, deoarece anume că martorul Anton Ion a declarat că a fost constrâns să dea declaraţii a doua oară anume de persoanele care l-au audiat, şi nu de inculpaţi.

A mai menționat instanța de apel și faptul, că declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire.

În cazul dat, martorii audiaţi nu au susţinut declaraţiile date în cadrul urmăririi penale la a doua audiere, totodată probele scrise propuse de procuror nu susţin acuzarea în sensul anume invocat de învinuire.

De asemenea au fost respinse şi argumentele aduse de procurori că fiind audiaţi în instanţa de judecată învinuiţii Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu vinovăţia în săvîrşirea infracţiunilor incriminate nu au recunoscut şi referitor la învinuirile înaintate în baza art. 314 alin. (1), art. 312 alin. (1), art. 332 alin. (2) lit. b), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, au dat declaraţii ca a doua grupă de martori, deoarece declaraţiile inculpaţilor în aspectul că vânătoarea din 23.12.2012 a avut loc în două locuri diferite şi în două grupe diferite sunt confirmate prin declaraţiile tuturor martorilor audiaţi în cadrul şedinţelor judiciare, cât şi probele scrise cercetate.

În acelaşi timp, nu s-a constatat acuzarea că vânătoarea s-a desfăşurat în parcela 76 a cantonului nr.4 al sectorului nr.2 „Călineşti" al masivului forestier al întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti - în zona de frontieră, adică la o adâncime mai mică de 500 metri de la linia frontierei de stat, în sensul dat instanţa de apel a motivat soluţia adoptată, nefiind efectuate careva măsurări a distanţei care să confirme distanţa respectivă invocată.

Invocarea procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012 cu fototabel şi planul-schemă anexate, fiind examinat locul din parcela 76 a cantonului nr.4 al sectorului nr.2 „Călineşti" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, unde la 23.12.2012 a avut loc o vânătoare soldată cu rănirea cet. Paciu Sorin, a procesului - verbal de cercetare la faţa locului suplimentar din 12.01.2013 cu fototabel şi planul schemă anexate, a procesului-verbal de cercetare la faţa locului suplimentar din 15.01.2013 cu fototabel şi planul schemă anexate sunt anume în dovedirea vinei inculpatului Creţu Gheorghe în faptele constatate de instanţa de apel, cât şi în faptele constatate

de instanţa de apel cu referire la inculpaţii Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis.

Aceste probe anume că confirmă împuşcarea la vânătoarea respectivă din cantonul 4 a doi mistreţi, fapt menţionat privind punctele pe cărare pe care au ieşit doi mistreţi în procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2012, şi nu mai mulţi, după cum a invocat declarativ acuzarea.

Nu poate fi reţinută informaţia din 01.03.2013, parvenită de la Departamentul poliţiei de Frontieră, schema sectorului poliţiei de frontieră „Călineşti", în care este indicată zona de frontieră, delimitarea sectoarelor nr.4 şi 7 din rezervaţia „Pădurea Domnească", deoarece această informaţie nu demonstrează că vânătoarea din 23.12.2012 a avut loc anume la distanţa de 500 metri de la frontiera de stat, în sensul dat nefiind executată nici o măsurare exactă şi nu a fost prezentată nici o dovadă a prezenţei marcării teritoriului dat.

Ce ţine de informaţia nr. 01-1-6/07 din 17.01.2013 parvenită de la Societatea Vînătorilor şi Pescarilor din Moldova în care se menţionează familiile persoanelor (care au participat la vânătoare din 23.12.2012 în rezervaţia „Pădurea Domnească"), numărul de carnet, anul aderării şi locul de evidenţă vol.2 f.d.61-62, instanţa de apel a ţinut cont de acest înscris, fiind constatată lipsa carnetului de vânător la Paciu Sorin şi la Irimciuc Denis.

Referitor la informaţia nr. 39/01 din 05.02.2013 parvenite de la Institutul de Zoologie al Academiei de Ştiinţă a Moldovei, instanţa de apel a menţionat, că informaţia respectivă nu dovedeşte că în Rezervaţia „Pădurea Domnească" sunt interzise vânătorile în scopul reglării numerice, tocmai că informaţia respectivă indică că în rezervaţie sunt permise: reglarea selectivă a numărului de animale pentru menţinerea echilibrului ecologic.

Mai mult, înscrisul dat confirmă că există Regulamentul gospodăriei cinegetice (Anexa 1 la Legea regnului animal, 1995), însă lipseşte procedura legalizată de efectuare a reglării selective a numărului de animale şi că Institutul de Zoologie, analizând informaţia prezentată de Agenţia „Moldsilva" a propus că vânătoarea la mistreţ trebuie să se efectueze ţinând cont de raportul de vârstă şi sex, excluzând recoltarea femelelor reproductive, cu vârsta între 3-5 ani.

La fel, instanţa de apel a ţinut cont de informaţia nr.01-1-6/06 din 15.01.2013 parvenită de la Societatea Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova, din care rezultă că Paciu Sorin, nu figurează în baza de date a Societăţii „Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova" nici în calitate de vânător, nici în calitate de candidat în vânători din care motiv Societatea Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova nu a eliberat niciodată un carnet de vânător pe numele ultimului.

În opinia instanţei de apel nu poate fi reţinută informaţia nr.35/1-858 din 28.02.2013 parvenită de la Departamentul Poliţiei de Frontieră al MAI în care se indică lista mijloacelor de transport care au întrat în zona de frontieră la sectorul „Călineşti" în rezervaţia „Pădurea Domnească" nemijlocit pe lângă sediul sectorului

respectiv la 23.12.2012 şi la 25.12.2012 vol.2 f.d.76-77, deoarece această informaţie nu demostrează că vânătoarea din 23.12.2012 a avut loc nemijlocit în zona de frontieră, la distanţa de 500 metri de la frontieră, după cum a invocat acuzarea.

Cât priveşte informaţia nr. 01-07/186 din 15.02.2013 parvenită de la Agenţia „Moldsilva" la care sunt anexate materialele care se referă la drepturile şi obligaţiunile factorilor de decizie a Agenţiei „Moldsilva" şi Rezervaţiei „Pădurea Domnească", statutul Rezervaţiei „Pădurea Domnească", organizarea şi activitatea consiliului ştiinţific al Rezervaţiei „Pădurea Domnească", organizarea tunurilor şi locurilor speciale de hrană şi aprovizionarea cu apă a mistreţilor pe teritoriul rezervaţiei, persoane responsabile de organizarea şi petrecerea vânătorii la mistreţi în anul 2012 în Rezervaţia „Pădurea Domnească", instanţa de apel a ţinut cont de acest înscris anume la constatarea vinei inculpaţilor Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis.

Concluziile rapoartelor de expertiză ce ţin de gravitatea leziunilor corporale depistate la Paciu Sorin şi criminalistice invocate de acuzare au fost reţinute ca probe în constatarea existenţei infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal în acţiunile lui Creţu Gheorghe.

Cît priveşte raportul de expertiză grafologică nr. 1010 din 12.06.2013, aceste concluzii din raport nu dovedesc incontestabil vinovăţia lui Lupu Ion, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu în faptele incriminate de fals în acte publice.

În opinia instanţei de apel nu pot fi reţinute declaraţiile martorilor Zubco Valeriu, Lupu Ion, Pleşca Ion, Nastas Iurie, Latîş Sergiu, Railean Serghei, deoarece declaraţiile acestor martori nu demonstrează vinovăţia inculpaţilor anume în sensul invocat de acuzare.

Declaraţiile date de Lupu Ion în calitate de martor, nu au fost cercetate în şedinţa judiciară, fapt ce a lipsit instanţa de apel să aprecieze aceste declaraţii.

Ce ţine de declaraţiile martorului Sajin Ghenadie şi de procesul-verbal din 17.01.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Sajin Ghenadie la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată, aceste declaraţii au fost puse la baza condamnării inculpatului Creţu Gheorghe în faptele constatate de instanţa de apel.

Declaraţiile martorului Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis, nu au fost date citirii în cadrul şedinţei instanţei de apel, astfel că corespunderea acestor declaraţii cu probele invocate nu a putut fi verificată.

Declaraţiile martorului Buga Boris, care a dat declaraţiile analogice cu martorul Sajin Ghenadie, au constituit declaraţii în constatarea vinei inculpatului Creţu Gheorghe.

Cât priveşte invocarea declaraţiilor martorilor Jardan Nicolae, Praf Grigore, Căpăstru Gheorghe, Croitoru Ion, Căpăstru Victor, Ţurcanu Victor, Gordiţa Oleg, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Anton Ion, Grosu Serghei, Grosu Marin,

Ciobanu Anatolie, Gorbaciov Iurii, Rotaru Ghenadie, date în cadrul urmăririi penale, instanța de apel a menționat, că din declarațiile acestor martori nu se constată situația după cum invocă anume acuzarea, mai ales că declarațiile date în cadrul urmăririi penale martorii în ședința judiciară nu le-au susținut, astfel că în aspectul invocat fiind fără dovadă anume în susținerea acuzației penale aduse inculpaților în volum deplin.

A mai reținut instanța de apel, că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2013, cu fototabel, a fost cercetată sania lui Gherman Andrei, cu care acesta în timpul vânătorii din 23.12.2012 a transportat o persoană rănită până la automobilele parcate și apoi a transportat doi mistreți vânați până la cantonul nr.4, astfel că la fel se constată prezența a doi mistreți împușcați, și nu mai mulți, după cum a invocat acuzarea.

Cât privește declarațiile martorului Bucătari Serghei, instanța de apel a notat că declarațiile acestui martor nu demonstrează ilegalitatea vânătorii în aspectul invocat de acuzare, martor care a declarat, că în rezervație este permisă reglarea numerică a efectivului de vânat și vânătoarea de selecție, totodată că procedura de petrecere a reglării numerice a efectivului de vânat, după câte cunoaște nu este reglementată de careva acte legislative sau normative.

**4.27. Referitor la apelurile declarate de către părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina și avocatul Munteanu Petru în interesele părților vătămate Paciu Ion și Paciu Galina.**

Instanța de apel a respins argumentele aduse de părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina și avocatul Munteanu Petru în interesele părților vătămate Paciu Ion și Paciu Galina, invocate în apeluri privind dezacordul cu sentința instanței de fond în latura pedepsei penale prea blânde aplicate inculpatului Crețu Gheorghe, ținând cont de faptul că la momentul examinării în ordine de apel a intervenit termenul de prescripție prevăzut de legea penală și instanța de apel a încetat procesul penal în privința lui Crețu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal.

Cît privește invocarea sumei prejudiciului moral solicitat pentru încasare, instanța de apel a menționat, că sumele dispuse de instanța de apel pentru încasare cu titlu de prejudiciu moral sunt în măsură să aducă satisfacție pentru prejudiciul cauzat.

Instanța de apel soluționând acțiunea civilă a argumentat și respingerea pretențiilor ce țin de încasarea în volum deplin a sumei prejudiciului material solicitat.

Cu referire la argumentele privind învinuirea pe art. 233 Cod penal, precum și modalitățile vânatului ilegal, instanța de apel a menționat, că o altă situație decât cea expusă în motivarea deciziei privind constatarea vinovăției lui Crețu Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod Contravențional în

instanţa de apel nu s-a constatat.

Au fost respinse şi afirmaţiile invocate că o depoziţie a martorului precum că numărul mare de vânători petrecut în Rezervaţia vizată denotă faptul că vânătorile erau legale, nicidecum nu le conferă acestora un caracter licit, că dimpotrivă, numărul mare de vânători organizate într-o zonă de frontieră interzisă vânatului scoate în evidenţă scara enormă şi nihilizmul juridic comise de înalţi funcţionari de stat, dar mai ales de magistraţi, prezumaţi a fi cunoscuţi cu prevederile legislaţiei în vigoare, deoarece în aspectul invocat nu s-a constatat încălcarea legii în aspectul interzicerii vânătorii în zona de frontieră, după cum a fost adusă acuzarea inculpaţilor.

Din aceleaşi motive au fost respinse şi argumentele cu referire la prevederile Legii nr. 215 cu privire la frontiera de stat, deoarece nu s-au stabilit ca încălcate de inculpaţi.

Instanţa de apel a considerat neîntemeiate afirmaţiile apelanţilor precum că prima instanţă nu a dat nici o apreciere juridică că majoritatea participanţilor la vânătoarea din 23.12.2012 au depus mărturii incontestabile despre controlul de frontieră dispus în privinţa fiecăruia, deoarece faptul controlului de frontieră dispus persoanelor nu dovedeşte încălcarea prevederilor enunţate de acuzare, că vânătoarea a avut loc în zona de frontieră, anume în adâncimea a 500 metri de la frontiera de stat.

De asemenea au fost respinse şi afirmaţiile cu referire la faptul că vânătoarea din Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" a avut un caracter ilegal, aceasta fiind organizată şi petrecută într-o zonă interzisă prin lege organică precum şi prevede anumite formalităţi pentru a fi considerată legală, formalităţi care nu au fost executate, în sensul dat nefiind constatată ilegalitatea vânătorii.

Cât priveşte invocarea responsabilităţii inculpaţilor Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion, deoarece aceştia au fost organizatorii şi responsabilii direcţi de vânatul din data de 23.12.2012, instanţa de apel a menţionat că Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au fost recunoscuţi vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, totodată nu a constatat fapta infracţiunii în acţiunile inculpatului Lupu Ion în învinuirea adusă.

Faptul că se invocă organizarea vânătorii ilegale în comun de către Lupu Ion, folosind situaţia sa de serviciu şi de Irimciuc Denis, în calitatea sa de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească", este confirmat cu certitudine prin însăşi depoziţiile acestora şi probele din dosar, că iniţiatorul vânătorii din data de 23.12.2012 este Lupu Ion, care, în calitatea sa de director al Agenţiei de Stat „Moldsilva" a emis ordinul nr. 168 din 14 septembrie 2012 cu privire la deschiderea vânătorii de mistreţi în anul 2012 nu poate fi reţinut, deoarece de fapt nu s-a constatat ilegalitatea ordinului nr. 168 emis de Lupu Ion, care nici nu a fost anulat.

Cu referire la solicitarea de încasare a despăgubirilor materiale şi morale atât

de la Creţu Gheorghe, cât şi solidar de la Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi Lupu Ion, precum şi de la Agenţia de Stat „Moldsilva” şi Rezervaţiei „Pădurea Domnească”, instanţa de apel a menţionat, că nu s-a constatat necesitatea încasării sumelor solicitate de la Agenţia de Stat „Moldsilva”, cât şi de la Lupu Ion, ultimul fiind declarat nevinovat în faptele incriminate, totodată s-au încasat sumele stabilite de la inculpaţii Creţu Gheorghe, Svistun Valeriu, Irimciuc Denis şi Rezervaţia „Pădurea Domnească”.

Instanţa de apel a considerat că nu pot fi reţinute afirmaţiile cu privire la exonerarea responsabilităţii instituţiilor statului de la repararea prejudiciului cauzat prin decesul lui Paciu Sorin, rezultat direct al acţiunilor funcţionarilor de stat, prin ce lui Paciu Ion şi Paciu Galina li s-au încălcat prevederile art. 2 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului (dreptul la viaţă), *cauza Oneryildiz c.Turciei, nr.48939/99, Hotărârea Marii Camere din 30.11.2004,* deoarece la caz a fost stabilită responsabilitatea lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cu referire la argumentul invocat de apelanţi privind încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei, instanţa de apel a menţionat că judecarea în termen îndelungat este datorată complexităţii cauzei, conexitatea şi volumul mare de probe cercetate propuse de participanţii la proces, precum şi de specificul judecării apelului declarat de acuzare împotriva sentinţei de achitare, fiind reluată cercetarea judecătorească pe caz, cu cercetarea probelor acuzării şi apărării solicitate, cu audierea pe viu a martorilor, a părţilor vătămate, a inculpaţilor, demersurile de cercetare fiind şi din partea apărării, nefiind îngrădite în sensul dat drepturile părţilor vătămate.

**4.28. Referitor la apelul declarat de succesorul victimei Paciu Adriana şi avocatul Caragia Elisaveta.**

Instanţa de apel a respins afirmaţiile ce ţin de pedeapsa aplicată prea blândă inculpatului Creţu Gheorghe menţionând că la momentul judecării în ordine de apel a cauzei s-a stabilit intervenirea termenului de prescripţie prevăzut de lege.

Totodată ce ţine de invocarea vinovăţiei inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis precum şi Svistun Valeriu, instanţa de apel a constatat dovedită vina lui Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în rest inculpaţii au fost achitaţi.

Instanţa de apel a apreciat ca neîntemeiate afirmaţiile apelantului în partea ilegalităţii sentinţei cu referire la admiterea parţială a cererii în partea ce ţine de încasarea din contul inculpatului Creţu Gheorghe a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani cu încasarea sumei de 1500 lei lunar până la împlinirea majoratului, fiind în contradicţie cu interesul major al copilului, încălcând grav Convenţia cu privire la drepturile copilului (în vigoare pentru Republica Moldova

din 25.02.1993).

În sensul dat au fost respinse argumentele apelului în dezacord cu motivele sentinței ce ține de neprezentarea carnetului de muncă a lui Paciu Sorin, că nu există nici un temei pentru care instanţa de judecată ar putea ignora sau pune la îndoială veridicitatea şi autenticitatea certificatelor prezentate în dovedirea veniturilor obţinute, că consideră ilegală ignorarea de către instanţa de judecată a unor documente ce certifică veniturile persoanei, atâta timp cât aceste certificate sunt autentice, eliberate de la unităţi care în continuare desfăşoară activităţi şi pot furniza informaţii suplimentare la necesitate referitor la modalitatea de angajare a lui Paciu Sorin.

Instanţa de apel a menținut motivarea primei instanțe privind acțiunile civile înaintate, considerând că altă situaţie cu privire la pretenţiile succesorului Paciu Adriana nu s-au constatat.

Au fost respinse criticile apelului cu referire la depăşirea atribuţiilor de către prima instanţă prin faptul că s-a pronunţat asupra corectitudinii angajării lui Paciu Sorin prin cumul în mai multe locuri de muncă, pe când instanţa era chemată doar să constate mărimea veniturilor obţinute de partea vătămată Paciu Sorin în calitatea sa de întreţinător principal al familiei, iar veniturile acestuia sunt dovedite prin certificatele de salarizare prezentate în instanţa de judecată, deoarece în sensul dat instanţa doar a motivat soluţia sa bazată pe prevederile legale.

Au fost respinse şi argumentele aduse privind faptul că ignorarea veniturilor invocate este ilegală şi făcută în detrimentul copilului minor Xxxxx.

În opinia instanţei de apel nu pot fi luate în consideraţie nici afirmaţiile aduse privind cheltuirea a jumătate din veniturile părţii vătămate Paciu Sorin pentru întreţinerea copilului, deoarece de fapt nu se constată aprecierea incorectă a acestor circumstanţe de instanţa de fond, totodată nu se constată nici ilegalitatea soluţiei adoptate de instanţa de fond.

Au fost apreciate critic afirmaţiile că părinţii investeau în dezvoltarea copilului lor, îi procurau tot ce considerau necesar şi tot ce îşi doreau ca copilul să aibă, faptul că procurau îmbrăcăminte scumpă sau bunuri mai costisitoare se datora anume faptului că îşi permiteau aceste cheltuieli, că îşi doreau şi chiar le făcea plăcere să investească în copilul lor, care reprezenta „centrul universului” lor, că Xxxxx frecventa o grădiniţă cu condiţii mai speciale, iar pentru aceste condiţii părinţii contribuiau cu donaţii, se datora de asemenea faptului că părinţii îşi doreau ca copilul lor să frecventeze o grădiniţă mai bună, unde copiii dispun de mai multe posibilităţi de a avea diverse activităţi intelectuale, interactive, unde aveau rechizite mai diverse, unde alimentaţia era una mai bogată şi mai diversificată decât într-o grădiniţă obişnuită etc, că copilul Xxxxx frecventa cercuri artistice sau avea activităţi extracuriculare se datora la fel dorinţei părinţilor care considerau necesar şi doreau să investească în copilul lor atât financiar cât şi afectiv,

sentimental, alocând pentru acest fapt bani, energie, timp, deoarece în sensul dat nu se pune la îndoială dorinţele părinţilor cu privire la copil, în acelaşi timp aceste dorinţe care exced un cadru minim necesar, nu pot fi puse pe seama altor persoane decât părinţii.

Au fost respinse şi afirmaţiile invocate că ceea ce trebuia de constatat era dacă într-adevăr acestea erau cheltuielile pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului, dacă într-adevăr părinţii cheltuiau astfel de sume pentru copilul lor, că în acest sens au fost prezentate pentru justificarea cheltuielilor suportate pentru întreţinerea, creşterea şi educarea copilului bonuri fiscale, cecuri precum şi orice alte dovezi legate de cheltuielile pentru copilul minor Xxxxx, că instanţa incorect şi depăşit a dat apreciere unor probe, deoarece în sensul dat nu s-a constatat depăşirea atribuţiilor instanţei de fond, afirmaţiile fiind pur declarative.

Au fost respinse şi argumentele aduse că instanţa nu a reţinut şi nu a dat apreciere corectă nici probelor ce se referă la cheltuielile de studii suportate de succesorul părţii vătămate în legătură cu înmatricularea minorei Xxxxx la LT „Xxxxx", instanţa motivând că în Republica Moldova învăţământul de stat este gratuit, de asemenea consideră că este ilegal şi în defavoarea copilului, încălcând interesul superior al acestuia, principiu consfinţit atât în legislaţia naţională cât şi cea internaţională, deoarece deşi părinţii sunt cei care aleg instituţia de învăţământ în funcţie de dorinţele lor şi a copilului, în funcţie de programul de studii propus de instituţie, în funcţie de regimul de activitate al instituţiei, în funcţie de aşteptările şi posibilităţile financiare ale părinţiilor, de cadrul social din care face parte copilul şi familia sa, această alegere a părinţilor privind frecventarea unei anumite instituţii, care este cu titlu oneros, ţine de drepturile şi obligaţiile părinţilor, şi nu de responsabilitatea persoanei vinovate, în acelaşi timp, astfel de cheltuieli solicitate, nu pot fi puse în seama persoanei vinovate în lipsirea de viaţă din imprudenţă a tatălui copilului.

La fel, în viziunea instanţei de apel, repararea prejudiciului moral prin acordarea sumelor băneşti în folosul succesorului victimei şi fiicei victimei în mărimea stabilită de instanţa de apel se apreciază ca fiind în deplină concordanţă cu principiul răspunderii civile delictuale care impune reparaţia integrală, reală şi efectivă a daunelor morale cu luarea în considerare a urmărilor faptei, având în vedere şi exigenţele art. 3 din Protocolul nr. 7 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

**5. Procurorul în procuratura de circumscripţie Bălţi, Dubăsari Valeriu,** în termenul prevăzut de lege, contestă decizia instanţei de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parţială a acesteia, în partea învinuirii lui Creţu Gheorghe de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, a lui Lupu Ion de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c), art. 233, art. 332 alin. (2) lit. b), art. 312, art. 314 Cod penal, a lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu de

săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 233, art. 332 alin. (1), art. 312 alin. (1), art. 314 alin. (1) şi art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (numai în latura stabilirii pedepsei), cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Soluţia instanţei de apel privind stabilirea vinovăţiei inculpatului Creţu Gheorghe pe art. 149 alin. (1) Cod penal, a lui Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu se contestă de către procuror.

Totodată, acuzatorul susţine că instanţa de apel nu s-a pronunţat referitor la învinuirea adusă în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, lui Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, cu toate că în apelurile declarate o asemenea cerinţă a fost înaintată.

La fel, invocă dezacordul cu soluţia instanţei de apel referitor la învinuirea adusă în baza art. 233 Cod penal (în vigoare din 08.02.2008) inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu. Or, potrivit sentinţei aceştia au fost achitaţi din motiv că, fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, iar instanţa de apel a dispus achitarea acestora din motiv că, nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, deşi nici unul din inculpaţi nu a contestat sentinţa.

Acuzarea menţionează că nu este de acord cu aprecierea declaraţiilor martorilor (care au participat ca gonaşi şi ţintaşi) ca fiind cele mai veridice date în instanţa de fond şi instanţa de apel, referitor la capetele de învinuire înaintate inculpaţilor Svistun Valeriu, Irimciuc Denis şi Lupu Ion, deoarece acestea au fost apreciate incorect, fără a face analiza tuturor probelor anexate la materialele cauzei penale şi fără a le da apreciere celor date la etapa urmăririi penale.

Consideră că nu au fost apreciate corect declaraţiile martorilor Bucătari Sergiu (vol.5 f.d. 208-210, vol. 23, f.d. 205-208), Praf Mihail (vol.5 f.d. 20-25), Căpăstru Gheorghe (vol.5 f.d. 41-44), Croitoru Ion (vol.5 f.d. 50-53), Căpăstru Victor (vol.5 f.d. 59-62), declaraţiile lui Svistun Valeriu audiat în calitate de martor (vol.4 f.d. 49-51, 52-54) şi procesul-verbal din 17.01.2013 de verificare a declaraţiilor martorului Svistun Valeriu la locul infracţiunii, cu planşa fotografică anexată (vol.4 f.d. 57-68).

De asemenea consideră, că instanţele de judecată nu au atras atenţia la faptul că prin scrisoarea nr. 1658 din 12.11.2012 a Şefului Departamentului Poliţiei de Frontieră, Purice Dorin, adresată Directorului General al Agenţiei „Moldsilva" Lupu Ion, ultimul a fost informat că în legătură cu emiterea ordinului nr.168 din 14.09.2012 „Cu privire la deschiderea vânătorii de mistreţi în anul 2012" şi reieşind din prevederile art. 32 alin. (1) şi 2 al Legii nr. 215 din 04.11.2011 „Cu privire la frontiera de stat a RM" „Vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat este interzisă" şi respectiv „vânătoarea organizată în zona de frontieră până la limita prevăzută de art. 1 se admite numai în perioada luminoasă a zilei, cu avizul prealabil al poliţiei de frontieră,

respectându-se regulile şi restricţiile prevăzute de legislaţia în vigoare”.

Ca rezultat, Directorul General al Agenţiei „Moldsilva” Lupu Ion la 14.11.2012 emite ordinul 204 cu privire la completarea ordinului nr. 168 din 14.09.2012, conform punctului 2, asumându-şi controlul prezentului ordin.

Conform anexei nr. 1 la Legea nr. 1538 din 25.02.1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat „Pădurea Domnească” este o rezervaţie ştiinţifică, pe teritoriul căreia, conform art. 26 lit. e) - *vânatul este interzis*.

Astfel, consideră acuzatorul că nu poate fi reţinută menţiunea instanţelor că pe teritoriul unde a avut loc vânătoarea din 23.12.2012 nu existau semne sau menţiuni ca „vânatul este interzis” sau nu este permis.

Susţine că unii din martorii care au fost audiaţi în instanţa de apel (gonași) au declarat cu certitudine că, ei au mers în apropierea sau în imediata apropiere a râului Prut (în dependenţă de amplasarea lor) deci cu certitudine mai aproape de restricţia de 500 metri de la frontiera de stat.

Reieşind din soluţia adoptată de instanţa de apel, acuzatorul de stat remarcă că la stabilirea şi aplicarea pedepsei în privinţa inculpaţilor, instanţa nu a avut în vedere scopul şi criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 şi 75 Cod penal, aplicând inculpaţilor Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeaspă sub formă de amendă, care este prea blândă, în raport cu circumstanţele cauzei, ultimii nu au recunoscut vina pe nici un capăt de acuzare, prejudiciul cauzat părţilor vătămate şi succesorului părţii vătămate nefiind reparat.

**6. Avocatul Ciobanu-Nituleac Vladislav în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu,** în termenul prevăzut de lege, contestă decizia instanţei de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parţială a acesteia, în partea recunoaşterii vinovăţiei inculpaţilor în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu dispunerea achitării acestora, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

În motivarea recursului cu referire la temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, apărarea menţionează, că abuzul de putere sau abuzul de serviciu constituie componenţă de infracţiune materială. Pentru consumarea acesteia este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, sub formă de cauzarea daunelor considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Menţionează apărarea, că decizia recurată nu conţine referire la persoana fizică sau juridică concretă, a căror drepturi le-au fost cauzate daune în proporţii considerabile, la fel învinuirea nu conţine estimarea daunei considerabile, în ce se manifestă şi la care drepturi se referă, la drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale.

Evidenţiază, că calificativul imputat de către instanţă inculpaţilor

Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu: *„Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese personale, soldate cu urmări grave”* este unul incomplet, deci absolut neclar, deoarece reprezintă doar o parte din cel prevăzut în dispoziţia art. 327 Cod penal, lipsind cu desăvârşire calificativul *„dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.*

Relevă că din fapta criminală care fost reţinută în acţiunile lui Irimciuc Denis, nu este clar şi nici nu este indicat ce norme legale a încălcat nemijlocit inculpatul, deoarece doar este indicat că vânătoarea s-a desfăşurat cu încălcarea Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1,2,3, 108, fără a fi indicat cine a încălcat aceste norme.

Astfel, fapta reţinută în sarcina lui Irimciuc Denis este insuficient descrisă, imprecisă şi nu sunt circumstanţiate modul de operare. Acţiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară şi concretă de săvârşire a faptei infracţionale şi o fixare riguroasă a coordonatelor spaţio-temporale.

În continuare, apărarea remarcă şi faptul că instanţa de apel a depăşit limitele învinuirilor înaintate lui Irimciuc Denis.

În acest sens reţine că potrivit pct. 297 din decizia recurată, instanţa de apel a reţinut că, Irimciuc Denis, *„...a organizat şi a participat nemijlocit la vânătoarea de mistreţi în parcela nr.76 cantonul nr.7, a organizat vânătoarea desfăşurată în cantonul nr.4, sectorul nr.2 Călineşti, raionul Făleşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS...”.* Însă, potrivit rechizitoriului, lui Irimciuc Denis nu i-a fost imputat că ar fi organizat şi a participat nemijlocit la vânătoarea de mistreţi în cantonul nr. 7.

Mai susţine apărarea, că pentru existenţa laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, obligatoriu este necesar să fie legătura de cauzalitate între încălcarea prevederilor legale de către persoana publică şi daunele cauzate.

La caz, în pct. 140 din decizia recurată, instanţa de apel a reţinut că nemijlocit Creţu Gheorghe a încălcat pct. pct. 79 şi 85 subp. 2,3 din Ordinul MAI din 15.10.2012 şi pct. pct. 62, 64, 66 şi 75 din Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, iar ca rezultat al acestor acţiuni ale lui Creţu Gheorghe, care în cadrul vânătorii, a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, cu unelte interzise, adică cu folosirea gloanţelor rotunde din tubul „Taxo Trio”, ca rezultat fiind rănit cet. Paciu Sorin, care a fost internat în Spitalul raional Făleşti, unde în urma leziunilor provocate, la 25.12.2012 a decedat.

Acest fapt, îl confirmă şi faptul că Creţu Gheorghe a prezentat pentru

verificare lui Svistun Valeriu arma de vânătoare încărcată pe rând cu cartuşe: cu un singure glonte „DIABLO” şi ulterior un glonte rotund „TRIO”, repetându-se, respectiv Svistun Valeriu şi Irimciuc Denis nu cunoşteau şi nici nu puteau să cunoască despre acest fapt şi anume că Creţu Gheorghe avea intenţia să folosească gloanţe rotunde.

Consideră recurentul, că Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu nu au încălcat careva prevederi din Ordinul MAI din 15.10.2012 şi Ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, iar ca rezultat al încălcării acestor prevderi legale să fi survenit decesul lui Paciu Sorin.

Ori, instanţa de apel la pct. 341 din decizia recurată a reţinut că, Svistun Valeriu *„...nu a asigurat locul şi păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucţiune. În rezultatul încălcărilor actelor normative vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin”.*

Această constatare, fiind una absurdă, fără careva logică, ori lui Svistun Valeriu i s-a incriminat că în rezultatul faptului că nu a asigurat locul şi păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucţiune, a survenit decesul lui Paciu Sorin.

Respectiv, între neîntreprinderea de către Svistun Valeriu a măsurilor de asigurare a locului şi păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare şi neîntocmirea în acest sens a actului respectiv indicat în instrucţiune şi rănirea lui Paciu Sorin de către Creţu Gheorghe, nu există nici o legătură de cauzalitate.

Consideră apărarea, că fapta incriminată lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu nu întruneşte nici latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 327 Cod penal.

Astfel, motivul infracţiunii prevăzute la art. 327 (*în redacţia Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011*) Cod penal, este unul special şi acesta cunoaşte două forme alternative: interesul material sau interesul personal.

La caz consideră apărarea, că instanţa de apel a indicat că Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au folosit situaţia de serviciu în interese personale, fără a indica care ar fi fost interesul nepatrimonial al lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, ori în aşa mod instanţa a admis nişte formulări de o natură generală, vagă, neclară şi abstractă.

Mai evidenţiază apărarea, că instanţa de apel nu a ţinut cont în deplină măsură de prevederile art. 384-397 Cod de procedură penală, deoarece, rejudecând cauza, a reţinut că potrivit rechizitoriului Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au fost învinuiţi că împreună şi de comun acord au săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal. Iar prin descriptiv (pct. 255) şi dispozitivul deciziei recurate, instanţa de apel a indicat că Lupu Ion se achită din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, în aşa mod instanţa de apel a comis erori evident grave, respectiv decizia adoptată nu cuprinde

motivele pe care se întemeiază soluţia.

Apărarea este de opinia, că instanţa de apel pripit a admis acţiunea civilă în partea ce ţine de încasarea în mod solidar de la Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească", în beneficiul lui Paciu Adriana, Xxxxx, Paciu Ion şi Paciu Galina, a sumelor indicate, or potrivit părţii dispozitive a deciziei instanţei de apel, inculpaţii au fost condamnaţi pentru infracţiuni diferite. Astfel, potrivit art. 1414 Cod civil, dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară.

La caz, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu nu au acţionat în comun, fiecare fiind condamnat pentru infracţiuni diferite, mai mult ca atât lui Irimciuc Denis i se impută încălcarea Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, iar lui Svistun Valeriu încălcarea aceloraşi reguli şi suplimentar Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 75.

Subsidiar, în partea ce ţine de încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică şi cheltuielilor pentru transport în mod solidar de la Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, instanţa nu a ţinut cont de faptul că aceste cheltuieli în mare parte sunt ca urmare a faptului că şedinţele de judecată în instanţa de fond şi apel, au fost amânate la cererile lui Creţu Gheorghe sau a avocatul acestuia, respectiv aceste cheltuieli urmau a fi suportate într-o parte mai mare de către Creţu Gheorghe. Ori, mărimea prejudiciului se determină de către instanţa de judecată, inclusiv în funcţie de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului.

De asemenea instanţa de apel a dispus încasarea prejudiciului moral din contul lui Creţu Gheorghe în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina a sumei de 150 000 lei pentru fiecare şi 100 000 lei în folosul lui Xxxxx, însă de la Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu a dispus încasarea sumelor de 50 000 lei de la fiecare în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion, Paciu Galina şi Xxxxx.

Respectiv se constată că în cazul lui Creţu Gheorghe s-a dispus încasarea în folosul lui Xxxxx a unei sume mai mici decât în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, iar în cazul lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu s-a dispus încasarea egală a sumelor în beneficiul acestor persoane, ceea ce evident este inechitabil, iar instanţa de apel nu a motivat nicicum această hotărâre.

Suplimentar, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpaților Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu a menţionat că la data de 17.10.2019 Curtea Constituţională a adoptat Hotărârea nr. 24 privind controlul constituţionalităţii unor prevederi din articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) şi din articolul 335 alin. ($1^1$) din Codul penal. Prin urmare în speţă este incident şi temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, şi anume: *Curtea Constituțională a recunoscut*

*neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă,* ori, în acțiunile lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu a fost reținut că au săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică: „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, soldată cu urmări grave".*

**7. Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească",** în termenul prevăzut de lege, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea admiterii acțiunii civile înaintată de Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile civile înaintate de Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina cu privire la încasarea sumelor de la ÎS „Pădurea Domnească" RN să fie respinsă ca neîntemeiată.

Invocând temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul menționează, că prin încheierea Judecătoriei Fălești din 13 noiembrie 2014, ÎS „Pădurea Domnească" RN a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă.

Astfel, în opinia recurentului instanța de apel urma să aplice direct prevederile art. 73 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea civilmente responsabilă răspunde doar pentru prejudiciul material cauzat pentru faptele învinuitului, inculpatului. Contrar acestor prevederi legale, instanța de apel a interpretat extensiv defavorabil legea, atribuind prejudiciului moral calitate de prejudiciu material, or sumele încasate de către instanța de apel din contul ÎS „Pădurea Domnească" RN în beneficiul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina sunt încasate cu titlu de prejudiciu moral.

De asemenea recurentul menționează că instanța de apel a dispus încasarea prejudiciului moral din contul lui Creţu Gheorghe în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina a sumei de 150000 lei pentru fiecare şi 100000 lei în folosul lui Xxxxx. Însă de la Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" a dispus încasarea sumei a câte 50000 lei în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion, Paciu Galina şi Xxxxx.

Respectiv se constată că în cazul lui Creţu Gheorghe s-a dispus încasarea în folosul lui Xxxxx a unei sume mai mici decât în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, iar în cazul Rezervației Naturale „Pădurea Domnească" s-a dispus încasarea egală a sumelor în beneficiul acestor persoane, ceea ce evident este inechitabil, iar instanța de apel nu a motivat nicicum această hotărâre.

Mai indică titularul cererii de recurs, că instanța de apel la pct. 351 din decizie a indicat în mod sumar şi evaziv că odată ce Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, care sunt angajați ai Rezervației Naturală „Pădurea Domnească" ÎS, sunt vinovați în încălcările admise la vânătoarea din 23.12.2012, consideră posibil încasarea sumelor contestate de la partea civilmente responsabilă Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" ÎS, însă, instanța nu a motivat nicicum în ce bază şi pe ce

criterii stabileşte mărimea răspunderii materiale a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS.

De asemenea, susţine că instanţa de apel pripit a admis acţiunea civilă în partea ce ţine de încasarea prejudiciului material, cheltuielilor de asistenţă juridică şi cheltuielilor de transport, prin care a dispus încasarea în mod solidar de la Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţia Naturală „Padurea Domnească” RN, în beneficiul lui Paciu Adriana, Xxxxx, Paciu Ion şi Paciu Galina, a sumelor indicate, or potrivit părţii dispozitive a deciziei instanţei de apel, inculpaţii Irimciuc Denis, Svistun Valeriu pentru care se consideră că Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” ÎS este civilmente responsabilă au fost condamanţi pentru săvârşirea unor infracţiuni diferite, decât Creţu Gheorghe.

Menţionează că potrivit art. 1414 Cod civil, doar dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară. La caz însă, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu nu au acţionat în comun, fiecare fiind condamnat pentru infracţiuni diferite.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică şi cheltuielilor pentru transport în mod solidar de la Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, recurentul susţine că instanţa nu a ţinut cont de faptul ca aceste cheltuieli în mare parte sunt ca urmare a faptului că şedinţele de judecată în prima instanţă şi de apel, au fost amânate la cererile lui Creţu Gheorghe sau a avocatului acestuia, respectiv aceste cheltuieli urmau a fi suportate într-o parte mai mare de către Creţu Gheorghe.

**8. Inculpatul Creţu Gheorghe împreună cu avocatul Ploşniţa Emanoil**, în termenul prevăzut de lege contestă decizia instanţei de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu dispunerea achitării lui Creţu Gheorghe de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) şi art. 233 Cod penal, precum şi respingerea integrală a acţiunilor civile înaintate de succesorul părţii vătămate Paciu Adriana şi părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina, ca fiind neîntemeiate.

Invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, apărarea menţionează că soluţia instanţei de apel referitor la vinovăţia lui Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, este una vădit ilegală şi neîntemeiată.

Menţionează că latura subiectivă a infracţiunii de lipsire de viaţă din imprudenţă (art. 149 alin. (1) Cod penal), se exprimă în vinovăţie sub formă de imprudenţă care la rândul ei, poate fi exprimată în neglijenţă sau încredere exagerată.

Potrivit prevederilor art. 18 Cod penal, imprudenţa ca formă a vinovăţiei este

prevăzută sub două modalităţi: încrederea exagerată în sine (uşuratică) şi neglijenţa.

Evidenţiază că lipsa unuia din elementele obligatorii a imprudenţei sub formă de încredere exagerată în sine (uşuratică) sau sub formă de neglijenţă exclude comiterea faptei cu vinovăţie sub formă de imprudenţă.

Mai mult ca atât, pentru recunoaşterea persoanei vinovate în săvârşirea unei infracţiuni prin imprudenţă, în speţă lipsirea de viaţă prin imprudenţă nu se admite cumularea unor elemente a încrederii exagerate în sine ca modalitate a vinovăţiei sub formă de imprudenţă cu unele elemente ale neglijenţei.

Evidenţiază, că responsabilul de vânătoarea din 23.12.2012, Svistun Valeriu, pînă la începerea vânătorii propriu-zise a verificat la toţi vânătorii cartuşele, inclusiv şi cartuşele care le deţinea Creţu Gheorghe şi nu a expus obiecţii, tot înainte de începerea vânătorii Svistun Valeriu a controlat prezenţa carnetelor de vânător la toţi vânătorii, precum şi a permiselor port-armă.

Consideră recurenţii, că instanţa de apel a ignorat amplasarea lui Sajin Ghenadie sub nr. 2 şi nu a dat apreciere că acesta a stat în 2 locuri.

Astfel, în zona amplasării vânătorilor Sajin şi Svistun la începutul partidei de vânătoare nu se aflau alte persoane. Respectiv, Creţu Gheorghe avea ferma convingere că alte persoane nu se aflau şi nu trebuiau să se afle în sectoarele sus menţionate, şi evident nu putea să-şi dea seama că cineva din participanţii la vânătoare (gonaşii sau ţintaşii) îşi va shimba samavolnic locul amplasării în timpul vânătorii propriu-zise.

Conducătorul vânătorii Svistun Valeriu nu a suspendat vânătoarea în momentul schimbării locului amplasării ţintaşului Sajin Ghenadie şi a regretatului Paciu Sorin cu 22 m în spatele liniei ţintaşilor şi nu a comunicat celorlalţi participanţi la vânătoare despre acest fapt.

Consideră, că în acţiunile lui Creţu Gheorghe nu se regăsesc nici unul din elementele prevăzute de art. 18 Cod penal - infracţiunea săvîrşită din imprudenţă.

Din aceste considerente, este de opinia că nu poate fi reţinută concluzia instanţei de apel, precum că inculpatul Creţu Gheorghe la vânătoarea din data de 23 decembrie 2012 a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, cu unelte interzise, adică cu folosirea gloanţelor rotunde din tubul „Taxo Trio”, din arma de foc de vânătoare semi-automată cu ţeavă lisă de model ,,MŢ 21-12”.

În sprijinul acestei concluzii, evidenţiază următoarele:

- unghiul tragerii vânătorului-ţintaş Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin apriori nu putea fi stabilit în cadrul efectuării expertizei criminalistice, deoarece Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri din arma de vânătoare în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin;
- Creţu Gheorghe a efectuat trageri în direcţia aflării mistreţilor sub un

unghi nu mai mic de 45 grade. În ipoteza când unghiul de tragere a ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ relativ locului depistării lui Paciu Sorin nu a fost determinat în cadrul efectuării unei cercetări tehnico-ştiinţifice criminalistice concluziile expuse în Raportul de expertiză criminalistică din 22 februarie 2013 sunt insuficiente pentru a combate afirmaţia lui Creţu Gheorghe că nu a efectuat trageri din arma de foc de vânătoare de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, efectuând doar trageri în direcţia aflării mistreţilor sub un unghi nu mai mic de 45 grade;

- potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 25 decembrie 2012 şi schemei anexate la acest proces-verbal, locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe este menţionat sub nr. 5, locul unde a căzut al doilea mistreţ este menţionat sub nr. 17. Pornind de la locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe şi locul căderii al doilea mistreţ observăm că unghiul de tragere a ţintaşului relativ locului depistării mistreţului este nu mai mic de 45 grade.

Evidenţiază, că instanţa de apel a constatat, că linia trăgătorilor nu a fost dreaptă, fapt dovedit prin declaraţiile martorilor Sajin Ghenadie, Buga Boris, cât şi prin declaraţiile însuşi a inculpatului Svistun Valeriu, care era responsabil de amplasarea vânătorilor, marcarea liniilor trăgătorilor şi a declarat că linia nu a fost dreaptă, fiind sub un unghi mai mare de 90 grade (pct. 317 din decizie).

Astfel, în opinia apărării instanţa de apel nu a dat apreciere faptului, că Sajin Ghenadie samavolnic, a părăsit locul amplasării iniţiale sub nr. 2, deplasându-se la o distanţă de 22 m în spatele liniei ţintaşilor în momentul desfăşurării propriu-zise a vânătorii, fapt confirmat prin Rapoartele de expertiză unde se indică că Sajin Ghenadie s-a aflat în 2 locuri, iar în consecinţă aceasta a dus la determinarea incorectă a liniei ţintaşilor şi efectiv determinarea incorectă şi greşită a unghiului de tragere a ţintaşului Creţu Gheorghe.

Linia ţintaşilor stabilită de către inginerul cadastral este una incorectă sub aspectul efectuării de către o persoană necompetentă în acest domeniu. Mai mult ca atât, inginerul cadastral a constatat linia ţintaşilor pentru fiecare ţintaş separat, fapt inadmisibil, ori inginerul cadastral în eventualitatea când avea competenţă urma a stabili linia ţintaşilor care este unică într-o partidă de vânătoare.

Astfel, stabilirea incorectă a liniei ţintaşilor a dus în consecinţă la stabilirea incorectă a unghiului de 9 grade faţă de drum, care ulterior a fost pus la baza concluziilor experţilor judiciari.

Atât timp, cât linia trăgătorilor/vânătorilor nu a fost marcată, nu a fost dreaptă, fiind sub un unghi mai mare de 90 grade, hotarul sectorului de tragere nu a fost determinat, efectiv lui Creţu Gheorghe nu-i poate fi imputată tragerea din arma de vânătoare de-a lungul liniei trăgătorilor/vânătorilor şi peste hotarul sectorului de tragere.

Consideră apărarea, că nu pot fi reţinute concluziile expuse în raportul de

expertiză criminalistică din data de 22 februarie 2013 precum că unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin constituie aproximativ 9 grade faţă de drum.

În sprijinul acestei concluzii apărarea evidenţiază următoarele:

– expertul judiciar Baxan Anatolie fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din data de 26 iunie 2014, nu a formulat concluzii clare şi univoce la întrebările referitor la unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin;

– expertul Baxan Anatolie a confirmat că unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Paciu Sorin, nu a fost determinat în cadrul investigaţiilor la efectuarea expertizei complexe din data de 22 februarie 2013, menţionând că: *„..Noi am verificat doar datele prezentate de Procuratură."*

– expertul judiciar Zavorot Anatolie, fiind audiat în cadrul aceleiaşi şedinţe de judecată a declarat că: *„... Unghiul de tragere a ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ relativ locului depistării lui Sorin Paciu poate fi determinat în cadrul efectuării unei cercetări tehnico ştiinţifice-criminalistice suplimentare...";*

– potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din data de 25 decembrie 2012 şi schemei anexate la acest proces-verbal, locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe este menţionat sub nr. 5, locul unde a căzut al doilea mistreţ este menţionat sub nr. 17. Pornind de la locul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe şi locul căderii al doilea mistreţ observăm că unghiul de tragere a ţintaşului, relativ locului depistării mistreţului este nu mai mic de 45 grade;

– experţii judiciari au prezentat concluzii referitor la unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin, pornind de la ipoteza părţii acuzării că Creţu Gheorghe a efectuat mai multe trageri în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin.

Astfel, accentuează apărarea că instanţa de apel, nu a invocat în decizia contestată, nici o probă veridică suficientă şi utilă în confirmarea faptului, că Creţu Gheorghe a efectuat mai multe trageri din arma de foc de vânătoare în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin, de-a lungul liniei ţintaşilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat.

În continuare apărarea invocă şi faptul, că nu poate fi reţinută nici afirmaţia instanţei de apel precum că Creţu Gheorghe a efectuat trageri din arma de foc de vânătoare la o distanţă mai mare de 50 m, în decizie nefiind motivată modalitatea „de stabilire", că Creţu Gheorghe a efectuat împuşcături la o distanţă mai mare de 50 m. Or, potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 25.12.2012, Creţu Gheorghe a efectuat împuşcături în mistreţi (sub nr. 16 şi 17) la o distanţă de 30-35 m. Afirmaţia lui Creţu Gheorghe că împuşcăturile au fost efectuate numai în direcţia mistreţilor la o distanţă mai mică de 50 m nu a fost combătută de instanţa de apel. Pe când afirmaţia instanţei de apel referitor la efectuarea împuşcăturilor la

o distanţă mai mare de 50 m nu coraborează cu concluziile expuse în Rapoartele de expertiză şi declaraţiile experţilor Zaborot şi Baxan în şedinţele instanţei de judecată.

Consideră titularii cererii de recurs că, instanţa de apel a confundat noţiunile: unghiul amplasării ţintaşului Creţu Gheorghe relativ locului depistării lui Paciu Sorin cu unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe în mistreţ, relativ locului depistării mistreţului împuşcat. În sprijinul acestei afirmaţii apărarea evidenţiază concluziile expuse în Raportul de expertiză complexă din data de 30 ianuarie 2013, potrivit cărora: *„...Nu este exclus că deteriorările de pe suprafaţa glontelui sunt urmele dinamice şi statice de impact cu obstacolul care putea fi unul din mistreţi...".*

Această concluzie a fost confirmată categoric de către expertul judiciar Zaborot Anatolie în cadrul audierilor în şedinţa instanţei de judecată din data de 26 iunie 2014, potrivit căruia Creţu Gheorghe nu a efectuat trageri din arma de foc de vânătoare în direcţia locului depistării lui Paciu Sorin de-a lungul liniei ţintaşilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat.

Atât timp, cât Creţu Gheorghe, a efectuat împuşcături în direcţia mistreţilor şi nu în direcţia regretatului Paciu Sorin, unghiul de tragere urma a fi stabilit relativ locului depistării mistreţului.

Cererile părţii apărării privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice repetate în comisie pentru a determina unghiul tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului împuşcării şi căderii celui de-al doilea mistreţ şi se afla Paciu Sorin în limitele hotarelor sectorului de tragere a ţintaşului Creţu Gheorghe etc. a fost respinsă neîntemeiat de către instanţa de apel.

În opinia recurenţilor nu poate fi reţinută nici concluzia instanţei de apel expusă la pct. 123 a deciziei, că din probele cercetate rezultă acţionarea din partea lui Creţu Gheorghe din imprudenţă din arma deţinută încărcată şi cu folosirea cartuşelor cu gloanţe rotunde de model „Taxo Trio", împuşcând în direcţia aflării liniei trăgătorilor unde se afla şi Paciu Sorin, care de la leziunile produse de glontele depistat în corpul lui a decedat la data de 25 decembrie 2012, în urma plăgii penetrante a abdomenului prin lezare cu arma de foc, cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, şocului posthemoragic pricinuite prin lezare cu arma de foc prin tragere, astfel, decesul lui Sorin Paciu fiind în legătură cauzală cu acţiunile imprudente prejudiciabile a lui Creţu Gheorghe.

Relevă că potrivit Raportului de expertiză complexă din data de 30 ianuarie 2013: *„...Prezenţa pe suprafeţele denaturate a glontelui în cauză, a urmelor statice şi dinamice de formă liniară adâncite, permit de a concluziona, că denaturarea lui a parvenit în urma unui impact intermediar cu un obstacol amplasat între punctele nr. 2 şi nr. 1. conform schemei prezentate suplimentar. Nu este exclus că deteriorările de pe suprafaţa glontelui sunt urmele dinamice şi statice de impact cu obstacolul care*

*putea fi unul din mistreţi…”* Această concluzie a fost confirmată categoric de către expertul judiciar Zaborot Anatolie în cadrul audierilor în şedinţa instanţei de judecată din data de 26 iunie 2014.

Astfel, această concluzie combate afirmaţia instanţei de apel că Creţu Gheorghe a împuşcat în direcţia liniei ţintaşilor de-a lungul liniei trăgătorilor şi efectiv nu se află în legătură cauzală cu împuşcăturile în mistreţi efectuate de către Creţu Gheorghe.

Având în vedere concluzia expusă în Raportul de expertiză din 30 ianuarie 2013, declaraţiile lui Creţu Gheorghe că a efectuat împuşcături doar în mistreţi, determinarea incorectă a unghiului tragerii ţintaşului Creţu Gheorghe, relativ locului depistării lui Paciu Sorin, faţă de drum şi nu în coraport cu linia ţintaţilor, apărarea susţine că leziunile produse de glontele depistat în corpul lui Paciu Sorin nu sunt în legătură cauzală cu acţiunile lui Creţu Gheorghe. Or, glontele împuşcat în mistreţ în urma impactului cu acest mistreţ, a ricoşat, iar Creţu Gheorghe nu cunoştea şi nu putea să cunoască, nu a prevăzut, nu trebuia şi nu putea să prevadă că glontele împuşcat în mistreţ, a ricoşat.

Astfel, apărarea consideră că în speţă este prezent un caz fortuit, care exclude răspunderea penală pentru survenirea urmărilor/efectelor prejudiciabile.

**8.1.** Mai susţine apărarea, că instanţa de apel corect a concluzionat, că fapta inculpatului Creţu Gheorghe nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, în varianta în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, după cum au fost încadrate acţiunile inculpatului de către organul de urmărire penală, cît şi de instanţa de fond, lipsind latura obiectivă, adică în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe lipsesc urmările prejudiciabile sub formă de daune ce depăşesc 200 unităţi convenţionale.

Concluzia instanţei de apel precum că în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe se constată vânatul cu unealtă interzisă, şi anume cu folosirea gloanţelor rotunde de model „Taxo Trio”, având în consecinţă împuşcarea a doi mistreţi în valoare de 10000 lei este eronată, urmare că probele administrate în cauza penală nu au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Mai mult, instanţa de apel eronat a interpretat şi prevederile pct. 85 subp. 3 din Regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova şi prevederile pct. 67 al Instrucţiunii de protecţie a muncii şi tehnica securităţii la vânătoare, aprobate de directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească” la 26 decembrie 2002 prin ordinul nr. 111, invocând că: *se interzice folosirea la vânătoarea de mistreţi a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare; potrivit planşei fotografice la raportul de expertiză din 30 ianuarie 2012 se constată că gloanţele cartuşului „Taxo Trio” sunt de formă rotundă*.

Ori, cartuşele „Taxo Trio”, au fost procurate de către Creţu Gheorghe, în magazinele specializate „Cartuş”, fiind utilizate la vânătoarea de mistreţi.

Actele legislative, normative şi departamentale, în vigoare la data de 23.12.2012, expres nu interziceau utilizarea cartuşelor „Taxo Trio”, la vânătoarea de mistreţi.

Evidenţiază apărarea, că pct. 9 din Ordinul Agenţiei „Moldsilva”, cu privire la deschiderea vânătorii de mistreţi, în anul 2012, nr. 168 din 14.09.2012, stipulează în mod expres şi univoc, că este interzis doar tirul asupra mistreţilor cu cartuşe cu poşuri cu diametrul de 6.25-9,00 mm. Pe când, diametrul gloanţelor „Taxo Trio”, este de 11,6 mm. Prin urmare, Ordinul sus-citat, nu interzicea utilizarea cartuşelor „Taxo Trio”, cu diametrul de 11,6 mm.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 6 din Ordinul directorului Rezervaţiei „Pădurea Domnească”, nr. 95-P din 25.11.2012, de asemenea, nu este interzis tirul asupra mistreţilor cu cartuşe „Taxo Trio”.

În opinia recurenţilor nu poate fi reţinută, concluzia instanţei de apel că Creţu Gheorghe, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a încălcat prevederile pct. 85 subp. 3 din Regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova, şi prevederile pct. 67 ale Instrucţiunii de protecţie a muncii şi tehnica securităţii la vânătoare, care potrivit instanţei de apel interzic folosirea la vânătoarea de mistreţi a gloanţelor rotunde deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare.

Ori Regulile de securitate la vânătoare supra, nu se cunoaşte când au fost aprobate, deoarece instanţa de apel nu se referă la data, luna şi anul aprobării acestor reguli.

Mai mult ca atât, pretinsele Reguli de securitate la vânătoare în RM, nu au fost publicate şi evident nu au un caracter normativ obligatoriu.

În opinia recurenţilor nu poate fi reţinută nici concluzia instanţei de apel precum că suma prejudiciului cauzat este de 10000 lei şi constituie 200 unităţi convenţionale. Cauzarea daunelor ce depăşesc 200 unităţi convenţionale este un element obligatoriu a laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal. În decizia din 04 martie 2019, instanţa de apel nu a menţionat actele legislative şi normative în temeiul cărora a concluzionat cauzarea daunelor de 10 000 lei.

**8.2.** Apărarea menţionează că prin încheierile Curţii de Apel Bălţi, au fost respinse cererile părţii apărării privind dispunerea efectuării expertizelor judiciare.

Evidenţiază că instanţa de apel nu s-a expus referitor la legalitatea şi temeinicia încheierilor Judecătoriei Făleşti privind respingerea cererilor referitor la dispunerea efectuării expertizelor judiciare, care au fost atacate cu apel.

**8.3.** Referitor la legalitatea şi temeinicia acţiunii civile admise de instanţa de apel, se evidenţiază că inculpatul Creţu Gheorghe se consideră nevinovat în săvârşirea infracţiunilor imputate şi consideră că acţiunile civile înaintate sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse integral.

Consideră recurenţii că instanţa de apel nu a ţinut cont de prevederile art. 1417 alin. (2) Cod civil şi de practica judiciară privind aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, raportate la gravitatea infracţiunilor imputate, astfel considerând că cuantumul acţiunilor civile admise este inechitabil şi disproporţionat de mare în coraport cu practica naţională.

Mai mult ca atât, la stabilirea cuantumului pretinsului prejudiciu material şi moral cauzat, instanţa de apel nu a ţinut cont de culpa gravă admisă de regretatul Paciu Sorin, prin schimbarea samavolnică a locului amplasării iniţiale în goană şi aflării ulterioare în spatele liniei ţintaşilor, care a contribuit la producerea accidentului.

Menţionează că instanţa de apel în motivare la pag. 380 din decizie a indicat, cuantumul ce urmează a fi încasat de la Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana în sumă de 200 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în dispozitivul deciziei a indicat suma de 150 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, astfel partea dispozitivului este în contradicţie cu motivarea.

**9. Avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului victimei, Paciu Adriana,** declară recurs ordinar împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând casarea parţială a acesteia, atât în latura penală cât şi parţial în latura civilă, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri în partea stabilirii vinovăţiei lui Lupu Ion în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1), art. 332 alin. (2), art. 233 şi art. 327 alin. (2) Cod penal, precum şi a lui Svistun Valeriu în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1), art. 332 alin. (2) şi art. 233 Cod penal, cât şi în privinţa lui Irimciuc Denis în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1), art. 332 alin. (2) şi art. 233 Cod penal, cu aplicarea unor pedepse conform legislaţiei penale.

Mai solicită recurenta admiterea integrală a acţiunii civile înaintate faţă de inculpatul Creţu Gheorghe şi dipunerea încasării din contul inculpatului Creţu Gheorghe a sumelor de 39 941 lei, cu titlu de prejudiciu material constituite din cheltuieli legate de înmormântarea părţii vătămate Paciu Sorin; 410 868 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani; 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru succesorul părţii vătămate Paciu Adriana; 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru copilul minor Xxxxx, în rest, solicită menţinerea dispoziţiilor deciziei din 04.03.2019 fără modificări.

Invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, titularul cererii de recurs susţine că nu este de acord cu soluţia instanţei de apel în partea achitării lui Lupu Ion, încetarea procesului în privinţa lui Creţu Gheorghe în baza art. 233 Cod penal, şi în partea neadmiterii

acţiunii civile integrale înaintată de succesorul victimei Paciu Adriana.

Menţionează apărarea, că potrivit pct. 355 al deciziei contestate, instanţa de apel a respins solicitările privind încasarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, în valoare de 410 868 lei, deşi la înaintarea acţiunii au fost probate cheltuielile lunare suportate de Paciu Adriana pentru întreţinerea fiicei sale.

Deşi instanţa de apel a invocat că potrivit art. 1419 alin. (1) lit. a) din Codul civil în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării corporale grave a integrităţii corporale, dreptul la despăgubire îl au persoanele inapte de muncă care erau întreţinute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreţinere, suma admisă prin decizia contestată, cu titlu de prejudiciu cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx, în mărime de 1500 lei lunar, începând cu data de 25 decembrie 2012, până la atingerea majoratului de către copil nu reprezintă o reparaţie efectivă, ci doar una simbolică.

Consideră apărarea, că instanţa de apel neîntemeiat a respins actele confirmative prezentate întru constatarea veniturilor obţinute de către victima Paciu Sorin.

În acest sens instanţa de apel a făcut trimitere la pct. 1 şi 2 din Regulamentul cu privire la completarea, păstrarea şi evidenţa carnetului de muncă (cu modificările ulterioare), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1449 din 24 decembrie 2007, indicând la faptul că carnetul de muncă constituie documentul de bază privind activitatea de muncă a salariaţilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Consideră apărarea, că instanţa de apel greșit a motivat faptul că, carnetele de muncă se întocmesc în mod obligatoriu pentru toţi salariaţii care au lucrat cel puţin 5 zile în cadrul unităţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma organizatorico-juridică a acesteia, iar succesorul părţii vătămate nu a prezentat instanţei copia carnetului de muncă pe numele salariatului Paciu Sorin, or, potrivit Legii nr. 123 din 07 iulie 2017 au fost introduse modificări şi la Codul muncii, fiind excluse toate normele referitoare la carnetul de muncă.

Subsidiar instanţa de apel nu a luat în considerare că de la 01 ianuarie 2019, Hotărârea Guvernului nr. 1449 din 24 decembrie 2007, la care face trimitere a fost abrogată, astfel neavând putere juridică.

Subliniază că argumentele instanţei de apel nu pot fi reţinute, deoarece instanţa de apel a aplicat o lege abrogată, ceea ce contravine art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede expres că, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

La fel de către instanţa de apel au fost respinse nejustificat bonurile fiscale prezentate de către succesorul părţii vătămate întru probarea cheltuielilor

suportate în legătură cu întreţinerea fiicei minore după decesul lui Sorin Paciu (Vol. XVII f.d. 130-164), cheltuielile de studii suportate în legătură cu înmatricularea minorei Xxxxx la LT „Xxxxx”, indicând la faptul că aceste cheltuieli nu pot fi puse în seama inculpatului Creţu Gheorghe.

Consideră recurentul că aceste argumente ale instanţei de apel sunt neîntemeiate, or deşi potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, obligaţiile părinţilor faţă de copii sunt egale, instanţa de apel urma a ţine cont de faptul că veniturile celor doi soţi nu erau egale, astfel încât fără echivoc Paciu Sorin era principalul întreţinător al familiei.

Deşi instanţa de apel face trimitere la faptul că ambii părinţi urmează în mod egal să contribuie la creşterea şi educarea copilului, acest fapt nu este echivalent cu faptul că ambii contribuie material la creşterea şi educarea copilului cu sume egale. Paciu Sorin fiind principalul întreţinător al familiei, veniturile sale fiind net mai mari decât cele ale soţiei sale era şi persoana care cheltuia mai mult din banii săi pentru întreţinerea copilului.

Cu referire la argumentul instanţei de judecată privitor la faptul că învăţământul de stat este gratuit, indicând la faptul că înmatricularea copilului minor Xxxxx la o instituţie de învăţământ contra plată este decizia asumată a părinţilor şi că minora Xxxxx poate să şi facă studiile şi la o instituţie de stat în mod gratuit, reprezintă din partea instanţei de apel o neglijare a principiului interesului superior al copilului prevăzut la art. 3 al Convenţiei internaţionale privind drepturile copilului din 20.11.1989 potrivit căreia în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Menţionează că potrivit art. 60 din Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Însă prin comiterea faptei infracţionale de către Creţu Gheorghe, care a dus la decesul lui Paciu Sorin, aceste cheltuieli suportate pentru creşterea şi educarea copilului urmează a fi puse în sarcina inculpatului Creţu Gheorghe.

La fel, consideră ca fiind neîntemeiată soluţia instanţei cu privire la rata lunară, pentru despăgubirea datorată pentru pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx, în mărime de 1500 lei, făcând trimitere la datele Biroului Naţional de Statistică. Or, de către apărare în interesul minorei au fost prezentate instanţelor de judecată cheltuielile suportate de către părinţi şi necesare pentru creşterea şi educarea copilului minor.

În opinia titularului recursului, suma de 1500 lei reprezintă minimul de existenţă necesar pentru întreţinerea unui copil cu vârsta de la 1-6 ani, iar această sumă fiind valabilă doar până la împlinirea vârstei de 6 ani a copilului minor, pe

când odată cu creşterea copilului, cresc şi necesităţile pentru întreţinerea acestui copil. Astfel potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică, potrivit semestrului II al anului 2018 minimul necesar pentru un copil de la vârsta de 7 - 17 ani în oraşe mari este de 2 327 lei.

Remarcă apărarea, că potrivit prevederilor art. 1420 alin. (3) Cod civil, instanţa de judecată poate stabili, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani, iar instanţele de fond şi de apel nu au motivat care sunt temeiurile pentru care au refuzat încasarea sumei pentru Paciu Bianca-Oana în formă de plată unică în sumă de 410 868 lei.

Consideră nefondată decizia instanţei de apel de micşorare a cuantumului prejudiciului moral încasat de la Creţu Gheorghe. Or, instanţa de apel a dispus încasarea prejudiciului moral din contul lui Creţu Gheorghe în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina a sumei de 150000 lei pentru fiecare şi doar 100000 lei în folosul lui Xxxxx, însă de la Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu a dispus încasarea sumelor de 50000 lei de la fiecare în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion, Paciu Galina şi Xxxxx.

Consideră că instanţa de apel nu a motivat de ce din contul lui Creţu Gheorghe s-a dispus încasarea în folosul lui Xxxxx a unei sume mai mici decât în folosul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, iar în cazul lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu s-a dispus încasarea egală a sumelor în beneficiul acestor persoane, ceea ce evident este inechitabil.

Apărarea consideră că instanţa de apel urma să dispună încasarea prejudiciului moral din contul lui Creţu Gheorghe în folosul lui Xxxxx, de asemenea în sumă de 150000 lei, precum a facut-o şi în cazul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina.

Referitor la achitarea lui Lupu Ion de sub învinuirea de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1), art. 332 alin. (2), art. 233, art. 327 alin. (2) Cod penal, precum şi a lui Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1), art. 332 alin. (2), 233 Cod penal şi a lui Irimciuc Denis de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1), art. 332 alin. (2) şi art 233 Cod penal, apărarea menţionează că instanţei de apel i-au fost prezentate probe pertinente pentru stabilirea vinovăţiei inculpaţilor, argumente care au fost invocate şi în apel.

De asemenea evidenţiază recurentul, că instanţa de apel, rejudecând cauza, a reţinut că potrivit rechizitoriului Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au fost învinuiţi că împreună şi de comun acord au săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal. Astfel, la pct. 297 şi pct. 341 din decizia recurată instanţa de apel a indicat că în speţă există componenţa de infracţiune prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal şi fapta infracţiunii ar fi comisă de Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, iar în pct. 255 şi dispozitivul deciziei recurate, instanţa de apel a

indicat că Lupu Ion se achită din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Subsidiar, apărarea indică că la pct. 249 din decizia recurată instanţa de apel a indicat că Lupu Ion se achită, deoarece acuzarea nu a fost demonstrată. Însă aceeaşi acuzare care i-a fost incriminată lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, i-a fost incriminată şi lui Lupu Ion, respectiv dacă acuzarea a fost dovedită în privinţa lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, aceasta a fost dovedită şi în privinţa lui Lupu Ion. Or, dacă Lupu Ion, urma să fie achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, evident că instanţa de apel a greşit temeiul de achitare.

**10.Avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina,** declară recurs ordinar solicitând casarea deciziei instanţei de apel cu remiterea cauzei pentru rejudecare în aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, titularii cererii de recurs menţionează că instanţa de apel a depăşit termenii rezonabili de examinare a cauzei penale, care a durat 4 ani şi o lună. Mai exact, în instanţa de apel, au avut loc aproape 70 de şedinţe de judecată, dintre care doar 3 au fost amânate din cauza părţii civile, 6 şedinţe amânate la solicitarea procurorilor pentru prezentarea probelor şi 17 şedinţe de judecată amânate la solicitarea inculpaţilor şi avocaţilor acestora, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei, iar drept consecinţă, a survenit prescripţia tragerii la răspundere penală pentru infracţiunea comisă de Creţu Gheorghe.

În acest context, Paciu Ion şi Galina au înaintat două cereri instanţei de judecată pentru a dispune atragerea în proces a unui avocat din oficiu, care ar putea participa în caz dacă avocatul inculpatului Creţu Gheorghe s-ar afla în imposibilitate să se prezinte la şedinţele de judecată şi pentru a nu admite tărăgănarea examinării cauzei, însă ambele cereri au fost respinse.

Consideră recurenţii, că instanţa de apel nu şi-a exercitat obligaţiile pozitive pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, fiind admisă o încălcare directă a articolului 6 CEDO - examinarea cauzei în termeni nerezonabili - şi în consecinţă a dus la prescrierea aplicării pedepsei.

Mai invocă apărarea, că Paciu Ion şi Galina în cererea de apel, au solicitat instanţei de apel ca Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, să fie recunoscuţi vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, însă instanţa de apel nu a pătruns în esenţa argumentelor invocate de apelanţi şi nu a motivat suficient soluţia de achitare a acestora.

Apelanţii Paciu Ion şi Galina au solicitat instanţei de apel să constate că pe data de 23.12.2012, vînătoarea din Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească” a avut un caracter ilegal, aceasta fiind organizată şi petrecută într-o zonă interzisă

prin lege organică precum şi prevede anumite formalităţi pentru a fi considerată legală, formalităţi care nu au fost executate.

Cu referire la acţiunea civilă înaintată de către părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina, titularii cererii de recurs, raportând la sumele dispuse spre încasare de către instanţa de apel, cu excepţia plăţilor unice pentru o perioadă de 3 ani, cheltuielilor de asistenţă juridică, şi a cheltuielilor de transport, consideră că au fost nejustificat diminuate sumele solicitate în acţiunea civilă privind rambursarea cheltuielilor de înmormântare, şi sumele dispuse cu titlu de prejudiciu moral, cauzat ca urmare a comiterii infracţiunii.

**11.** ÎS „Pădurea Domnească" RN a prezentat referinţă la recursurile declarate de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului victimei, Paciu Adriana, şi de către avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina, pledând pentru respingerea acestora în partea acţiunii civile.

**12.** Avocatul Casian Ion în numele inculpatului Lupu Ion a prezentat referinţă asupra recursurilor declarate de către procuror, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului victimei, Paciu Adriana, şi de către avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina, prin care solicită inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**13.** Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursurile declarate de procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Dubăsari Valeriu, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părţii vătămate, Paciu Adriana, de către avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina şi de către inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul acestuia Ploşniţa Emanoil, urmează a fi respinse, ca inadmisibile, iar recursurile declarate de către avocatul Ciobanu-Niţuleac Vladislav în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu cât şi recursul declarat de către ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească", urmează a fi admise din următoarele considerente.

**13.1.** În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece şi în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situaţia condamnaţilor.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul,

instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

**Cu referire la recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părții vătămate, Paciu Adriana, de către avocații Munteanu Petru și Munteanu Victor în numele părților civile Paciu Ion și Paciu Galina.**

Reieșind din conținutul cererilor de recurs declarate, Colegiul penal atestă, că recurenții invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când:

- *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;*
- *10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma argumentelor din recursuri și erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată, că erorile menționate nu se confirmă la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de acuzatorul de stat cât și de succesorul părții vătămate, Paciu Adriana și părțile civile Paciu Ion și Paciu Galina, decizia recurată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Având în vedere argumentele invocate în recursuri, Colegiul penal lărgit atestă, că de fapt, titularii acestor cereri invocă dezacordul cu soluția de achitare

pronunţată de către instanţa de apel în privinţa inculpatului Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c), art. 233, art. 332 alin. (2) lit. b), art. 314 alin. (1) Cod penal, în privinţa inculpatului Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 233, art. 332 alin. (1), art. 314 alin. (1) Cod penal şi în privinţa inculpatului Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 233, art. 332 alin. (1) şi art. 314 alin. (1) Cod penal, criticând modul în care această instanţă a apreciat probatoriul administrat la dosar.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanţa de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conţin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, şi astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanţa de recurs nu analizează conţinutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator şi nu stabileşte o altă situaţie de fapt, decât cea constatată de instanţele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanţelor respective.

La caz, având în vedere că prima instanţă a pronunţat o sentinţă de achitare în privinţa inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, instanţa de apel cu respectarea prevederilor art. 415 alin. ($2^1$) Cod de procedură penală, a reluat cercetarea judecătorească, dispunând cercetarea probelor acuzării şi apărării solicitate, cu audierea pe viu a martorilor, a părţilor vătămate şi a inculpaţilor.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluţionarea cauzei instanţa de apel a ţinut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le şi apreciindu-le prin prisma pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind achitarea lui Lupu Ion de sub învinuirile de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 233 Cod penal, art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

La fel, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu corect au fost achitaţi de sub învinuirile de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, art. 332 alin. (1) Cod penal şi art. 233 Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

În sensul dat, instanţa de apel a motivat detaliat în conţinutul deciziei adoptate şi necesitatea modificării temeiului de achitare al inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, şi anume cel prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - *nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii*, or după cum s-a menţionat în conţinutul deciziei, pe capătul de învinuire al inculpaţilor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, prima instanţă a

indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, pe când în motivare prima instanţă a indicat contradictoriu soluţia adoptată că lipseşte un element al infracţiunii, şi anume obiectul infracţiunii, fapt ce a generat casarea sentinţei la aspectul dat.

La fel, deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpaţilor de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal şi respectiv 332 alin. (1) Cod penal, şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa a indicat contradictoriu soluţia adoptată că lipsesc elementele laturii subiective a infracţiunii şi interesul personal al inculpatului, motivarea soluţiei fiind în contrazicere cu dispozitivul sentinţei, fapt ce a generat casarea sentinţei sub aspectul dat.

În acelaşi timp, deşi prima instanţă a adoptat soluţia de achitare a inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal şi a indicat în dispozitivul sentinţei soluţia de achitare din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, totodată în motivarea sentinţei instanţa nu a argumentat motivat care anume elemente ale infracţiunii lipsesc, de fapt motivarea instanţei fiind în sensul că nu s-a confirmat învinuirea adusă, astfel că motivarea soluţiei contravine dispozitivului sentinţei, faptul dat generând necesitatea casării sentinţei cu pronunţarea unei hotărâri noi.

Deşi sub aspectul dat acuzatorul de stat consideră că instanţa de apel greşit a casat sentinţa în contextul în care inculpaţii nu au depus cerere de apel, Colegiul penal lărgit nu atestă prezenţa unei erori de drept, deoarece sentinţa a fost casată, inclusiv şi din oficiu, instanţa de apel având temei de a interveni în conţinutul acesteia prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

La fel, instanţa de apel întemeiat a dispus achitarea inculpatului Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, or, prima instanţă în motivarea sentinţei a indicat în mod contradictoriu soluţia adoptată că lipsesc latura obiectivă şi latura subiectivă a infracţiunii.

Nu pot fi reţinute argumentele din recursul declarat de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părţii vătămate, Paciu Adriana, prin care se invocă faptul, că instanţa de apel deşi l-a achitat pe Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din

motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, în acelaşi timp i-a condamnat pe Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în aşa mod greşit stabilind temeiul de achitare al lui Lupu Ion, deoarece inculpaţii au fost învinuiţi că ar fi săvârşit infracţiunea de abuz de serviciu împreună şi de comun acord. Or, după cum a fost constatat de către instanţa de apel, lui Irimciuc Denis i se impută încălcarea Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp.1, 2, 3, 108, iar lui Svistun Valeriu încălcarea aceloraşi reguli şi suplimentar Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 75, faptele imputate acestora nefiind identice.

De asemenea, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind declarative argumentele invocate de către acuzatorul de stat cu referire la faptul, că instanţa de apel nu s-a pronunţat referitor la învinuirea adusă inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, or, deşi pe marginea acestui capăt de învinuire au fost menţinute dispoziţiile sentinţei privind achitarea inculpaţilor, instanţa de apel s-a expus separat referitor la menţinerea acestei soluţii pentru fiecare inculpat în parte, aşa cum rezultă din conţinutul prezentei decizii la pct. 4.10, 4.15 şi 4.20.

Nu pot fi admise argumentele aduse de către procuror în recurs cu referire la faptul, că instanţele de fond nu au analizat obiectiv declaraţiile martorilor în ansamblu, respingându-le pe cele de la etapa urmăririi penale din motiv că martorii ar fi fost influenţaţi la această etapă de către persoanele care au efectuat urmărirea penală. Or, în acest sens instanţa de apel a evidenţiat, că fiind audiaţi martorii propuşi de acuzare în instanţa de apel, după o sentinţă de achitare adoptată de instanţa de fond în privinţa inculpaţilor Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, nimeni din martorii audiaţi nu au susţinut declaraţiile date în cadrul urmăririi penale la a doua audiere.

Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind neîntemeiate şi argumentele aduse în recursul acuzatorului de stat cu referire la faptul, că instanţele de fond greşit au menţionat, că pe teritoriul unde a avut loc vânătoarea din 23.12.2012 nu existau semne sau menţiuni ca „vânatul este interzis" sau nu este permis. Aceasta deoarece instanţa de apel corect a statuat, că locul unde a avut loc vânătoarea nu este interzis, or, că a avut loc anume la 500 metri de la frontiera de stat, în sensul dat nefiind aduse probe de către acuzare, iar declaraţiile martorilor date în cadrul urmăririi penale referitor la locul aflării şi apropierea de frontieră fiind cu caracter de presupunere, fără însă a fi efectuate careva măsurări exacte a locului celor întâmplate.

În acelaşi context, instanţa de recurs apreciază ca fiind declarative şi argumentele din recursul declarat de avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor

în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina, prin care se invocă faptul că instanţa de apel nu a răspuns la toate argumentele din apel pe marginea solicitării recunoaşterii vinovăţiei lui Lupu Ion, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, or, răspunsul detaliat la aceste argumente se regăseşte la pct. 4.27 din prezenta decizie, soluţie menţinută şi de către instanţa de recurs.

Cu referire la invocarea de către aceiaşi recurenţi a încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei în instanţa de apel, Colegiul penal lărgit atestă că judecarea în termen îndelungat a fost generată de complexitatea cauzei, conexitatea şi volumul mare de probe cercetate propuse de participanţii la proces, precum şi de specificul judecării apelului declarat de acuzare împotriva sentinţei de achitare, fiind reluată cercetarea judecătorească pe caz, cu cercetarea probelor acuzării şi apărării solicitate, cu audierea pe viu a martorilor, a părţilor vătămate, a inculpaţilor, demersurile de cercetare fiind şi din partea apărării, nefiind îngrădite în sensul dat drepturile părţilor vătămate.

De asemenea Colegiul penal lărgit atestă şi faptul, că deşi avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului victimei, Paciu Adriana, invocă în cererea de recurs dezacordul cu soluţia instanţei de apel privind încetarea procesului penal în privinţa lui Creţu Gheorghe în baza art. 233 Cod penal (în redacţia Legii 292-XVI din 11.12.2007 în vigoare din 08.02.2008), deoarece fapta inculpatului constituie contravenţia prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, totuşi în argumentarea acestei poziţii titularul cererii de recurs nu a desfăşurat careva motive.

Astfel, în circumstanţele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanţa de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul cu circumstanţe în fapt şi în drept, care l-ar justifica. Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Distinct de cele menţionate supra Colegiul penal lărgit consideră inoportună expunerea referitor la argumentele din recursul procurorului pe marginea dezacordului cu pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în situaţia în care instanţa de recurs a rejudecat cauza pe marginea acestui capăt de învinuire, pronunţând o nouă hotărâre prin care Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au fost recunoscuţi vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, soluţie care va fi redată într-un capitol separat al acestei decizii.

În ceea ce priveşte dezacordul avocatului Caragia Elisaveta în numele

succesorului victimei, Paciu Adriana şi al avocaţilor Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina cu soluţionarea de către instanţa de apel a acţiunilor civile înaintate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea nu pot fi admise.

Aşadar, potrivit materialelor cauzei, părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina au solicitat încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească", cu titlu de prejudiciu material suma de 73500 lei, cheltuieli suportate pentru înmormântare, cu servicii funerare şi datinile creştineşti potrivit obiceiurilor locului şi altele; încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion suma de 3500000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune şi în beneficiul lui Paciu Galina suma de 3500000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune; încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, pentru fiecare în parte, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani în valoare de (conform datelor Biroului Naţional de Statistică) 1500 lei x 12 luni x 3 ani =54000 lei, pentru fiecare părinte sau o plată periodică lunară, potrivit cu legislaţia civilă; încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion cheltuielile de judecată pentru instanţa de fond şi în ordine de apel.

Totodată, succesorul părţii vătămate, Paciu Adriana, a solicitat încasarea din contul inculpatului Creţu Gheorghe a sumelor:

- 39 941 lei, cu titlu de prejudiciu material, recuperarea cheltuielilor legate de înmormântarea părţii vătămate Paciu Sorin;
- 410 868 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor, Xxxxx, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani;
- 500 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru succesorul părţii vătămate Paciu Adriana;
- 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru copilul minor Xxxxx.

Potrivit deciziei recurate, a fost admisă parţial acţiunea civilă înaintată de părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina, fiind dispusă încasarea în mod solidar din

contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, cheltuieli suportate pentru înmormântare, suma de 29 893 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului – unicul fiu, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani (conform datelor Biroului Național de Statistică) în sumă de 54 000 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Galina, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreţinătorului – unicul fiu, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani în sumă de 54 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, în sumă de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe, în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 150 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis, în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu, în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe, în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 150 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis, în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu, în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în

beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, suma de 109 390 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cu titlu de compensare a cheltuielilor de transport, suma de 20237 lei.

Totodată, prin aceeaşi decizie acţiunea civilă înaintată de succesorul părţii vătămate Paciu Adriana a fost admisă parţial, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, cheltuieli suportate pentru înmormântare, în sumă de 39941 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de prejudiciu cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx, suma de 1500 lei/lunar, începând cu data de 25 decembrie 2012, până la atingerea majoratului de către copil.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 150 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx, suma de 100 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Denis în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune copilului minor Xxxxx, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Svistun Valeriu în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune

copilului minor Xxxxx, suma de 50 000 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, suma de 16 000 lei.

Analizând motivele invocate în recursuri prin care se invocă dezacordul cu admiterea parţială a acţiunilor civile, Colegiul penal lărgit consideră că acestea sunt neîntemeiate, or, instanţa de apel având în susţinere prevederile art. 14 alin. (1), 514, 607 alin. (1), 616 alin. (2), 1398 alin. (1), (3), 1419 alin. (4), 1422 alin. (1), (2), 1423 Cod civil *(în redacţia Legii în vigoare la data săvârşirii faptelor)* şi art. 219 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, corect a determinat cuantumul prejudiciului material şi moral cât şi cheltuielilor de judecată şi de transport care urmează a fi încasat din contul inculpaţilor Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.

Prin urmare, instanţa de recurs specifică că, aşa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanţa de apel şi-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală şi aceasta cuprinde temeiurile de fapt şi de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluţiei expuse în pct. 4 şi 4.25 al prezentei hotărâri.

Colegiul penal lărgit consideră că instanţa de apel greşit a admis acţiunea civilă a părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina, cât şi a succesorului părţii vătămate Paciu Adriana, dispunând încasarea în mod solidar cu inculpaţii a prejudiciului material şi moral din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească”, însă la acest aspect instanţa de recurs se va expune într-un punct separat.

Cu referire la argumentele din recursul avocatului Caragia Elisaveta în numele succesorului părţii vătămate Paciu Adriana, prin care se invocă dezacordul cu soluţia instanţei de apel privind încasarea cu titlu de prejudiciu cauzat prin pierderea întreţinătorului copilului minor Xxxxx, în mărime de 1500 lunar, începând cu data de 25 decembrie 2012, până la atingerea majoratului de către copil; precum şi cu modalitatea de apreciere a probelor prezentate de către apărare în susţinerea acţiunii civile şi cheltuielilor de întreţinere şi educaţie a minorului Xxxxx, Colegiul penal lărgit subliniază că aceste motive au constituit obiect de examinare şi în instanţa de apel, netemeinicia cărora a fost argumentată în pct. 4.28 din prezenta decizie, soluţie pe care instanţa de recurs o însuşeşte pe deplin, considerând că nu sunt necesare repetări inutile.

Nu pot constitui temei de admitere a recursului nici argumentele prin care se susţine, că suma de 1500 lei reprezintă minimul de existenţă necesar pentru înteţinerea unui copil cu vârsta de la 1-6 ani, iar instanţa de apel urma să ţină cont că potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică, potrivit semestrului II al anului 2018 minimul necesar pentru un copil de la vârsta de 7 - 17 ani în oraşe mari este

de 2 327 lei. Or, potrivit practicii judiciare, în materia despăgubirilor, materiale sau morale, nu există temei de casare care să îngăduie instanţei de recurs să reaprecieze cuantumul acţiunii civile. Ca atare, în recurs nu se poate solicita reactualizarea despăgubirilor cuvenite şi stabilite de instanţa de fond.

Instanţa de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele avocatului Caragia Elisaveta prin care se susţine, că instanţa de apel greşit a făcut referire la carnetul de muncă ca act ce dovedeşte activitatea de muncă a salariaţilor pe teritoriul Republicii Moldova, fără a ţine cont că prin Legea nr. 123 din 07 iulie 2017 au fost introduse modificări la Codul muncii, fiind excluse toate normele la carnetul de muncă. Or, în susţinerea argumentelor sale apărarea face referire la încălcarea prevederilor art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, deşi invocă dezacordul pe marginea soluţionării acţiunii civile în procesul penal.

Colegiul penal lărgit este de opinia că nu pot constitui temei de admitere a recursului nici argumentele susţinute de avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părţii vătămate, Paciu Adriana, prin care se remarcă că instanţa de apel greşit a diminuat cuantumul prejudiciului moral încasat din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul lui Xxxxx, în raport cu sumelor încasate din contul acestuia în beneficiul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, or sub aspectul dat instanţa de recurs remarcă faptul că însăşi solicitările din acţiunea civilă înaintată de Paciu Adriana sunt diferenţiate în privinţa sumele solicitate pentru a fi încasate pentru sine şi pentru copilul minor, astfel că sub aspectul dat nu s-a constatat prezenţa unei erori de drept.

Faţă de cele ce preced, Colegiul penal lărgit atestă că în speţă nu s-au confirmat erorile de drept invocate de procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Dubăsari Valeriu, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părţii vătămate, Paciu Adriana şi de către avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina, iar din aceste considerente se impune respingerea acestor recursuri, ca inadmisibile.

**Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul acestuia Ploşniţa Emanoil.**

Colegiul penal atestă, că recurenţii invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanţei de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel în cazurile, când: *nu au fost întrunite elementele infracţiunii*.

În acest sens instanţa de recurs menţionează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reţine, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită

fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracţiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanţele atenuante şi agravante ale infracţiunii.

La caz, potrivit sentinţei, Creţu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1) şi art. 233 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 233 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale, echivalentul a 6000 lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Creţu Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 2 ani şi amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale, echivalentul a 6000 lei, cu executarea de sine stătător a pedepselor. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiţionat, pentru perioada de probaţiune de 2 ani.

La rândul său, fiind învestită cu judecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Bălţi, prin decizia din 04 martie 2019, a casat parţial sentinţa, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care:

Creţu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

S-a dispus încetarea procesului penal în privinţa lui Creţu Gheorghe în baza art. 233 Cod penal (în redacţia Legii 292-XVI din 11.12.2007 în vigoare din 08.02.2008), deoarece fapta inculpatului constituie contravenţia prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional.

Procesul contravenţional în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Creţu Gheorghe, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripţie prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, instanţa de apel a constatat în acţiunile inculpatului Creţu Gheorghe prezenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal - *lipsirea de viaţă din imprudenţă*, cât şi a contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional - *vânătoarea cu folosirea uneltelor interzise*.

Depunând recursul dedus spre examinare, inculpatul Creţu Gheorghe împreună cu avocatul său, Ploşniţa Emanoil, susţin opinia că instanţa de apel la stabilirea vinovăţiei inculpatului de săvârşirea infracţiunii de lipsire de viaţă din imprudenţă nu a ţinut cont că latura subiectivă a acestei infracţiuni se manifestă

prin vinovăție sub formă de imprudenţă, care la rândul ei poate fi exprimată prin neglijenţă sau încredere exagerată. Astfel, consideră apărarea, că instanţele de fond greșit au constatat vinovăția inculpatului Creţu Gheorghe prin cumularea unor elemente ale încrederii exagerate în sine ca modalitate a vinovăției sub formă de imprudenţă cu unele elemente ale neglijenţei.

Analizând aceste argumente ale recursului, Colegiul penal lărgit le apreciază ca nefondate, şi care nu pot constitui temei de achitare a inculpatului Creţu Gheorghe de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, or, instanţa de apel corect a statuat la segmentul dat, că la calificarea faptei nu contează tipul imprudenţei, stabilirea acesteia fiind necesară la individualizarea pedepsei. Încrederea exagerată denotă un grad mai ridicat de pericol social în comparaţie cu neglijenţa, deoarece în primul caz făptuitorul prevede posibilitatea producerii morţii, sperând în mod uşuratic să o evite, pe când în cel de-al doilea caz făptuitorul nu prevede posibilitatea producerii morţii în prezenţa obligaţiei şi a aptitudinii de a o prevedea. Astfel, prin probele cercetate s-a constatat că Creţu Gheorghe, aflându-se la vânătoare şi împuşcând din arma de foc încărcată, nu şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, cu toate că folosind arma încărcată, trebuia şi putea să prevadă survenirea lor, astfel a acţionat imprudent, deoarece glontele de formă rotundă împuşcat din arma sa, l-a rănit pe Paciu Sorin, iar în urma leziunilor primite, victima a decedat.

În continuare, instanţa de recurs cercetând argumentele avansate de apărare în dezacord cu modalitatea de apreciere a probelor pe marginea constatării vinovăţiei inculpatului Creţu Gheorghe, stabileşte că aceste motive au constituit obiect de examinare şi în instanţa de apel, fiindu-le acordată aprecierea cuvenită, aşa cum este indicat în pct. 4.9. din prezenta decizie, nefiind necesară reiterarea acestora în condiţiile în care vinovăţia inculpatului Creţu Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal a fost dovedită fără careva dubii.

Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentele recurenţilor prin care se invocă dezacordul cu soluţia instanţei de apel în partea recunoaşterii vinovăţiei lui Creţu Gheorghe de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional - vânătoarea cu folosirea uneltelor interzise.

Aceasta deoarece în instanţa de apel a fost dovedită cu certitudine folosirea la vânătoarea din 23.12.2012 de către Creţu Gheorghe a gloanţelor rotunde „Taxo Trio", contrar prevederilor Regulilor de securitate la vânătoare indicate în pct. 85 pct. 3), anexate la f.d. 103-110 vol. 6, care reglementează, că este interzisă folosirea gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mai mare, precum şi contrar interzicerii prevăzute de p. 67 al Instrucţiunii de protecţie a muncii şi

tehnica securităţii la vânătoare, aprobate de directorul Rezervaţiei „Pădurea Domnească” la 26.12.2002 prin ordinul nr. 111, anexate la f.d. 64-71 vol. 6, care indică clar că folosirea glonţului rotund se interzice categoric, fiindcă poate ricoşa sub unghiuri mari.

La fel, nu pot fi reţinute argumentele aduse în recurs prin care se susţine că Regulile de securitate la vânătoare nu au forţă juridică obligatorie şi nu erau în vigoare la momentul producerii accidentului din 23 decembrie 2012, or, la acest aspect instanţa de apel corect a reţinut, că Creţu Gheorghe fiind vânător cu experienţă de mai mulţi ani, trebuia să cunoască că anume aceste Reguli prescriau la data de 23.12.2012 regulile de securitate la vânătoare.

Nu pot constitui temei de achitare a inculpatului Creţu Gheorghe nici alegaţiile apărării cu privire la faptul că instanţa de apel nu a indicat actele legislative şi normative în temeiul cărora a concluzionat cauzarea daunelor în sumă de 10000 lei în urma vânătorii cu folosirea uneltelor interzise.

Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind declarative şi argumentele apărării prin care se invocă că instanţa de apel nu s-a expus referitor la legalitatea şi temeinicia încheierilor Judecătoriei Făleşti privind respingerea cererilor referitor la dispunerea efectuării expertizelor judiciare, care au fost atacate cu apel, aceasta deoarece în conţinutul deciziei recurate se regăseşte răspunsul la aceste argumente ale apărării.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că la judecarea apelurilor declarate de inculpatul Creţu Gheorghe şi avocaţii Ploşniţa Emanoil şi Şipitca Alexandru, instanţa de apel a respectat prevederile art. art. 414-419 Cod de procedură penală, iar în această parte hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia pronunţată.

Instanţa de recurs ţine să accentueze că argumentele apărării referitor la lipsa vinovăţiei inculpatului Creţu Gheorghe se focusează pe critica probelor administrate la dosar, însă din textul deciziei recurate se atestă că instanţa de apel analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, corect a ajuns la concluzia vinovăţiei lui Creţu Gheorghe de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal şi a contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, iar soluţia acesteia este descrisă la pct. 4.7-4.9. ale prezentei decizii, soluţie pe care instanţa de recurs şi-o însuşeşte şi reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Or, în cazul în care instanţele de fond şi-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei acestor instanţe (*Helle împotriva Finlandei, hotărârea din 19 decembrie 1997, § 60*).

Totodată, în concepţia Curţii Europene, art. 6 parag. 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanţe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de şanse de succes" (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franţa, nr. 38748/97 din 09 martie 1999*).

Pe cale de consecinţă, deoarece argumentele din recurs nu şi-au găsit confirmare, în speţă se impune respingerea recursului declarat de către inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul acestuia Ploşniţa Emanoil, ca fiind inadmisibil.

**13.2.** Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa admite recursul, casează, parţial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza şi pronunţă o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situaţia condamnatului.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces şi numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conţinutul art. 427 Cod de procedură penală, rezultă că temeiurile pentru recursul ordinar declarat împotriva deciziei instanţei de apel nu pot fi decât de drept, fiind determinate expres de lege.

Astfel, hotărârile instanţelor de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual şi erori de drept material sau substanţial.

În atare situaţie, instanţa de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi/sau material.

Chestiunea dacă fapta este constatată conform legii este un temei de drept, deoarece priveşte încadrarea juridică dată faptei săvârşite, astfel ea cade sub controlul instanţei de recurs, pentru care fapta nu poate fi privită ca fiind stabilită atunci când se constată ilegalităţi.

**Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Ciobanu-Nituleac Vladislav în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.**

La caz, din conţinutul cererii de recurs declarate în speţă, rezultă că aceasta se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora:

*6) instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei;*

*8) nu au fost întrunite elementele infracţiunii;*

*10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*;

*14) Curtea Constituţională a recunoscut neconstituţională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.*

Din conţinutul recursului declarat în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, se atestă că apărarea invocă dezacordul cu soluţia instanţei de apel în partea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpaţilor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, solicitând achitarea acestora, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Analizând materialele dosarului, Colegiul penal lărgit stabileşte că prima instanţă l-a achitat pe Irimciuc Denis de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, iar pe Svistun Valeriu din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

La rândul său, fiind învestită cu judecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Bălţi prin decizia din 04 martie 2019, a casat sentinţa în această parte, pronunţând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au fost recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de câte 1500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 ani, pentru fiecare din inculpaţi.

Astfel instanţa de apel a constatat că inculpaţii Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform următoarelor semne calificative *„Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interes personal, soldate cu urmări grave”.*

Analizând decizia instanţei de apel prin prisma temeiurilor de drept invocate de apărare şi prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit conchide că argumentele formulate în recurs nu pot constitui temei de achitare a inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, reieşind din conţinutul deciziei recurate rezultă că instanţa de apel corect a stabilit că în acţiunile inculpaţilor sunt confirmate parţial învinuirile înaintate de partea acuzării, în acest sens instanţa de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia recurată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluţia pronunţată.

Astfel, fiind corect constatat, că Irimciuc Denis, exercitând funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, fiind numit în funcţie prin ordinul directorului General al Agenţiei „Moldsilva” nr. 98-c din 22.08.2011, având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes

personal, urmare a ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, la 29 noiembrie 2012 a emis ordinul nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, la 23 decembrie 2012, a organizat şi a participat nemijlocit la vânătoarea de mistreţi în parcela nr. 76 cantonul nr. 7, a organizat vânătoarea desfăşurată în cantonul nr. 4, sectorul nr. 2 Călineşti, raionul Făleşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, vânătoare desfăşurată cu încălcarea Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, în rezultatul încălcărilor date vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Făleşti.

La fel, corect instanţa de apel a constatat că Svistun Valeriu, exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva", fiind numit în funcţie prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 27 C din 23.04.2008, având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes personal, urmare a ordinului nr.168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, şi celui emis de Irimciuc Denis la 29 noiembrie 2012 nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 şi ulterior, la 23 decembrie 2012, fiind numit prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" nr. 88-p din 12.11.2012 responsabil de ordinea şi respectarea tehnicii securităţii a participanţilor la vânătoare, a instruirii participanţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă la vânătoarea de selecţie în întreprindere, a încălcat Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr.111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 75.

Aceste acţiuni ale inculpaţilor au fost încadrate de către instanţa de apel în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform următoarelor semne calificative „*Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interes personal, soldate cu urmări grave*".

Analizând încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că acesta îşi găseşte confirmare la judecarea recursului, deoarece ulterior pronunţării deciziei recurate, la data de 17.10.2019 Curtea Constituţională a adoptat Hotărârea nr. 24 privind controlul constituţionalităţii unor prevederi din articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), *327 alin. (2) lit. c)*, 329 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) şi din articolul 335

alin. ($1^1$) din Codul penal.

În acest sens este de menţionat că Curtea Constituţională a RM a subliniat că noţiunea de „*urmări grave*” conţinută în art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă şi neclară şi le conferă autorităţilor care o aplică o marjă excesivă de discreţie. Prin urmare, această sintagmă nu îndeplineşte standardul calităţii legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin. (3) şi 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituţie.

Având în vedere raţionamentele reliefate în hotărârea Curţii Constituţionale nr. 24 din 17 octombrie 2019, Colegiul penal lărgit consideră oportună excluderea calificativului „urmări grave” din învinuirea adusă inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, fapt ce generează şi reîncadrarea acţiunilor acestora în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

Totodată, art. 327 alin. (1) Cod penal (în redacţia Legii nr. 245/02.12.2011, în vigoare 03.02.2012) în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, prevedea sancţiunea sub formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea vizată face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, iar în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

La caz, Colegiul penal conchide, că din momentul săvârşirii infracţiunilor incriminate inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu s-a scurs un termen mai mare de 5 ani, fapt ce prin prisma prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, se impune necesitatea încetării procesului penal pe învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeaşi normă, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, *cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie*.

Având în vedere cele constatate mai sus, instanţa de recurs ajunge la concluzia că recursul ordinar declarat de către avocatul Ciobanu-Niţuleac Vladislav în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu urmează a fi admis, cu casarea parţială a deciziei instanţei de apel, în latura penală, în privinţa lui

Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri în această parte, prin care Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu se recunosc vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Având în vedere soluţia pronunţată, instanţa de recurs consideră inoportun de a se expune în privinţa temeiniciei argumentelor din recurs invocate prin prisma temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

**Cu referire la recursul ordinar declarat de către ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească".**

Colegiul penal stabileşte că titularul cererii de recurs critică decizia instanţei de apel din punctul de vedere al temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel în cazurile când: *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.*

Analizând criticile aduse în recurs în raport cu decizia contestată, Colegiul penal lărgit atestă că argumentele formulate de recurent se focusează pe dezacordul cu soluţionarea acţiunilor civile de către instanţa de apel, şi anume în partea dispunerii încasării din contul ÎS Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" în mod solidar cu inculpaţii Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu în beneficiul succesorului părţii vătămate, Paciu Adriana şi în beneficiul părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina a prejudiciului material şi a prejudiciului moral cauzat în urma infracţiunii.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea Judecătoriei Făleşti din 13 noiembrie 2014, ÎS „Pădurea Domnească" RN a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă.

Analizând motivele puse la baza soluţionării acţiunilor civile de către instanţa de apel, Colegiul penal lărgit atestă că având în susţinere prevederile art. 73 Cod de procedură penală, instanţa de apel a remarcat că Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu sunt angajaţi ai Rezervaţiei „Pădurea Domnească", iar în contextul în care a fost constatată responsabilitatea acestora în încălcările admise la vânătoarea din 23.12.2012, soldată cu decesul lui Paciu Sorin, instanţa de apel a considerat posibilă încasarea sumelor constatate de la partea civilmente responsabilă, şi anume de la Rezervaţia „Pădurea Domnească", în mod solidar cu inculpaţii Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.

Cu toate acestea instanţa de recurs consideră greşită soluţia respectivă a instanţei de apel, or, dispunând încasarea în mod solidar de la ÎS „Pădurea

Domnească" a prejudiciului material şi a prejudiciului moral, instanţa de apel nu a ţinut cont de faptul că Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au fost condamnaţi de săvârşirea unor infracţiuni diferite.

Astfel, deşi instanţa de apel a făcut referire la prevederile art. 1414 Cod civil, nu a ţinut cont de faptul, că prevederile normei citate statuează că doar dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară.

Mai mult, din acţiunile civile înaintate în prezentul proces penal rezultă, că doar părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina au solicitat încasarea în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva" şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească", repararea prejudiciului material şi a prejudiciului moral, pe când acţiunea civilă înaintată de către succesorul părţii vătămate, Paciu Adriana, se referă doar la recuperarea prejudiciului material şi moral din contul inculpatului Creţu Gheorghe.

În continuare instanţa de recurs atestă şi faptul, că instanţa de apel a interpretat extensiv defavorabil prevederile art. 73 alin. (1) Cod de procedură penală, or, din conţinutul acesteia rezultă că *parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acţiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinuitului, inculpatului*, pe când instanţa de apel a dispus admiterea pretenţiilor din acţiunile civile atât referitor la prejudiciul material, cât şi a celui moral.

Mai mult, considerând posibilă încasarea sumelor contestate de la partea civilmente responsabilă Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" ÎS, instanţa de apel nu a motivat nici într-un mod pe ce criterii stabileşte mărimea răspunderii materiale a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS.

Având în vedere circumstanţele descrise mai sus, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că în speţă este necesară casarea parţială a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 04 martie 2019, în latura civilă, în partea dispunerii încasării prejudiciului material şi moral din contul ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri în această parte prin care: acţiunile civile înaintate de către succesorul părţii vătămate, Paciu Adriana şi de către părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina împotriva ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral, se resping. În rest, dispoziţiile deciziei contestate se menţin.

**14.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

**D E C I D E :**

Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Dubăsari Valeriu, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părţii vătămate, Paciu Adriana, de către avocaţii Munteanu Petru şi Munteanu Victor în numele părţilor civile Paciu Ion şi Paciu Galina şi de către inculpatul Creţu Gheorghe şi avocatul acestuia Ploşniţa Emanoil.

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ciobanu-Nituleac Vladislav în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, se casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 04 martie 2019, în latura penală, în privinţa lui Irimciuc Denis xxxxx şi Svistun Valeriu xxxxx, se rejudecă cauza şi se pronunţă o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:

***Irimciuc Denis xxxxx şi Svistun Valeriu xxxxx*** se recunosc vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Se admite recursul ordinar declarat de către ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească", se casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 04 martie 2019, în latura civilă, în partea dispunerii încasării prejudiciului material şi moral din contul ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, Paciu Ion şi Paciu Galina, se rejudecă cauza şi se pronunţă o nouă hotărâre în această parte prin care:

Acţiunile civile înaintate de către succesorul părţii vătămate, Paciu Adriana şi de către părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina împotriva ÎS Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească" cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral, se resping.

În rest, dispoziţiile deciziei contestate se menţin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la **28 mai 2021.**

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecători Toma Nadejda

Diaconu Iurie

Cobzac Elena

Boico Victor

**30 martie 2021** **Dosarul nr. 1ra-1/21**

**O P I N I E  S E P A R A T Ă**

în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală (în cauza penală în privința lui ***Crețu Gheorghe xxxxx, Lupu Ion xxxxx, Irimciuc Denis xxxxx și Svistun Valeriu xxxxx***)

**1.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2021, în procedura judecării recursului ordinar a fost pronunțată următoarea soluție: *„Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părții vătămate, Paciu Adriana, de către avocații Munteanu Petru și Munteanu Victor în numele părților civile Paciu Ion și Paciu Galina și de către inculpatul Crețu Gheorghe și avocatul acestuia Ploșnița Emanoil.*

*Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpaților Irimciuc Denis și Svistun Valeriu, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în latura penală, în privința lui Irimciuc Denis xxxxx și Svistun Valeriu xxxxx, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:*

*Irimciuc Denis xxxxx și Svistun Valeriu xxxxx se recunosc vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.*

*Se admite recursul ordinar declarat de către ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească”, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în latura civilă, în partea dispunerii încasării prejudiciului material și moral din contul ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Adriana, Paciu Ion și Paciu Galina, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre în această parte prin care:*

*Acțiunile civile înaintate de către succesorul părții vătămate, Paciu Adriana și de către părțile civile Paciu Ion și Paciu Galina împotriva ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, se resping.*

*În rest, dispozițiile deciziei contestate se mențin.”*

**2.** Nu am susținut soluția adoptată, considerând că decizia instanței de apel urma a fi casată parțial cu remiterea cauzei la rejudecare în latura penală, în partea învinuirii inculpaților Irimciuc Denis xxxxx și Svistun Valeriu xxxxx de săvârșirea

infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum şi în latura civilă, din considerentele ce urmează.

**3.** După cum rezultă din materialele cauzei penale, potrivit rechizitoriului Irimciuc Denis xxxxx şi Svistun Valeriu xxxxx au fost învinuiţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform următoarelor semne calificative *„Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese materiale şi personale, soldate cu urmări grave".*

Prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 04 februarie 2015, Irimciuc Denis a fost achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, iar Svistun Valeriu a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

La rândul său, fiind învestită cu judecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Bălţi prin decizia din 04 martie 2019, a casat sentinţa în această parte, pronunţând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu au fost recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform următoarelor semne calificative *„Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interes personal, soldate cu urmări grave".*

În contextul celor enunţate consider întemeiate argumentele din recursul ordinar declarat de către avocatul Ciobanu-Nituleac Vladislav în numele inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu, prin care se evidenţiază, că calificativul imputat de către instanţa de apel inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu: „*Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese personale, soldate cu urmări grave*" este unul incomplet, deoarece reprezintă doar o parte din cel prevăzut în dispoziţia art. 327 Cod penal, în învinuire lipsind cu desăvârşire calificativul *„dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice".*

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu constituie componenţă de infracţiune materială. Pentru consumarea acesteia este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, sub formă de cauzarea daunelor considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, consider că instanţa de apel greşit a dispus condamnarea lui Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în contextul în care prin aceeaşi decizie l-a achitat pe Lupu Ion de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod

penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, a cărui învinuire este identică cu cea adusă inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.

De asemenea, nu sunt de acord nu soluţia susţinută de majoritatea membrilor completului de judecată a instanţei de recurs privind condamnarea inculpaţilor Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, şi consider că în această parte urma a fi pronunţată o soluţie de remitere a cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Distinct de considerentele enunţate, ţin să menţionez şi faptul că nu sunt de acord nici cu decizia luată de complet pe marginea soluţionării acţiunii civile.

În acest context ţin să evidenţiez că părţile civile Paciu Ion şi Paciu Galina au solicitat încasarea prejudiciului material şi moral în mod solidar din contul persoanelor fizice: Lupu Ion, Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu şi din contul persoanelor juridice: Agenţia de Stat „Moldsilva” şi Rezervaţia Naturală „Pădurea Domnească”, pe când succesorul părţii vătămate, Paciu Adriana, a solicitat încasarea prejudiciului material şi moral doar din contul inculpatului Creţu Gheorghe. Cu toate acestea instanţa de apel a dispus admiterea parţială a acţiunilor civile depuse de către Paciu Ion, Paciu Galina şi Paciu Adriana, dispunând recuperarea prejudiciului material şi moral în mod solidar din contul lui Creţu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” atât în beneficiul lui Paciu Ion şi Paciu Galina, cât şi în beneficiul lui Paciu Adriana. Totodată, deşi instanţa de apel a făcut referire la prevederile art. 1414 Cod civil, nu a ţinut cont de faptul, că prevederile normei citate statuează că doar dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară.

La fel, din conţinutul deciziei instanţei de apel nu rezultă motivarea cuantumului despăgubirilor încasate în mod diferenţiat din contul lui Creţu Gheorghe în beneficiul părţilor civile şi succesorului părţii vătămate, faţă de sumele dispuse spre încasare de la Irimciuc Denis şi Svistun Valeriu.

Din conţinutul prevederilor art. 73 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acţiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinuitului, inculpatului, pe când instanţa de apel a dispus admiterea pretenţiilor din acţiunile civile atât referitor la prejudiciul material, cât şi a celui moral din contul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească”.

Consider, că la rejudecarea cauzei, instanţa de apel urma să verifice minuţios toate argumentele expuse la acest capitol şi să soluţioneze cauza în mod legal.

Reieșind din aceste considerente, am propus soluția conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, de respingere, ca inadmisibile, a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu și de către inculpatul Crețu Gheorghe și avocatul acestuia Ploșnița Emanoil, iar recursurile declarate de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părții vătămate, Paciu Adriana, de către avocații Munteanu Petru și Munteanu Victor în numele părților civile Paciu Ion și Paciu Galina de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpaților Irimciuc Denis și Svistun Valeriu și de către ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" urmau a fi admise cu casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în latura penală, în partea învinuirii inculpaților Irimciuc Denis xxxxx și Svistun Valeriu xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și în latura civilă, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**4.** Pe cale de consecință, conducându-mă de prevederile art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată, pe care o anexez la dosar.

**Judecător** **Nadejda Toma**

# *OPINIE SEPARATĂ*

/în temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală/

**1.** Conform sentinţei Judecătoriei Făleşti din 04.02.2015:

**Crețu Gheorghe** a fost condamnat pe art. 149 alin. (1) - *lipsirea de viață din imprudență*, art. 233 – *vânatul ilegal*, art. 84, 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, adică 6000 lei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani.

**Lupu Ion** a fost achitat pe art. 312 alin. (1) Cod penal – *declarația minciunoasă*, deoarece ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 314 alin. (1) Cod penal – *determinarea la depunerea de declarații mincinoase a martorilor* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal – *falsul în acte publice* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *abuzul de servicu soldat cu cu urmări grave* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* - ***fapta nu întrunește elementele infracțiunii***.

**Irimciuc Denis** a fost achitat pe art. 312 alin. (1) Cod penal – *declarația minciunoasă*, deoarece ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 314 alin. (1) Cod penal – *determinarea la depunerea de declarații mincinoase a martorilor* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal – *falsul în acte publice* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *abuzul de servicu soldat cu cu urmări grave* - ***fapta nu întrunește elementele infracțiunii***, art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* - ***fapta nu întrunește elementele infracțiunii***.

**Svistun Valeriu** a fost achitat pe art. 312 alin. (1) Cod penal – *declarația minciunoasă*, deoarece ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 314 alin. (1) Cod penal – *determinarea la depunerea de declarații mincinoase a martorilor* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal – *falsul în acte publice* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *abuzul de servicu soldat cu urmări grave* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* - ***fapta nu întrunește elementele infracțiunii***.

Instanța de fond ***a constatat***, inclusiv, că: „inculpatul Crețu Gheorghe la 23 decembrie 2012, aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, ***participând în calitate de vânător - țintaș împreună cu alte persoane la vânătoare*** de mistreți, aproximativ la ora 11:30, ***a efectuat mai multe împușcături peste hotarele sectorului de tragere determinat, inclusiv de-a lungul liniei trăgătorilor,*** din arma de foc cu țeava lisă de model „MȚ 21-12”, calibrul 12 mm, cu nr. xxxxx confecționată industrial la uzina de armament din or. Tula, Federația Rusă, deținută legal, rănindu-l în rezultat pe Paciu Sorin, care a fost internat în IMSP „Spitalul raional Fălești”, unde în urma leziunilor provocate, la 25 decembrie 2012 a decedat.

Astfel, a comis infracțiunea prevăzută la art. 149 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative – *lipsirea de viață din imprudență*.

Tot el, la 23 decembrie 2012, aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, ***participând în calitate de vânător – țintaș, împreună cu alte persoane, la vânătoare*** de mistreți, a folosit cartușe interzise „ТАКНО ТРИО” cu gloanțe rotunde, efectuând mai multe trageri din arma de foc deținută legal,

vânând doi mistreți, cauzând daune în mărime de 10.000 lei, ceea ce constituie 500 unități convenționale.

Astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 233 Cod penal, conform semnelor calificative *vânatul în locurile interzise, cu unelte interzise, prin ce a cauzat daune ce depăşesc 200 unităţi convenţionale***.**

**2.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălți din 04.03.2019 - au fost admise apelurile declarate de procuror, avocatul Munteanu P. și părțile vătămate Paciu I. și Paciu G., inculpatul Crețu G. și avocații Ploșnița E. și Șipitca A., succesorul victimei Paciu A. și avocatul Caragia E., casată ***parțial*** sentința și pronunțată o nouă hotărâre:

**Crețu Gheorghe** a fost recunoscut vinovat pe art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență,* cu ***încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului prescripţiei***, pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal*, procesul penal a fost încetat deoarece fapta constituie contravenţia prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional – *vânătoarea cu folosirea uneltelor interzise*, cu încetraea procesului contravenţional pe motivul expirării termenului de prescripţie.

**Lupu Ion** a fost achitat pe art. 314 alin. (1) Cod penal – *determinarea la depunerea de declarații mincinoase a martorilor* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal – *falsul în acte publice* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *abuzul de servicu soldat cu cu urmări grave* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***.

**Irimciuc Denis** a fost achitat pe art. 314 alin. (1) Cod penal – *determinarea la depunerea de declarații mincinoase a martorilor* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal – *falsul în acte publice* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*** și ***condamnat pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal*** - *abuzul de servicu soldat cu cu urmări grave*, la amendă în mărime de 1500, adică 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

**Svistun Valeriu** a fost achitat pe art. 314 alin. (1) Cod penal – *determinarea la depunerea de declarații mincinoase a martorilor* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal – *falsul în acte publice* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii***, art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* - ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*** și ***condamnat pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal*** - *abuzul de servicu soldat cu cu urmări grave*, la amendă în mărime de 1500, adică 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

S-a ***încasat*** solidar ***de la Crețu G., Irimciuc D., Svistun V. și Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" despăgubiri materiale și morale*** în beneficiul părților vătămate și succesorului victimei.

***În rest, sentința a fost menținută***.

Instanța de apel a constatat că: „Crețu Gheorghe, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00 min., aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călinești" al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească" din raionul Făleşti, ***încălcând Regulile*** de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. 79***, pct. 85 subp. 2, 3, încălcând Instrucţiunea*** de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. 62, 64, 66, 67, ***a participat în calitate de vînător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânătoare*** de mistreți.

În cadrul vânătorii, aproximativ la ora 11:30 min., a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat, cu unelte interzise, adică ***cu folosirea gloanţelor rotunde din tubul „Taxo Tpuo",*** din arma de foc de vânătoare semiautomată cu ţeavă lisă

de model „MŢ 21-12”, calibrul 12 mm, cu numărul xxxxx confecţionată industrial la uzina de armament din or. Tula Federaţia Rusă, deţinută legal, considerând în mod uşuratic că careva urmări prejudiciabile vor fi evitate, nu a prevăzut, deşi putea şi trebuia să prevadă accidente cu oameni, ca rezultat fiind rănit cet. Paciu Sorin, care a fost internat în Spitalul raional Făleşti, unde în urma leziunilor provocate la 25.12.2012 a decedat.Conform raportului de expertiză medico - legală nr. 146 din 25.12.2012, decesul cet. Paciu Sorin a survenit în urma plăgii penetrante a abdomenului prin lezare cu armă de foc, cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, şocului posthemoragic, care au putut fi pricinuite prin lezare cu arma de foc prin tragere şi se referă la categoria leziunilor corporale grave, periculoase pentru viaţă. Astfel, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal, sub formă de lipsirea de viaţă din imprudenţă.

Tot Crețu Gheorghe la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 – 16:00, aflându-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călineşti” al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Făleşti, ***încălcând Regulile*** de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societăţii Vânătorilor şi Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne ***pct. 85 subp. 3,*** încălcând Instrucţiunea de protecţie a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr. 111 din 26.12.2002, pct. 67, ***a participat în calitate de vânător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânătoare*** de mistreți.În cadrul vânatului, Crețu Gheorghe a folosit cartuşe interzise „Taxo Трио” cu gloanţe rotunde, vânând doi mistreţi, prin acţiunile sale, cauzând daune în mărime de 10000 lei, ceea ce constituie 200 unităţi convenţionale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

Astfel a comis contravenția prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de ***vânătoare cu folosirea uneltelor interzise*.**

***Irimciuc Denis***, exercitând funcţia de director al Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, fiind numit în funcţie prin ordinul directorului General al Agenţiei „Moldsilva” nr. 98-c din 22.08.2011, având statut de conducător al unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes personal, urmare a ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, la 29 noiembrie 2012 a emis ordinul nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, la 23 decembrie 2012***, a organizat şi a participat nemijlocit la vînătoarea de mistreţi în parcela nr. 76 cantonul nr. 7, a organizat vânătoarea desfășurată în cantonul nr. 4, sectorul nr. 2 Călineşti, raionul Făleşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS, vânătoare desfășurată cu încălcarea Regulilor de securitate*** la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, ***în rezultatul încălcărilor date vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin***, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Făleşti. Astfel, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interes personal, soldate cu urmări grave.

***Svistun Valeriu***, exercitând funcţia de inginer pază şi protecţie a pădurii în cadrul Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS din cadrul Agenţiei „Moldsilva”, fiind numit în funcţie prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” ÎS nr.27 C din 23.04.2008, având statut de funcţionar în cadrul unei întreprinderi de stat şi fiind astfel persoană publică, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes personal, urmare a ordinului nr.168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012, emis de Lupu Ion la 14.09.2012, şi celui emis de Irimciuc Denis la 29 noiembrie 2012 nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreţi în anul 2012 şi ulterior, la 23 decembrie 2012, fiind numit prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească” nr. 88-p din 12.11.2012 responsabil de ordinea şi respectarea tehnicii securităţii a participanţilor la vânătoare, a instruirii participanţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă la vânătoarea de selecţie în

întreprindere, ***a încălcat Regulile de securitate*** la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, ***Instrucţiunea de protecţie a muncii***, aprobată prin ordinul directorului Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr.111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 75.

Astfel, ***încălcând normele legale menţionate Svistun Valeriu a ignorat ordinea organizării şi desfăşurării partidei de vânătoare, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rândul vânătorilor, a poziţionat în mod ilegal linia de tragere, a permis tragerea de-a lungul liniei şi după hotarele sectorului de tragere, nu a verificat şi în rezultat a permis efectuarea tragerii la vânătoare de mistreţi cu cartuşe interzise, nu a asigurat locul şi păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucţiune. În rezultatul încălcărilor actelor normative vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin***, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Făleşti. Deci, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit.c) Cod penal, adică folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese personale, soldate cu urmări grave".

**3.** Prin decizia din 30.03.2021, Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie a decis: „Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, de către avocatul Caragia Elisaveta în numele succesorului părții vătămate, Paciu Adriana, de către avocații Munteanu Petru și Munteanu Victor în numele părților civile Paciu Ion și Paciu Galina și de către inculpatul Crețu Gheorghe și avocatul acestuia Ploșnița Emanoil.

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpaților Irimciuc Denis și Svistun Valeriu, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în latura penală, în privința lui Irimciuc Denis xxxxx și Svistun Valeriu xxxxx, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:

***Irimciuc Denis xxxxx și Svistun Valeriu xxxxx*** se recunosc vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ***cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție*** de tragere la răspundere penală.

Se admite recursul ordinar declarat de către ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească", se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în latura civilă, în partea dispunerii încasării prejudiciului material și moral din contul ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, Paciu Ion și Paciu Galina, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre în această parte prin care:

***Acțiunile civile înaintate*** de către succesorul părții vătămate, Paciu Adriana și de către părțile civile Paciu Ion și Paciu Galina ***împotriva ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, se resping***.

În rest, dispozițiile deciziei contestate se mențin.".

**4**. Îmi expun dezacordul cu soluţia instanţei de recurs din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanțelor de fond și de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul

hotărârii, acesta expus expus neclar, când instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal şi material.

Sub acest aspect, se atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Conform art. 101 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe. În cazul când o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta. În corespundere cu art. 394 alin. (3) pct. 2), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de achitare trebuie să cuprindă enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, nefiind admisă introducerea în sentinţa de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Însă, instanța de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului şi dispozitivului sentinței contestate (*pct. **1.***):

**a)** nu a judecat cauza în limitele și în raport cu circumstanțele concrete, în fapt și în drept, pe fiecare episod infracțional separat, imputate inculpaților prin învinuirile formulate.

Ori, potrivit rechizitoriului, inculpatul Crețu G., în cazul infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență*, este învinuit că „*...**aproximativ la ora 11.30 min., schimbând din propria inițiativă locul său de poziționare în calitate de vânător - țintaș,*** a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarele sectorului de tragere determinat… ***cu unelte interzise, considerând în mod ușuratic că careva urmări prejudiciabile vor fi evitate, nu a prevăzut, desi putea și trebuia să prevadă accidente cu oameni, ca rezultat fiind rănit*** cet. Paciu Sorin, care a fost internat în Spitalul rational Fălești, unde în urma leziunilor provocate, la 25.12.2012 a decedat".

Totodată, instanța de fond a constatat că acesta: „...***aproximativ la ora 11:30, a efectuat mai multe împușcături peste hotarele sectorului de tragere determinat, inclusiv de-a lungul liniei trăgătorilor***..., rănindu-l în rezultat pe Paciu Sorin, care a fost internat în IMSP „Spitalul raional Fălești", unde în urma leziunilor provocate, la 25 decembrie 2012 a decedat".

Prin urmare, condamnând inculpatul vizat pe acest capăt de acuzare, prima instanță a constatat altă situație de fapt derulată ***aproximativ la ora 11.30 min.***, deoarece

a exclus din învinuire, fără a indica temeiul, circumstanțe importante de fapt și de drept, în special privind legătura de cauzalitate, cum ar fi: „***schimbând din propria inițiativă locul său de poziționare în calitate de vânător - țintaș***…, ***cu unelte interzise, considerând în mod ușuratic că careva urmări prejudiciabile vor fi evitate, nu a prevăzut, desi putea și trebuia să prevadă accidente cu oameni, ca rezultat fiind rănit…***”.

Pe lângă aceasta, condamnarea inculpatului Crețu G. pe art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență* și art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal*, în ambele cazuri constatându-se că a comis infracțiunile: „*..**participând în calitate de vânător - țintaș împreună cu alte persoane la vânătoare..***”, care, potrivit rechizitoriului sunt coinculpații Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V., în aceleași circumstanțe faptice și prin abuzul de serviciu, contravine totalmente soluției date în privința ultimilor, deoarece instanța i-a achitat pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* și pe art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *abuzul de servicu soldat cu urmări grave* (*în cadrul aceluiași vânat ilegal*)– din motivele lipsei elementelor infracțiunii, dar și că nu s-a constatat existența faptei în genere;

**b)** a constatat în descriptiv diverse motive de achitare a inculpaților Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V., care se contrazic reciproc și generează diferite consecințe juridice.

Însă, în dispozitiv s-a contrazis, deoarece a dispus neclar că ei sunt achitați doar pe unul din motivele invocate în descriptiv.

Mai mult, inculpatul Crețu G. a fost condamnat pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* și art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență* (*în cadrul aceluiași vânat ilegal*), constatând că el: „...aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a ÎS „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, ***participând în calitate de vânător - țintaș împreună cu alte persoane la vânătoare...***”, adică, potrivit rechizitoriului, cu Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V.

Totodată, ultimii, neclar și divergent, au fost, totuși, achitați pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal* și pe art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *abuzul de servicu soldat cu urmări grave* (*în cadrul aceluiași vânat ilegal*) – pe motiv că nu s-a constatat existența faptei în genere și a lipsei elementelor infracțiunii, fiind acuzați prin rechizitoriu că au participat împreună cu inculpatul Crețu G., în aceleași circumstanțe faptice, la vânatul ilegal nominalizat, cât și prin abuzul de serviciu;

**c)** nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și drept invocate inculpaților în rechizitoriu, pe fiecare episod infracțional separat, neindicând motivele pentru care a respins unele și a admis alte probe.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

**În al doilea rând**, conform art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza

probelor judecând examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanţa de apel se desfăşoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua ***săvârșirii infracțiunii*** a expirat termenul de prescripție. Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită şi constatată printr-o ***hotărâre judecătorească de condamnare definitivă***. Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, ***sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată*** prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. ***Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție***. La adoptarea sentinței ***de condamnare cu liberarea de pedeapsă***, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe. În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate ***constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală***, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, ***dar îl liberează de pedeapsă*** pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanţei de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept care au dus la admiterea apelului, precum şi motivele adoptării soluţiei date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual şi penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanţa de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, rejudecând cauza conform regulilor generale, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 2.*):

**a)** nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept

comise de instanţa de fond, nominalizate supra, şi, repetându-le întocmai, nu a desfiinţat total sentinţa, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă, menţinând, parţial, o sentinţă nemotivată şi neîntemeiată legal;

**b)** nu a judecat cauza în limitele și în raport cu circumstanțele concrete,
în fapt și în drept, pe fiecare episod infracțional separat, imputate inculpaților prin învinuirile formulate.

Ori, potrivit rechizitoriului, inculpatul Crețu G., în cazul infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență*: „...***aproximativ la ora 11.30 min., schimbând din propria inițiativă locul său de poziționare în calitate de vânător - țintaș,*** a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarele sectorului de tragere determinat… ***cu unelte interzise…,*** ca rezultat fiind rănit cet. Paciu Sorin, care a fost internat în Spitalul rational Fălești, unde în urma leziunilor provocate, la 25.12.2012 a decedat".

Totodată, instanța de apel a constatat că acesta: „...***aproximativ la ora 11:30 min., a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor şi peste hotarele sectorului de tragere determinat***, cu unelte interzise..., ca rezultat fiind rănit cet. Paciu Sorin,".

Prin urmare, condamnând inculpatul vizat pe acest capăt de acuzare, instanță de apel a constatat altă situație de fapt derulată ***aproximativ la ora 11.30 min.***, deoarece a exclus din învinuire, fără a indica temeiul, circumstanțe importante de fapt și de drept, în special privind legătura de cauzalitate, cum ar fi: „***schimbând din propria inițiativă locul său de poziționare în calitate de vânător - țintaș***…, ***ca rezultat fiind rănit…***".

Pe lângă aceasta, condamnarea inculpatului Crețu G. pe art. 128 alin. (2) Cod contravențional – *vânătoare cu folosirea uneltelor interzise* și pe art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență* (*în cadrul aceluiaşi vânat ilegal*), în ambele cazuri constatându-se că a comis faptele: „...***încălcând Regulile*** de securitate la vînătoare, pct. 79, ***pct. 85 subp. 2, 3, încălcând Instrucţiunea*** de protecţie a muncii, ***a participat în calitate de vînător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânătoare*** de mistreți..., cu unelte interzise, adică ***cu folosirea gloanţelor interzise***...", care, potrivit rechizitoriului sunt coinculpații Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V., care au coparticipat în aceleași circumstanțe faptice și prin abuzul de serviciu, contravine totalmente soluției date în privința ultimilor, deoarece instanța i-a achitat pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal*, pe motiv că ***nu s-a constatat existența faptei în genere***, iar pe art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *abuzul de servicu soldat cu urmări grave* (*în cadrul aceluiaşi vânat ilegal*) – i-a condamnat, totuși, pe Irimciuc D. și Svistun D. pentru că au participat împreună cu inculpatul Crețu G., în aceleași circumstanțe faptice, la vânatul ilegal nominalizat, cât și prin abuzul de serviciu;

**c)** a constatat în descriptiv diverse motive de achitare a inculpaților Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V. pe art. 233, 314 alin. (1), 332 alin. (2) lit. b), 312 alin. (1), iar Lupu I. și pe art. 327 alin. (2) lit. b) c) Cod penal, care se contrazic reciproc și generează diferite consecințe juridice.

Însă, în dispozitiv s-a contrazis, deoarece a dispus neclar că acești inculpații sunt achitați doar pe unul din motivele invocate în descriptiv.

Mai mult, inculpatul Crețu G. a fost condamnat pe art. 128 alin. (2) Cod contravențional – *vânătoare cu folosirea uneltelor interzise* și art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență* (*în cadrul aceluiași vânat ilegal*), în ambele cazuri constatându-se că a comis faptele: „....***încălcând Regulile*** de securitate la vînătoare, pct. 79, ***pct. 85 subp. 2, 3, încălcând Instrucţiunea*** de protecţie a muncii, ***a participat în calitate de vînător - ţintaş împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vânătoare*** de mistreți..., cu unelte interzise, adică ***cu folosirea gloanţelor interzise***..", adică prin participație, potrivit rechizitoriului, cu Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V.

În același timp, Irimciuc Denis și Svistun Valeriu, ***au fost condamnați pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal*** - *folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese personale, soldate cu urmări grave* (*în cadrul aceluiași vânat ilegal*), constatându-se că: „Irimciuc D... ***a organizat şi a participat nemijlocit la vînătoarea de mistreţi în parcela nr. 76 cantonul nr. 7, a organizat vânătoarea desfășurată în cantonul nr. 4, sectorul nr. 2 Călineşti, raionul Făleşti a Rezervaţiei Naturale „Pădurea Domnească" ÎS, vânătoare desfășurată cu încălcarea Regulilor de securitate*** la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, ***în rezultatul încălcărilor date vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin***, iar Svistun V... ***a încălcat Regulile de securitate*** la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 71, 79, 84, 85 subp. 1, 2, 3, 108, ***Instrucţiunea de protecţie a muncii***, aprobată prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească" ÎS nr.111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 75. Astfel, ***încălcând normele legale menţionate Svistun Valeriu a ignorat ordinea organizării şi desfăşurării partidei de vânătoare, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rândul vânătorilor, a poziţionat în mod ilegal linia de tragere, a permis tragerea de-a lungul liniei şi după hotarele sectorului de tragere, nu a verificat şi în rezultat a permis efectuarea tragerii la vânătoare de mistreţi cu cartuşe interzise, nu a asigurat locul şi păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucţiune. În rezultatul încălcărilor actelor normative vânătoarea s-a soldat cu urmări grave - împuşcarea de către vânătorul Creţu Gheorghe a cet. Paciu Sorin***, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Făleşti. Astfel, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit.c) Cod penal, adică: „Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interese personale, soldate cu urmări grave".

Totodată, Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V., neclar și divergent, au fost, totuși, achitați pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal*, în cadrul cărui au comis faptele prescrise în art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei în genere;

**d)** încetând procesul penal pe art. 149 alin. (1) Cod penal față de inculpatul Crețu G., din motivul intervenirii termenului prescripţiei, nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate și care nu-și recunoaște vina. Ori, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, în asemenea caz se adoptă o sentință de condamnare, cu liberarea de pedeapsă.

Deci, este absolut neclar ce fel de sentință a pronunțat instanța - de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare, nereabilitare, sau o sentință de de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambilor categorii de asemenea hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc;

**e)** nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și drept invocate inculpaților în rechizitoriu, pe fiecare episod infracțional separat, neindicând motivele pentru care a respins unele și a admis alte probe.

**f)** nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol (*art. 414 alin. (5) CPP*);

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanţele de fond şi de apel nu au judecat cauza penală în condiţiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluţia, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol.

**În al treilea rând**, conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului ***pentru a repara erorile de drept*** comise de instanţele de fond şi de apel. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanţa de recurs casează total hotărârea atacată, rejudecă cauza şi pronunţă o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situaţia condamnatului, sau, după caz, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

În corespundere cu jurisprudența națională, deoarece provoacă verificarea legalităţii hotărârii atacate, recursul respectiv este o cale de atac, în principal, de drept. În atare situaţie, instanţa de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin hotărîrea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi/sau material. Rejudecarea cauzei de către instanţa de apel se dispune dacă există temeiurile stipulate în art. 427 pct. 1) - 6) CPP (*Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 30.10.2009, nr.9 - Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală, pct. 1., 18., 27.*).

Totodată, potrivit jurisprudenței CțEDO, atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză atât în fapt cât și în drept, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de aspectul echității procedurilor, să soluționeze cauza fără implicarea directă și fără audierea persoanei inculpate, împotriva căreia se adresează recursul (*hotărârea Asimionese v. R.M., Prutean v. R.M.*). În timp ce legislația națională permitea examinarea în exclusivitate a chestiunilor de drept, Curtea Supremă de Justiție ar fi trebuit să dispună rejudecarea cauzei de către instanțele infirioare (*hotărârea din 02.12.2020 – Năvoloacă v. R.M.*).

În același timp (*judecând recursul* ***procurorului Dubăsari V.*** *- dispunerea* ***rejudecării cauzei de către instanța de apel pentru condamnarea tuturor inculpaților din speță pe toate capetele de acuzare****, recursul* ***avocatului Ciobanu-Nițuleac V. în numele inculpaților Irimciuc D. și Svistun V.*** *- dispunerea* ***achitării lor*** *pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, recursul* ***avocatului Ploșnița E. și inculpatului Crețu G.*** *-* ***achitarea*** *pe toate capetele de acuzare,* ***avocatului Caragia E. în numele succesorului victimei, Paciu A. și avocaților Munteanu P. și Muntenu V. în numele părților civile Paciu I. și Paciu G.*** *- dispunerea* ***rejudecării cauzei de către instanța de apel pentru condamnarea tuturor inculpaților*** *din speță pe toate capetele de acuzare,* ***cu majorarea cuantumului despăgubirilor***

***morale și materiale, recursul ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" – respingerea acțiunii civile***) instanța de recurs (*pct.* ***2.***):

**a)** rejudecând cauza în fapt și în drept, în latura penală dar și civilă, adică indicând că: „ ***Irimciuc Denis Gheorghe și Svistun Valeriu Valeriu*** se recunosc vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ***cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție*** de tragere la răspundere penală. Se admite recursul ordinar declarat de către ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească", se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în latura civilă, în partea dispunerii încasării prejudiciului material și moral din contul ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" în beneficiul lui Paciu Adriana, Paciu Ion și Paciu Galina, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre în această parte prin care: ***Acțiunile civile înaintate*** de către succesorul părții vătămate, Paciu Adriana și de către părțile civile Paciu Ion și Paciu Galina ***împotriva ÎS Rezervația Naturală „Pădurea Domnească" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, se resping***", a adoptat o soluție proprie unei sentințe de condamnare, prescrisă în art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, după o sentință de încetare a procesului penal, în situația în care inculpații vizați nu-și recunosc vina, nefiind clară fapta acestora, considerată ca fiind dovedită, cât și elementele calificative puse în sarcina lor pe art. 327 Cod penal în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept invocate în rechizitoriu.

Mai mult, instanța de recurs i-a condamnat pe Irimciuc Denis și Svistun Valeriu în baza art. 327 alin. (1) Cod penal – *folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave,* ***comisă în cadrul vânatului ilegal***, dar, în același timp și în mod divergent, a menținut achitarea lor pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal*, în cadrul căruia au comis faptele prescrise în art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii de vânat ilegal* în genere, menținând și soluția de achitare a inculpatul Lupu I. și pe art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal din motivul că *nu s-a constat existența*, în genere, *nici a faptei infracțiunii de folosire intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave*.

În această consecutivitate, la fel de divergent a fost menținută și condamnarea inculpatului Crețu G. pe art. 128 alin. (2) Cod contravențional – *vânătoare cu folosirea uneltelor interzise* și pe art. 149 alin. (1) Cod penal – *lipsirea de viață din imprudență,* comisă în cadrul aceluiași vânat ilegal, în care a participat ***împreună şi prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală***, care, potrivit rechizitoriului, sunt coinculpații Lupu I., Irimciuc D. și Svistun V., care au coparticipat la vânătoarea ilegală și prin *abuzul de serviciu*, dar care au fost achitați pe art. 233 Cod penal – *vânatul ilegal*, din motiv că nu s-a constatat în genere existența *faptei de vânat ilegal*, iar inculpatul Lupu I. fiind achitat și pe art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal din motivul că nu a existat în genere nici fapta *folosirii intenţionate de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave*;

Prin urmare, instanța de recurs a și agravat situaţia inculpaților Irimciuc D. și Svistun V., dar și a părților civile, acțiunile civile ale căror au fost respinse, deoarece soluțiile vizate au fost adoptate în propriul recurs, în care au inculpații vizați au solicitat

achitarea pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, recursul acuzării fiind respins ca inadmisibil.

În această consecutititate, odată ce s-a pronunțat asupra circumstanțelor în fapt și în drept, instanța de recurs, în vederea echității procedurilor, trebuia să judece recursul în ședință publică, cu participarea și audierea părților și cercetarea nemijlocită a probelor relevante, sau să dispună, din start, rejudecarea cauzei de către instanța de apel, conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, deoarece eroarea judiciară nu putea fi corectată de către instanţa de recurs;

**b)** a adoptat soluții divergente, inclusiv în raport cu dispozițiile de drept formal şi material, deoarece, pentru temeiuri similare de fapt și drept, i-a recunoscut vinovați pe Irimciuc Denis și Svistun Valeriu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ***cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție*** de tragere la răspundere penală, dar, a menținut soluția instanței de apel privind ***încetarea procesului penal*** pe art. 149 alin. (1) Cod penal față de inculpatul Crețu G., ***din motivul intervenirii termenului prescripţiei***, atestându-se și o practică judiciară neuniformă în aspectul vizat.

**5.** Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa îl admite, casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea de către instanţa de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

Astfel, în circumstanțele enunțate supra, dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanţele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, ultima urma să admită toate recursurile declarate, să caseze total decizia Curții de apel Bălți din 04.03.2019 şi să dispunerea rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Judecătorul Iurie Diaconu