

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi

Judecători – Liliana Catan și Elena Covalenco

examinaînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 06 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, declarat de condamnatul Josan Viorel,

C O N S T A T Ă :

1. Condamnatul Josan Viorel s-a adresat instanței solicitînd cumularea hotărîrilor judecătorești penale în privința sa, și anume: decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2012.

În motivarea cererii, condamnatul a invocat că în privința sa sunt două hotărîri definitive de condamnare, care necesită a fi cumulate, pentru stabilirea unui singur termen de pedeapsă și anume pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011, în baza art. 186 al. (2), lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de pedeapsă de la 30 noiembrie 2011 și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2012 în baza art. 186 al. (2), lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 martie 2013, s-a admis cererea condamnatului, cu ajustarea termenului executării pedepsei definitive - cumulată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2012, și în baza art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al pedepsei numite, a fost stabilită condamnatului pedeapsă finală – 6 (șase) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. Condamnatul Josan Viorel și avocatul acestuia, Corina Stratan, au atacat cu recurs încheierea nominalizată, prin care au solicitat casarea parțială, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care să se dispună cumularea parțială a sentințelor cu stabilirea unei pedepse în privința lui Josan Viorel sub formă de

închisoare pe un termen de 5 ani și o lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, a fost respins ca nefondat, recursul condamnatului și a avocatului, cu menținerea încheierii, decizia devenind irevocabilă.

4.1. Soluția respectivă a fost motivată prin faptul, că instanța de fond a reținut că hotărârile judecătorești penale în privința condamnatului Josan Viorel și anume decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2012, nu sunt cumulate fiind corect admisă cererea condamnatului prin care a ajustat termenul executării pedepsei definitive, stabilind pedeapsa finală – 6 (șase) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Condamnatul Josan Viorel a atacat hotărârile sus menționate cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora și să-i fie stabilită pedeapsă definitivă mai blândă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, adică apelul și recursul ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în alin. (2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, instanța a constatat că soluția primei instanțe este corectă, respingînd recursul ca nefondat. Hotărîrea dată, potrivit art. 466 alin. (2) pct. 6) și alin. (5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării, adică la 15 octombrie 2013.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate, condamnatul Josan Viorel nu are temei legal de a contesta decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea primei instanțe, deoarece încheierea privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate în termen de 15 zile cu recurs, care se judecă conform

prevederilor Titlului II capitolului IV Secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Prin urmare, în speță decizia instanței de recurs nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură, condamnatul utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Josan Viorel, pe motiv că legea nu prevede o atare cale de atac pentru hotărârile adoptate în ordinea prevăzută de art. 469-472 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 06 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, declarat de condamnatul Josan Viorel.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 16 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

dispozitiv

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi

Judecători – Liliana Catan și Elena Covalenco

A examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 06 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, declarat de condamnatul Josan Viorel,

În conformitate cu prevederile art. 432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 06 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, declarat de condamnatul Josan Viorel.

Decizia este irevocabilă.

Decizia se va pronunța integral la 16 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco