

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte- Toma Nadejda

Judecătorii- Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

Bargan xxxxx, născut la xxxxx
originar și domiciliat în xxxxx;

Sajin xxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. xxxxx;

Serbinovici xxxx, născut la xxxxx,
originar din Rxxxxx domiciliat în mun.
xxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.11.2018 – 18.07.2019;

Instanța de apel: 12.08.2019 – 22.07.2020;

Instanța de recurs: 16.09.2020 – 13.04.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2019, *cauza fiind examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 45, 236 alin. (1) Cod penal:

- **Bargan Anatolie**, la 4 (patru) ani 6(șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

- **Sajin Oleg și Serbinovici Valentin** la 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, fiecăruia.

A fost dispusă încasarea, în mod solidar, din contul lui Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinov Valentin, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime totală de 390 (trei sute nouă zeci) lei.

1.1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 februarie 2020, a fost corectată eroarea materială evidentă din sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2019, prin înlocuirea numelui inculpatului „Serbinov Valentin Veaceslav” cu numele corect „Serbinovici Valentin Veaceslav”.

2. În sentința, prima instanță a constatat că: **Bargan Anatolie**, la 26 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00-19:20, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sajin Oleg, Serbinovici Valentin și Zuza Ion, în scopul punerii în circulație a semnelor bănești false prin metoda procurării bunurilor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a transmis lui Sajin Oleg și Serbinovici Valentin bani în sumă totală de 2050 euro, în 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu același număr și serii care conform cursului valutar al BNM constituia echivalentul sumei de 45 030 lei, pe care le-a primit de la Zuza Ion, cunoscând cu certitudine că acestea sunt false, în scopul procurării a trei telefoane mobile. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale cu mijloace bănești primite Sajin Oleg și Serbinovici Valentin s-au deplasat împreună pe str. George Alexandrescu 4, mun. Chișinău, unde, sub pretextul procurării a trei telefoane mobile de model „Iphone 6 xxxxx”, cu nr. de xxxxx, „xxxxx, i-au transmis lui Boianju Andrei 40 de bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, prin ce au fost puse în circulație semne bănești false, cunoscând aceasta cu certitudine, fiind tot la 26.08.2015 ridicate de la Boianju Andrei de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani care au fost împachetate, sigilate și remise spre efectuarea expertizei tehnice a documentelor.

Conform raportului de expertiză nr. 7758 din 01.09.2015, 40 bancnote cu nominalul de euro, anul de emisie 2002, au fost realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester color încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset punctiform, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Acțiunile lui Bargan Anatolie au fost încadrate în baza art. 45, 236 alin.(1) Cod penal, *fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false, adică punerea în circulație a semnelor bănești false utilizate pentru efectuarea plăților.*

Sajin Oleg, la 26 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00-19:20, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Serbinovici Valentin, Bargan Anatolie și Zuza Ion, în scopul punerii în circulație a semnelor bănești prin metoda procurării bunurilor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, a primit de la Bargan Anatolie mijloace financiare în sumă totală de 2050 euro, în 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu același număr și serii care conform cursului valutar al

BNM constituia echivalentul sumei de 45 030 lei, cunoscând cu certitudine că acestea sunt false, în scopul procurării a trei telefoane mobile de la cet. Boianju Andrei. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale cu mijloace bănești primite, s-a deplasat împreună cu Serbinovici Valentin pe str. George Alexandrescu 4, mun. Chișinău, unde, sub pretextul procurării a trei telefoane mobile de model „xxxxx”, i-au transmis lui Boianju Andrei 40 de bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, prin ce au fost puse în circulație semne bănești false, cunoscând aceasta cu certitudine, fiind la 26.08.2015 ridicate de la Boianju Andrei de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani, ca urmare a sesizării organelor de drept, care au fost împachetate, sigilate și remise spre efectuarea expertizei tehnice a documentelor.

Conform raportului de expertiză nr.7758 din 01.09.2015, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, sunt realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester color încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset punctiform, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Acțiunile lui Sajin Oleg au fost încadrate în baza art. 45, 236 alin.(1) Cod penal, *fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false, adică punerea în circulație a semnelor bănești false utilizate pentru efectuarea plăților.*

Serbinovici Valentin, la 26 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00-19:20, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sajin Oleg, Bargan Anatolie și Zuza Ion, în scopul punerii în circulație a semnelor bănești false prin metoda procurării bunurilor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora a primit de la Bargan Anatolie mijloace financiare în sumă totală de 2050 euro, în 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu același număr și serii care conform cursului valutar al BNM constituie echivalentul sumei de 45 030 lei, cunoscând cu certitudine că acestea sunt false, scopul procurării a trei telefoane mobile de la cet. Boianju Andrei. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale cu mijloace bănești primite, s-a deplasat împreună cu Sajin Oleg pe str. George Alexandrescu 4 mun. Chișinău unde, sub pretextul procurării a trei telefoane mobile de model xxxxx, i-au transmis lui Boianju Andrei 40 de bancnote cu nominalul de 50 euro anul de emisie 2002, prin ce au fost puse în circulație semne bănești false, cunoscând aceasta cu certitudine, fiind la 26.08.2015 ridicate de la Boianju Andrei de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani, ca urmare a sesizării organelor de drept, care au fost împachetate, sigilate și remise spre efectuarea expertizei tehnice a documentelor.

Conform raportului de expertiză nr.7758 din 01.09.2015, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, sunt realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester color încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe

avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset punctiform, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Acțiunile lui Serbinovici Valentin au fost încadrate în baza art. 45, 236 alin.(1) Cod penal, *fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false, adică punerea în circulație a semnelor bănești false utilizate pentru efectuarea plăților.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin să fie condamnați în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 45, 236 alin. (1) Cod penal, însă greșit le-a aplicat pedeapsa prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal, din motiv că infracțiunea comisă, potrivit prevederilor art. 16 alin.(4) Codul penal, face parte din categoria celor grave.

Apelantul a mai indicat că pedeapsa aplicată inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin nu corespunde gravității infracțiunii săvârșite, personalității acestora și pericolului social pe care îl reprezintă, urmând a fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020 a fost admis apelul declarat, casată parțial, din alte motive potrivit art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2019, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin au fost eliberați de pedeapsa aplicată în baza art. 45, 236 alin.(1) Cod penal în temeiul Legii nr. 210 din 29.07.2016 cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, constatând în mod just ca fiind demonstrată integral vinovăția inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 236 alin.(1) Cod penal

4.2. Instanța de apel a constatat următoarea situație de fapt:

Bargan Anatolie, la 26 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00-19:20, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sajin Oleg, Serbinovici Valentin și Zuza Ion, în scopul punerii în circulație a semnelor bănești false prin metoda procurării bunurilor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a transmis lui Sajin Oleg și Serbinovici Valentin bani în sumă totală de 2050 euro, în 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu același număr și serii care conform cursului valutar al BNM constituia echivalentul sumei de 45 030 lei, pe care le-a primit de la Zuza Ion, cunoscând cu certitudine că acestea sunt false, în scopul procurării a trei telefoane mobile. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale cu mijloace bănești primite Sajin Oleg și Serbinovici Valentin s-au deplasat împreună pe str. George Alexandrescu 4, mun. Chișinău unde sub pretextul procurării a trei telefoane mobile de model „xxxxx”, i-au transmis lui Boianju Andrei 40 de bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, prin ce au fost puse în circulație semne bănești false, cunoscând aceasta cu certitudine, fiind tot la 26.08.2015 ridicate de la Boianju Andrei de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani care au fost împachetate, sigilate și remise spre efectuarea expertizei tehnice a documentelor.

Conform raportului de expertiză nr. 7758 din 01.09.2015, 40 bancnote cu nominalul de euro, anul de emisie 2002, au fost realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester color încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset punctiform, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Sajin Oleg, la 26 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00-19:20, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Serbinovici Valentin, Bargan Anatolie și Zuza Ion, în scopul punerii în circulație a semnelor bănești prin metoda procurării bunurilor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, a primit de la Bargan Anatolie mijloace financiare în sumă totală de 2050 euro, în 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu același număr și serii care conform cursului valutar al BNM constituia echivalentul sumei de 45 030 lei, cunoscând cu certitudine că acestea sunt false, în scopul procurării a trei telefoane mobile de la cet. Boianju Andrei. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale cu mijloace bănești primite, s-a deplasat împreună cu Serbinovici Valentin pe str. George Alexandrescu 4, mun. Chișinău, unde, sub pretextul procurării a trei telefoane mobile de model „xxxxx” i-au transmis lui Boianju Andrei 40 de bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, prin ce au fost puse în circulație semne bănești false, cunoscând aceasta cu certitudine, fiind la 26.08.2015 ridicate de la Boianju Andrei de către colaboratorii de poliție din cadrul IP

Buiucani, ca urmare a sesizării organelor de drept, care au fost împachetate, sigilate și remise spre efectuarea expertizei tehnice a documentelor.

Conform raportului de expertiză nr.7758 din 01.09.2015, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, sunt realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester color încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset punctiform, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Serbinovici Valentin, la 26 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00-19:20, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sajin Oleg, Bargan Anatolie și Zuza Ion, în scopul punerii în circulație a semnelor bănești false prin metoda procurării bunurilor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora a primit de la Bargan Anatolie mijloace financiare în sumă totală de 2050 euro, în 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu același număr și serii care conform cursului valutar al BNM constituie echivalentul sumei de 45 030 lei, cunoscând cu certitudine că acestea sunt false, scopul procurării a trei telefoane mobile de la cet. Boianju Andrei. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale cu mijloace bănești primite, s-a deplasat împreună cu Sajin Oleg pe str. George Alexandrescu 4 mun.Chișinău unde, sub pretextul procurării a trei telefoane mobile de model xxxxx, i-au transmis lui Boianju Andrei 40 de bancnote cu nominalul de 50 euro anul de emisie 2002, prin ce au fost puse în circulație semne bănești false, cunoscând aceasta cu certitudine, fiind la 26.08.2015 ridicate de la Boianju Andrei de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani, ca urmare a sesizării organelor de drept, care au fost împachetate, sigilate și remise spre efectuarea expertizei tehnice a documentelor.

Conform raportului de expertiză nr.7758 din 01.09.2015, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, anul de emisie 2002, sunt realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester color încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset punctiform, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Acțiunile lui Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin au fost încadrate în baza art. 45, 236 alin.(1) Cod penal, *fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false, adică punerea în circulație a semnelor bănești false utilizate pentru efectuarea plăților*.

4.3. În continuare, instanța de apel a ajuns la concluzia că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe, în conformitate cu prevederile art. 95, 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, și corect a stabilit situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin o încadrarea juridică corectă în baza art. 45, 236 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, a reținut că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, în situația în care, concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței privind constatarea vinovăției lui Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin, de comiterea faptei prevăzute de art.45, 236 alin.(1) Cod penal, sunt justificate.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a interveni în sentința primei instanțe, prin casarea parțială a acesteia, datorită constatării suficientelor temeiuri de a dispune încetarea procesului penal, pornit în baza art.45, 236 alin.(1) Cod penal în privința lui Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin în temeiul actului de clemență. Așadar, a reținut că în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel, inculpații au depus câte o cerere scrisă prin care au solicitat încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În susținerea cererilor, inculpații Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin au declarat că se căiesc sincer de cele comise și nu vor comite fapte ilegale.

Drept urmare, instanța de apel, în baza cererilor depuse de inculpații Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin, și luând în considerație întrunirea condițiilor stabilite de Legea nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a considerat necesar ca inculpații Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin, condamnați în baza art.45, 236 alin.(1) Cod penal, să fie eliberați de pedeapsă, în legătură cu intervenirea amnistiei.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea totală a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5.1. În argumentarea recursului, recurentul a menționat că, deși procurorul a solicitat, prin apelul declarat, agravarea pedepsei penale numite inculpațiilor Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin, instanța de apel nu s-a pronunțat motivat asupra argumentelor invocate în acest sens de către apelant, fără a explica dacă s-a solidarizat în acest sens cu concluzia/soluția instanței de fond.

Consideră că instanța de apel a ignorat, în cazul numirii pedepsei penale inculpațiilor Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin, prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Susține că omisiunea de a se expune motivat asupra argumentului invocat în apel privind individualizarea contrară prevederilor legale ale pedepselor penale numite inculpațiilor echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Suplimentar, invocă că instanța de apel, judecând în fapt și în drept apelul declarat de procuror, greșit a constatat existența unor împrejurări care justifică casarea sentinței din alte motive decât cele expuse în cererea de apel a procurorului, motivându-și contradictoriu soluția adoptată, și anume, că sunt

întrunite condițiile stabilite de Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și că inculpații ar urma să fie eliberați de pedeapsă în legătură cu intervenirea amnistiei.

Subliniază recurentul, că instanța de apel greșit a constatat existența împrejurărilor care generează liberarea inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin de pedeapsă penală. La adoptarea soluției contestate, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la această etapă a procedurilor, Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin *au statutul de inculpați*, și că Legea nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova *reglementează liberarea de pedeapsă penală doar a condamnaților*.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate*.

Pornind de la analiza cererii de recurs, Colegiul penal lărgit constată că, în esență, titularul acesteia, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, critică aplicarea greșită de către instanța de apel a Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin de pedeapsa aplicată în baza art. 45, 236 alin. (1) Cod penal.

Instanța de recurs consideră că criticile recurentului sunt întemeiate și în contextul ce urmează va puncta raționamentele care au stat la baza admiterii recursului declarat.

Într-un prim aspect, este relevant de a specifica că amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Noțiunea de amnistie se regăsește în art. 107 Cod penal, unde se stipulează că aceasta reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La 29 iulie 2016 a fost adoptată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare, Legea nr. 210). Potrivit art. 2 din Legea nr. 210, în cazul în care persoana, în privința căreia se judecă cauza penală, întrunește condițiile stabilite de art. 1 și nu cade sub incidența art. 10, este posibilă de a i se aplica actul amnistiei, dacă infracțiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016, pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, prevede, în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 7 ani.

Din actele cauzei deferite judecății, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel, judecând apelul declarat de partea acuzării, a ajuns la concluzia casării parțiale a sentinței, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin au fost liberați de pedeapsa aplicată în baza art. 45, 236 alin. (1) Cod penal în temeiul Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în rest, dispozițiile sentinței fiind menținute, însă fără a se expune asupra argumentelor procurorului apelant expuse în cererea sa de apel (f.d. 162-166, Vol. II), prin care s-a criticat sentința primei instanțe atât sub aspectul individualizării pedepselor, cât și a modalității de executare a acestora.

Totodată, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel, adoptând decizia sa, a ignorat solicitările apelantului de a agrava pedepsele stabilite inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin, fără a se pronunța motivat asupra acestor argumente, or, instanța de apel urma să reflecte în partea descriptivă a deciziei sale principiile, în baza cărora s-au definit, drept nefondate,

argumentele acuzării privind individualizarea greșită a pedepselor, contrar prevederilor art. 61, 75 Cod penal

În continuare, Colegiul lărgit menționează că instanța de apel, casând parțial sentința primei instanțe, a reținut că, la caz, sunt întrunite condițiile stabilite de Legea nr.210 din 29.07.2016, având drept consecință logică liberarea inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin de răspundere penală în legătură cu intervenirea amnistiei (pct. 13, f.d. 230, Vol. II), considerând incidente prevederile art. 1, 2 al Legii nr.210 din 29 iulie 2016. Or, în dispozitivul deciziei, instanța de apel, contrar constatărilor sale privind suficiența temeiurilor de a dispune încetarea procesului penal, a dispus liberarea inculpaților Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin de pedeapsa aplicată în baza art. 45, 236 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal lărgit ține să menționeze în special faptul, că din materialele cauzei se constată că inculpații Bargan Anatolie, Sajin Oleg și Serbinovici Valentin au comis infracțiunea prevăzută de art. **45, 236 alin. (1) Cod penal**, iar săvârșirea acestei infracțiuni se pedepsește cu închisoare de la 5 până la **10 ani**.

Reieșind din criteriile pentru stabilirea aplicabilității Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Colegiul penal lărgit conchide că în speță, instanța de apel în mod eronat a stabilit că inculpații Bargan Anatolie, Sajin Oleg, Serbinovici Valentin întrunesc condițiile de bază pentru aplicarea amnistiei.

Or, potrivit art. 2 Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova stabilește clar că prevederile acesteia sunt aplicabile, dacă infracțiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016, pentru care **Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, prevede, în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 7 ani.**

Colegiul penal reține că deși judecarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a fost înlăptuită în procedura simplificată reglementată de art. 364¹ Cod de procedură penală, iar acest fapt condiționează micșorarea limitei maxime a pedepsei cu închisoarea ce urmează a fi stabilită inculpaților, la aplicarea Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se va proceda în strictă conformitate cu prevederile art. 2 al acestei Legi, care stabilește că prevederile acesteia sunt aplicabile, dacă infracțiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016, pentru care **Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, prevede, în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 7 ani.**

În acest sens Legea nr. 210 nu prevede careva derogări, stabilind clar că limitele maxime a pedepsei principale cu închisoarea sunt cele prevăzute de legea penală.

Deci la aplicarea Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se va reieși din faptul că **pedeapsă principală maximă pentru infracțiunea prevăzută de art. 45, 236 alin. (1) Cod penal este stabilită de această normă închisoarea de până la 10 ani**, iar recunoașterea integrală a vinovăției se va considera căință activă în calitate de una dintre condițiile de aplicarea a actului de amnistie.

În consecință, Colegiul penal lărgit constată că în speța examinată și-au găsit confirmare temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece decizia instanței de apel nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția acesteia cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința inculpaților, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Bargan xxxxx, Sajin xxxxx, Serbinovici xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **28 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion