

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**13 aprilie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Muzîcant Ruslan și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

**Muzîcant Ruslan xxxxx**, născut la xxxxx originar și domiciliat în xxxxx

Termenul de examinare:  
prima instanță: 04.02.2015 – 28.12.2017  
instanța de apel: 05.02.2018 – 15.07.2020  
instanța de recurs ordinar: 10.09.2020 – 13.04.2021

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 28 decembrie 2017, Muzîcant Ruslan a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat că:

De către organul de urmărire penală Muzîcant Ruslan este acuzat de faptul că, el activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție Ocnița, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 82 EF din 02.04.2010 a Ministerului Afacerilor Interne și confirmat în funcție prin transfer în baza ordinului nr. 25 EF din 06.03.2013 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: având în gestiune cauza penală nr. 2011260233 pornită la 19.08.2011 conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal comisă de cet. Leșan Dumitru, locuitor al xxxxx, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii r-lui Ocnița, desemnat ca conducător a urmăririi penale pe cauza

penală nominalizată, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, începând cu 06.01.2012 în cadrul unei discuții purtate cu Leșan Dumitru în biroul său de serviciu din incinta IP Ocnița, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1500 Euro, condiționând transmiterea banilor până la data de 16.01.2012. În continuare, urmărind atingerea scopului criminal, la 26.01.2012 în jurul orelor 20:00, aflându-se în incinta cafenelei „Andys Pizza” din mun. Chișinău, amplasată la intersecția străzilor Alba Iulia și Onisifor Ghibu s-a întâlnit cu Leșan Dumitru, unde în cadrul discuției purtate cu ultimul, susținând în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală numărul 2011260233 pornită în privința lui Leșan Dumitru, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, i-a comunicat lui Leșan Dumitru că procesul penal pornit în privința lui poate fi încetat însă pentru aceasta este nevoie de o sumă bănească mai mică decât cea pretinsă inițial și ca urmare a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1000 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși. Astfel, la 08.02.2012 Leșan Dumitru fiind citat de către organul de urmărire penală, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție a raionului Ocnița, unde după ce a participat la acțiunile de urmărire penală și nume recunoașterea și audierea în calitate de bănuit, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 50 minute până la ora 15 și 00 minute, participarea la acțiunea de confruntare, care a avut loc între dânsul și partea vătămată Crețu Alina în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 30 minute până la ora 18 și 10 minute și audierea suplimentară în calitate de bănuit, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 35 minute până a ora 19 și 00 minute, a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Muzîcant Ruslan în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î xxxxx și în cadrul discuțiilor purtate cu Leșan Dumitru, Muzîcant Ruslan susținând în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale pornite în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 19:30 a primit de la Leșan Dumitru o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și anume suma de 300 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3 603, 12 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la Leșan Dumitru, bani în sumă de 700 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși. Tot el, dorind atingerea scopului criminal, ca urmare a discuțiilor telefonice purtate cu Leșan Dumitru la 10.02.2012, 11.02.2012, 17.02.2012, 21.02.2012 și 22.02.2012, ultimul a fost citat și s-a prezentat la 22.02.2012, la Procuratura raionului Ocnița pentru

petrecerea acțiunilor de urmărire penală, după care a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Ruslan Muzîcant în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î xxxxx și în cadrul discuțiilor purtate cu Leșan Dumitru, Muzîcant Ruslan susținând în continuare că are influență asupra aceluiasi procuror din cadrul Procuraturii raionului Ocnița, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 16 a primit de la Leșan Dumitru o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și 08.02.2012 și nume suma de 200 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2 368, 34 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la Leșan Dumitru, bani în sumă de 500 Dolari UA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși.

Astfel, Muzîcant Ruslan, a fost acuzat că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Pripa Ion, prin care a solicitat casarea sentinței cu rejudecarea cauzei de către instanța de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Muzîcant Ruslan să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 106 Cod penal, dispunerea încasării de la Muzîcant Ruslan cu transmiterea cu titlu gratuit în beneficiul statului, mijloacele bănești în sumă de 500 dolari primite de la Leșan Dumitru la 08.02.2012 și 22.02.2012 în cadrul îmfăptuirii măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor.

**3.1.** În motivarea apelului, procurorul a menționat că:

- instanța în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, chiar cu excepția declarațiilor martorului denunțător Leșan Dumitru, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării, inculpatul care nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și declarativă, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare;

- la emiterea sentinței de achitare, instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate și a împiedicat stabilirea adevărului cercetarea, judecătorească s-a produs cu încălcarea art. 24 alin. (4), art. 100, art. 317 alin. (2) și art. 376 Cod de procedură penală, deoarece toate probele acuzării cercetate în ședință de judecată au combătut versiunea inculpatului declarată

în cadrul audierii sale și instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu, dar s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului Muzîcant Ruslan;

- instanța nu a supus analizei comunicările interceptate și înregistrate între Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan din 26.01.2012 și 22.02.2012;

- a fost trecut cu vederea și faptul că inițiativa de a se prezenta martorul denunțător Leșan Dumitru în or. Ocnița și de a aduce mijloacele bănești pretinse întru soluționarea pozitivă și în favoarea lui Leșan Dumitru a cauzei penale i-a aparținut anume lui Muzîcant Ruslan, iar Leșan Dumitru manifestând un comportament pasiv în acest aspect, fapt confirmat prin rezultatul înfăptuirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice obținute de la postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx folosit de către Ruslan Muzîcant;

- în motivarea sentinței de achitare instanța pentru respingerea probelor materiale prezentate de către acuzare întru confirmarea acuzațiilor aduse inculpatului, și anume, materialele cauzei penale (înscrierile), a admis în totalitate obiecțiile părții apărării asupra legalității acțiunilor de urmărire penală petrecute pe cauza penală respectivă, prin prisma prevederilor art. 94 și art. 251 Cod de procedură penală, fără a aprecia într-un mod rezultatul obținut ca urmare a acțiunilor de urmărire penală petrecute în cauză, exclude și motiva discuțiile avute între martorul Leșan Dumitru și inculpatul Muzîcant Ruslan atât la 26.01.2012, cât și la 22.02.2012, conform datelor care confirmă clar și cu certitudine faptul pretinderii și primirii de către inculpatul Muzîcant Ruslan a banilor în sumă de 500 Dolari de la Leșan Dumitru și situațiilor care pot apărea în cazul în care ultimul nu va transmite banii respectivi;

- cu referire la plângerea depusă de Leșan Dumitru, instanța incorect a menționat faptul că nu poate fi reținut ca mijloc de probă din considerentele că nu confirmă vinovăția inculpatului Muzîcant Ruslan, deoarece în ea se solicită atragerea la răspunderea penală a comisarului adjunct al CPR Ocnița Prodari Vitalie, care ar fi pretins suma de 1500 Euro, și a lui Muzîcant Ruslan, or, la momentul depunerii plângerii din explicațiile și declarațiile date inițial de către Leșan Dumitru rezultă, că anume Prodari Vitalie la acel moment a întreprins acțiunile de pretindere a banilor de la Leșan Dumitru, dar pe măsura ce urmărirea penală a continuat a apărut și implicarea lui Muzîcant Ruslan, fapt confirmat prin declarațiile lui Leșan Dumitru;

- este consideră eronată concluzia instanței referitor la ora petrecerii măsurii special investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor cu înregistrarea imaginilor efectuate între Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan în ziua de 26.01.2012. Este cert faptul, că conform documentelor nominalizate există o incertitudine ceea ce ține de oră, care în urma analizei probelor examinate de către instanță de judecată permit a face o concluzie ca aceasta eroare a fost comisă de către membrii grupului de urmărire penală care a fost preluată și de către judecătorul de instrucție la emiterea încheierii de legalizare din 27.01.2012. Eroarea în cauză putea fi înlăturată prin audierea în cadrul cercetării judecătorești a martorului denunțător Leșan Dumitru, fapt care a fost

refuzat de instanță prin încheierea din 27.12.2017 emisă asupra cererii acuzatorului de stat de reluare a cercetării judecătorești pentru audierea martorului denunțator Leșan Dumitru și cercetarea suplimentară a înscrisurilor. Prin respingerea cererii date prima instanță nu a dat posibilitatea părții acuzării de stat să-l audieze pe martorul denunțator Leșan Dumitru, deoarece acuzarea de nu s-a refuzat de martorul menționat, însă prezentând informații obiective instanței că Leșan Dumitru se afla peste hotarele Republicii Moldova și instanța urma să accepte citările acuzării de stat de a-l audia pe martorul menționat (*cauza VARARU contra României din 03.03.2014*).

- este incorectă viziunea instanței, că situația dată a constituit o încălcare a dreptului la apărare a inculpatului, iar partea acuzării atât la faza urmăririi penale cât și la etapa judecării cauzei nu a solicitat cercetarea erorilor sau a omisiunilor existente. În ședința de judecată vinovăția lui Muzîcant Ruslan în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale legal cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și examinate în ședința de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, apelul procurorului a fost admis, dispunându-se casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Procesul penal de învinuire a lui Muzîcant Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal a fost încetat în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În temeiul art. 106 Cod penal, a fost dispusă încasarea de la Muzîcant Ruslan cu transmiterea cu titlu gratuit în contul statului mijloacele bănești în sumă de 500 dolari primite Leșan Dumitru la 08.02.2012 și 22.02.2012 în cadrul înfăptuirii măsurii speciale de investigație: controlul transiterii banilor.

În latura soluționării chestiunii privind corpurile delictive, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a pronunțat o sentință nemotivată și neîntemeiată, nesoluționând în deplină măsură chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată potrivit art. 385 Cod de procedură penală și n-a dat probelor o apreciere corespunzătoare, la justa valoare în conformitate cu art. 93-101 Cod de procedură penală, instanța apreciind eronat doar argumentele expuse de inculpatul Muzîcant Ruslan, care se combat prin alte probe, excluzând totodată probele acuzări.

Instanța de apel a considerat că argumentele inculpatului Muzîcant Ruslan au fost expuse pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei doar sub aspectul apărării sale cu scopul de a evita răspunderea penală pentru comiterea acestei infracțiuni. Atât la urmărirea penală, cât și la judecarea cauzei, Muzîcant

Ruslan n-a recunoscut vina și ulterior a explicat multe circumstanțe în apărarea sa, în pofida faptului că există probe contrarii.

Examinând cauza, instanța de apel a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor Leșan Dumitru Scutelnic Andrei, Prodari Vitalie, a inculpatului Muzîcant Ruslan și prezentarea bazei probante scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, instanța de apel a concluzionat că prima instanță dispunând achitarea inculpatului Muzîcant Ruslan de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (1) Cod penal, a adoptat o sentință contrară probelor cercetate.

Astfel, instanța de apel a reținut în sarcina inculpatului Muzîcant Ruslan următoarea faptă:

Muzîcant Ruslan, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție Ocnița, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 82 EF din 02.04.2010 a Ministerului Afacerilor Interne și confirmat în funcție prin transfer în baza ordinului nr. 25 EF din 06.03.2013 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: având în gestiune cauza penală nr. 2011260233 pornită la 19.08.2011 conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal comisă de cet. Leșan Dumitru, locuitor al xxxxx, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii r-lui Ocnița, desemnat ca conducător a urmăririi penale pe cauza penală nominalizată, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, începând cu 06.01.2012 în cadrul unei discuții purtate cu Leșan Dumitru în biroul său de serviciu din incinta IP Ocnița, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1500 Euro, condiționând transmiterea banilor până la data de 16.01.2012. În continuare, urmărind atingerea scopului criminal, la 26.01.2012 în jurul orelor 20:00, aflându-se în incinta cafenelei „Andys Pizza” din mun. Chișinău, amplasată la intersecția străzilor Alba Iulia și Onisifor Ghibu s-a întâlnit cu Leșan Dumitru, unde în cadrul discuției purtate cu ultimul, susținând în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală numărul 2011260233 pornită în privința lui Leșan Dumitru, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, i-a comunicat lui Leșan Dumitru că procesul penal pornit în privința lui poate fi încetat însă pentru aceasta este nevoie de o sumă bănească mai mică decât cea pretinsă inițial și ca urmare a

pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1000 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși. Astfel, la 08.02.2012 Leșan Dumiriu fiind citat de către organul de urmărire penală, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție a raionului Ocnița, unde după ce a participat la acțiunile de urmărire penală și nume recunoașterea și audierea în calitate de bănuț, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 50 minute până la ora 15 și 00 minute, participarea la acțiunea de confruntare, care a avut loc între dânsul și partea vătămăată Crețu Alina în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 30 minute până la ora 18 și 10 minute și audierea suplimentară în calitate de bănuț, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 35 minute până a ora 19 și 00 minute, a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Muzîcant Ruslan în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î xxxxx și în cadrul discuțiilor purtate cu Leșan Dumitru, Muzîcant Ruslan susținând în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale pornite în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 19:30 a primit de la Leșan Dumitru o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și anume suma de 300 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3 603, 12 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la Leșan Dumitru, bani în sumă de 700 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși. Tot el, dorind atingerea copului criminal, ca urmare a discuțiilor telefonice purtate cu Leșan Dumitru la 10.02.2012, 11.02.2012, 17.02.2012, 21.02.2012 și 22.02.2012, ultimul a fost citat și s-a prezentat la 22.02.2012, la Procuratura raionului Ocnița pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală, după care a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală Ruslan Muzîcant în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/î xxxxx și în cadrul discuțiilor purtate cu Leșan Dumitru, Muzîcant Ruslan susținând în continuare că are influență asupra aceluiași procuror din cadrul Procuraturii raionului Ocnița, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Leșan Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orelor 16 a primit de la Leșan Dumitru o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și 08.02.2012 și nume suma de 200 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2 368, 34 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la Leșan Dumitru, bani în sumă de 500 Dolari UA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrânși.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Muzîcant Ruslan, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau

care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la cele constatate, în urma aprecierii probelor prezentate de părți în instanța de judecată, instanța de apel a considerat că prima instanță neîntemeiat l-a achitat pe inculpat, iar organul de urmărire penală și procurorul corect au stabilit toate circumstanțele, și anume, că a avut loc fapta de trafic de influență, și că această faptă a fost săvârșită de inculpatul Muzîcant Ruslan, fapta întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și că inculpatul Muzîcant Ruslan este vinovat de comiterea acestei infracțiuni, precum și că la momentul judecării în ordine de apel a expirat termenul de tragere la răspunderea penală.

Instanța de apel a reținut și faptul că inculpatul Muzîcant Ruslan, atât la urmărirea penală, cât și la judecarea cauzei, n-a recunoscut vina doar cu scopul evitării răspunderii penale, însă instanța de apel a constatat vinovăția acestuia în faptele infracționale prin următoarele probe administrate, prezentate și cercetate în ședința de judecată, cum sunt: declarațiile martorilor Leșan Dumitru, Scutelnic Andrei, Prodari Vitalie precum și probele materiale cum sunt: Volumul 1: (f.d.2) plângere lui Leșan Dumitru; (f.d.6) plângere de la Leșan Dumitru; (f.d.38) încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27.01.2012; (f.d.49) demersul privind autorizarea măsurilor operative de investigație și de urmărire penală 24.02.12; (f.d.59-69b) proces-verbal de audiere a martorului Leșan Dumitru; (fd 69e) decizie privind controlul traserii banilor extorcați din 26.01.12; (f.d.69f-69g) -proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 03.02.2012; (f.d.69h -69l) proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 22.02.2012; (f.d.70) proces-verbal privind înregistrarea tehnică specială din 26.01.12; (fd.71) ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte documente din 26.01.12; (f.d.73-74) proces-verbal privind interceptarea și înregistra, comunicărilor și înregistrării de imagini din 28.01.12; (f.d.75) proces-verbal documentare a convorbirilor din 28.01.12; (f.d.76-79) stenograma-audio; (f.d.80) proces verbal de verificare a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor ce au importanță pentru cauza penală din 30.01.12; (f.d.81) proces-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 08.02.12; (f.d.82) ordonanță privind efectua ridicării de obiecte și documente din 08.02.12; (f.d.83) proces-verbal de ridicare 08.02.12; (f.d.84) raport; (f.d.85) proces-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială 22.02.12; (f.d.86) ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente 22.02.12; (f.d.87) proces-verbal de ridicare din 22.02.12; (f.d.88-89) proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23.02.12; (f.d.90) proces-verbal de documentare a convorbirilor din 23.02.12; (f.d.91) stenograma-audio; (f.d.103) proces-verbal de verificare a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 24.02.12; (f.d.105) proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor

convorbirilor telefonice din 10.03.12; (f.d.106) proces-verbal de documentare convorbirilor din 10.03.12; (f.d.107) stenograma-audio; (f.d.108-110) proces-verbal de verificare a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor care importanță pentru cauza penală din 12.03.12; (f.d.111) proces-verbal de documentare a convorbirilor din 10.03.12; (f.d.112) stenograma-audio; (f.d.113) proces-verbal de verific a interceptărilor și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 12.03.12; (f.d.114-115) proces-verbal privind interceptarea înregistrarea comunicărilor și înregistrării convorbirilor telefonice din 10.03.12; (f.d.118) stenograma- audio; (f.d.122) stenograma- audio; (f.d.124-125) proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării convorbirilor telefonice 10.03.12; (f.d.126) proces-verbal de documentare a convorbirilor din 10.03.12; (f.d.128) stenograma-audio; (f.d.142) stenograma-audio; (f.d.157) stenograma-audio; (f.d.156) stenograma-audio; (f.d. 173) stenograma-audio; (f.d.178) stenograma-audio; Volumul 2: (f.d 116) proces verbal de examinare a obiectului din 11.10.13; Volumul 3: (f.d.8-11) proces verbal de audiere suplimentară a martorului din 11.11.14; (f.d.12-86) proces-verbal examinare a obiectului din 19.11.14; (f.d.87-97) proces-verbal de examinare a obiectului din 19.11.14; (f.d.100) extras din ordin; (f.d.105) caracteristică de serviciu; (f.d.112-113) fișa postului; (f.d.127-137) proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 11.12.14; (f.d.151) proces-verbal de audiere a martorului Beșliu Vladimir din 17.01.15; Volumul 4: (f.d.61-65) declarațiile martorului Beșliu Vladimir; (f.d.76-77) declarațiile martorului Scutelnic Andrei; (f.d.91-111) declarațiile martorului Leșan Dumitru; Volumul 5: (f.d.15-17) declarațiile martorului Beșliu Vladimir; (f.d.19) declarațiile martorului Scutelnic Andrei; Voumul 6: (f.d.110) declarațiile martorului Leșan Dumitru.

În ședința instanței de apel au fost examinate și probele scrise prezentate de partea apărării: Volumul 1 (f.d.1) ordonanța de începere a urmăririi penale; (f.d.2) plângere de la Leșan Dumitru; (f.d.6) plângere de la Leșan Dumitru; (f.d.59-62) proces-verbal de audiere a lui Leșan Dumitru; (f.d.69e) decizia privind controlul transiterii banilor extorcați din 26.01.2012; (f.d.69f-69l) proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 22.02.2012; (f.d.181) scrisoare de însoțire nr. 144 din 29.01.15.

Astfel, instanța de apel a apreciat că toate probele verbale și scrise cercetate sunt într-o legătură causală directă și confirmă desfășurarea evenimentelor după cum le-a relatat declarantul Leșan Dumitru, în opinia instanței de apel probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate la prevederile legale în acest sens. Probele verbale coroborează într-un tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța le-a dat o apreciere în corespundere cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală.

În veridicitatea declarațiilor martorului Leșan Dumitru, instanța de apel a notat că nu are temei de a se doi, căci el a fost audiat sub jurământ, cu

preîntâmpinarea pe art. 312 și 313 Cod penal, acestea coroborează cu alte probe administrate, inculpatul fiind prezent la judecarea cauzei în fond și apel, având posibilitatea de a-i pune orice întrebare. Declarațiile martorului vizat în context cu probele administrate și cercetate în ședința de judecată cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului și exclude orice dubii în acest sens. Declarațiile acestuia referitor la circumstanțele traficului de influență sunt consecutive și se confirmă prin totalitatea de probe scrise și verbale. Începând de la mărirea penală, continuând în instanțele de judecată, martorul Leșan Dumitru și-a susținut declarațiile sale referitor la faptele de trafic de influență din partea inculpatului, și a povestit cu lux de amănunte toate circumstanțele comiterii respectivei infracțiuni de către inculpat.

În cererile sale Leșan Dumitru a solicitat tragerea la răspunderea penală a lui Prodan Vitalie, așa cum discuțiile inițiale referitor la cauza penală le-a avut cu acesta, apoi și-a continuat solicitările și în privința lui Muzîcant Ruslan, cu care a dus toate discuțiile referitor la banii extorcați.

La audierile sale Leșan Dumitru a descris toate circumstanțele prin care sau extorcat banii descriind toți pașii pe care-i parcurge și care au urmat. Prin decizia privind controlul transmiterii banilor extorcați din 26.01.2012 procesele-verbale privind examinarea bancnotelor din 03.02.2012 și 22.02.2012, sa dispus controlul transmiterii și s-au examinat 300 dolari SUA și 200 dolari SUA, transmise ulterior la 08.02.2012 și 22.02.2012 lui Muzîcant Ruslan. Potrivit acestor procese-verbale, banii după examinare au fost restituiți lui Leșan Dumitru, ceea ce confirmă că banii sunt ai ultimului.

Prin stenograma din 26.01.2012, confirmată prin procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 26.01.2012, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.01.2012, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor înregistrărilor de imagini din 28.01.2012 și procesul-verbal de documentare convorbirilor din 28.01.2012, instanța de apel a apreciat ca fiind confirmate discuțiile de extorcare a banilor dintre Dumitru Leșan și Ruslan Muzîcant. Din convorbirile date rezultă, că cei doi negociază suma pornită inițial la 1500 euro și ajung la înțelegerea de 1000 dolari. De asemenea ei discută referitor la variantele, modalitatea și temeiul de adoptare a hotărârii pe cauza penală. Convorbirile date au fost declarate legale prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.01.2012. Prin stenograma din 22.02.2012, confirmată procesual de procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 22.02.2012, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.02.2012, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor înregistrărilor de imagini din 23.02.2012 și procesul-verbal de documentare a convorbirilor din 23.02.2012, instanța de apel a apreciat că se confirmă discuțiile dintre Leșan Dumitru, V.Beșliu Muzîcant Ruslan referitor la acțiunile pe cauza penală, banii extorcați, timpul de transmitere etc. Stenogramele din 08.02.2012, 10.02.2012, 11.02.2012, 17.02.2012, 21.02.2012 22.02.2012, 23.02.2012, 28.02.2012 confirmă

discuțiile telefonice dintre Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan privitor la întâlniri care au avut loc ulterior în scopul discutării situației pe caz.

Din analiza tuturor stenogramelor discuțiilor dintre Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan care au avut doar între ei, și prin telefon, instanța de apel a concluzionat că Muzîcant Ruslan a extorcat de la Leșan Dumitru, suma de 1000 dolari. Inițial, discuțiile sau pornit de la 1500 euro, dar părțile au negociat și sau încheiat discuțiile cu suma extorcată de 1000 euro, fiind primită efectiv de Muzîcant Ruslan doar suma de 500 dolari.

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului și documentelor din 11.10.2012, se confirmă existența cauzei penale în nr. 2011260233 în privința lui Leșan Dumitru pe art. 179 alin.(2) și 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pentru care sau extorcat și primit banii ca să fie încetat.

Potrivit registrelor documentelor de ieșire a corespondenței a Procuraturii r-ul Ocnița în anii 2011-2012, citații în adresa lui Leșan Dumitru pentru efectuarea acțiunilor de urmă penală pe cauza penală nr.2011260233 n-au fost expediate, fapt ce confirmă declarațiile acestuia că a comunicat cu persoanele publice implicate în caz prin intermediul telefonului, convorbirile cărora au fost stenografiate.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că argumentele expuse în apelul părții acuzării sunt întemeiate și motivate, confirmate de materialele cauzei penale, or, efectuând o analiză a declarațiilor martorului Leșan Dumitru în coroborare cu declarațiile martorilor Scutelnic Andrei, V.Beșliu, precum și ale inculpatului Muzîcant Ruslan, indicând totodată și probele scrise care confirmă fapta infracțională de trafic de influență, în circumstanțele constatate din materialele cauzei, sub aceste aspect, fiind demonstrată pe deplin vinovăția lui Muzîcant Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În opinia instanței de apel, deși prima instanță a făcut unele descrieri a provocării, cu referințe la art. 6 CEDO și a jurisprudența CtEDO, însă aceasta nu le-a raportat la specificul cauzei penale judecate.

S-a făcut referire în sentință la stenograma din 26.01.2012, indicându-se că nu-i legalizată, ceea ce în opinia instanței de apel nu corespunde realității, or, la materialele cauzei penale este încheierea judecătorească respectivă, iar indicarea greșită a orei nu atrage nulitatea actului cum constatat prima instanță, or, la data și locul respectiv au avut loc convorbirile dintre participanții Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan, interceptarea cărora a fost legalizată ulterior la judecătorul de instrucție.

Totodată, instanța de apel a apreciat că prima instanță eronat a stabilit rolul activ al organului de urmărire penală, or, materialele cauzei indică contrariul, și anume faptul că la 26.01.2012 Muzîcant Ruslan prin convorbirea sa confirmă înțelegerea anterioară de extorcare a 1500 euro. Înzestrarea cu tehnica specială a lui Leșan Dumitru a fost după extorcarea a 1500 euro și adresarea lui la Procuratura Anticorupție, fapt ce exclude rolul activ al

organului de urmărire penală, așa cum acțiunile organului erau îndreptate spre documentarea cazului deja declarat de Leșan Dumitru.

Din analiza stenogramelor discuțiilor dintre Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan, coroborate cu declarații lor, a martorilor și probele materiale, instanța de apel a constatat clar că inițial de la Leșan Dumitru a fost extorcată suma 1500 euro. Acest fapt este confirmat de Muzîcant Ruslan, când a ținut convorbiri cu Leșan Dumitru. În acest context reținând că însăși Muzîcant Ruslan, după ce Leșan Dumitru spune că 1500 euro sunt prea mult, ceia ce înseamnă că așa sumă i-a fost solicitată, îl întreabă cât v-a avea posibilitate să dea, la ce Leșan Dumitru indică la suma de 1000 dolari, care în final a fost acceptată de Muzîcant Ruslan. Deci, este suficient de clar că lui Leșan Dumitru i-a fost cerută suma de 1500 euro, dar mai apoi Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan au dus negocieri și au convenit la suma de 1000 dolari. De asemenea aceștia au discutat posibilele hotărâri care vor fi adoptate în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Leșan Dumitru precum și acordul unor alte persoane publice.

Conținutul acestor discuții, ordinea cronologică în care au fost purtate și situația prezentă pe caz determină evident poziția activă a lui Muzîcant Ruslan de - extorcarea a banilor, or, aceștia sau întâlnit și au discutat nu numai în incinta IP Ocnița și Procuraturii r-ul Ocnița, dar în or. Chișinău, și în or. Ocnița, și în mașina lui Muzîcant Ruslan, localuri care nu intrau în cele oficiale unde urma să se întâlnească un ofițer de urmărire penală și bănuț, învinuit pe o cauză penală, precum și au dus discuții referitor la modalitatea de favorizare a lui Leșan Dumitru contra bani. Muzîcant Ruslan și Leșan Dumitru au dus discuții, care au ieșit din competențele legale, iar în final Muzîcant Ruslan a primit în două rate 500 dolari (200 dolari și 300 dolari) și pretindea în continuare încă 500 dolari, dar care nu s-a realizat.

Mai mult ca atât, solicitarea de tragere la răspunderea penală a persoanelor publice a venit de la Leșan Dumitru, dar nu de la organul de urmărire penală, și tot acesta a oferit banii, care au fost transmiși sub control procesual-penal legal. Măsurile speciale de investigații au fost inițiate în legătură cu sesizarea lui Leșan Dumitru referitor la actele de corupție a persoanei publice, după cea fost pornită urmărirea penală, a materialele cauzei penale au existat suficiente probe pentru inițierea acestei măsuri, iar pe parcursul îmfăptuirii lor, materialul probant s-a adunat și în privința lui Muzîcant Ruslan, care sa implicat activ în extorcarea banilor. Purtătoarele de informații prezentate de procuror și examinate în ședința de judecată au fost administrate legal, fiind bazate pe actele de procedură penală și confirmă circumstanțele esențiale ale învinuirii.

Probele în confirmarea implicării lui Muzîcant Ruslan în actul de corupție au fost administrate în interiorul urmăririi penale și conform procedurilor legale. În instanța de apel, martorul Leșan Dumitru și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, fapt ce-i contrar alegațiilor lui Muzîcant Ruslan. Chiar de lipsesc confruntări, cum afirmă inculpatul, în instanța de apel s-a oferit

deplina posibilitate să-i fie date întrebări martorului Leșan Dumitru și să fie înlăturate toate divergențele, omisiunile sau alte neclarități.

Totodată, instanța de apel a apreciat că potrivit art. 106 Cod penal, banii rezultați din infracțiune sau contravaloarea lor se confiscă în folosul statului, indiferent de proveniența lor, ceea ce combate argumentele inculpatului în privința banilor. Mai mult ca atât, banii în sumă de 500 dolari au fost documentați procesual și anexați la dosar în calitate de corpuri delictive. Prin procesele-verbale de examinare a bancnotelor din 03.02.2012 și 22.02.2012 se confirmă, că au fost examinate bancnote autentice de 100 dolari SUA, în total 500 dolari SUA. Decizia privind controlul transmiterii banilor extorcați din 26.01.2012 se referă la transmiterea de către Leșan Dumitru a sumei de 1500 euro extorcată inițial, care ulterior a fost negociată de Muzîcant Ruslan și Leșan Dumitru la 1000 dolari SUA. Decizia dată se referă la declarantul Leșan Dumitru și la fapta infracțională de corupție pe care acesta a comunicat-o organelor de drept, de aceea o altă decizie în acest sens nu mai urma să fie adoptată. Sumele primite de Muzîcant Ruslan de 200 și 300 dolari n-au fost ridicate de la acesta deoarece el mai urma să primească ultima tranșă de 500 dolari din cei 1000 dolari extorcați conveniți cu Leșan Dumitru la întâlnirile sale.

Procurorul a recepționat cererea cu fapta de extorcare a banilor declarată de Leșan Dumitru și ca urmare a sesizării lui a fost pornită urmărirea penală. Necesitatea examinării sub aspectul comiterii ei de către mai multe persoane publice nu necesita pornirea unei noi urmăriri penale. Or, urmărirea penală nr.2012978013 a fost pornită legal și întemeiat de procurorul în Procuratura Anticorupție, executată de procuror, ofițerii de urmărire penală și ofițerii de investigații, precum și în cadrul ei toate acțiunile de urmărire penală, acțiunile procesual-penale, măsurile speciale de investigație etc., au fost executate în conformitate cu normele Codului de procedură penală și îndreptate spre stabilirea faptelor relatate de Leșan Dumitru, astfel nu necesita pornirea urmăriri penale în privința lui Muzîcant Ruslan. Deci, probele au fost administrate în cadrul legal, ce-i contrar alegațiilor inculpatului. Faptul, că inculpatul Muzîcant Ruslan nu este de acord cu probele care-i învinui aprecierea lor de procuror nu-i temei de anulare a lor, or, la terminarea urmăriri penale nu s-a înaintat demers cu privire la nulitatea probelor.

La fel, instanța de apel a reținut că în speță termenul de menținere în calitate de bănuț n-a fost încălcat, întrucât prin ordonanța din 18.10.2013, Muzîcant Ruslan a fost recunoscut bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind audiat la data nominalizată în calitate de bănuț, iar ulterior așa cum procurorul a considerat că sunt probe suficiente, la 17.01.2014 l-a pus sub învinuire pe Muzicant Ruslan pe art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiind audiat la data nominalizate în calitate de învinuit, ulterior considerând că sunt temeiuri de modificare a învinuirii, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 14.0.2015, lui Muzicant Ruslan i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, în toate trei cazuri (recunoașterea în calitate de bănuțit, punerea sub învinuire și modificarea învinuirii), lui Muzicant Ruslan i-a fost oferită deplina posibilitate să-și exercite apărarea sa și să facă cunoștință cu bănuiala și învinuirea, să primească copiile actelor respective, să depună explicații, să prezinte argumentele sale, să prezinte probe în susținerea argumentelor sale de apărare și contra bănuțelii și învinuirii aduse, să conteste acțiunile și faptele, să înainteze cereri, demersuri de completare a urmăririi penale etc. Circumstanțele respective indică la faptul că a fost respectat termenul de 3 luni de menținere lui Muzicant Ruslan în calitate de bănuțit și că punerea lui sub învinuire, precum și modificarea învinuirii a fost legală, fiind respectate toate drepturile, libertățile și garanțiile unui proces echitabil.

Cu referire la tragerea la răspundere penală a inculpatului, Colegiul penal a constatat că Muzicant Ruslan a comis infracțiunea la 08.02.2012 și 22.02.2012, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de apel, în urma analizării probelor administrate.

Prin art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un fer de până la 5 ani inclusiv. Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani.

Astfel, de la momentul comiterii infracțiunii și până la judecarea cauzei în ordine de apel a trecut mai mult de 5 ani.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Raportând normele vizate la situația pe caz, instanța de apel a constatat că la judecarea cauzei în ordine de apel a expirat termenul de tragere la răspundere penală, de aceea procesul penal în privința lui Muzicant Ruslan pe art. 326 alin. (1) Cod penal necesită a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de apel reiterând prevederile 106 Cod penal, a stabilit cu certitudine, că Muzicant Ruslan la 08.02.2012 și 22.02.2012, în cadrul făptuirii măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, a primit ilegal suma de 500 dolari, care potrivit art. 106 Cod penal urmează a fi încasați de la acesta în folosul statului.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au declarat recursuri ordinare:

**5.1.** Inculpatul Muzicant Ruslan, prin care fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură

penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, considerând că decizia contestată este neîntemeiată.

**5.2.** Avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Muzîcant Ruslan, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței de achitare.

În motivarea recursului, avocatul a menționat că:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării, din motivul că acțiunile lui Muzîcant Ruslan nu întrunesc elementele infracțiunii;

- în procesul examinării cauzei penale s-a constatat că din partea agenților statului cât și din partea martorului a avut loc o provocare la comiterea infracțiunii. Inculpatul a fost contactat activ de către cetățeanul Leșan Dumitru, precum și a fost înregistrat cu tehnică specială. Astfel, pentru a determina inculpatul la săvârșirea infracțiunii i-au fost propuși bani, pe care ultimul nu i-a acceptat, respectiv fiind nevinovat în cele incriminate;

- pe parcursul acestei cauze penale n-au fost prezentate probe, care ar dovedi actul de predare-primire a banilor, și anume primirea banilor de către Muzîcant Ruslan și respectiv, proveniența banilor. Ruslan Muzîcant n-a fost reținut în flagrant delict în momentul înscenării presupusei acțiuni de transmitere și primire a banilor. Astfel, instanța de apel prin decizie încasează suma de 500 de dolari SUA. de la inculpat, ceea ce este neîntemeiat și eronat, deoarece martorul Leșan Dumitru în ședința instanței de apel a reconfirmat faptul că banii în litigiu îi aparțin;

- martorul Leșan Dumitru a depus mărturii nesigure și controversate. Multe din cele declarate de el sunt neclare. Astfel, consideră că cele relatate de el ar trebui să fie apreciate critic de instanța de apel.

**6.** Referință asupra recursurilor declarate a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

**7.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

**7.1.** Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Muzîcant Ruslan, Colegiul penal lărgit notează următoarele.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar dispozițiile art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroare comisă de instanță.

Însă, în pofida prevederilor enunțate, în recursul declarat de către inculpat, nu este indicat nici un temei din cele 16 temeiuri nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens.

Colegiul penal lărgit relevă că, invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Colegiul penal lărgit notează că, la etapa examinării cauzei în procedura recursului ordinar, instanța nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural față de faptele constatate de instanța de apel ori, după caz, de prima instanță, verificare care se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs. Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea. Astfel, reieșind din obligativitatea motivării recursului, Colegiul constată că prevederile legale, menționate mai sus, nu au fost respectate de către recurent, nu au fost desfășurate motivele dezacordului lor cu hotărârea atacată.

În acest context, Colegiul penal lărgit conchide că, stipulările legale privind condițiile depunerii recursului ordinar și conținutul acestuia, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent, în prezenta speță.

În aceeași ordine de idei se remarcă faptul, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci aceasta este obligată, reieșind din dispozițiile art. 429 alin. (1) și art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să indice la erorile admise la adoptarea soluției de către instanța ierarhic inferioară, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate

Colegiul penal lărgit subliniază că, declararea recursului împotriva unei hotărâri judecătorești constituie elementul volitiv al atacării, iar motivele sunt elementul logic al acesteia. Motivele justifică, prin arătarea temeiurilor ce stau la baza lui, actul de voință pe care îl reprezintă folosirea căii de atac.

De asemenea, instanța de recurs menționează că, rolul motivelor invocate în susținerea căii de atac nu se reduce la simpla aducere la cunoștință instanței superioare a dezacordurilor produse de soluția pronunțată, ci și a cauzelor acestor dezacorduri. Astfel, prin motivarea recursului, în principiu se concretizează și se delimitează cadrul discuției în fața instanței de control și al judecății acestei instanțe.

Astfel, în cazul în care autorul nu argumentează ilegalitatea hotărârilor atacate, cu indicarea tuturor motivelor sub aspectul pretensei ilegalități a acestora, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Așadar, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat de către inculpatul Muzîcant Ruslan, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursul cu circumstanțele de fapt și de drept, care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, odată ce recursul declarat de către a inculpatul Muzîcant Ruslan nu îndeplinește cerințele de conținut, la această etapă a procedurilor, el urmează a fi respins ca inadmisibil.

**7.2.** Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Muzîcant Ruslan, Colegiul penal lărgit notează că potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal lărgit constată din textul recursului declarat, că avocatul inculpatului la întemeiat pe prevederile pct. 8) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

La caz, avocatul inculpatului invocă în mod general că partea acuzării nu a prezentat probe care ar demonstra întrunirea elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 413 alin. (3)-(4) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. În cazul în care

invocă necesitatea administrării de noi probe, părțile trebuie să indice aceste probe și mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanță.

Totodată, conform dispozițiilor art. 414 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Din conținutul materialelor dosarului Colegiul penal concluzionează că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere corespunzătoare conținutului probei, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, nefiind stabilite careva discrepanțe între conținutul probelor și constatările instanței, astfel fiind stabilit vinovăția inculpatului și întrunirea tuturor elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Astfel, cu referire la alegațiile avocatului precum că *acțiunile inculpatului Muzîcant Ruslan nu întrunesc elementele infracțiunii*, Colegiul penal lărgit le apreciază ca fiind declarative întrucât recurentul în susținerea respectivei poziții nu a desfășurat o motivare amplă prin elucidarea care anume element nu este prezent și care sunt temeiurile respectivei invocări.

Cu referire la alegațiile avocatului precum că *în speță s-a constatat din partea agenților statului cât și din partea martorului o provocare la comiterea infracțiunii, inculpatul fiind contactat activ de către cetățeanul Leșan Dumitru, precum și a fost înregistrat cu tehnică specială. Astfel, pentru a determina inculpatul la săvârșirea infracțiunii i-au fost propuși bani, pe care ultimul nu i-a acceptat, respectiv fiind nevinovat în cele incriminate*, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind eronată respectiva invocare întrucât instanța de apel, în urma analizării stenogramelor discuțiilor dintre Leșan Dumitru și Muzîcant Ruslan, coroborate cu declarații lor, a martorilor și probele materiale, a constatat clar că inițial de la Leșan Dumitru a fost extorcată suma 1500 euro. Acest fapt este confirmat de Muzîcant Ruslan, când a avut convorbiri cu Leșan Dumitru. În acest context reținând că însăși Muzîcant Ruslan, după ce Leșan Dumitru spune că suma de 1500 euro este prea mult, ceia ce înseamnă că așa sumă i-a fost solicitată, îl întreabă cât va avea posibilitate să dea, la ce Leșan Dumitru indică la suma de 1000 dolari, care în final a fost acceptată de Muzîcant Ruslan. În asemenea circumstanțe instanța de apel corect a stabilit că este suficient de clar că lui Leșan Dumitru i-a fost cerută suma de 1500 euro, dar mai apoi Leșan

Dumitru și Muzîcant Ruslan au dus negocieri și au convenit la suma de 1000 dolari. De asemenea aceștia au discutat posibilele hotărâri care vor fi adoptate în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Leșan Dumitru precum și acordul unor alte persoane publice.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a stabilit că conținutul acestor discuții, ordinea cronologică în care au fost purtate și situația prezentă pe caz determină evident poziția activă a lui Muzîcant Ruslan de - extorcarea a banilor, și nu de provocare așa cum susține recurentul, or, aceștia sau întâlnit și au discutat nu numai în incinta IP Ocnița și Procuraturii r-ul Ocnița, dar în mun. Chișinău, și în or. Ocnița, și în mașina lui Muzîcant Ruslan, localuri care nu intrau în cele oficiale unde urma să se întâlnească un ofițer de urmărire penală și bănuit pe o cauză penală, precum și au dus discuții referitor la modalitatea de soluționare a problemei privind cauza penală în privința lui Leșan Dumitru, contra sumei de bani negociată, iar în final Muzîcant Ruslan a primit în două rate suma de 500 dolari (200 dolari și 300 dolari) și pretindea în continuare încă 500 dolari.

În acest context, Colegiul penal lărgit apreciază că instanța de apel corect a reținut că solicitarea de tragere la răspunderea penală a persoanelor publice a venit de la Leșan Dumitru, dar nu de la organul de urmărire penală, și tot acesta a oferit banii, care au fost transmiși sub control organul de urmărire penală. Măsurile speciale de investigații au fost inițiate în legătură cu sesizarea lui Leșan Dumitru referitor la actele de corupție a persoanei publice, după cea fost pornită urmărirea penală, iar pe parcursul derulării acțiunilor a fost stabilit material privind implicarea activă și a lui Muzîcant Ruslan, în extorcarea banilor, fapt care exclude circumstanțele de provocare a acestuia.

Cu referire la argumentul recurentului precum că *pe parcursul acestei cauze penale n-au fost prezentate probe, care ar dovedi actul de predare-primire a banilor, și anume primirea banilor de către Muzîcant Ruslan și respectiv, proveniența banilor. Ruslan Muzîcant n-a fost reținut în flagrant delict în momentul înscenării presupusei acțiuni de transmitere și primire a banilor. Astfel, instanța de apel prin decizie încasează suma de 500 de dolari SUA. de la inculpat, ceea ce este neîntemeiat și eronat, deoarece martorul Leșan Dumitru în ședința instanței de apel a reconfirmat faptul că banii în litigiu îi aparțin; și că martorul Leșan Dumitru a depus mărturii nesigure și controversate. Multe din cele declarate de el sunt neclare. Astfel, cele relatate de el ar trebui să fie apreciate critic de instanța de apel, Colegiul penal lărgit apreciază că aceste argumente sunt contradictorii întrucât însăși recurentul pe de o parte susține că nu este cunoscută proveniența banilor și pe de altă parte tot acesta susține că banii sunt a martorului Leșan Dumitru, iar în partea ce ține de o proprie apreciere a materialului probator, Colegiul penal lărgit evidențiază că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima*

instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în modul propus de către recurent, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În concluzie Colegiul penal lărgit atestă, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiul prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului.

Așadar, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel la judecarea cauzei a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului Muzîcant Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, în acțiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii, motivându-și temeinic decizia în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4.1. al prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece decizia contestată este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite la caz.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 parag. 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Argumentele recurentului au fost combătute în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea adoptată cuprinzând motive clare pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expusă la pct. 37 a hotărârii Albert c. România din 16.02.2010.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia contestată fiind legală și întemeiată.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune și respingerea, ca inadmisibilă, a recursului ordinar declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Muzâcant Ruslan.

**8.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Muzîcant Ruslan și de către inculpat, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Muzîcant Ruslan xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor