

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 06 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, declarat de condamnatul

*Tulbu Aurel xxxx,*  
*Penitenciarul nr. 9 - Pruncul.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>17.03.2020 – 06.11.2020,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>26.11.2020 – 11.02.2021,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>24.05.2021 – 02.06.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea din 06 noiembrie 2020, Judecătoria Chișinău a dispus: „*Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Tulbu Aurel cu privire la ușurarea pedepsei stabilite ultimului, prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 22 martie 2019, prin care Tulbu Aurel, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv, conform prevederilor art. 10, 10/1 Cod penal*”.

Instanța a statuat că astfel de norme sunt aplicabile exclusiv la etapa examinării cauzei în fond, nefiind pasibile aplicării retroactiv la etapa executării pedepsei.

2. Avocatul Iurie Mihalache a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie redusă condamnatului Tulbu A. pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 22 martie 2019.

Recurentul a invocat că, potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Totodată, conform art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv.

**3.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că, concluzia instanței de fond este întemeiată or, lipsesc temeiurile legale de ușurare a pedepsei sau ameliorării situației condamnatului, în baza principiului retroactivității legii penale.

**4.** În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**5.** La 27 aprilie 2021, condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie redusă pedeapsa de executare stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 22.03.2019.

Recurentul a indicat că hotărârile contestate sunt neîntemeiate.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1. - 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Tulbu Aurel xxxx, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 06 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico