

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Morozaan Dmitrii, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 martie 2021, la cererea condamnatului Morozaan Dmitrii Xxxxx privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea judecătoreiei Cimișlia (sediul Leova) din 03 decembrie 2020 cererea condamnatului Morozaan Dmitrii, cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către:

2.1. Avocatul Șcheau Igor în numele condamnatului Morozaan Dmitrii, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

În argumentarea recursului acesta a invocat că:

- administrația penitenciarului cât și instanța de judecată greșit au ajuns la concluzia că deținutul vizat nu întrunește condițiile stipulate la art. 92 Cod penal, or aceste concluzii, având în vedere înscrisurile din materialele dosarului personal al deținutului cât și conduita acestuia în interiorul termenului de pedeapsă urmează a fi considerate pripite;

- prin prisma rigorilor art. 5 al CEDO, libertatea persoanei este regula iar privarea acesteia de libertate este excepția, în toate cazurile instanța de judecată, urmând a examina cu maximă prudență, pornind de la prezumția libertății persoanei, demersurile privind aplicarea art. 92 Cod penal;

- aspectul precum că deținutul Morozaan Dmitrii nu ar fi pășit pe calea corijării și că în cazul lui nu ar fi fost atins scopul pedepsei penale este nefondat;

- deținutul vizat a executat mai mult de o doime din termenul de pedeapsă stabilit ceea ce face posibilă aplicarea art. 92 Cod penal față de acesta, a avut o conduită personală ireproșabilă în sensul art. 92 Cod penal, nu a încălcat regimul

de detenție, nu a fost sancționat disciplinar, a avut relații normale cu masa de deținuți și colaboratorii penitenciarului. Deținutul a fost stimulat disciplinar de mai multe ori, s-a implicat activ într-un număr impresionant de activități socio-educative;

- deținutul deja este în procesul de executare a mai multor programe vizând pregătirea deținuților pentru liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă, aspect despre care a accentuat în fața instanței de judecată;

- deținutul a solicitat de a fi antrenat în câmpul muncii, dar din motivul suprasolicitării acestor activități de alți deținuți din Penitenciarul nr. 3 Leova, dar și din motivul stării de pandemie COVID-19, nu a fost posibilă antrenarea acestuia într-un volum mai vast de astfel de activități (deci din motive neimputabile acestui deținut). Totodată, în redacția legală a art. 92 Cod penal nu este expus un quantum anumit al participării deținutului la munca neremunerată ori remunerată (acest aspect urmând a fi apreciat în cumul cu alte elemente ale comportamentului deținutului);

- deținutul dispune de locuință proprie în care s-ar putea întoarce în cazul liberării condiționate înainte de termen de pedeapsa penală, menține legătura cu membrii familiei care-l vizitează, îi transmit colete;

- deținutul a comunicat și faptul că este gata de a executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în volumul expus de lege.

2.2. Condamnatul Morozan Dmitrii, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicate prevederile art. 92 Cod penal.

Acesta a indicat că în instituția penitenciară este caracterizat satisfăcător, a participat la diferite seminare, activități sportive, nu are sancțiuni disciplinare și nici de achitat amendă sau prejudiciu material. Mai menționează că are doi copii minori care-l așteaptă și dorește să-i ajute pe timpul de pandemie. Susține că în caz că va fi eliberat, deține certificate ce confirmă că are unde să se încadreze la muncă.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 martie 2021, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că prima instanță la examinarea cererii condamnatului a verificat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, concluzia instanței privind respingerea cererii fiind formulată în baza studierii complete și minuțioasă a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea, precum și interpretarea corectă a normelor de drept.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Morozan Dmitrii, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art. 92 Cod penal.

În argumentarea recursului, recurentul invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil, precum și că programul individual l-a îndeplinit complet, respectiv a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 92 Cod penal și are doi copii la întreținere.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 martie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod procedură penală, prin care au fost examinate în ordine de recurs, cererile declarate împotriva încheierii primei instanțe, prin care a fost respinsă solicitarea de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal față de condamnat/deținut, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile

prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe Morozan Dmitrii, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Morozan Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 martie 2021, la cererea condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **02 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie