

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 aprilie 2021

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

mun. Chișinău

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului Lipin Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 și sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2020, în cauza penală în privința lui

Lipin Alexei xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.05.2020-28.05.2020;

Instanța de apel: 04.08.2020-03.11.2020;

Instanța de recurs: 20.01.2021-14.04.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Lipin Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Lipin Alexei i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite

activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost dispusă încasarea din contul lui Lipin Alexei în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 4 550 (patru mii cinci sute cincizeci) lei.

A fost dispusă confiscarea din contul lui Lipin Alexei în beneficiul statului suma de 332 997,01 (trei sute treizeci și două mii, nouă sute nouăzeci și șapte,01) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Lipin Alexei în perioada anului 2019, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia judecarea cauzei a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, în calitate de coautor, a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii sau altor operațiuni ilegale cu droguri, precum și înstrăinării drogurilor.

Pentru realizarea scopului infracțional comun, conform înțelegerii prealabile și potrivit rolului care i-a fost atribuit din timp în cadrul grupului criminal organizat, Lipin Alexei, pe parcursul anului 2019, coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicațiilor de comunicare în rețeaua Internet cu alți membri ai grupului criminal organizat, a acționat în vederea comercializării drogurilor, în cadrul acesteia fiindu-i atribuit rolul de persoană ce reambalează drogurile pentru ulterioara distribuire.

Cantitatea drogurilor necesară pentru comercializare în cadrul magazinelor on-line era asigurată prin introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă din Ucraina, în câteva cazuri de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, iar în alte cazuri de către persoane și în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală.

După introducerea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, acestea erau preluate de Lipin Alexei personal de la persoana în privința căreia judecarea cauzei penale a fost disjunsă, în cazurile când ultimul le transporta, sau din locurile unde erau plasate de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, datele cu privire la locul și timpul unde acestea urmau a fi ridicate erau comunicate prin intermediul aplicațiilor de comunicare Internet, de către persoanele ce gestionează magazinele on-line.

După preluarea drogurilor prin modalitatea prescrisă supra, Lipin Alexei le transporta și păstra la domiciliul său din mun. Chișinău, xxxxx, precum și în încăperea nelocativă pe care o utiliza în acest scop, din mun. Chișinău, xxxxx, unde le diviza în cantități mici și le reambala, conform indicațiilor persoanelor ce gestionau magazinele on-line. Drogurile reambalate erau plasate în diferite locații pe teritoriul mun. Chișinău, după care Lipin Alexei, expedia persoanelor care gestionau magazinele on-line, informația cu coordonatele exacte unde se

află fiecare pachet cu droguri, de unde acestea erau preluate de către alte persoane care aveau rolul de curier, distribuindu-le în continuare consumatorilor de droguri care le-au procurat.

La 27 noiembrie 2019, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Lipin Alexei, amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, precum și în încăperea nelocativă pe care o utiliza din imobilul amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, a fost depistată și ridicată o parte din drogurile obținute prin modalitatea descrisă supra, care continua a fi divizată în cantități mai mici, pentru a fi distribuită curierilor magazinului on-line și comercializate consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4963 din 17 ianuarie 2020, s-a stabilit că substanța care se află în pachetele de tip „zip-lock” și în ambalajele depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019, la domiciliul lui Lipin Alexei, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, în cantitate de 193,25 g, iar potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4965 din 24 decembrie 2019, s-a stabilit că substanța cu aspect de cristale de culoare alb-gălbuie, prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip-lock” și depunerile de pe râșnița electrică și a celor două obiecte: unul cu aspect de hârleț și altul de lopată, depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019, în încăperea auxiliară din mun. Chișinău, xxxxx, aflată în folosința lui Lipin Alexei, reprezintă substanță stupefiantă PVP, în cantitate de 104,139g. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea acestor substanțe constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada anului 2019, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a drogurilor, eludându-se controlul vamal, ori tăinuindu-le de el, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, a pus în aplicare o schemă infracțională de introducere pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, a drogurilor în proporții deosebit de mari, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special amenajate sau adaptate în acest scop, astfel încât Lipin Alexei în calitate de complice, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin aceea că a promis din timp și a asigurat preluarea și distribuirea ulterioară pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor introduse prin contrabandă din Ucraina.

Pentru realizarea scopului infracțional comun, conform înțelegerii prealabile și potrivit rolului care i-a fost atribuit din timp în cadrul grupului criminal organizat, Lipin Alexei, pe parcursul anului 2019, coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicațiilor de comunicare în rețeaua de Internet cu alți membri ai grupului criminal organizat, a acționat în vederea asigurării funcționării magazinelor on-line create în vederea comercializării substanțelor

stupefiante, în cadrul acestora fiindu-i atribuit rolul de persoană ce reambalează drogurile pentru ulterioara distribuire.

Cantitatea necesară pentru procesul continuu de comercializare a drogurilor în cadrul magazinelor menționate era asigurată prin introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă din Ucraina.

După introducerea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, acestea erau preluate de către Lipin Alexei personal de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în cazul când ultimul le transporta din locurile unde erau plasate de persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, datele cu privire la timpul și locul unde pot fi preluate fiindu-i comunicate din timp prin intermediul aplicațiilor de comunicare prin Internet, de către persoanele care gestionează magazinele on-line.

În continuare, după ce prelua prin modalitatea menționată supra drogurile introduse pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, Lipin Alexei le transporta și le păstra la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, precum și în încăperea nelocativă pe care o utiliza din imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, unde le diviza în cantități mai mici și le reambala, conform indicațiilor persoanelor care gestionau magazinele on-line.

După ce plasa drogurile reambalate în diferite locații pe teritoriul mun. Chișinău, Lipin Alexei expedia persoanelor ce gestionau magazinele on-line, informația cu coordonatele exacte unde se află fiecare pachet cu droguri, de unde acestea erau preluate de către alte persoane ce aveau rol de curier, distribuindu-le în continuare consumatorilor de droguri care le-au procurat.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4963 din 17 ianuarie 2020, s-a stabilit că substanța care se află în pachetele de tip „zip-lock” și în ambalajele depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019, la domiciliul lui Lipin Alexei, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, în cantitate de 193,25 g, iar potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4965 din 24 decembrie 2019, s-a stabilit că substanța cu aspect de cristale de culoare alb-gălbuie, prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip-lock” și depunerile de pe râșnița electrică și a celor două obiecte: unul cu aspect de hârleț și altul de lopată, depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019, în încăperea auxiliară din mun. Chișinău, str. xxxxx, 18, aflată în folosința lui Lipin Alexei, reprezintă substanță stupefiantă PVP, în cantitate de 104,139 g. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea acestor substanțe constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Lipin Alexei, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *în calitate de organizator și autor a săvârșit circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, de un grup*

criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora, în proporții deosebit de mari, și în baza art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acționând în cadrul unui grup criminal organizat în calitate de complice, a săvârșit trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane.

3. Avocatul Amihalachioae Gheorghe în numele inculpatului, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lipin Alexei să fie liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, pentru infracțiunea înaintată în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului a indicat, că prima instanță eronat a interpretat prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, potrivit cărora persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217¹ este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

A menționat, că prima instanță, în sentință a reținut faptul că inculpatul a contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, însă a indicat că nu poate admite solicitarea avocatului privind liberarea inculpatului de pedeapsă în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece comportamentul acestuia rezultă din circumstanțele reținerii inculpatului, și nu anterior producerii acestui fapt.

În opinia apărării, prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, nu se referă la dreptul alternativ al instanței de judecată de a admite sau de a nu admite la discreția sa, dar sunt imperative și obligatorii pentru instanța de judecată, din care motiv consideră că inculpatul neîntemeiat a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, întrucât se impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Lipin Alexei conform art. 217 alin. (5) Cod penal, or, acesta a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația drogurilor.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, a indicat că aceasta nu conține acțiunile concrete care se referă la contrabandă, și care sunt obligatorii conform prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, însă fiind integral repetat conținutul învinuirii înaintate în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fapt ce atestă că aceeași persoană este trasă la răspundere penală de mai multe

ori pentru unele și aceleași acțiuni, pentru aceeași faptă, ceea ce contravine dreptului stabilit în art. 22 Cod de procedură penală, de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori și art. 4 al Protocolului nr. 7 CEDO.

A mai susținut, că la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de contrabandă, cu excepția declarațiilor inculpatului, care au fost indicate în sentință, însă din conținutul acestora nu rezultă că inculpatul a participat la acțiunile de contrabandă a substanțelor narcotice, or, faptul că la întrebarea „șefului”, acesta a răspuns că poate avea încredere în cetățeanul Elița Serghei, nu poate fi calificat ca participare la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, care potrivit art. 248 alin. (2) Cod penal, reprezintă acțiuni de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice prin acțiuni concrete.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, a fost admis apelul, din alte motive, casată parțial sentința primei instanțe, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lipin Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Lipin Alexei i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță greșit a constatat fapta inculpatului Lipin Alexei, care a fost încadrată în baza art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, și anume că Lipin Alexei, acționând în cadrul unui grup criminal organizat în calitate de complice, a săvârșit trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane, deoarece fapta constatată de către prima instanță nu corespunde circumstanțelor în care aceasta a fost săvârșită.

Astfel, reținând totalitatea probelor administrate de către prima instanță și verificate în instanța de apel, prin prisma art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, consideră instanța de apel că acțiunile inculpatului Lipin Alexei urmează a fi recalificate.

Instanța de apel a reținut, că deși inculpatul și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate, aceasta se probează și prin următoarele probe, care au fost administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate de către prima instanță, și verificate în instanța de apel, și anume: procesul-verbal de percheziție din 27 noiembrie 2019 (f.d.21-25, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 27 noiembrie 2019 (f.d.35-40, vol.I); raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4963 din 17 ianuarie 2020 (f.d.48-64, vol.I); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4965 din 24 decembrie 2019 (f.d.69-75, vol.I); procesul-verbal nr. 1 din 22 noiembrie 2019 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală în privința lui Lipin Alexei (f.d.98-101, vol.I); procesul-verbal nr. 2 din 28 noiembrie 2019 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală în privința lui Lipin Alexei (f.d.103-104, vol.I); purtătorul de memorie de tip CD pe care sunt stocate imaginile foto/video cu persoanele care au extras bani de pe cardurile bancare ce aparțin lui Lipin Alexei cu nr. xxxxx și nr. xxxxx (f.d.149, vol.I); informația cu privire la rulajele bancare de pe contul de card nr. xxxxx, deschis pe numele lui Lipin Alexei la BC „Victoriabank” pentru care au fost eliberate cardurile bancare nr. xxxxx și nr. xxxxx (f.d.150-203, vol.I); procesul-verbal din 01 martie 2020 potrivit căruia a fost examinată informația cu privire la rulajele bancare de pe contul de card nr. xxxxx deschis pe numele lui Lipin Alexei; purtătorul de memorie de tip DVD-R pe care se conține informația primită de la compania ÎM „Orange Moldova” și ÎM „Moldcell” SA în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-6455/2019 din 06 decembrie 2019 (f.d.214, vol.I); procesul-verbal din 20 martie 2020 privind examinarea purtătorului de memorie de tip DVD-R (f.d.215-248, vol.VI; 1-22, vol.VII); procesul-verbal din 20 februarie 2020 privind examinarea telefonului mobil de model Samsung Galaxy S8, cu IMEI: xxxxx și IMEI 2: xxxxx. (f.d.24-92, vol.II); și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13 decembrie 2019, potrivit căruia Lipin Alexei în poza nr. 3 l-a recunoscut pe Elița Serghei, despre care a menționat în declarațiile sale în calitate de învinuit (f.d.113-114, vol.II).

Prin urmare, examinând probele enunțate și raportându-le la declarațiile inculpatului Lipin Alexei prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a constatat următoarele circumstanțe de fapt:

Lipin Alexei în perioada anului 2019, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia judecarea cauzei a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, acționând prin participare sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a

rolurilor fiecăruia, în calitate de coautor, a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii sau altor operațiuni ilegale cu droguri, precum și înstrăinării drogurilor.

Pentru realizarea scopului infracțional comun, conform înțelegerii prealabile și potrivit rolului care i-a fost atribuit din timp în cadrul grupului criminal organizat, Lipin Alexei, pe parcursul anului 2019, coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicațiilor de comunicare în rețeaua Internet cu alți membri ai grupului criminal organizat, a acționat în vederea comercializării drogurilor, în cadrul acesteia fiindu-i atribuit rolul de persoană ce reambalează drogurile pentru ulterioara distribuire.

Cantitatea drogurilor necesară pentru comercializare în cadrul magazinelor on-line era asigurată prin introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă din Ucraina, în câteva cazuri de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, iar în alte cazuri de către persoane și în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală.

După introducerea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, acestea erau preluate de Lipin Alexei personal de la persoana în privința căreia judecarea cauzei penale a fost disjunsă, în cazurile când ultimul le transporta, sau din locurile unde erau plasate de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, datele cu privire la locul și timpul unde acestea urmau a fi ridicate erau comunicate prin intermediul aplicațiilor de comunicare Internet, de către persoanele ce gestionează magazinele on-line.

După preluarea drogurilor prin modalitatea prescrisă supra, Lipin Alexei le transporta și păstra la domiciliul său din mun. Chișinău, xxxxx, precum și în încăperea nelocativă pe care o utiliza în acest scop, din mun. Chișinău, str. xxxxx, unde le diviza în cantități mici și le reambala, conform indicațiilor persoanelor ce gestionau magazinele on-line. Drogurile reambalate erau plasate în diferite locații pe teritoriul mun. Chișinău, după care Lipin Alexei, expedia persoanelor care gestionau magazinele on-line, informația cu coordonatele exacte unde se află fiecare pachet cu droguri, de unde acestea erau preluate de către alte persoane care aveau rolul de curier, distribuindu-le în continuare consumatorilor de droguri care le-au procurat.

La 27 noiembrie 2019, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Lipin Alexei, amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, precum și în încăperea nelocativă pe care o utiliza din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxx, a fost depistată și ridicată o parte din drogurile obținute prin modalitatea descrisă supra, care continua a fi divizată în cantități mai mici, pentru a fi distribuită curierilor magazinului on-line și comercializate consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4963 din 17 ianuarie 2020 s-a stabilit că substanța care se află în pachetele de tip „zip-lock” și în ambalajele depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019 la domiciliul lui Lipin Alexei, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria de

substanțe stupefiante, în cantitate de 193,25 g, iar potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4965 din 24 decembrie 2019, s-a stabilit că substanța cu aspect de cristale de culoare albgălbuie, prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip-lock” și depunerile de pe râșnița electrică și a celor două obiecte: unul cu aspect de hârleț și altul de lopată, depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019, în încăperea auxiliară din mun. Chișinău, xxxxx, aflată în folosința lui Lipin Alexei, reprezintă substanță stupefiantă PVP, în cantitate de 104,139 g. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea acestor substanțe constituie proporții deosebit de mari.

Tot în perioada anului 2019, Lipin Alexei, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a drogurilor, eludându-se controlul vamal, ori tăinuindu-le de el, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, a pus în aplicare o schemă infracțională de introducere pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, a drogurilor în proporții deosebit de mari, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special amenajate sau adaptate în acest scop, astfel încât Lipin Alexei în calitate de complice, contribuind la săvârșirea infracțiunii prin aceea că a promis din timp și a asigurat preluarea și distribuire ulterioară pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor introduse prin contrabandă din Ucraina.

Pentru realizarea scopului infracțional comun, conform înțelegerii prealabile și potrivit rolului care i-a fost atribuit din timp în cadrul grupului criminal organizat, Lipin Alexei, pe parcursul anului 2019, coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicațiilor de comunicare în rețeaua de Internet cu alți membri ai grupului criminal organizat, a acționat în vederea asigurării funcționării magazinelor on-line create în vederea comercializării substanțelor stupefiante, în cadrul acestora fiindu-i atribuit rolul de persoană ce reambalează drogurile pentru ulterioara distribuire.

Cantitatea necesară pentru procesul continuu de comercializare a drogurilor în cadrul magazinelor menționate era asigurată prin introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă din Ucraina.

După introducerea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, acestea erau preluate de către Lipin Alexei personal de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în cazul când ultimul le transporta fie din locurile unde erau plasate de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, datele cu privire la timpul și locul unde pot fi preluate fiindu-i comunicate din timp prin intermediul aplicațiilor de comunicare prin Internet, de către persoanele care gestionează magazinele on-line.

În continuare, după ce prelua prin modalitatea menționată supra

drogurile introduse pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, Lipin Alexei le transporta și le păstra la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, precum și în încăperea nelocativă pe care o utiliza din imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, unde le diviza în cantități mai mici și le reambala, conform indicațiilor persoanelor care gestionau magazinele on-line.

După ce plasa drogurile reambalate în diferite locații pe teritoriul mun. Chișinău, Lipin Alexei expedia persoanelor care gestionau magazinele on-line, informația cu coordonatele exacte unde se află fiecare pachet cu droguri, de unde acestea erau preluate de către alte persoane care aveau rol de curier, distribuindu-le în continuare consumatorilor de droguri care le-au procurat.

La 27 noiembrie 2019, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Lipin Alexei din mun. Chișinău, xxxxx, precum și în încăperea nelocativă pe care o utiliza din imobilul amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, a fost depistată și ridicată o parte din drogurile obținute prin modalitatea menționată mai sus, care în continuare urmau a fi divizate în cantități mai mici, pentru a fi distribuite curierilor magazinului on-line și comercializate consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4963 din 17 ianuarie 2020 s-a stabilit că substanța care se află în pachetele de tip „zip-lock” și în ambalajele depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019 la domiciliul lui Lipin Alexei, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, în cantitate de 193,25 g, iar potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4965 din 24 decembrie 2019, s-a stabilit că substanța cu aspect de cristale de culoare albgălbui, prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip-lock” și depunerile de pe râșnița electrică și a celor două obiecte: unul cu aspect de hârleț și altul de lopată, depistate în rezultatul percheziției efectuate la 27 noiembrie 2019, în încăperea auxiliară din mun. Chișinău, xxxxx, aflată în folosința lui Lipin Alexei, reprezintă substanță stupefiantă PVP, în cantitate de 104,139 g. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea acestor substanțe constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a conchis că Lipin Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și anume, în calitate de organizator și autor circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora, în proporții deosebit de mari.

Cu referire la obiectul juridic special al infracțiunii menționate, instanța de apel a susținut că acesta este format din relațiile sociale privitoare la circulația legală a substanțelor narcotice. Obiectul material îl reprezintă substanțele narcotice.

Instanța de apel a precizat, că cele 9 substanțe cu aspect de bulgări de diferite dimensiuni, cristale și praf, 3 dintre care de culoare bej, iar 6 de culoare combinat alb și galben (ambalate în 9 pachete de tip „zip-lock”), substanța cu aspect de bulgărași și cristale de culoare combinat alb și galben, ambalate în 8 pachete de tip „zip-lock” înfășurate în bandă izolantă, dintre care 5 de culoare verde, 2 – albastră și 1 albă, substanță cu aspect de bulgări și praf de culoare alb-gălbui din interiorul celor 30 pachete de tip „zip-lock” din polimer incolor înfășurate în bandă izolantă de culoare verde, substanța cu aspect de bulgări și praf de culoare albă, din interiorul celor 18 pachete de tip „zip-lock” din polimer incolor, înfășurată în bandă izolantă de culoare albastră, precum și substanța cu aspect de bulgări și praf de culoare alb-bej din interiorul celor 30 pachete de tip „zip-lock” din polimer incolor, înfășurate în bandă izolantă de culoare verde și albă (din balonul de culoare albastră), și cea din cele 35 de pachete „zip-lock” din polimer incolor, înfășurate în bandă izolantă de culoare albă (din balonul de culoare oranj), cât și depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a celor două dispozitive improvizate din baloane a becurilor incandescente, având la capete fixate cu bandă izolantă câte un tub din polimer, unul de culoare neagră, altul albastră, depistate și ridicate la 27 noiembrie 2019 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Lipin Alexei situat în mun. Chișinău, xxxxx, reprezintă PVP, se atribuie la substanțele stupefiante, cantitatea fiind de 193,25 g, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4963 din 17 ianuarie 2020.

La fel și particulele unice de substanță de culoare albă de pe suprafețele pachetelor de tip „zip-lock”, fără conținut în număr de 68, 27, 39 și 13 ambalate în alte pachete de tip „zip-lock” mai mari, depistate și ridicate în cadrul aceluiași circumstanțe, reprezintă particule unice de substanță stupefiantă PVP. În interiorul a 3 din cele 5 baterii de model „QMOTION 13 GR 20 SIZED D1.5V”, precum și pe suprafețele talgerelor cântarelor de scară mică inscripționate „Profesional Scale” și „Digital Scale Capacity_500GX0.01G”, și pe lingura metalică dotată la mâner cu un tub de polimer de culoare albă, cât și pe lopățița mică din metal de culoare neagră și cu mâner din polimer la fel de culoare neagră, depistate și ridicate în cadrul aceluiași circumstanțe, s-au depistat urme de PVP, care se atribuie la substanțe stupefiante, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4965 din 24 decembrie 2019, potrivit căruia, substanța cu aspect de cristale de culoare alb-gălbuie, prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip lock”, și depunerile de pe râșnița electrică și a celor două obiecte: unul cu aspect de hârleț și altul de lopată, ridicate la 27 noiembrie 2019 în rezultatul efectuării percheziției, care a avut loc în încăperea auxiliară din mun. Chișinău, xxxxx, aflată în folosința lui Lipin Alexei, reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu cantitatea de 104,139 g.

Referitor la latura obiectivă a infracțiunii menționate, instanța de apel a reținut că aceasta include fapta prejudiciabilă, care constă într-o acțiune. Această acțiune s-a exprimat în speță prin următoarele modalități: păstrarea,

transportarea, expedierea, distribuirea substanțelor narcotice.

Latura subiectivă a circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii s-au exprimat în interesul material, fapt confirmat la etapa urmăririi penale de către inculpatul Lipin Alexei, care a declarat că pentru activitatea sa era remunerat prin intermediul valutei electronice, bitcoin, pe care ulterior prin diferite modalități îi transfera la contul personal deținut în BC „Victoriabank”, după care îi deconta. Toate mijloacele bănești transferate în contul de card, au constituit remunerația sa pentru activitatea ce avea tangență cu drogurile, astfel încât niciodată nu i-a fost transferat salariul, ajutor material sau indemnizații.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 sau 16 ani, condiție întrunită în speță de către inculpatul Lipin Alexei.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de apel a conchis că Lipin Alexei este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: contrabandă, adică trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în proporții deosebit de mari.

În acest sens, instanța de apel a precizat, că infracțiunea prevăzută la lit. b) alin. (5) art. 248 Cod penal, este complementară doar cu prevederea de la art. 248 alin. (1) Cod penal, nu și cu prevederile de la alin. (2)-(4) al aceleiași norme, diferențiindu-se prin obiectul material (imaterial) al infracțiunii, care la alin. (1) îl reprezintă mărfurile, obiectele sau alte valori (cu excepția celor menționate la alin. (2)-(4)), dacă valoarea acestora se exprimă în proporții deosebit de mari, care se evaluează în baza art. 126 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a indicat că obiectul material (imaterial) al infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 248 Cod penal, îl reprezintă în mod alternativ: a) substanțele narcotice; b) substanțele psihotrope; c) substanțele cu efecte puternice; d) substanțele toxice; e) substanțele otrăvitoare; f) substanțele radioactive; g) substanțele explozive; h) deșeurile nocive; i) produsele cu destinație dublă, pentru care nu contează nici valoarea exprimată în bani a acestora, nici cantitatea (proporțiile, numărul) lor.

Instanța de apel a constatat, că pe episodul în cauză, organul de urmărire penală greșit a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, or, anume alin. (2) al acestei norme prevede răspunderea penală pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice indiferent de proporțiile lor.

Astfel, instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpatului Lipin Alexei urmează corect a fi încadrate în baza art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (2) Cod penal, contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu

folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de un grup criminal organizat.

Cu referire la calificativul „grup criminal organizat”, în opinia instanței de apel acesta a fost probat pe deplin, deoarece s-a dovedit existența legăturii între inculpat, precum și alte persoane inclusiv nestabilite de către organul de urmărire penală, care atestă acțiuni în ansamblu și concrete la săvârșirea infracțiunii în cadrul grupului criminal organizat, și care reprezintă o reuniune stabilă de persoane ce s-au organizat în prealabil pentru a săvârși una sau mai multe infracțiuni.

De asemenea, instanța de apel a menționat că trăsăturile cumulative, caracteristice grupului criminal organizat sunt: stabilitatea grupului, organizarea în prealabil a membrilor grupului; scopul de a săvârși una sau mai multe infracțiuni, astfel că, în speță, fiind dovedită statornicia grupului și legăturile strânse permanente între membrii grupului, formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia.

Instanța de apel a reținut ca dovedită și cea de-a doua trăsătură specifică grupului organizat – organizarea prealabilă a participanților, ceea ce presupune că participanții nu doar să se înțeleagă privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, ci și să atingă și o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a infracțiunii.

La aplicarea pedepsei stabilite inculpatului Lipin Alexei pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, precum și de art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de circumstanțele reale și personale, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei

Instanța de apel a menționat referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, că infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, este una deosebit de gravă, care la data săvârșirii acesteia, prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, care la data săvârșirii acesteia, prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, precum și circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite, însă luând în considerație comportamentul activ al inculpatului în contracararea infracțiunii, descoperirea coparticipanților și identificarea altor persoane implicate la săvârșirea infracțiunii, la etapa urmăririi penale cât și a judecării cauzei, prima

instanță corect a concluzionat că nu poate admite solicitarea apărării privind liberarea inculpatului de pedeapsă în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece acest comportament se datorează circumstanțelor reținerii sale, și nu anterior producerii acestui fapt. Inclusiv norma penală menționată prescrie că nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

Or, în speță se atestă că substanțele narcotice de tip PVP, au fost ridicate de la inculpat, în urma perchezițiilor realizate. Mai mult ca atât, reieșind din rolul activ al inculpatului în activitatea de comercializare a drogurilor, gravitatea faptei infracționale, perioada îndelungată de prestarea a serviciilor în acest sens, schimbarea lucrului în mai multe magazine de comercializare a substanțelor narcotice, instanța de apel a constatat că este inoportună liberarea inculpatului Lipin Alexei de pedeapsă penală în condițiile menționate supra.

Prin urmare, instanța de apel nu a reținut argumentele invocate de partea apărării privind liberarea inculpatului de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, or, prima instanță a ținut cont de prevederile enunțate, precum și de pct. 1) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale.

Astfel, instanța de apel a conchis că ridicarea de la inculpatul Lipin Alexei a substanțelor stupefiante depistate de către colaboratorii de poliție, nu poate fi apreciată ca o circumstanță prevăzută la art. 217 alin. (5) Cod penal, care ar determina liberarea inculpatului de răspundere penală, reținând în acest sens că prima instanță a considerat o satisfacție și recompensă echitabilă, stabilirea pedepsei inculpatului la limita admisibilă de lege, pentru faptul conlucrării acestuia cu organele de drept.

Instanța de apel a indicat că nu poate fi reținut argumentul apărării cu privire la faptul că activitatea în comercializarea substanțelor narcotice a fost făcută în scopul colectării sumei de 10 000 dolari, necesară la efectuarea intervenției chirurgicale, or, prima instanță justificat a reținut că inițial inculpatul a prezentat înscrisuri care atestă că din anul 2008 are probleme cardiace (f.d.134, vol.II), însă activitatea în domeniul de comercializare a drogurilor a început-o în anul 2018, circumstanțe ce nu denotă necesitatea stringentă de realizare a unei astfel de intervenții. Mai mult, se atestă că potrivit rulajelor bancare, inculpatul a obținut suma mai mare de 10 000 euro, necesară pentru realizarea intervenției, însă nu și-a stopat activitatea în domeniul comercializării drogurilor, acest fapt fiind curmat în urma reținerii sale de către organele de drept.

Așadar, instanța de apel a conchis, că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Lipin Alexei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, precum și din partea altor persoane, poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de

închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, astfel, încât, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, va fi rezonabil și echitabil stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 3 ani.

De asemenea, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel a stabilit că este rezonabil și echitabil de a stabili inculpatului Lipin Alexei pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care va asigura realizarea scopului legii penale și va corecta comportamentul inculpatului.

Instanța de apel a mai reținut, că pentru săvârșirea prin concurs a două infracțiuni, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Lipin Alexei urmează să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 3 ani.

5. Avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Lipin Alexei să fie liberat de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, pentru învinuirea înaintată în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În argumentarea recursului menționează, că inculpatul Lipin Alexei urmează a fi liberat de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, pentru învinuirea înaintată în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, deoarece acesta a contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor prin indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea mijloacelor bănești și veniturilor rezultate din infracțiune, și să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Lipin Alexei, iar acesta nu a fost pus sub învinuire conform prevederilor art. 281 Cod de procedură penală.

În opinia apărării, pentru aplicarea liberării de răspundere penală, nu

este necesară prezența tuturor cazurilor prevăzute de art. 217 alin. (5) Cod penal, care se referă la contribuirea activă la descoperirea și contracararea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, deoarece fiecare prevedere are un caracter alternativ și stabilirea fiecărei acțiuni este suficientă pentru aplicarea art. 217 alin. (5) Cod penal.

Mai susține, că prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, indică expres sintagma „după caz”, ceea ce atestă că nu în toate cazurile este necesară prezența tuturor acțiunilor de contribuire activă la descoperirea și contracararea infracțiunii menționate.

Astfel, consideră că instanțele de fond eronat au interpretat prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, și neîntemeiat nu au dispus liberarea de răspundere penală în privința inculpatului Lipin Alexei, întrucât acestea au reținut că inculpatul a contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, însă în concluzie au indicat că liberarea de răspundere penală nu poate fi aplicată în privința lui Lipin Alexei, deoarece comportamentul acestuia a avut loc după reținere și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, și nu până la producerea acestui fapt.

De asemenea, indică că neaplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în privința lui Lipin Alexei, încalcă dreptul la un proces echitabil al inculpatului, prevăzut de art. 6 CEDO.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, menționează apărarea că în speță lipsesc elementele componente ale infracțiunii de contrabandă, iar învinuirea bazată pe art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, nu a fost înaintată lui Lipin Alexei potrivit art. 281 Cod de procedură penală.

Or, fapta inculpatului încadrată în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, este aceeași faptă care a fost reținută în privința acestuia și în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ceea ce atestă că Lipin Alexei a fost tras la răspundere penală de două ori pentru una și aceeași faptă, astfel fiindu-i încălcat dreptul prevăzut de art. 22 Cod de procedură penală și art. 4 din Protocolul nr. 7 CEDO, de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori.

Precizează apărarea, că la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de contrabandă, cu excepția declarațiilor acestuia, care a comunicat că fiind întrebat de „șef”, i-a răspuns doar că poate avea încredere în cet. Elița Serghei. Ultimul la fel este tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă a substanțelor narcotice, însă acesta nu a declarat că a fost implicat și Lipin Alexei în săvârșirea acestei infracțiuni.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia procurorului, instanța de apel nu a comis careva erori de drept în raport cu motivele invocate de către recurent, iar decizia contestată conține motivele legale pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că titularul acestuia invocă în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârilor instanțelor de fond art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Din esența argumentelor avansate în cererea de recurs declarată de către partea apărării, Colegiul penal atestă că dezacordul recurentului se axează pe soluția instanțelor de fond privind neaplicarea în privința inculpatului Lipin Alexei a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, pentru infracțiunea incriminată în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, susținând că acesta urma a fi liberat de răspundere penală deoarece a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, și totodată cu privire la condamnarea inculpatului în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, invocând că Lipin Alexei urmează să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Totodată Colegiul penal constată că argumentele aduse în recurs sunt identice celor care au format obiect de discuție la etapa judecării cauzei în ordine de apel, iar instanța de apel a motivat detaliat și argumentat soluția adoptată, prin care Lipin Alexei a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, și în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Deși din conținutul recursului declarat de partea apărării, se constată că, ultimul critică decizia instanței de apel sub aspectul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, totuși acesta nu face trimitere la un careva temei concret pentru declararea recursului din cele cinci prevăzute exhaustiv în punctul indicat, astfel, că Colegiul penal, analizând decizia atacată, conchide că toate temeiurile prevăzute de norma menționată supra, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, care este expus clar.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că nu a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Cu referire la argumentele recurentului privind existența în cauza examinată a erorii de drept prevăzute la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, susținând în acest sens că Lipin Alexei urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță inculpatul Lipin Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și anume, *în calitate de organizator și autor a săvârșit circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora, în proporții deosebit de mari, și art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acționând în cadrul unui grup criminal organizat în calitate de complice, a săvârșit trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane.*

La examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a conchis, că

acțiunile inculpatului Lipin Alexei greșit au fost calificate în baza art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acestea urmând a fi încadrate în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, deoarece anume alin. (2) al art. 248 Cod penal, prevede răspunderea penală pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, indiferent de proporțiile lor.

Colegiul penal, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în acest sens de către recurent, conchide că instanța de apel, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, și în mod întemeiat a ajuns la concluzia privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Lipin Alexei din art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, astfel corect concluzionând că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kossier v. Franța, nr. 38748/97 din 09 martie 1999*).

Astfel, Colegiul penal conchide că alegațiile recurentului în sensul că Lipin Alexei urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, sunt neîntemeiate, prin urmare temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu s-a adeverit.

Referitor la argumentele invocate în recurs de către partea apărării cu privire la aplicarea în privința inculpatului Lipin Alexei a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în sensul că inculpatul a contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, instanța de recurs notează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 57 Cod penal, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de

bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune. Persona care, în condițiile alin. (1), a săvârșit o infracțiune de altă categorie poate fi liberată de răspundere penală numai în cazurile prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217¹ este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin: autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

Analizând decizia atacată, sub aspectul menționat, instanța de recurs atestă, că într-adevăr în cadrul examinării cauzei instanța de apel a constatat că inculpatul a comunicat organelor de drept careva informații, însă pentru ca aceste acțiuni ale inculpatului să constituie temei de liberare de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, este necesară respectarea unor condiții, dat fiind faptul că această liberare constituie o modalitate specială de liberare de răspundere penală.

Astfel, contribuție activă la descoperirea infracțiunii poate fi recunoscută prezentarea de informații, date, acte, precum și alte probe, care anterior n-au fost cunoscute organelor de urmărire penală și sunt pertinente în această cauză. datele respective trebuie să se refere la activitatea persoanei care se denunță, dar și la activitatea altor persoane participante la săvârșirea infracțiunii.

În sensul normei prevăzute de art. 217 alin. (5) Cod penal, prin „contribuție activă” trebuie să se înțeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecința scontată la:

- descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, după caz, prin:
 - a) autodenunțare;
 - b) predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor;
 - c) indicarea sursei de procurare a acestor substanțe;
- divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii;
- indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

În contextul celor enunțate, Colegiul penal remarcă faptul că deși în cadrul examinării cauzei în instanțele de fond, precum și în instanța de recurs, apărarea invocă că în privința inculpatului Lipin Alexei urmează a fi aplicată liberarea de răspundere penală, acesta nu argumentează care acțiuni concrete ale inculpatului cad sub incidența art. 217 alin. (5) Cod penal, și nu indică care

anume dintre condițiile stabilite pentru aplicarea liberării de răspundere penală, au fost realizate de către Lipin Alexei, precum și care informații, date, acte, și alte probe, demonstrează nemijlocit necesitatea aplicării prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpatului.

Este de menționat că în conjunctura descrisă la alin. (5) art. 217 Cod penal, prin „contribuție activă” trebuie să se înțeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecința scontată la apariția sau dezvoltarea acțiunilor socialmente utile punctate în cele trei ipoteze nominalizate mai sus. Deci, să nu fie o înlesnire oarecare, nici una de circumstanță sau de formă. Înlesnirea trebuie să fie efectivă.

În acest sens, se atestă că partea apărării doar critică decizia instanței de apel precum că eronat au fost interpretate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, însă recurentul nu motivează prin prisma căror condiții din cele stipulate mai sus pentru aplicarea liberării de răspundere penală, și raportate la acțiunile inculpatului, precum și în baza căror probe, se constată că Lipin Alexei, a contribuit activ la investigarea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, și prin acțiuni proprii a curmat activitatea ilicită a altor subiecți, în contextul în care contribuirea activă este un element obligatoriu în sensul dispoziției art. 217 alin. (5) Cod penal. Mai mult, în cadrul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel apărarea nu a solicitat cercetarea cărorva probe care se conțin în materialele cauzei în vederea admiterii solicitării expuse supra, nu a făcut careva cereri în instanțele de fond în vederea administrării și cercetării cărorva probe relevante la acest capitol.

Astfel, în circumstanțele în care apărarea nu a motivat sub aspectul căror condiții dintre cele prevăzute la alin. (5) al art. 217 Cod penal, Lipin Alexei a contribuit activ la descoperirea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu cu circumstanțe în fapt și în drept, care ar justifica poziția apărării în acest sens.

Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

De asemenea, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a susținut opinia primei instanțe potrivit căreia comportamentul lui Lipin Alexei nu se încadrează în prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, și nu constituie temei de a libera de răspundere penală inculpatul, or, recunoașterea vinovăției de către inculpatul Lipin Alexei, nu poate fi considerată contribuție activă la descoperirea sau contracararea infracțiunii.

Inter alia, interpretarea și aplicarea instituției liberării de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, se regăsesc și în textul deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, dosarul nr. 1ra-1373/20.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera

casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului Lipin Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui Lipin Alexei xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 iunie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie