

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Boico Victor,

Judecători – Vascan Nina, Pitic Mariana, Burduh Victor, Mardari Dumitru,

juducând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui,

Suhorebrov Serghei XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 24.12.2009 – 24.02.2014

instanța de apel: 17.04.2014 – 20.05.2014

02.02.2015 – 22.03.2016

05.12.2016 – 19.09.2017

22.08.2018 – 22.01.2019

instanța de recurs ordinar: 08.08.2014 – 09.12.2014

29.06.2016 – 27.09.2016

02.03.2018 – 15.05.2018

29.10.2019 – 15.04.2021

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2014, procesul penal în privința lui Suhorebrov Serghei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Suhorebrov Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către SRL „Vuzual Grup” a fost admisă, cu dispunerea încasării de la Suhorebrov Serghei în beneficiul SRL „Vuzual Grup” SC a prejudiciului material în mărime de 1 260 539,25 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Suhorebrov Serghei, exercitând în baza Deciziei nr.1 al fondatorului unic SRL „Vuzual Grup” din 16 ianuarie 2006, funcția de director al societății nominalizate, fiind în baza art.124 Cod penal, persoana care gestionează o organizație comercială, a săvârșit infracțiunile de confecționare, deținere, folosire a documentelor oficiale și

ștampilelor false, precum și delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Suhorebrov Serghei în perioada anului 2006-2008, acționând în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vuzual Grup” în proporții deosebit de mari încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în falsificarea contractelor nr.nr.3, 4, 5, 6, 7, 11, 12 și 15, care sunt documente oficiale, în baza cărora S. Suhorebrov se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în sume de 71 200 lei, 70 000 lei, 207 000 lei, 105 000 lei, 384 000 lei, 300 000 lei, 240 000 lei, 22 800 lei, pe un termen de un an de zile, fiecare cu achitări respective până la 02.05.2007, 01.10.2007, 01.10.2007, 06.03.2008, 06.03.2008, 31.07.2008, 31.07.2008, 18.03.2008, prin aplicarea pe ele, conform raportului de expertiză nr.1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, a însușit ilegal bunurile persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”, încredințate în administrarea lui în mărimi de 71 200 lei, 70 000 lei, 207 000 lei, 105 000 lei, 384 000 lei, 300 000 lei, 240 000 lei, 22 800 lei, cauzându-i părții vătămate pe fiecare episod un prejudiciu material valoarea căreia depășește 2 500 unități convenționale, 2 500 unități convenționale, 5 000 unități convenționale, 5 000 unități convenționale, 5 000 unități convenționale, 5 000 unități convenționale.

Tot el, în perioada anului 2006-2008, acționând în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vuzual Grup” în proporții deosebit de mari încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, a deținut și a folosit dispozițiile de plată de casă nr.11 din 24.05.2006, nr.38 din 17.08.2007, nr.206 din 18.05.2007, nr.262 din 17.06.2007, nr.376 din 10.08.2007, a SRL „Vuzual Grup”, pe numele lui O. Momat, O. Gaydarzhy, R. Vrabie, Sv. Țapeș și L. Romanenco, precum, că aceștia au primit de la SRL „Vuzual Grup” respectiv suma de 30 000 lei, 2 520 lei, 13 548,35 lei, 1 984 lei, 14 500 lei, în care conform rapoartelor de expertiză nr.nr.1521, 1522, 1523, 1524 din 22.06.2009, semnătura este executată nu de către Momat O. L., Gaydarzhy O.S., Vrabie R. I., Țapeș S. I., Romanenco L. M., ci de o altă persoană, a însușit ilegal bunurile persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”, încredințate în administrarea lui în mărimi de 30 000 lei, 2 520 lei, 13 548,35 lei, 1 984 lei, 14 500 lei, cauzându-i-i părții vătămate pe fiecare episod pagube materiale în proporții considerabile.

Tot el, în perioada anului 2006-2008, acționând în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vuzual Grup” în proporții deosebit de mari încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, a deținut și a folosit dispozițiile de plată de casă nr.377 din 10.08.2007, nr.370 din 06.08.2007, nr.330 din 17.07.2007, nr.281 din 25.06.2007, nr.234 din 31.05.2007, nr.218 din 21.05.2007, nr.205 din 17.05.2007, nr.196 din 11.05.2007, nr.192 din 08.05.2007, nr.185 din 03.05.2007, nr.115 din 31.03.2007 și nr.100 din 26.03.2007 a SRL „Vuzual Grup”, pe

numele lui O. Cornițov, precum că ultimul a primit de la SRL „Vuzual Grup” suma de 35 284,90 lei, în care conform rapoartelor de expertiză nr.nr.1521, 1522, 1523 și 1524 din 22.06.2009, semnătura este executată nu de către O. Cornițov, ci de o altă persoană, a însușit ilegal bunurile persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”, încredințate în administrarea lui în sumă de 35 284,90 lei, cauzându-i-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada anului 2006-2008, acționând în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vuzual Grup” în proporții deosebit de mari încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, a deținut și a folosit dispozițiile de plată de casă nr.279 din 25.06.2007, nr.378 din 11.08.2007 și nr.201 din 15.05.2007 a SRL „Vuzual Grup”, pe numele lui O. Zingan, precum, că ultima a primit de la SRL „Vuzual Grup” suma de 4 310 lei, în care conform raportului de expertiză nr.nr.1521, 1522, 1523, 1524 din 22.06.2009, semnătura este executată nu de către O. Zingan, ci de o altă persoană, a însușit ilegal bunurile persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”, încredințate în administrarea lui în sumă de 4 310 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada anului 2006-2008, acționând în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vuzual Grup” în proporții deosebit de mari încredințate în administrarea lui, abuzând de situația s-a de serviciu, a deținut și a folosit dispozițiile de plată de casă nr.49 din 06.09.2006, nr.52 din 08.09.2006, nr.54 din 10.09.2006, nr.55 din 12.09.2006, nr.57 din 16.09.2006, nr.69 din 25.09.2006, nr.71 din 27.09.2006, nr.72 din 28.09.2006, nr.75 din 30.09.2006, nr.79 din 01.10.2006, nr.81 din 02.10.2006, nr.83 din 03.10.2006, nr.94 din 01.10.2006, nr.99 din 20.10.2006, nr.111 din 10.11.2006 și nr.116 din 20.11.2006 a SRL „Vuzual Grup”, pe numele lui I. Cara-Ivan, precum, că ultimul a primit de la SRL „Vuzual Grup” suma de 100 879 lei, în care conform raportului de expertiză nr.nr.1521, 1522, 1523, 1524 din 22.06.2009, semnătura este executată nu de către I. Cara-Ivan, ci de o altă persoană, a însușit ilegal bunurile persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”, încredințate în administrarea lui în sumă de 100 879 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material valoarea căreia depășește 5 000 unități convenționale.

Tot el, în perioada anului 2006-2008, acționând în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vuzual Grup” în proporții deosebit de mari încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, a deținut și a folosit dispozițiile de plată de casă nr.34 din 01.02.2007, nr.35 din 02.02. 2007, nr.43 din 17.02. 2007, nr.44 din 19.02. 2007, nr.47 din 20.02. 2007, nr.50 din 24.02. 2007, nr.52 din 25.02.2007, nr.99 din 23.03.2007, nr.113 din 31.03.2007, nr.194 din 11.05.2007, nr.235 din 01.06.2007, nr.271 din 21.06.2007, nr.302 din 01.07.2007, nr.392 din 17.08.2007, nr.402 din 21.08.2007 și nr.407 din 25.08.2007 a SRL „Vuzual Grup”, pe numele lui O. Zacon, precum, că ultimul a primit de la SRL „Vuzual Grup” suma de 37 995,07 lei, în care conform raportului de expertiză nr.nr.1521, 1522, 1523, 1524 din 22.06.2009, semnătura este executată nu de către O. Zacon, ci de o altă persoană, a însușit ilegal bunurile persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”,

încredințate în administrarea lui în sumă de 37 995,07 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

În urma acțiunilor infracționale ale lui Suhorebrov Serghei, acesta i-a cauzat părții vătămate SRL „Vuzual Grup” un prejudiciu material în sumă totală de 1 260 539,25 lei, adică valoarea căreia depășește 5 000 unități convenționale. Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, adică, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale și ștampilelor false, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și în baza art.191 alin.(5) Cod penal, delapidarea averii străine, adică, însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul și avocatul A. Ursachi în numele inculpatului.

3.1. Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care S. Suhorebrov să fie condamnat în baza art.191 alin.(5) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului procurorul a invocat că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă, din motivul reținerii eronate de către instanța de fond a circumstanței „are loc de trai și de muncă”, care nu este prevăzută de art.76 Cod penal, ca fiind o circumstanță de natură să atenueze pedeapsa penală.

3.2. Avocatul A. Ursachi, acționând în numele inculpatului, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că, la caz, de către prima instanță au fost apreciate eronat probele, or acestea nu dovedesc vinovăția lui S. Suhorebrov de cele incriminate, prezentarea de către procuror a documentelor supuse expertizei cu încălcări admise la administrarea lor, efectuarea expertizelor de audit contrar prevederilor legislației în vigoare, neglijarea de către instanța de fond a documentelor probatorii privind datele controlului fiscal petrecut de către IFS în anul 2009 pentru perioada fiscală 2006-2008, dovedesc lipsa elementelor infracțiunilor incriminate inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, apelul declarat de avocatul A. Ursachi a fost respins ca nefondat, iar apelul procurorului a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care S. Suhorebrov, în baza art.191 alin.(5) Cod penal, a fost condamnat la o pedeapsă de 10 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. În rest sentința a fost menținută.

5. În partea descriptivă a deciziei s-a menționat că, reieșind din probele administrate, analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că vina inculpatului în comiterea

infracțiunilor imputate este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui au fost corect calificate în baza art.361 alin.(2) lit. d) și 191 alin.(5) Cod penal.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul, exercitând în baza Deciziei nr.1 al fondatorului unic „SRL „Vuzual Grup” din 16 ianuarie 2006, funcția de director al acesteia, fiind într-o atare situație în conformitate cu prevederile art.124 Cod penal, persoana care gestionează o organizație comercială, a săvârșit infracțiunile de confecționare, deținere, folosire a documentelor oficiale și ștampilelor false, precum și delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind nefondată poziția părții apărării precum că, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, pretinsa depistare a ștampilei false a avut loc în anul 2009, iar îndepărtarea inculpatului de la conducerea firmei, cu interzicerea accesului în sediu, la contabilitate și documente, a avut loc în anul 2008, deoarece atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul instanțelor de fond și apel s-a constatat starea de fapt reținută în sarcina inculpatului.

În viziunea instanței de apel este nefondată poziția părții apărării precum că, ștampila supusă expertizei nu a fost ridicată de la inculpat, fiind ridicată de la o altă persoană, iar actul de predare-primire a ștampilei a fost semnat mult mai târziu decât ea a fost în realitate predată, considerând că și prin aceasta nu este demonstrată vina lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, deoarece este în contradicție cu raportul de expertiză tehnică nr.1541-1542 din 25.06.2009, prin care s-a stabilit că, pe contractele de împrumut nr.3 din 02.05.2006, nr.4 din 01.10.2006, nr.5 din nr.7 din 02.05.2007, nr.6 din 06.03.2007, nr.11 din 31.07.2007, nr.12 din nr.15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr.1 din 02.05.2007 la contractul nr.7 din 02.05.2007, nu este aplicată ștampila SRL „Vuzual Grup”.

Instanța de apel a conchis că, în expertiză și în încheierea Auditului, concluziile sunt orientate spre realizarea scopurilor lui O. Momot, deoarece respectivului nu i s-a putut oferi nici statut de parte vătămată, făcând-l responsabil pe inculpat pentru că nu s-au făcut modificările în Capitalul social al firmei SRL „Vuzual Grup”, în lipsa temeiurilor legale și existența premiselor în firmă pentru executarea procesului-verbal al ședinței Fondatorilor nr.3 din 06.02.2006, privându-l, pe de o parte, prin intermediul acestui dosar penal de dreptul de a solicita rambursarea datoriilor firmei SRL „Vuzual Grup” față de el în sumă de 360 000 lei, sumă ce a fost depusă de inculpat pe contul de decontare în calitate de cotă în Capitalul social, dar care nu a fost utilizată conform destinației, și pe de altă parte, de a convinge instanța, că mijloacele bănești, transferate de fondatorul SRL „Noptile Albe”, O. Momot, pe contul de decontare a SRL „Vuzual Grup”, în valoare de 1 440 000 lei, sub formă de împrumuturi au fost transferate ca cotă în Capitalul social al SRL „Vuzual Grup”, procurorul primind în mod formal

posibilitatea de a-l acuza pe inculpat de nerespectarea Statutului întreprinderii la încheierea contractelor, care depășeau % din Capitalul social al firmei.

Astfel, instanța de apel a stabilit că inculpatul în perioada anului 2006-2008, a însușit ilegal bunurile SRL „Vuzual Grup”, fiind recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate și civile SRL „Vuzual Grup”, I. Mărgineanu.

Potrivit procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului a materialelor de urmărire penală din 11.12.2009, inculpatul și avocatul acestuia I. Bosîi au solicitat clasarea dosarului penal din lipsa de probe, iar prin ordonanța procurorului din 11.12.2009 a fost respinsă cererea apărătorului din lipsa de probe. Totodată, potrivit aceluiași proces-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului a materialelor de urmărire penală n-au fost obiectate anumite acte concrete efectuate în cadrul urmăririi penale, iar argumentul apelantului precum că auditul a fost efectuat nu de un specialist cu studii superioare în economie, considerând rezultatele și concluziile auditului dubioase, sunt nefondate și au fost respinse în acest sens.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că S. Suhorebrov, a comis infracțiunea prevăzută de art.191 alin. (5) Cod penal, însă instanța de fond neîntemeiat i-a aplicat pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea acestui articol de 8 ani închisoare, bazându-se doar pe faptul că, în privința lui au fost stabilite câteva circumstanțe atenuante: prezența în familie a doi copii minori, are loc de trai și de muncă, caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale.

În acest context s-a menționat că inculpatul anterior nu a fost judecat, prima dată a comis două infracțiuni care conform prevederilor art.16 alin.(3), (5) Cod penal se califică ca mai puțin gravă și deosebit de gravă pentru comiterea cărora legea penală prevede pedeapsă exclusiv privativă de libertate pe un termen de până la 5 și respectiv până la 15 ani.

În opinia instanței de apel, instanța de fond neîntemeiat a reținut circumstanța atenuantă prezența locului de trai și de muncă, deoarece aceste circumstanțe nu sunt prevăzute de art.76 Cod penal, mai mult ca atât obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la dreptul de proprietate, apărate împotriva infracțiunii de sustragere, iar faptul că inculpatul a folosit locul de muncă pentru comiterea infracțiunilor se consideră circumstanță agravantă și nu atenuantă.

Instanța de apel a considerat că inculpatul trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

6. Hotărârile nominalizate supra au fost atacate cu recurs ordinar de către avocatul I. Bosîi în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și deciziei instanței de 7 apel, cu dispunerea achitării inculpatului,

invocând argumente identice celor specificate și în cererea de apel declarată de către avocatul A. Ursachi.

7. Procurorul, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, deoarece au fost ignorate prevederile art.430 pct.5) Cod de procedură penală și anume nemotivarea recursului declarat în sensul art.427 Cod de procedură penală.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014, s-a dispus admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul I. Bosii, în numele inculpatului, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9. În partea motivantă a deciziei, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel a ignorat totalmente o parte din argumentele invocate de avocatul A. Ursachi, iar în privința celorlalte instanța de apel s-a expus doar utilizând fraze generale: „Colegiul penal consideră nefondată poziția apărării ... Nefondată este poziția apărării... Cu referire la poziția apelantului, părții apărării ... Colegiul penal de asemenea o consideră nefondată... Instanța de apel consideră nefondată și poziția apelantului, părții apărării că...”

Instanța de recurs a constatat că, la caz, un cumul de probe și anume declarațiile martorilor: O. Momat, I. Tilijenco, V. Didoruc, R. Vrabie, O. Zingan, S.Țapeș, O. Cornițov, L. Romanenco, O. Gaidaiji, I. Cara, O. Zacon, și S. Mihalciuc, specialistului G. Miron, expertului P. Sajin, au fost doar redată de către instanța de apel în decizia sa, cu menționarea unei fraze generale precum că „aceste declarații combat argumentele apelantului, apărătorului A. Ursachi, inclusiv și a inculpatului S. Suhorebrov, precum că dânsul n-a săvârșit infracțiunile imputate lui”. În privința altui cumul de probe: declarațiile martorilor L. Maliovna, L. Cudreavțeva și specialistului S. Melnicenco, instanța de apel în decizia sa, după redarea acestora la fel a conchis doar la general că „declarațiile acestora nu-l dezvinovățesc pe S. Suhorebrov de comiterea infracțiunilor imputate”, iar în privința declarațiilor inculpatului doar s-a menționat „ca necorespunzătoare adevărului”.

Mai mult ca atât, deși instanța de apel a constatat că unele probe „sunt în contradicție”, iar altele „sunt consecutive și se confirmă de întreaga sistemă de probe și documente pe care o vom analiza-o mai departe...”, însă în continuare în decizie nu este indicat nici în ce constă contradicția sau consecutivitatea acestor probe, nici analiza lor de către însăși instanță.

Alt motiv invocat de către partea apărării s-a referit la „prezentarea de către procuror a documentelor supuse expertizei cu încălcări admise la administrarea lor”.

Conform pct.22 al Hotărârii Guvernului privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii

Moldova nr.764 din 25 noiembrie 1992: „În registrul de casă a întreprinderii se ține evidența tuturor încasărilor și eliberărilor de numerar”. Potrivit pct.23 al aceleiași Hotărâri: „Fiecare întreprindere ține un singur registru de casă, care trebuie numerotat, șnuruit și sigilat cu ceară roșie sau de parchet. La aplicarea pe registru a sigiliului cu ceară de parchet se folosește clei pe bază de sticlă lichidă, hârtie de tipul foiței de țigări, vopsea de ștampilă. Hârtia cu imprimarea ștampilei se unge la ambele capete cu clei, după sigilarea registrului se mai aplică un strat de clei. Numărul de foi din registrul de casă se adeverește prin semnăturile conducătorului și a contabilului-șef ai întreprinderii respective sau ai organului ierarhic superior. Înscrierea în registrul de casă se face în 2 exemplare prin foaia indigo cu pix sau cerneală. Exemplarul doi trebuie să fie detașabil și servește casierului pentru dări de seamă contabile. Primul exemplar rămâne în registrul de casă. Ambele exemplare se numerotează cu același număr ...”Iar conform pct. 24 al aceleiași Hotărâri: „Înscrierile în registru de casă se fac de către casier imediat după primirea sau eliberarea banilor pe fiecare dispoziție sau alt document de substituire.”

Raportând normele legale menționate la dispozițiile de plată anexate la materialele cauzei, ce au statut de probe puse la baza sentinței și deciziei de condamnare a inculpatului, instanța de recurs a remarcat faptul ignorării de către instanța de apel a analizei dacă dispozițiile în cauză, la momentul găsirii, ridicării și cercetării acestora întruneau cerințele legale obligatorii menționate mai sus.

Mai mult ca atât, în concluziile raportului de expertiză menționat, s-a conchis că: „Documentele anexate la materialele dosarului, și anume Ordinele de încasare și Dispozițiilor de plată nu corespund prevederilor Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.764 din 25.11.1992, inclusiv:

- nu au fost întocmite la momentul primirii sau eliberării numerarului din casierie;
- nu sunt înregistrate în registrul de evidență a dispozițiilor de încasare și plată;
- pe dispozițiile de plată lipsește semnătura conducătorului;
- nu toate dispozițiile de plată și ordinele de încasare sunt semnate de contabilul-șef și de casier;
- pe dispozițiile de plată lipsește semnătura persoanei care a primit banii;
- nu sunt indicate numărul documentului în baza căruia au fost eliberați banii și data eliberării acestuia;
- dispozițiile de încasare sunt anexate la dosar cu chitanța nesemnată de contabilul-șef și casier și neconfirmată prin ștampila casierului care conform prevederilor normelor urma să fie eliberată persoanei care a depus banii drept confirmare a primirii numerarului și care se păstrează la persoana care a depus numerarul;

- pe dispozițiile de încasare nr.30 din 26.05.06 și nr.10 din 31.07.07, lipsește semnătura persoanei care a depus banii”, fapt, de asemenea, ignorat de către instanța de apel.

Următorul aspect de ilegalitate invocat de către partea apărării s-a referit la „efectuarea expertizelor de audit contrar prevederilor legislației în vigoare”. În acest sens s-au reținut declarațiile specialistului G. Miron, care au fost puse la baza sentinței și deciziei: „Eu, Miron G. activez în compania AUDIT si Consulting „AUDIT-PROF” SRL în calitate de director. Are studii superioare în domeniul economie și dețin licența Seria XXXXX nr. XXXXX din 18.09.08 și certificatul de calificare a auditorului Seria XXXXX nr. XXXXX, prin care mi se conferă calitatea de auditor general. În domeniul economic activează din 1995. În virtutea atribuțiilor de serviciu a efectuat controlul tematic de verificare a contractelor cu împrumut de la persoanele fizice și utilizarea mijloacelor bănești la firma „Vuzual-Grup” SRL c.f. XXXXX cu acordul Conducătorului întreprinderii d-lui Iu. Telijenco”. La materialele cauzei sunt anexate acte confirmative în acest sens: certificatul nr. XXX (f.d.210 vol.1), certificatul de auditor nr. XX (f.d.211 vol.1), certificate XXXXX (f.d.212 vol.1) și diploma XXX nr.XXXXX de absolvire a studiilor superioare la Institutul Politehnic din Chișinău, specialitatea „Tehnologia conservării”.

Astfel, instanța de recurs a evidențiat că circumstanța dată a fost neglijată și neverificată de către instanțe, or, deși specialistul G. Miron a declarat că are „studii superioare în domeniul economie și deține licența Seria XXXXX din 18.09.08”, însă în acest sens a fost anexată doar diploma XXXXX de absolvire a studiilor superioare în specialitatea „Tehnologia conservării”.

O altă critică, la fel formulată de partea apărării și în apel și în recurs s-a referit la „neglijarea de către instanța de fond a documentelor probatorii privind datele controlului fiscal petrecut de către IFS în anul 2009 pentru perioada fiscală 2006-2008”.

Cu referire la aceste critici, instanța de apel a conchis: „Cu referire la poziția părții apărării precum că, datele controlului fiscal petrecut de IFS în anul 2009, pentru perioada fiscală 2007-2008, unde nici una din pretense încălcări de legislație fiscală imputate inculpatului sau cu atât mai mult urme de neajunsuri de ordin să conducă la o eventuală concluzie de irosire a mijloacelor bănești nu au fost depistate, instanța de apel de asemenea le-a considerat nefondate, deoarece este contrară raportului de expertiză contabilă nr.1886 din 07.08.2009, prin care s-a stabilit, că inculpatul a prejudiciat SRL „Vuzual Grup”.

Analizând decizia instanței de apel, instanța de recurs a constatat că adoptând soluția sa instanța a cercetat un cumul de probe materiale, însă printre acestea nu se evidențiază raportul Oficiului Fiscal Râșcani al IFS mun. Chișinău nr.01-63/5201 din 11.12.2009 (f.d.105-120 vol.1), cu privire la furnizarea informației din baza de date a Serviciului Fiscal la situația din 09.12.2009, prin care s-a efectuat controlul fiscal al veniturilor obținute pentru anii 2006- 2008, deși l-a considerat

„nefondat, deoarece este contrar raportului de expertiză contabilă nr.1886 din 07.08.2009”, nefiind efectuată analiza acestei constatări.

Următorul argument invocat de partea apărării a fost „lipsa elementelor infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului”. La acest capitol, instanța de recurs a observat că instanța de apel în decizia sa doar a redat noțiunile: laturii obiective și subiective a componentei de infracțiune prevăzute de art.191 Cod penal, fără a face o analiză în acest sens, cu raportarea noțiunilor date la cazul supus judecării. Ca urmare instanța nu a indicat care anume acțiuni ale inculpatului întrunesc latura obiectivă a infracțiunilor imputate, prin ce se exprimă latura subiectivă a acestor infracțiuni, dacă există sau nu raportul de cauzalitate între acțiunile inculpatului și prejudiciul cauzat, și în fine dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale și ștampilelor false, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și de delapidare a averii străine, în formă calificată în sarcina inculpatului. Astfel, fiind neglijate solicitările apărării în acest sens și de către instanța de fond și de către instanța de apel, nefiind efectuată o oarecare analiză a încadrării juridice a faptelor comise de către inculpat.

10. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate de procuror și avocatul A. Ursachi în numele inculpatului, cu menținerea sentinței atacate fără careva modificări.

11. În partea descriptivă a deciziei instanței de apel a menționat că sentința este legală și întemeiată, inculpatul fiind vinovat de cele incriminate prin rechizitoriu și vinovăția lui fiind demonstrată indubitabil prin cumulul de probe acumulate la dosar.

Instanța de apel a mai reținut că, prin sentință procesul penal de învinuire a lui S. Suhorebrov în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspunderea penală și referitor la acest capăt de acuzare instanța nu se va expune, or în această parte sentința nu a fost contestată.

Instanța de apel, a considerat neîntemeiate argumentele din cererea de apel declarat de avocatul A. Ursachi în interesele inculpatului S. Suhorebrov cu privire la aceea că:

- prima instanță eronat a constatat faptul că S. Suhorebrov, acționând în scop de profit și însușire ilegală a cauzat părții vătămate SRL „Vuzual Grup” un prejudiciu material în sumă totală de 1 260 539,25 lei, prin aplicarea unei ștampile false și prin falsificarea contractelor respective;

- inculpatul este nevinovat deoarece acesta nu cunoștea nimic despre existența ștampilei false, pentru că în timpul activității sale în calitate de director al SRL „Vuzual Grup” el putea folosi ștampila veritabilă a firmei fără restricții, iar contractele de împrumut sunt acte juridice, folosite în practica întregului business

din Moldova și pentru a le întocmi și încheia S. Suhorebrov nu a avut nevoie să confecționeze și să folosească o șampilă falsă, atât timp cât avea la dispoziție șampilă originală;

- nici un indice direct, nici o probă concludentă nu duce la fundamentarea legăturii cauzale între existența unei șampile false și activitatea lui S. Suhorebrov. În asemenea condiții, procurorul propune cumva instanței să încerce să facă ea singură legătura între un raport de expertiză (probă) și utilitatea acestei probe sau relevanța ei pentru incriminarea infracțiunii de uz de fals lui S. Suhorebrov;

- în cauza dată nu se poate vorbi despre săvârșirea unei infracțiuni de înșelăciune, ca despre o acțiune de amăgire din partea făptuitorului, în lipsa recurgerii prealabil la anumite mijloace frauduloase. Or, prima instanță și-a motivat soluția și nu a comis careva erori, iar în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate probe incontestabile întru confirmarea vinovăției inculpatului în săvârșirea celor incriminate.

La fel, au fost considerate neîntemeiate și argumentele cu privire la aceea că prima instanță nu a ținut cont că șampilă supusă expertizei nu a fost ridicată de la S. Suhorebrov, ci de la o altă persoană, mai mult decât atât, actul de predare-primire a șampilei a fost semnat mult mai târziu decât ea a fost în realitate ridicată.

Potrivit raportului de expertiză tehnică nr.1541-1542 din 25.06.2009, efectuat de CNEJ, s-a stabilit că pe contractele de împrumut: nr.3 din 02.05.2006; nr.4 din 01.10.2006; nr.5 din 13.11.2006; nr.7 din 02.05.2007; nr.6 din 06.03.2007; nr.11 din 31.07.2007; nr.12 din 31.07.2007; nr.15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr.1 din 02.05.2007 la contractul nr.7 din 02.05.2007 nu este aplicată șampilă SRL „Vuzual Grup”.

În continuare, au fost considerate neîntemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul A. Ursachi cu privire la aceea că instanța de fond în mod abuziv a neglijat și documentele probatorii privitor la datele controlului fiscal petrecut de IFS în anul 2009, pentru perioada fiscală 2007-2008, unde nici una din pretinsele încălcări de legislație fiscală imputate lui S. Suhorebrov sau cu atât mai mult urme de neajunsuri de ordin să conducă la o eventuală concluzie de irosire a mijloacelor bănești nu au fost depistate, precum scrisorile noului director al SRL „Vuzual Grup”, Iu. Tilijenco.

Prima instanță nu-și putea întemeia sentința pe niște probe nepertinente cum sunt toate acele dispoziții de plată pretinse ca fiind un fals realizat de inculpat, deoarece în privința dispoziției de plată nr.11 din 24.05.2007 a SRL „Vuzual Grup” pe numele lui O. Momat, care confirmă că el a primit de la SRL „Vuzual Grup” suma în valoare de 30.000 11 de lei, acești bani Momat i-a împrumutat la începutul activității comune, ceea ce este evident din extrasul bancar. La 24.05.2007 împrumutul i-a fost rambursat, plângeri privind rambursarea acestei sume n-au fost raportate, iar celelalte dispoziții au fost întocmite după demiterea sa.

Conform raportului de expertiză contabilă nr.1886 din 07.08.2009, efectuat de CNEJ, sa stabilit, că S. Suhorebrov a prejudiciat SRL „Vuzual Grup” cum a fost menționat mai sus.

Prima instanță nu a atras atenția că în rechizitoriu se menționează că Auditul a fost efectuat de un specialist cu studii superioare în economie, ceea ce nu este adevărat și contravine legii, deoarece în dosarul penal este anexată diploma, precum că G. Miron, care a efectuat auditul, are o diplomă de absolvire a studiilor superioare ca inginer-tehnolog în domeniul „tehnologiei conservării” și din acest motiv rezultatele și concluziile auditului, semnate de aceasta, le consideră dubioase, fabricate, cu numeroase erori matematice și acest audit greșit a fost pus la baza cauzei penale, precum și în rezultatele expertizei.

12. Avocatul I. Bosîi în numele inculpatului S. Suhorebrov, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel și sentința primei instanțe, solicitând casarea acestora cu dispunerea achitării inculpatului pe ambele capete de acuzare.

12.1 În argumentarea cererii de recurs Avocatul I. Bosîi în numele inculpatului S. Suhorebrov a menționat următoarele:

- dispozițiile de plată, urmau a fi ridicate de procuror ca fiind cusute și numerotate într-un singur registru - al casei întreprinderii, ceea ce este o imagine în oglindă a registrului de 12 casă a întreprinderii, reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului nr.764 din 25.11.1992 „Cu privire la aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova”, secțiunea III „Modul de ținere a registrului de casă și păstrarea banilor” în punctul 24 se spune: „înscrierile în registru de casă se fac de către casier imediat după primirea sau eliberarea banilor pe, fiecare dispoziție sau alt document de substituie”;

- toate cerințele legale menționate lipsesc pentru documente ridicate și expertizate de procuror, ca apoi să fie prezentate în cauza penală, bonurile de casă nu sânt în două exemplare, ca primul exemplar să fie ridicat de la firmă;

- în ședința instanței de apel s-a stabilit că toate bonurile de case sunt niște documente nesemnate de către administrator și contabil, care nu formează un document ce respectă cerințele legale;

- după finisarea examinării cauzei în instanța de apel, de către avocat a fost adresat un demers la asociația auditorilor și societăților de audit, pentru a da o recenzie asupra rapoartelor de audit și expertiză, care au fost efectuate în cadrul urmăririi penale și care au fost puse și la baza sentinței de condamnare. Așadar, potrivit recenziei din 07.07.2014 efectuat de către membrul Consiliului Asociației Auditorilor d-na V. Cojocar, reiese că documentele primare - dispozițiile de încasare și dispozițiile de plată sunt parte componentă a Registrului de casă. Lipsa Registrului de casă este calificată ca o informație incompletă în evidența contabilă și deci documentele primare nu pot fi recunoscute ca documentele contabile separate. La efectuarea expertizei au fost utilizate informațiile contabile din documentele ce nu pot fi acceptate ca probe contabile. Documentele primare sânt

fără semnătura administratorului și ștampila olografică, inclusiv documentele în care lipsește semnătura persoanei desemnate spre primire a mijloacelor bănești;

- instanțele au ignorat confirmările prezentate de inculpat privind cheltuirea mijloacelor bănești, confirmări ce probează că toate ordinele de plată sunt falsificate și prezentate intenționat de persoane interesate să arate aceste ordine drept nevalabile, urmărind un singur scop, de a arăta delapidările, asupra cărora a pretins O. Momot, dar care nu au existat în fapt;

- instanțele nu puteau să-și întemeieze concluziile pe niște expertize de audit efectuate într-un mod dolosiv și contrar prevederilor legislației în vigoare, mai mult, nici procurorul nu a înlăturat dubiile existente;

- în expertiză și în încheierea Auditului concluziile sunt orientate spre realizarea scopurilor petentului O. Momot de a-l face responsabil pe S. Suhorebrov pentru că nu s-au făcut modificările în Capitalul social al firmei SRL „Vuzual Grup”, în lipsa temeiurilor legale și existența premiselor în firmă pentru executarea procesului-verbal al ședinței Fondatorilor nr.3 din 06.02.2006, privându-1, prin intermediul dosarului penal, de dreptul de a solicita rambursarea datoriilor firmei SRL „Vuzual Grup” față de el în sumă de 360 000 lei, sumă ce a fost depusă de inculpat pe contul de decontare în calitate de cotă în Capitalul social, dar care nu a fost utilizată conform destinației și pe de altă parte, de a convinge instanța, că mijloacele bănești transferate de fondatorul SRL „Noptile Albe”, O. Momot, pe contul de decontare a SRL „Vuzual Grup”, în valoare de 1 440 000 lei sub formă de împrumuturi au fost transferate ca cotă în Capitalul social al SRL „Vuzual Grup”, procurorul primind în mod formal posibilitatea de a-l acuza pe S. Suhorebrov de nerespectarea Statutului întreprinderii la încheierea contractelor;

- altă încălcare flagrantă, la care prima instanță nu a atras atenția, este că în rechizitoriu se menționează că Auditul a fost efectuat de un specialist cu studii superioare în economie, ceea ce nu este adevărat și contravine legii, deoarece în dosarul penal este anexată diploma, precum că G. Miron, care a efectuat auditul, are o diplomă de absolvire a studiilor superioare ca inginer-tehnolog în domeniul „tehnologiei conservării” și din acest motiv rezultatele și concluziile auditului, semnate de aceasta sânt dubioase, fabricate cu numeroase erori matematice. Acest audit incorect și netemeinic a stat la baza pornirii cauzei penale, precum și în rezultatele expertizei;

- din probele administrate, instanțele de fond urmau să constate că inculpatul nu a însușit sume în interes personal sau pentru o altă persoană. Deși inculpatul a uzat de o parte din sumele pe care le avea în administrare, totuși folosirea acestora nu s-a făcut ilegal, în interesul său sau al unei persoane străine, lipsind latura obiectivă a infracțiunii și respectiv, însușirea nu există. Latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului. Însă acest fapt nu s-a dovedit. Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită

numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului;

- în cauza dată nu se poate vorbi despre săvârșirea unei infracțiuni de înșelăciune, ca despre o acțiune de amăgire din partea făptuitorului, în lipsa recurgerii în prealabil la anumite mijloace frauduloase;

- instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind redade în decizie, iar probele aduse de către apărare au fost integral ignorate, neanalizate și neapreciate;

- în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, însă instanța nu a analizat minuțios aceste aspecte și nu a indicat care anume acțiuni ale inculpatului întrunesc latura obiectivă ale infracțiunii imputate și prin ce se exprimă latura subiectivă, dacă există raport de cauzalitate între acțiunile inculpatului și prejudiciul cauzat.

13. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2016, recursul ordinar declarat a fost admis, decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

13.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, judecând apelurile, nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită și nemotivată.

În astfel de împrejurări, instanța de recurs a constatat că instanța de apel la rejudecarea cauzei a ignorat prevederile art.436 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, totodată, fiind specificat că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

La fel, instanța de recurs a menționat că se impune soluția de casare a deciziei instanței de apel, din cauza erorilor admise de această instanță la judecarea apelurilor, materializate în neexpunerea asupra tuturor argumentelor invocate de părți și neaprecierea tuturor probelor prin prisma art.101 Cod de procedură penală. Astfel, se constată că instanța de apel a primit indicații clare cu privire la omisiunile și erorile admise la judecarea apelurilor, pe care urma în mod evident să le corecteze prin rejudecarea cauzei.

Instanța de recurs a reținut că la etapele precedente de judecare a cauzei a fost disputată chestiunea privind studiile specialistului G. Miron, respectiv una din indicațiile date de instanța de recurs pentru instanța de rejudecare a fost de a verifica dacă avea sau nu specialistul dat cunoștințe în domeniu pentru a efectua expertizele de audit.

Astfel, instanța de recurs a consemnat că, specialistul G. Miron a declarat: „Eu, Miron Galina activez în compania AUDIT si Consulting „AUDIT-PROF” SRL în calitate de director. Am studii superioare în domeniul economie și dețin licența Seria XXXXX nr. XXXXX din 18.09.08 și certificatul de calificare a auditorului Seria XXXXX, prin care mi se conferă calitatea de auditor general. În domeniul economic activez din 1995. În virtutea atribuțiilor de serviciu am efectuat controlul

tematic de verificare a contractelor cu împrumut de la persoanele fizice și utilizarea mijloacelor bănești la firma „Vuzual-Grup” SRL c.f. XXXXX cu acordul Conducătorului întreprinderii d-lui Telijenco Iurii...”.

La materialele cauzei au fost anexate acte confirmative în acest sens: certificatul nr.253 (f.d.210 vol.1), certificatul de auditor nr.006 (f.d.211 vol. I), certificate XXXXX (f.d.212 vol.1) și diploma XXXXX de absolvire a studiilor superioare la Institutul Politehnic din Chișinău, specialitatea “Tehnologia conservării” (f.d.213 vol. I).

Instanța de recurs anterior a precizat că, deși specialistul G. Miron a declarat că are „studii superioare în domeniul economie și dețin licența Seria XXXXX nr. XXXXX din 18.09.08”, însă în acest sens a fost anexată doar diploma KB nr. XXXXX de absolvire a studiilor superioare în specialitatea “Tehnologia conservării”. Acest fapt a fost ignorat de către instanțele de judecată în condițiile în care auditul efectuat de ea (f.d.36-37, 48-59 vol.1), a stat la baza pornirii acestei cauze penale și la baza majorității expertizelor efectuate în dosar.

Referitor la chestiunea dată, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei adoptate la 22 martie 2016 menționează următoarele:

„Colegiul penal consideră neîntemeiat și argumentele apelului declarat de avocatul A. Ursachi în interesele inculpatului S. Suhorebrov cu privire la aceea că:

- prima instanță nu a atras atenția că în rechizitoriu se menționează că Auditul a fost efectuat de un specialist cu studii superioare în economie, ceea ce nu este adevărat și contravine legii, deoarece în dosarul penal este anexată diploma, precum că G. Miron, care a efectuat auditul, are o diplomă de absolvire a studiilor superioare ca inginer tehnolog în domeniul „tehnologiei conservării” și din acest motiv rezultatele și concluziile auditului, semnate de aceasta, le consideră dubioase, fabricate, cu numeroase erori matematice și spre regretul meu acest audit sta la baza cauzei penale, precum și în rezultatele expertizei.

Or, circumstanțele de fapt au fost stabilite reieșind din toate elementele de fapt prezentate de instanță și analizate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, iar vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost pe deplin dovedită prin materialele cauzei cercetate mai sus.”

Prin urmare, este omisiune a instanței de a formula un răspuns expres și clar - dacă specialistul G. Miron avea sau nu studiile necesare pentru efectuarea expertizelor de audit, menționând doar în linii generale că aceasta se dovedește din materialele cauzei și în mod repetat urmează a fi cercetată de instanța de apel la rejudecarea cauzei.

La fel nu a fost elucidată de instanța de apel, raportul Oficiului Fiscal Rîșcani al IFS mun. Chișinău nr. XXXXX din 11.12.2009. După cum s-a specificat la etapa precedentă de judecare a cauzei în procedura recursului, instanța de apel a formulat următoarea concluzie:

„Cu referire la poziția părții apărării precum că, datele controlului fiscal petrecut de IFS în anul 2009, pentru perioada fiscală 2007-2008, unde nici una din pretinsele încălcări de legislație fiscală imputate inculpatului sau, cu atât mai mult, urme de neajunsuri de ordin să conducă la o eventuală concluzie de irosire a mijloacelor bănești nu au fost depistate, instanța de apel de asemenea le-a considerat nefondate, deoarece este contrară raportului de expertiză contabilă nr. XXXXX din 07.08.2009, prin care s-a stabilit, că inculpatul a prejudiciat SRL „Vuzual Grup”.

Cu toate că prima instanță a făcut trimitere la raportul Oficiului Fiscal Râșcani al IFS mun. Chișinău nr.01-63/5201 din 11.12.2009 (f.d.105-120 vol. I), cu privire la furnizarea informației din baza de date a Serviciului Fiscal la situația din 09.12.2009, prin care s-a efectuat controlul fiscal al veniturilor obținute pentru anii 2006-2008, nu este efectuată analiza acestei constatări, ceea ce denotă faptul că instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind redade în decizie, unele fiind integral ignorate, neanalizate, neapreciate, drept urmare nefiind elucidate faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date.

Rejudecând cauza, instanța de apel în mod repetat nu sa expus asupra constatărilor menționate, care nu au fost apreciate și analizate în nici un mod, ceea ce este inadmisibil, având în vedere că datele respective au importanță pentru justa soluționare a cauzei, în partea descriptivă a deciziei instanței de apel, repetă aceleași statuări:

„Colegiul penal consideră neîntemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul A. Ursachi în interesele inculpatului S. Suhorebrov cu privire la aceea că:

- prima instanță în mod abuziv a neglijat și documentele probatorii privitor la datele controlului fiscal petrecut de IFS în anul 2009, pentru perioada fiscală 2007-2008, unde nici una din pretinsele încălcări de legislație fiscală imputate lui S. Suhorebrov sau, cu atât mai mult, urme de neajunsuri de ordin să conducă la o eventuală concluzie de irosire a mijloacelor bănești nu au fost depistate, precum scrisorile noului director al SRL „Vuzual Grup” Iurie Tilijenco.

Or, conform raportului de expertiză contabilă nr.1886 din 07.08.2009, efectuat de CNEJ s-a stabilit că S. Suhorebrov, a prejudiciat SRL „Vuzual Grup” așa, cum a fost menționat mai sus.”

Un al motiv care a stat la baza concluziei Colegiului penal lărgit din data de 09 decembrie 2014, de a casa decizia instanței de apel și a trimite cauza la o nouă rejudecare, a fost acela că partea apărării în cererea de apel a invocat că „prezentarea de către procuror a documentelor supuse expertizei s-a desfășurat cu încălcări admise la administrarea lor”.

Privitor la această alegație, instanța de recurs a făcut trimitere la pct.22 al Hotărârii Guvernului privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova nr.764 din 25 noiembrie 1992, potrivit căreia: „În registrul de casă a întreprinderii se ține evidența tuturor încasărilor și eliberărilor de numerar”. Pct.23 al aceleiași Hotărâri

stipulează că: „Fiecare întreprindere ține un singur registru de casă, care trebuie numerotat, șnuruit și sigilat cu ceară roșie sau de parchet. La aplicarea pe registru a sigiliului cu ceară de parchet se folosește clei de bază de sticlă lichidă, hârtie de tipul foiței de țigări, vopsea de ștampilă. Hârtia cu imprimarea ștampilei se unge la ambele capete cu clei, după sigilarea registrului se mai aplică un strat de clei. Numărul de foi din registrul de casă se adeverește prin semnăturile conducătorului și a contabilului-șef ai întreprinderii respective sau ai organului ierarhic superior. Înscrierea în registrul de casă se face în 2 exemplare prin foaia indigo cu pix sau cerneală. Exemplarul doi trebuie să fie detașabil și servește casierului pentru dări de seamă contabile. Primul exemplar rămâne în registrul de casă. Ambele exemplare se numerotează cu același număr...”. Pct.24 al aceleiași hotărâri: „Înscrierile în registru de casă se fac de către casier imediat după primirea sau eliberarea banilor pe fiecare dispoziție sau alt document de substituire...”.

Prin urmare, având în vedere statuările din Hotărârea Guvernului privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova nr.764 din 25 noiembrie 1992 și dispozițiile de plată anexate la materialele cauzei, care au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului, s-a remarcat faptul ignorării de către instanța de apel a analizei dacă dispozițiile în cauză, la momentul găsirii, ridicării și cercetării acestora întruneau cerințele legale obligatorii menționate supra.

În concluzie, instanța de recurs a reținut că instanța de apel a ignorat totalmente indicațiile instanței superioare, fiind obligatorii la rejudecarea cauzei, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, fiind prezent temeiul de casare prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

14. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, a fost respins ca nefondat, apelul declarat de procuror și admis apelul avocatului A. Ursachi în numele inculpatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Suhorebrov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.196 alin.(4) și 361 alin.(2) lit. d) Cod penal și în conformitate cu art.53 lit. g), a fost liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art.60 Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Vuzual Grup” cu privire la recuperarea prejudiciului material de la Suhorebrov Serghei, a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Suhorebrov Serghei în beneficiul SRL „Vuzual Grup”, suma de 1 019 517, 36 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

14.1. Pentru a pronunța soluția, instanța de apel a constatat că Suhorebrov Serghei, exercitând în baza Deciziei nr.1 al fondatorului unic SRL „Vuzual Grup” din 16 ianuarie 2006, funcția de director al SRL „Vuzual Grup”, fiind într-o atare situație în conformitate cu prevederile art.124 Cod penal, persoana care

gestionează o organizație comercială, a săvârșit confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale și ștampila falsă, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al „SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în **falsificarea contractului nr. 3**, care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 71200,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la 02.05.2007, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire, în mărime de 71 200 MDL.

Tot el, Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în falsificarea contractului nr. 4, care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 70000,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la 01.10.2007, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire, în mărime de 70 000 MDL.

Tot el, Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al „SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în falsificarea contractului nr. 5, care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 207000,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la 01.10.2007, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând părții vătămate SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire, în valoare de 207 000 MDL.

Tot el, Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în falsificarea contractului nr. 6 care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 105000,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la

06.03.2008, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând părții vătămate SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire în mărime de 105 000 MDL.

Tot el, Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în **falsificarea contractului nr. 7** care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 384000,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la 06.03.2008, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând părții vătămate SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire în mărime de 384 000 MDL.

Tot el, Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în **falsificarea contractului nr. 11**, care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 300 000,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la 31.07.2008, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând părții vătămate SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire, în mărime de 300 000 MDL.

Tot el, Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în **falsificarea contractului nr. 12**, care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 240000,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la 31.07.2008, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009 a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând părții vătămate SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire, în mărime de 240 000 MDL.

Tot el, Suhorebrov Serghei, în perioada anului 2006-2008, fiind administrator al SRL „Vuzual Grup”, având scopul de cauzare a daunelor materiale, în cadrul administrării bunurilor SRL „Vuzual Grup” încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față

de el, exprimate în falsificarea contractului nr. 15, care este un document oficial, în baza căruia Suhorebrov Serghei se obligă să împrumute SRL „Vuzual Grup” mijloace bănești în suma de 22 800,00 MDL, pe un termen de un an de zile, cu achitarea până la 18.03.2008, prin aplicarea pe el, conform raportului de expertiză nr. 1541-1542 din 25.06.2009, a impresiunii de ștampilă rotundă a SRL „Vuzual Grup” falsă, pe care a deținut-o și a folosit-o o perioadă nedeterminată de timp, cauzând părții vătămate SRL „Vuzual Grup” o pagubă materială prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire, în mărime de 22 800 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale, Suhorebrov Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 al. (2) lit. d) Cod penal, după semnele calificative - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale și ștampilelor false, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor persoanei juridice.*

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, ajungând eronat la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei în baza art.191 alin.(5) Cod penal și eronat a încetat procesul penal privind învinuirea lui Suhorebrov Serghei în baza art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Referitor la învinuirea lui Suhorebrov Serghei în baza art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, instanța de apel a stabilit indubitabil că în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii specificate supra și a relevat că, nu poate admite și reține argumentele de nevinovăție a inculpatului, apreciindu-le ca o metodă de a evita pedeapsa penală, astfel că, cerințele avocatului de achitare a inculpatului, au fost respinse ca nefondate, ori vinovăția inculpatului Suhorebrov Serghei în baza art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal a fost dovedită, indubitabil, prin probele administrate.

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că, vina inculpatului a fost demonstrată în confeccionarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații de către S. Suhorebrov, or, el era responsabil de aplicarea ștampilei, alte persoane nu cunoșteau despre existența a două ștampile în cadrul firmei. De asemenea, s-a demonstrat deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În baza contractelor de împrumut nominalizate supra, Suhorebrov Serghei a efectuat tranzacții prin care a cauzat daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”.

Astfel, instanța de apel a statuat prezența laturii subiective a infracțiunii respective în acțiunile lui Suhorebrov Serghei - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, faptă realizată anume cu scopul de cauzare a daunelor materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere persoanei juridice SRL „Vuzual Grup”, or, fără falsificarea documentelor prin aplicarea ștampilei false, ar fi fost imposibile tranzacțiile de împrumut efectuate între SRL „Vuzual Grup” și Suhorebrov Serghei, prin urmare fiind imposibilă și prejudicierea intereselor firmei.*

Instanța de apel, examinând cumul probatoriului acumulat în cauza deferită spre examinare, a considerat oportun de a-l libera de răspunderea penală cu încetarea procesului în privința lui Suhorebrov Serghei în baza art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În acest context, instanța de apel a menționat că, infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede o sancțiune cu închisoarea până la 5 ani. Conform art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt ce nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect. Încadrând acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei, prima instanță eronat a concluzionat că acestea întrunesc componența infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal - ca delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Totodată, instanța de apel a reținut că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui Suhorebrov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal – cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire.

Astfel, instanța de apel a considerat că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art.196 alin.(4) Cod penal, or, instanța de fond, încadrând acțiunile inculpatului în baza art.191 alin.(5) Cod penal, a aplicat eronat art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, și a dat o apreciere greșită probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Instanța de apel a constatat că inculpatul, confecționând contractele de împrumut, nu a urmărit scopul sustragerii, însușirii banilor și de aceea acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, însă faptele inculpatului întrunesc componența infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că Suhorebrov Serghei în ianuarie 2006, a fondat întreprinderea SRL „Vuzual Grup”, activitatea principală a căreia ține de domeniul jocurilor de noroc și exploatarea aparatelor de joc. Prin modificările înregistrate la 02.02.2006, în baza documentelor Camerei înregistrării de Stat, Capitalul social al SRL „Vuzual Grup” în mărime de 200 000 lei a fost repartizat între fondatorul Suhorebrov Serghei - cota parte de 20% ce constituie 40 000 lei și fondatorului SRL „Nopțile Albe”, Momat Oleg - cota parte de 80 % din Capitalul social, ce constituie 160 000 lei.

Administrator al SRL „Vuzual Grup” era Suhorebrov Serghei, care conducea întreprinderea, asigura organizarea și desfășurarea activității comerciale a unității.

Potrivit rechizitoriului, Suhorebrov Serghei a fost învinuit în faptul că în perioada anului 2006-2008, acționând în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vuzual Grup”, a falsificat contracte de împrumut, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, și ca urmare a însușit sume în proporții deosebit de mari, cauzând părților vătămate SRL „Vuzual Grup” și SRL „Noptile Albe” pagube materiale.

Instanța de apel a considerat că în mod eronat în actul de învinuire în calitate de parte vătămată figurează și SRL „Noptile Albe”, deoarece daunele materiale propriu-zis a fost cauzate SRL „Vuzual Grup”, și nu SRL „Noptile Albe”, căreia îi aparține cota de 80% din capitalul statutar al SRL „Vuzual Grup”. La caz, parte vătămată este posesorul - persoana juridică SRL „Vuzual Grup”, aceasta încredințând bunurile sale în administrarea făptuitorului, care are rolul de posesor nemijlocit.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că instanța de fond a încadrat greșit acțiunile inculpatului în baza art.191 Cod penal, or, nu a fost demonstrat elementul esențial al infracțiunii de delapidare a averii străine – însușirea, nu au fost prezentat nici o probă care ar dovedi că inculpatul S. Suhorebrov a luat și a însușit ilegal din posesia societății bani în sumă de 1 260 539,25 lei.

Instanța de apel a reținut că nu a fost demonstrat că inculpatul a însușit sumele respective, considerând că în acțiunile inculpatului este întrunită latura obiectivă a infracțiunii de cauzare de daune prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind atestată atât fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiunea de cauzare de daune SRL „Vuzual Grup”, cât și acțiunea adiacentă, exprimată prin înșelăciune și abuz de încredere, or, inculpatul a confecționat contractele de împrumut prin aplicarea ștampilei false, nimeni nu cunoștea despre existența contractelor respective și nu bănuia că mijloacele bănești ale societății sunt îndreptate spre o altă destinație.

Totodată, s-a constatat legătura causală dintre fapta prejudiciabilă menționată supra și urmările prejudiciabile, manifestate prin cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, or, mijloacele bănești respective urmau a fi introduse în capitalul statutar al SRL „Vuzual Grup” pentru mărirea acestuia și dezvoltarea întreprinderii.

De asemenea, în speță a fost demonstrată latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, deoarece Suhorebrov Serghei a acționat cu intenție directă, cu scop de cupiditate care nu cuprinde scopul sustragerii, intenția inculpatului rezultând cert și din comiterea infracțiunii de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, comisă anume cu intenția de a realiza latura obiectivă a infracțiunii de cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere.

Prin urmare, instanța de apel examinând cumul probatoriului acumulat în cauza deferită spre examinare, a considerat oportun de a libera de răspunderea penală cu încetarea procesului în privința lui Suhorebrov Serghei pe capătul de

acuzare în temeiul art.196 alin.(4) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului se prescripție.

Instanța de apel a reținut că infracțiunea prevăzută de art.196 alin.(4) Cod penal, potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede sancțiune amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale sau cu închisoarea până la 3 ani. Potrivit art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În ce privește acțiunea civilă înaintată de SRL „Vuzual Grup”, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat, instanța de apel, a ajuns la concluzia că, pretențiile SRL „Vuzual Grup”, în partea încasării prejudiciului material în sumă de 1 019 517, 36 lei sunt întemeiate.

15. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză, au fost atacate cu recursuri ordinare de către:

- procuror, care invocând temeiurile de drept prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6) și pct.12) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată;

- avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului, invocând temei de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea achitării inculpatului pe ambele capete de acuzare, fiind susținute aceleași motive ca și în cererea de apel.

16. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin și de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Suhorebrov Serghei, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în cauza privindu-l pe Suhorebrov Serghei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

16.1. În motivarea soluției instanța de recurs ordinar a menționat că, erorile invocate de recurenți și-au găsit confirmarea în speța dată, întrucât instanța judecând apelul nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție nemotivată, privind condamnarea lui Suhorebrov Serghei în baza art.196 alin.(4) Cod penal.

Instanța de recurs a specificat că, principala problemă pusă în discuție pe o cauză penală este vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu. În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei a semnelor calificative subsecvente infracțiunii de cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire și celei de delapidare a averii

străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită în proporții deosebit de mari, incriminate ultimului prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Instanța de recurs a reținut că încadrarea juridică a faptei este crucială în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art.6 din Convenția Europeană. Din atare considerente, orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât și a agravării, urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanță.

Instanța de recurs a relevat că, instanța de apel atunci când constată lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate prin rechizitoriu și necesitatea recalificării faptelor în baza altei norme penale, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv. În acest sens, se are în vedere faptul că, așa cum s-a punctat deja mai sus, instanța de apel, la judecarea cauzei, trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă acțiunile comise de inculpat se încadrează în baza art.191 alin.(5) Cod penal, după cum pledează procurorul, sau urmează a fi reținută altă calificare în sarcina lui Suhorebrov Serghei.

La caz, reieșind din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel a ajuns la o concluzie neîntemeiată privind recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art.196 alin.(4) Cod penal, nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în acest dosar, prin ce a admis erorile de drept prevăzute de pct.6) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală. Astfel, instanța a ajuns la concluzia de a recalifica acțiunile inculpatului din art.191 alin.(5) Cod penal, în cele ale art.196 alin.(4) Cod penal, motivând soluția prin faptul că inculpatul confecționând contractele de împrumut nu a urmărit scopul sustragerii, însușirii banilor, astfel, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare prevăzut de art.191 alin.(5) Cod penal, faptele lui Suhorebrov Serghei constituie infracțiunea prevăzută de art.196 al. (4) Cod penal.

Instanța de recurs ordinar sa referit la aspecte ale învinuirii, care nu au fost tratate corespunzător și minuțios de instanța de apel, în particular se are în vedere delimitarea dintre art.191 și 196 Cod penal.

Astfel, delapidarea în sensul componenței de infracțiune prevăzută de art.191 Cod penal, constă în însușirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredințate pentru a le gestiona sau a le administra.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea proprietarului, încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale drepturilor civile, atât persoane fizice, cât și persoane juridice.

Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principal, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situației de serviciu.

Prin urmare, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator, în sensul art.191 Cod penal, „a administra” înseamnă: 1) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; 2) a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor, atribuții pe care le-a avut Suhorebrov Serghei și pe care le-a utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Fapta prevăzută de art.191 Cod penal este o interacțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria dorință.

Instanța de apel nu a ținut cont de distincțiile dintre componentele de infracțiuni prevăzute de art.191 și 196 Cod penal și greșit le-a raportat la circumstanțele cauzei, nu a analizat la modul convenit acțiunile și intenția inculpatului.

În cazul infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, pe când în 26 cazul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere, obiect material în cazul infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal îl formează bunurile care au o existența materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine pentru făptuitor, pe când în cazul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, obiectul material se prezintă în mod diferit în funcție de modalitatea faptică prin care se exprimă fapta prejudiciabilă. Este de menționat că fapta prejudiciabilă, din contextul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, este prezentă ori de câte ori are lor o cauzare de daune materiale, însoțită de înșelăciune sau de abuz de încredere, dar cu condiția să nu opereze prevederile unei norme speciale. Una din modalitățile faptice de realizare a infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal se referă la folosirea bunurilor altuia în vederea tragerii de foloase patrimoniale, săvârșită contrar intereselor proprietarului.

În acest fel se exercită o influențare nemijlocită infracțională asupra dreptului proprietarului bunurilor de care făptuitorul se folosește și totodată, bunurile victimei sunt folosite în mod gratuit, în lipsa unei contraprestații

corespunzătoare. Realizarea acestei modalități a componenței de infracțiune prevăzute de art.196 Cod penal, se exprimă în folosința ilicită a bunurilor mobile ale victimei (au fost încredințate făptuitorului).

În această ordine de idei, instanța de recurs a reamintit că, pentru delimitarea infracțiunilor de mai sus trebuie avute în vedere circumstanțele în care a acționat inculpatul, acțiunile premergătoare acestora și toate împrejurările în care a fost săvârșită fapta infracțională.

Acțiunea principală din cadrul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal nu poate presupune luarea din posesia victimei, de oarece altfel ar nimeri sub incidența infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal. În ipoteza cauzării de daune materiale conform art.196 Cod penal, făptuitorul nu obține în posesie bunuri concrete ale victimei ci se eschivează în mod fraudulos să-i transmită victimei bunurile care i se cuvin ori se folosește de aceste bunuri în detrimentul victimei. Prin urmare, distincția principală dintre infracțiunea prevăzută de art.196 și cea de la art.191 Cod penal constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale, în cazul delapidării masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporții care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă sau masa patrimonială a victimei este diminuată fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului.

Instanța de recurs ordinar a constatat că, instanța de apel a desconsiderat circumstanțele de fapt expuse supra, care au relevanță pentru justa soluționare a acestei cauze și pripit a reținut în acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei elementele constitutive ale infracțiunii de cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire.

Mai mult, Suhorebrov Serghei, potrivit învinuirii, a acționat în scop de profit și însușire ilegală a bunurilor SRL „Vusual Grup” în proporții deosebit de mari, încredințate în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, exprimate în falsificarea contractelor, care sunt documente oficiale. Totodată, conform raportului de expertiză contabilă nr.1886 din 07.08.2009, efectuat de CNEJ, s-a stabilit prejudiciul cauzat de către Suhorebrov Serghei întreprinderii SRL „Vuzual Grup”. Iar potrivit raportului de expertiză judiciară contabilă nr.2184 din 21.11.2013 executat de CNEJ, s-a stabilit, că în rezultatul înregistrării ca eliberare a mijloacelor bănești din casieria întreprinderii în perioada anilor 2006 -2008, a fost adus un prejudiciu SRL „Vuzual Grup,” în mărime de 6 353 342,56 lei, inclusiv.

Prin urmare, inculpatul S. Suhorebrov în perioada vizată, a însușit suma de bani indicată în actul de învinuire, cauzând SRL „Vuzual Grup” daună în proporții deosebit de mari.

Având la bază raționamentele expuse, instanța de recurs a conchis că instanța de apel la examinarea cauzei nu a cercetat probele prezentate de către partea acuzării sub toate aspectele, nu le-a verificat și analizat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora și nu și-a motivat corespunzător soluția adoptată.

La fel, în contextul dat, instanța de recurs a mai specificat că, pentru corectitudinea judecării prezentei cauze este important de a analiza minuțios toate probele acumulate în dosar, întrucât aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, iar justa apreciere a acestora contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces.

Toate cele consemnate supra au conturat opinia instanței de recurs că, în cauza deferită judecării, la etapa examinării apelului instanța a admis mai multe erori de drept prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, respectiv decizia instanței urmează a fi casată integral, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe argumentat și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei și să țină seama de cele punctate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze probele administrate, să le dea o apreciere corespunzătoare cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

17. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și avocatului în numele inculpatului Suhorebrov Serghei și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2014, privind-l pe Suhorebrov Serghei.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Suhorebrov Serghei urmând a fi calculat din momentul reținerii.

17.1 În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că în ședința instanței de apel, deși a fost legal citat la ultimul domiciliu cunoscut instanței, inculpatul Suhorebrov Serghei nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale. Din materialele dosarului rezultă că inculpatul a fost anunțat în căutare și în privința lui Suhorebrov Serghei a fost pornit dosarul de căutare din 24.03.2014 cu nr. 204020107 și se petrec măsuri necesare în vederea căutării acestuia (f.d.105, vol. VII).

Totodată, instanța de apel a menționat că potrivit informației, inculpatul Suhorebrov Serghei la 17.12.2015 a părăsit țara, precum și la data de 27.12.2017, a fost pornit dosar de căutare care până la moment nu este clasat.

Audiind opinia participanților la proces, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 321 Cod de procedură penală, invocând în acest sens doctrina penală și jurisprudența CEDO.

De asemenea a invocat că, în ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

Instanța de apel a reținut că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

Instanța de apel a atenționat asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, instanța de apel a remarcat faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privește, sentința instanței de fond a fost atacată de avocat în interesele inculpatului Suhorebrov Serghei, în ședința Curții de Apel s-a prezentat apărătorul său, Bosîi Ion, care a apărat interesele inculpatului Suhorebrov Serghei, astfel fiind exercitat dreptul de apărare al inculpatului.

Pe parcursul examinării cauzei la etapa apelului a întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința ce judecată, însă s-a constatat că Suhorebrov Serghei nu se află la ultimul domiciliu cunoscut instanței, este anunțat în căutare, locul aflării acestuia a fost imposibil de stabilit, neprezentarea îi este imputabilă inculpatului, astfel încât nu se atestă încălcarea principiului contradictorialității și dreptului la un proces echitabil.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de apel a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatului, luând în considerație că deși apelul a fost declarat și în interesele inculpatului, totuși acesta, fiind întreprinse toate măsurile legale de a asigura prezența inculpatului la judecarea apelului, având în vedere în acest sens jurisprudența Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene pe cauze

concrete cu privire la respectarea dreptului părților la un proces echitabil, nu s-a prezentat nemotivat în ședința de judecată și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale.

În contextul celor enunțate, prin prisma art. 321 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că Suhorebrov Serghei a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, prin neprezentarea în ședințele de judecată a Curții de Apel Chișinău.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond reținând în drept că, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, adică, *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale și ștampilelor false, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice* cât și în baza art. 191 alin.(5) Cod penal, *delapidarea averii străine, adică, însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelanților, instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Suhorebrov Serghei, în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele atât ale inculpatului, cât și ale apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe, or, audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, instanța de apel a conchis că, prima instanța a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei, just încadrându-le în dispoziția art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, și în baza art.191 alin.(5) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că afirmațiile inculpatului precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare, or, inculpatul urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia

corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Instanța de apel constată că probele pertinente, concludente, utile și veridice care constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că Suhorebrov Serghei, exercitând în baza Deciziei nr.1 al fondatorului unic SRL „Vusual Grup” din 16 ianuarie 2006, funcția de director al SRL „Vusual Grup”, fiind într-o situație în conformitate cu prevederile art. 124 Cod penal, persoana care gestionează o organizație comercială a săvârșit confecționarea, deținerea folosirea documentelor oficiale și ștampilelor false, precum și delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari, sunt:

- declarațiile martorului Momat Oleg date în ședința primei instanțe (f.d.154-159, vol. IV);
- declarațiile martorului Tilijenco Iurie date în ședința instanței de fond (f.d.160-164, vol. IV);
- declarațiile martorului Didoruc Vladimir date în ședința instanței de fond (f.d.165-167, vol. IV);
- declarațiile martorului Vrabie Ruslan date în ședința instanței de fond (f.d.182, vol. IV);
- declarațiile martorului Zingan Olga date în ședința instanței de fond (f.d.183-184, vol. IV);
- declarațiile martorului Țapeș Svetlana date în ședința instanței de fond (f.d.185-186, vol. IV);
- declarațiile martorului Cornițov Oleg date în ședința instanței de fond (f.d.188-189, vol. IV);
- declarațiile martorului Romancenco Ludmila date în ședința instanței de fond (f.d.190-191, vol. IV);
- declarațiile martorului Gaidaiji Olga date în ședința instanței de fond (f.d.192-194, vol. IV);
- declarațiile martorului Cara Ivan date în ședința instanței de fond (f.d.178-179, vol. IV);
- declarațiile martorului Zacon Oleg date în ședința instanței de fond (f.d.198-205, vol. IV);
- declarațiile martorului Mihalciuc Serghei date în ședința instanței de fond (f.d.187, vol. IV);
- declarațiile martorului Miron Galina date în ședința instanței de fond (f.d.204-207, vol. IV);
- declarațiile martorului Sajin Petru date în ședința instanței de fond (f.d.23-26, vol. V);
- declarațiile martorului Cudreavțeva Larisa date în ședința instanței de fond (f.d.208, 209, 213-217, 234-236, vol. IV).

La fel, procurorul a prezentat spre cercetare și verificare probe scrise, cercetate de prima instanță și verificate de instanța de apel și anume:

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate: dispoziția de plată de casă nr. 49 din 06.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 52 din 08.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 54 din 10.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 55 din 12.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 57 din 16.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 69 din 25.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 71 din 27.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 72 din 28.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 75 din 30.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 79 din 01.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 81 din 02.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 83 din 03.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 94 din 01.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 99 din 20.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 111 din 10.11.2006, dispoziția de plată de casă nr. 116 din 20.11.2006 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Cara - Ivan Ivan XXXXX din 27.08.2009 (f.d.163- 172 voi. 1);

- scrisoarea nr. 02/3852 din 07.12.2009 a BC „Comerțbank” SA, scrisoarea nr. 1810-9/614/49 din 07.12.2009 a BC „Banca Socială” SA, scrisoarea nr. 040201-02/5117 din 03.12.2009 BC „Euro Credit Bank” SA, scrisoarea nr. 03/3165 din 08.12.2009 de la Direcția înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto IS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” MDI RM, scrisorile de la IS „Cadastru” pe 5 file, scrisoarea nr. 01-63/5201 din 11.12.2009 de la Oficiul Fiscal Râșcani LFS Chișinău cu anexe pe 16 file, scrisoarea nr. 178/09 din 08.12.2009 SRL „Auto Space”, scrisoare nr. 39 din 08.12.2009 SA „DAAC – Victoria” (f.d.90-93, f.d.95-96, f.d.98-102, f.d.104-120, f.d.122, f.d.132 vol. 1); raportul Oficiului Fiscal Râșcani al IFS mun. Chișinău nr. 01-63/5201 din 11.12.2009, cu privire la furnizarea informației din baza de date a Serviciului Fiscal la situația din 09.12.2009, prin care s-a efectuat controlul fiscal al veniturilor obținute pentru anii 2006-2008 (f.d.105-120, vol. 1).

volumul 2:

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate dispoziția de plată de casă nr. 34 din 01.02.2007, dispoziția de plată de casă nr. 35 din 02.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 43 din 17.02. 2007. dispoziția de plată de casă nr. 44 din 19.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 47 din 20.02. 2007. dispoziția de plată de casă nr. 50 din 24.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 52 din 25.02.2007, dispoziția de plată de casă nr. 99 din 26.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 113 din 31.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 194 din 11.05.2007, dispoziția de plată de casă nr.235 din 01.06.2007, dispoziția de plată de casă nr. 271 din 21.06.2007, dispoziția de plată de casă ir. 302 din 01.07.2007, dispoziția de plată de casă nr. 392 din 17.08.2007, dispoziția de dată de casă nr. 402 din 21.08.2007, dispoziția de plată de casă nr. 407 din 25.08.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Zacon Oleg din 27.08.2009 (f.d.136 - 145 vol.2);

- dispoziția de plată nr. 262 din 17.06.2007 la examinarea căreia martorul Țapeș Svetlana a indicată că semnătura nu este a sa și nu a primit banii indicat în ea (f.d.175 vol.2);

- dispoziția de plată nr. 376 din 10.08.2007 la examinarea căreia martorul Romanenco Svetlanaa indicată că semnătura nu este a sa și nu a primit suma de 14 000 lei indicată în ea (f.d.176 vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate dispoziția de plată de casă nr. 11 din 24.05.2006 a SC „Vusual Grup” SRL din numele ui Momat Oleg, dispoziția de plată de casă nr. 376 din 10.08.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele tui Romanenco Ludmila, dispoziția de plată de casă nr. 262 din 17.06.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele lui Țapeș Svetlana din 27.08.2009 (f.d.177- 179, vol.2);

- dispoziții de plată nr. 206 din 18.05.2007 și dispoziția de plată de casă nr. 264 din §.06.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Vrabie Ruslan din 27.08.2009 la examinarea căruia martorul Vrabie Ruslan a indicată că nu-i aparține și nici nu este scrisul său și în baza acestor dispoziții nu a primit careva mijloace bănești (f.d.181-182 vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate dispoziția de plată de casă nr. 206 din 18.05.2007 și dispoziția de plată de casă nr. 264 din 18.06.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Vrabie Ruslan Ion din 27.08.2009 (f.d.183 - 184 vol.2);

- dispozițiile de plată nr. 377 din 10.08.2007, dispoziția de plată de casă nr. 370 din 08.2007, dispoziția de plată de casă nr. 330 din 17.07.2007, dispoziția de plată de casă nr. 281 din 26.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 234 din 31.05.2007, dispoziția plată de casă nr. 218 din 21.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 205 din 05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 196 din 11.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 192 din 08.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 185 din 03.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 115 din 31.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 100 din 26.03.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Cornițov Oleg din 27.08.2009, la examinarea căroră martorul Cornițov Oleg a indicat că semnătura nu îi aparține și nu a primit careva mijloace bănești în baza lor (f.d.186-197 vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate dispoziția de plată de casă nr. 377 din 10.08.2007, dispoziția de plată de casă nr. 370 din 8.2007, dispoziția de plată de casă nr. 330 din 17.07.2007, dispoziția de plată de casă nr. 281 din 26.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 234 din 31.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 218 din 21.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 205 din 17.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 196 din 11.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 192 din 08.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 185 din 03.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 115 din 31.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 100 din 26.03.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Cornițov Oleg din 27.08.2009(f.d.198-205 vol.2);

- dispoziții de plată nr. 201 din 15.05.2007 la examinarea căroră martorul Zingan Olga a indicat că semnătura nu este a sa și a văzut-o la anchetă (f.d.207-209 vo2); dispoziții de plată nr. 371 din 07.08.007 și nr. 38 din 07.08.2006 la examinarea

martorul Gaidarji Olga a indicat că semnătura nu este a sa și a nu a primit sumele indicate în ele (f.d.214-215, vol.2);

- procesul - verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate dispoziția de plată de casă nr. 371 din 07.08.2007 și dispoziția de plată de casă nr. 38 din 2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Gaydarjy Olga din 27.08.2009 (f.d.216-217, vol.2);

- contractul nr.7 din 02.05.2007 cu anexă la contractul dat prin care Suhorebrov a împrumutat SRL „Vusual Grup” suma de 384 000 lei (f.d.229-231, vol.2);

- contractul nr. 6 din 06.03.2007 prin care Suhorebrova a împrumutat SRL „Vusual Grup” suma de 105 000 lei (f.d.252-253 vol. 2);

- contractul nr. 5 din 13.11.2006 prin care Suhorebrov a împrumutat SRL „Vusual Grup” suma de 207 000 lei (f.d.258-259 vol.2);

- procesele procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate dispozițiile de încasare nr. 709 din 02.05.07, 827 din 16.05.07, nr. 1791 din 31.07.07, nr. 635 din 31.07.07, nr. 337 din 06.03.07 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Suhorebrov Serghei din 27.08.2009 (f.d.274-276, vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate dispozițiile de plată de casă fr./nr. din 31.03.2007, 30.09.2007, 21.10.2006, 31.12.2006, 30.09.2007, 13.10.2006, 30.09.2007, dispoziția de plată de casă nr. 112 din 31.03.2007 și nr. 25 din 30.06.2006 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Suhorebrov Serghei, dispoziția de plată de casă nr. 183 din 02.05.2007 și nr. 203 din 16.05.2007, a SC „Vusual Grup” SRL din numele Cudreavțeva Lansa din 27.08.2009 (f.d.278-283 vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate ordinele de încasare a numerarului nr. 03 din 13.11.2006, nr. 10 din 31.07.2007, nr. 30 din 16.05.200 a SC „Vusual Grup” SRL din 2".OS.2009 (f.d.285-286 vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate contractul de împrumut nr. 3 din 02.05.2006, contractul de împrumut nr. 4 din 01.10.2006, contractul de împrumut nr. 5 din 13.11.2006, contractul de împrumut nr. 7 din 02.05.2007, contractul de împrumut nr. 6 din 06.03.2007, contractul de împrumut nr. 11 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 12 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr. 1 din 02.05.2007 la contractul nr. 7 din 02.05.2007 din 27.08.2009 (f.d.288-301, vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia a fost examinat mecanism tehnic - ștampila din numele SRL „Vusual Grup” din 27.08.2009 (f.d.303, vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia a fost examinat act de primire predare din 27.08.2009 (f.d.306, vol.2).

Volumul. 3:

- procesele-verbale de percheziție în baza cărora de la Cudreavțeva Larisa au fost ridicate documente contabile de strictă evidență a SRL „Vusual Grup” (f.d.13-14, f.d.16-17, vol.3);

- dosarul juridic a SRL „Vusual Grup” cu nr. 1006600002023 pe 66 file, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 24.04.2009 de la Camera înregistrării de Stat (f.d.28-94 vol.3):

- procesul-verbal de ridicare în baza căruia de la Camera de înregistrare de Stat a fost ridicat dosarul juridic al SRL „Vusual Grup” (f.d.27, vol. 3);

- procesul-verbal de ridicare în baza căruia de la BC „Mobiasbanca” S.A. a fost ridicat rulajul bancar SRL „Vusual Grup” (f.d.97, vol.3);

- procesele-verbale de ridicare în baza cărora de la SRL „Vusual Grup” au fost ridicate documente contabil-financiare de strictă evidență a SRL „Vusual Grup” (f.d.114-115, vol.3);

- raportul de expertiză contabilă nr. 1886 din 07.08.2009, efectuat de CNEJ, prin care s-a stabilit, că Suhorebrov Serghei a prejudiciat SRL „Vusual Grup” (f.d.134-157, vol. 3);

- raportul de expertiză tehnică nr. 1541 - 1542 din 25.06.2009, efectuat de CNEJ, prin care s-a stabilit, că pe contractul de împrumut nr. 3 din 02.05.2006, contractul de împrumut nr. 4 din 01.10.2006, contractul de împrumut nr. 5 din 13.11.2006, contractul de împrumut nr. 7 din 02.05.2007, contractul de împrumut nr. 6 din 06.03.2007, contractul de împrumut nr. 11 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 12 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr. 1 din 02.05.2007 la contractul nr. 7 din 02.05.2007 nu este aplicată ștampila SRL „Vusual Grup” (f.d.175-182, vol. 3);

- raportul de expertiză grafoscopică nr. 1521-1524 din 22.06.2009, efectuat de CNEJ, prin care s-a stabilit, că pe dispozițiile de plată de casă nu este aplicată semnătura persoanelor indicate în ele (f.d.184-199, vol. 3);

- raportul de expertiză nr.2744 din 23 noiembrie 2009 (f.d.208-214) unde se indică că, impresiunile de ștampilă rotundă SRL „Vusual Grup” executate cu colorant violet și amplasate pe prima și a 11-a pagină a Carnetului de Muncă nr. AB 0220839 (ce aparține lui S. Suhorebrov,) au fost aplicate cu ștampila Directorului Tilijenco Iurii, modelele experimentale ale căreia au fost prezentate. Impresiunea de ștampilă rotundă SRL „Vusual Grup”, executată cu colorant albastru și amplasată la pagina 11a Carnetului de Muncă nr. AB 0220839, a fost aplicată cu ștampila ridicată de la Cudreavțeva Larisa, modelele experimentale ale căreia au fost prezentate (f.d.208-214, vol. 3);

- raportul de expertiză judiciară contabilă nr. 2184 din 21.11.2013 executat de către experții Centrului National de Expertize Judiciare (anexat la materialele cauzei penale) prin care experții au stabilit că în rezultatul înregistrării ca eliberare a mijloacelor bănești din casieria întreprinderii în perioada anilor 2006-2008, a fost adus un prejudiciu SRL „Vusual Grup” în mărime de 6. 353. 342,56 lei, inclusiv: 4.820.253, 15 lei - mijloace bănești care nu au fost înregistrate ca venituri în casă

(anexa nr. 4); 1.175.000, 00 lei - sumele restituite persoanelor fizice ca împrumuturi întoarse, care însă nu au fost confirmate de către aceste persoane; 117.071, 09 lei - suma înregistrată ca eliberată persoanelor fizice (anexa nr.1); 241.018, 32 lei - suma înregistrată ca eliberată persoanelor fizice (anexa nr.2);

- dispozițiile de plată sunt anexate la raportul de expertiză sus nominalizat, care nu sunt confirmate prin semnătură de persoanele indicate în anexa nr. 1 și mijloacele bănești care au fost eliberate din casa Societății și nu sunt confirmate de persoanele indicate în dispozițiile de plată în anexa nr.2;

Procurorul a prezentat în calitate de probe care confirmă calitatea de auditor în domeniu al lui Miron Galina: - certificatul nr. 253 (f.d.210, vol.1), certificatul de auditor nr. 006 (f.d.211, vol.1), certificate AG nr. 000262 (f.d.212, vol.1), diploma KB nr. 574885 de absolvire a studiilor superioare la Institutul Politehnic din Chișinău, specialitatea "Tehnologia conservării" (f.d.213, vol.1).

- declarațiile specialistului Miron Galina Ion (f.d.208-209, vol. I);

- declarațiile expertului Sajin Petru (f.d.163-164);

- dosarul juridic a SRL „Vusual Grup” cu nr. 1006600002023 pe 66 file, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 24.04.2009 de la Camera înregistrării de Stat (f.d.28-94, vol. III);

- rulajul bancar a SRL „Vusual Grup” de la BC „Mobiasbanca” SA pe 25 file, ridicat prin procesul - verbal de ridicare din 07.05.2009 de la BC „Mobiasbanca,, SA. (f.d.99-123, vol. III);

- certificatele a SRL „Vusual Grup” din 20.05.2009 pe 3 file, ridicat prin procesul -verbal de ridicare din 20.05.2009 de la SRL „Vusual Grup” (vol. II, f.d.116-118);

- scrisoarea nr. 02/3852 din 07.12.2009 a BC „Comerțbank” SA, scrisoarea nr. 1810- 9/614/49 din 07.12.2009 a BC „Banca Socială” SA, scrisoarea nr. 040201-02/5117 din 03.12.2009 BC „Euro Credit Bank” SA, scrisoarea nr. 03/3165 din 08.12.2009 de la Direcția înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” MDI RM, scrisorile de la ÎS „Cadastru” pe 5 file, scrisoarea nr. 01-63/5201 din 11.12.2009 de la Oficiul Fiscal Râșcani IFS Chișinău cu anexe pe 16 file, scrisoarea nr. 178/09 din 08.12.2009 SRL „Auto Space”, scrisoare nr. 39 din 08.12.2009 SA „DAAC - Victoria" (f. d. 90-93, 95-96, 98-102, 104 -120, 122, 132, vol. I);

Corpurile delictive:

- dispozițiile de încasare nr. 709 din 02.05.07, 827 din 16.05.07, nr. 1791 din 31.07.07, nr. 635 din 31.07.07, nr. 337 din 06.03.07 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Suhorebrov Serghei, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05. 2009, descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009; dispoziția de plată de casă nr. 49 din 06.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 52 din 08.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 54 din 10.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 55 din 12.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 57 din 16.09.2006, dispoziția de plată

de casă nr. 69 din 25.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 71 din 27.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 72 din 28.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 75 din 30.09.2006, dispoziția de plată de casă nr. 79 din 01.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 81 din 02.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 83 din 03.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 94 din 01.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 99 din 20.10.2006, dispoziția de plată de casă nr. 111 din 10.11.2006, dispoziția de plată de casă nr. 116 din 20.11.2006 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Cara - Ivan Dumitru, care au fost ridicate de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- dispozițiile de plată de casă fr./nr. din 31.03.2007, 30.09.2007, 21.10.2006, 31.12.2006, 30.09.2007, 13.10.2006, 30.09.2007, dispoziția de plată de casă nr. 112 din 31.03.2007 și nr. 25 din 30.06.2006, a SC „Vusual Grup” SRL din numele Suharebrov Serghei, dispoziția de plată de casă nr. 183 din 02.05.2007 și nr. 203 din 16.05.2007, a SC „Vusual Grup” SRL din numele Cudreavțeva Larisa care au fost ridicate de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- dispoziția de plată de casă nr. 377 din 10.08.2007, dispoziția de plată de casă nr.70 din 06.08.2007, dispoziția de plată de casă nr. 330 din 17.07.2007, dispoziția de dată de casă nr. 281 din 25.06.2007, dispoziția de plată de casă nr. 234 din 31.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 218 din 21.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 205 din 7.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 196 din 11.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 192 din 08.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 185 din 03.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 115 din 31.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 100 din 6.03.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Cornițov Oleg, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009 de la SRL „Vusual Grup”, fiind înscrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009; dispoziția de plată de casă nr. 371 din 07.08.2007 și dispoziția de plată de casă nr. 38 din 17.08.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Gaydarji Olga, care au fost ridicate de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- dispoziția de plată de casă nr. 11 din 24.05.2006 a SC „Vusual Grup” SRL din numele lui Momat Oleg, dispoziția de plată de casă nr. 376 din 10.08.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele lui Romanenco Ludmila, dispoziția de plată de casă nr. 262 din 17.06.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele lui Țapeș Svetlana, care au fost ridicate de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- dispoziția de plată de casă nr. 206 din 18.05.2007 și dispoziția de plată de casă nr. 264 din 18.06.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Vrabie Ruslan, care au fost ridicate de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- dispoziția de plată de casă nr. 279 din 25.06.2007, dispoziția de plată de casă nr. 378 din 11.08.2007 și dispoziția de plată de casă nr. 201 din 15.05.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Zingan Olga, care au fost ridicate de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009; dispoziția de plată de casă nr. 34 din 01.02.2007, dispoziția de plată de casă nr. 35 din 02.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 43 din 17.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 44 din 19.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 47 din 20.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 50 din 24.02. 2007, dispoziția de plată de casă nr. 52 din 25.02.2007, dispoziția de plată de casă nr. 99 din 26.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 113 din 31.03.2007, dispoziția de plată de casă nr. 194 din 11.05.2007, dispoziția de plată de casă nr. 235 din 01.06.2007, dispoziția de plată de casă nr. 271 din 21.06.2007, dispoziția de plată de casă nr. 302 din 01.07.2007, dispoziția de plată de casă nr. 392 din 17.08.2007, dispoziția de plată de casă nr. 402 din 21.08.2007, dispoziția de plată de casă nr. 407 din 25.08.2007 a SC „Vusual Grup” SRL din numele Zacon Oleg Ion, care au fost ridicate de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- ordinele de încasare a numerarului nr. 03 din 13.11.2006, nr. 10 din 31.07.2007, nr. 30 din 16.05.2007 a SC „Vusual Grup” SRL, ridicate de la SC „Vusual Grup,, SRL în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- contractul de împrumut nr. 3 din 02.05.2006, contractul de împrumut nr. 4 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 5 din 13.11.2006, contractul de împrumut nr. 7 din 02.05.2007, contractul de împrumut nr. 6 din 06.03.2007, contractul de împrumut nr. 11 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 12 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr. 1 din 02.05.2007 la contractul nr. 7 din 02.05.2007, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05. 2009 de la SRL „Vusual Grup”, fiind descrise în procesul-verbal de examinare din 26.08.2009;

- mecanismul tehnic - ștampila din numele SRL „Vusual Grup”, care a fost ridicat de la SRL „Vusual Grup”, în baza procesului-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descris în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009. Actul de primire predare, care a fost ridicat de la SRL „Vusual Grup”, prin procesul verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind descris în procesul-verbal de examinare din 27.08.2009;

- hard disc cu baza de date electronică a programei „1C” a SRL „Vusual Grup”, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 20.05.2009, descris prin raportul de expertiză nr. 1886 din 07.08.2009 (vol. II, f.d.99-123, 120-135, 147-162, 174-175, 186-197, 214-215, 219-271, 224, 249, 262-263, 229-273, 305).

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, împrējurări care au fost constatate din totalitatea de

probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în cazul dat vina inculpatului Suhorebrov Serghei este pe deplin dovedită și corect calificate acțiunile lui în baza art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, adică, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale și stampilelor false, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și în baza art.191 alin.(5) Cod penal, delapidarea averii străine, adică, însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită în proporții deosebit de mari. În acest context nu există teniei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare

Instanța de apel a atestat că declarațiile inculpatului Suhorebrov Serghei privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului nominalizat supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor art.361 alin.(2) lit. d) și art. 191 alin.(5) Cod penal. Vinovăția inculpatului Suhorebrov Serghei în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Analizând solicitarea apărării de a fi achitat inculpatul de sub învinuirea adusă, pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, instanța de apel a constatat că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției lui Suhorebrov Serghei în comiterea infracțiunii de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Analizând cele expuse mai sus, instanța de apel a constatat că în acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei se atestă toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, astfel culpabilitatea lui Suhorebrov Serghei este dovedită pe deplin. În acest sens, instanța de apel a statuat că folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, aceasta presupune două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Culpabilitatea lui Suhorebrov Serghei este dovedită și prin probele scrise ale cauzei penale: procesul verbal de ridicare de la Camera înregistrării de Stat a dosarului juridic SRL „Vusual Grup” (f.d.27-93, vol. 3); procesele-verbale de

colectare a mostrelor imaturilor, scrisului și ale ștampilei SRL „Vusual Grup”; procesele-verbal de percheziție în baza cărora de la Cudreavțeva Larisa au fost ridicate documente contabile strictă evidență a SRL „Vusual Grup”, procesul-verbal de examinare a obiectului în baza căruia au fost examinate contractul de împrumut nr. 3 din 02.05.2006, contractul de împrumut nr. 4 din 01.10.2006, contractul de împrumut nr. 5 din 13.11.2006, contractul împrumut nr. 7 din 02.05.2007, contractul de împrumut nr. 6 din 06.03.2007, contractul de împrumut nr. 11 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 12 din)7.2007, contractul de împrumut nr. 15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr. 1 02.05.2007 la contractul nr. 7 din 02.05.2007 din 27.08.2009 prin care se confirmă contractele de împrumut și acordurile adiționale sunt încheiate între persoana fizică Suhorebrov Serghei în calitate de împrumutător și persoana juridică SRL „ Vusual Grup”.

Prin procesul-verbal de examinare a examinat mecanism tehnic - ștampila din numele SRL, raportul de expertiză tehnică nr. 1541-1542 s-a stabilit cert că impresiunile de ștampilă amplasate pe a doua filă a contactelor prezentate și contractul de împrumut nr. 3 din 02.05.2006, contractul de împrumut nr. 4 din 01.10.2006, contractul de împrumut nr. 5 din 13.11.2006, contractul de împrumut nr. 7 din 02.05.2007, contractul de împrumut nr. 11 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 12 din 31.07.2007, contractul de împrumut nr. 15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr. 1 din 02.05.2007 la contractul nr. 7 din 02.05.2007 nu este aplicată ștampila originală a SRL „Vusual Grup” dar au fost aplicate cu ștampila SRL „Vusual Grup” ridicată de la contabilă Cudreavțeva Larisa; raportul de expertiză nr. 2744 din 23 noiembrie 2009 prin care se confirmă că, impresiunile de ștampilă rotundă SRL „Vusual Grup” executate cu colorant violet și amplasate pe prima și a 11-a pagină a Carnetului de Muncă nr. XXXXX (ce aparține lui Suhorebrov Serghei) au fost aplicate cu ștampila Directorului Tilijenco Iurii, modelele experimentale ale căreia au fost prezentate. Impresiunea de ștampilă rotundă SRL „Vusual Grup”, executată cu, colorant albastru și amplasată la pagina 11a Carnetului de Muncă nr. XXXXX, a fost aplicată cu ștampila ridicată de la Cudreavțeva Larisa, modelele experimentale ale căreia au fost prezentate.

Instanța de apel a reținut că în ședința de judecată Suhorebrov Serghei, acționând în calitate de administrator al SRL „Vusual Grup”, avea în responsabilitatea sa semnarea contractelor și aplicarea ștampilei, totodată, după efectuarea controlului de audit, în cadrul SRL „Vusual Grup” au fost depistate două ștampile, despre existența cărora nu cunoștea nimeni, inclusiv contabilul firmei, or, contabilul a declarat că ștampila societății îi era transmisă de director. Totodată, s-a constatat falsificarea contractelor nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 11, nr. 12, nr. 15, care constituie documente oficiale, în baza cărora Suhorebrov Serghei s-a obligat să împrumute SRL „Vusual Grup” diferite sume de mijloace bănești, prin aplicarea impresiuni de ștampilă rotundă falsă a SRL „Vusual Grup”, astfel fiind cauzate persoanei juridice daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Coroborând declarațiile martorilor și probele scrise ale cauzei, se atestă cu certitudine că în acțiunile lui Suhorebrov Serghei se conține latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind demonstrată confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații de către inculpat, or, el era responsabil de aplicarea stampilei, alte persoane nu cunoșteau despre existența a două ștampile în cadrul firmei. De asemenea, s-a demonstrat deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, or, în baza contractelor de împrumut nominalizate supra, Suhorebrov Serghei a efectuat tranzacții prin care a cauzat daune materiale prin înșelăciune și abuz de încrederea persoanei juridice SRL „Vusual Grup”.

Instanța de apel a reținut că se atestă prezența laturii subiective a infracțiunii respective în acțiunile lui Suhorebrov Serghei, or, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false a fost realizată anume cu scopul de cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere persoanei juridice SRL „Vusual Grup”, or, fără falsificarea documentelor prin aplicarea stampilei false ar fi fost imposibile tranzacțiile de împrumut efectuate între SRL „Vusual Grup” și Suhorebrov Serghei și, prin urmare, ar fi fost imposibilă și prejudicierea intereselor firmei.

Probele expuse și analizate de instanță sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială în veridicitatea lor și în asemenea circumstanțe instanța constată că Suhorebrov Serghei a săvârșit infracțiunea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale și ștampilei false, motiv pentru care Colegiul penal respinge solicitarea apărării privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Cât privește capătul de acuzare privind infracțiunea prevăzută de art. 191 alin.(5) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că, învinuirea înaintată în privința inculpatului Suhorebrov Serghei, și-a găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

18. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Suhorebrov Serghei, prin care invocând ca temei de drept prevederile *art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea deciziei și sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Suhorebrov Serghei pe toate capetele de învinuire.

18.1. În motivarea recursului ordinar avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Suhorebrov Serghei invocă:

- instanțele au constatat eronat faptul precum că Suhorebrov Serghei a acționat în scop de profit astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material pe care ambele instanțe îl constată cu certitudine și anume suma de 1 260 539,25 lei prin aplicarea unei ștampile false și prin falsificarea contractelor respective;

- instanțele greșit au ajuns la această concluzie deoarece Suhorebrov nu putea să folosească ștampila falsă din considerentul că toate ștampilele se aflau legal în gestiunea sa ca administrator. Momut Oleg având un interes pentru a-i aduce lui Suhorebrov o acuzare falsă a prezentat organului de urmărire penală ștampilele false pentru a demonstra că administratorul S.R.L „Vuzual Grup” folosea ștampilele false pentru sustragerea banilor;

- concluzia organului de urmărire penală nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare deoarece administratorul nu avea nevoie de ștampilele false iar schema cu ștampile false aparține acționarului majoritar Momut Oleg care a și inventat speța despre lipsa banilor;

- cu toate că instanța de apel la recunoscut vinovat pe Suhorebrov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzutele art.196 alin.(4) nu este dovedită legătura causală între existența unei ștampile false și acțiunile lui Suhorebrov Serghei, în asemenea condiții procurorul numește un raport de expertiză precum-că la companie a fost depistată o ștampilă falsă și respectiv i-a încriminat infracțiunea dată lui Suhorebrov fapt ce nu demonstrează într-un mod sau altul că anume el a confecționat și a folosit această ștampilă;

- în materialele cauzei penale lipsește faptul de unde a fost ridicată ștampila falsă deoarece la momentul pornirii urmăririi penale Suhorebrov nu mai activa în companie;

- ștampila supusă expertizei a fost ridicată de la o altă persoană, mai mult ca atât, actul de predare-primire a ștampilei a fost semnat mult mai târziu de cât ea a fost în realitate predată;

- pretinsa depistare a ștampilei false a avut loc în anul 2009, iar îndepărtarea lui Suhorebrov Serghei de la conducerea firmei, cu interzicerea accesului în sediul companiei, la contabilitate și documente, a avut loc în anul 2008;

- la momentul semnării contractelor Suhorebrov Serghei a aplicat acea ștampilă care era în uzul cotidian al firmei, pe care o considera ca fiind originală - legală, către acel moment neștiind că la Oleg Momat ar putea exista o altă ștampilă. Această afirmație este confirmată și prin faptul că toți cei împuterniciți de a utiliza ștampila companiei S.R.L „Vuzual Grup”, o foloseau anume pe acesta expertizată de către procuror. Prin urmare cum poate fi explicat fapt că imprimarea ștampilei în carnetul de muncă a lui Suhorebrov Serghei, care i-a fost eliberat de noul director al S.R.L „Vuzual Grup” Telijenco Iurie, după demiterea lui Suhorebrov Serghei din firma la 13.08.2008. Acest fapt este confirmat prin raportul expertiză la materialele dosarului și reprezintă unul din cele mai mari dubii neînălțurate pe caz la fel ca și faptul că și cetățenii Cudreavțeva, Telijenco, Momat, despre care cunoșteam din materialul probator că au folosit ștampila respectivă în acte ce acordă drepturi și eliberează de obligații, au ajuns martori și doar Suhorebrov Serghei, de la care se vrea cu disperare primirea unor sume bănești pe calea acțiunii civile - a ajuns inculpat;

- instanțele și-au întemeiat hotărârile sale pe faptele pe care Suhorebrov S. a fost condamnat. La pronunțarea hotărârilor sale, ambele instanțe s-au bazat pe probe nepertinente, dispozițiile de plată pretinse ca fiind un fals realizat de inculpat, deoarece în privința unei dispoziții de plată nr. 11 din 24.05.2007, pe numele lui Momat Oleg care confirmă că a primit de la SRL „Vusual Grup”, suma de 30 000 lei. Acești bani, Momat i-a împrumutat întreprinderii SRL „Vusual Grup”. La 24.05.2007 împrumutul i-a fost rambursat, iar celelalte dispoziții au fost întocmite după demiterea inculpatului ce se confirmă prin următoarele fapte: în concluzia expertizei nu se indică dacă semnăturile din dispozițiile de plată sunt falsificate anume de Suhorebrov S. În afară de aceasta, procurorul nu a probat dacă dispozițiile de plată corespund cu înregistrările din Registrul de casă a întreprinderii, care până în prezent SRL „Vusual Grup”, nu l-a prezentat organelor de urmărire penală, nici instanței de judecată care este unicul document să stabilească dacă inculpatul a săvârșit infracțiunea dată;

- nu au fost apreciate declarațiile martorilor Cudreavțeva L. Maliovna și specialistului Melnicenco S., date în cadrul ședințelor anterioare. Mai mult ca atât, în concluziile raportului de expertiză, s-a conchis că documentele anexate la materialele dosarului, și anume ordinele de încasare și dispozițiile de plată, nu corespund prevederilor normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, aprobate prin hotărârea de Guvern nr. 764 din 25.11.1992: pe dispozițiile de plată lipsește semnătura conducătorului; dispozițiile de plată nu sunt înregistrate în registrul de evidență a dispozițiilor de încasare și plată; nu sunt semnate de contabil-șef și casier; pe dispozițiile de plată lipsește semnătura persoanei care a primit banii; nu sunt indicate numărul documentului în baza căruia au fost eliberați banii, și data eliberării; dispozițiile de plată menționate urmau să fie ridicate de către procuror și cusute și numerotate într-un registru al casei întreprinderii ceia ce nu s-a făcut;

- este de menționat că ambele instanțe în mod abuziv au neglijat documentele probatorii privind datele controlului fiscal petrecut de IFS în 2009 pentru perioada fiscală 2007-2008, unde nici una din pretinsele încălcări de legislație fiscală imputate lui Suhorebrov Serghei sau careva urme de neajunsuri în casă ce ar duce la o eventuală concluzie de irosirea mijloacelor bănești nu au fost depistate;

- instanțele nu au concluzionat faptul că delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșite numai de un funcționar sau de alt salariat, care desionează sau administrează bunurile proprietarului.

- nu este de acord cu concluziile instanței de apel, unde a ajuns la concluzia că Suhorebrov S. în perioada anilor 2006-2008, fiind administrator al SRL „Vusual Grup”, având scop al cauzării daunelor materiale în cadrul administrării întreprinderii date, încredințată în administrarea lui, abuzând de situația sa de serviciu, prin crearea obligației financiare fictive a persoanei juridice față de el, a falsificat contractele nr. 3 , nr. 4, nr. 5, nr. 6. nr. 7, nr. 11, nr. 12, nr. 15, astfel

săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. 2) lit. d) CP ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale și ștampilelor false, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor persoanei juridice;

- urmărirea penală a fost dusă numai în direcția că Suhorebrov a sustras aceste sume bănești, însă nu se regăsesc faptele care dovedesc că dânsul a introdus în casă aceste împrumuturi, iar la eliberarea lui din funcție, a fost efectuat un control fiscal, unde nu sa stabilit nici o încălcare fiscală, nu s-a stabilit nici faptul sustragerii banilor de către administratorul SRL „Vusual Grup”, cauza penală fiind pornită la cererea fondatorului majoritar Momat Oleg peste un an după eliberarea din funcție a administratorului. Tot Momat Oleg nu a prezentat organelor de urmărire penală, experților judiciari și nici instanței de judecată, cartea nr. 1 unde se înregistrează evidența tuturor operațiunilor bancare, însă ulterior au fost fabricate multiple ordin de încasare și contractare nu erau semnate de către administratorul întreprinderii Momat O;

- dispozițiile de plată la care face trimitere acuzatorul de stat, urmau a fi ridicate de procuror, fiind cusute și numerotate într-un singur registru al casei întreprinderii, ceea ce este o imagine în oglindă a registrului de casă a întreprinderii, aceste prevederi reies din HG nr. 764 din 25.11.1992 cu privire la aprobarea normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova;

- însăși instanța, în decizia sa la f.d.84, constată că sumele de bani de 207 000 lei și 300 000 lei s-au confirmat că au fost introduse în bancă sub formă de împrumut din numele inculpatului, suma de 888 500 lei au fost depistate în baza registrului electronic, însă în legătură cu neprezentarea documentelor primare și dispozițiilor de încasare, expertul nu a confirmat introducerea acestor surse financiare în bancă. Tot instanța, la f.d.85 concluzionează că în total au fost introduși 1 300 500 lei, însă deoarece nu au fost prezentate documentele primare, expertul nu a putut confirma introducerea acestor bani;

- după eliberarea lui Suhorebrov S. din funcție, el nemaiavând atribuție la contabilitatea firmei, a fost în imposibilitate de a prezenta careva documente care dovedesc nevinovăția sa;

- alt aspect care afectează sentința este efectuarea expertizelor de audit contrar prevederilor legislației în vigoare care au fost puse la baza sentinței de condamnare , unde expertul Miron G. explică că activează în compania S.R.L „Audit Prof” care activează în virtutea atribuțiilor de serviciu. La materialele cauzei sunt anexate diploma de absolvire a studiilor superioare al Institutului Politehnic din Chișinău specialitate tehnologia conservării, însă după cum reiese ultimul nu are studii superioare în domeniul economiei. în acest sens raportul de expertiză contabilă pare fi dubios;

- instanța de apel prin decizia sa a redat noțiunile laturii obiective și subiective al componenței de infracțiune prevăzută de art.196 alin.(4) Cod penal fără a face o analiză și raportarea noțiunilor date la speță dată. Ca urmare instanța

nu a indicat care anume acțiuni ale inculpatului întrunește latura obiectivă a infracțiunii imputate. Prin ce se exprimă latura subiectivă al acestor infracțiuni, dacă există sau nu raporturile cauzalitate între acțiunile inculpatului și prejudiciul cauzat și dacă sunt întrunite semnele constitutive la infracțiunii confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficial false, soldate cu cauzarea prejudiciului;

- instanțele nu au ținut cont că ștampila supusă expertizei nu a fost ridicată de la Suhorebrov și de la o altă persoană, actul de primire-predare al ștampilei a fost semnat cu mult mai târziu. Deoarece potrivit raportului de expertiză nr.1541-1542 din 25.06.2009 efectuat de către CNEJ a stabilit că pe contractele de împrumut nr.03 din 02.05.2006, nr.04.din 01.10.2006. nr.05. din 13.11.2006, nr.07 din 02.05.2004, nr.06 din 06.03.2007. nr. 11 din 31.10.2007, nr.12. din 31.07.2007 , nr.15 din 18.03.2008 și pe acordul adițional nr.01. din 02.05.2007 la contractul nr. 07 din 02.05.2007 nu există ștampila S.R.L „Vuzual Grup”;

- lipsa registrului de casă este calificată ca o infracțiune incompletă în evidența contabilă i-ar documentele primare nu pot fi recunoscute da ca documente contabile separate. La efectuarea expertizei au fost utilizate informațiile contabile din documentele ce nu pot fi acceptate ca probe contabile. Documente primare fără semnătura administratorului și ștampila olografică inclusiv documentele în care lipsește semnătura persoanei desemnate spre primirea a mijloacelor bănești nu pot fi considerate ca probe;

- instanța de apel în concluzia sa de la (f.d.90 din decizia CA), constată că în total pe anii 2006-2008, au fost înregistrate împrumuturi de la persoanele fizice în sumă de 3.217.300,00 lei, inclusiv de la Suhorebrov S. 1.396.300 lei, fără dobândă pe termen scurt care au fost înregistrate în evidența contabilă. Aceste sume au fost utilizate pentru necesitățile întreprinderii, inclusiv cheltuieli de exploatarea a aparatelor, procurarea lor, rambursarea împrumuturilor, introduse de SRL „Noptile Albe”, completarea mijloacelor bănești in casa întreprinderii si care au fost înregistrate in evidenta contabila;

- nu este de acord nici cu concluziile instanței de apel (f.d.57-58) unde instanța a reținut că Suhorebrov Serghei, activând in calitate de administrator al SRL „Vusual-Grup”, prin administrarea defectuoasa a SC, a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire, instanța a remarcat faptul că nu a fost demonstrata fapta însușirii sumelor respective și consideră că acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infracțiunii de cauzarea daunei întreprinderii cu ceea ce apărarea nu este de acord întrucât dumnealui prin acțiunile sale nu a cauzat nici daune întreprinderii nici nu a sustras sumele imputate de către procuror, deoarece însuși din conținutul deciziei reiese că dumnealui o parte din sume le-a folosit ca salariu, alte sume ca eliberate persoanelor fizice și sume restituite împrumuturi persoanelor fizice inclusiv si pentru dezvoltarea întreprinderii;

- chiar dacă instanța l-a recunoscut vinovat în baza art.191 alin.(5) Cod penal, concluzia este greșită deoarece din faptele descrise în decizie rezultă că

dumnealui a acționat în interesul întreprinderii și din aceste motive s-a solicitat achitarea lui în instanța de apel.

19. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

20. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Suhorebrov Serghei, se evidențiază semnalarea temeiurilor pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală și anume cazurile când: instanța de apel nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile invocate de recurent și motivele specificate în susținerea acestora, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Referitor la temeiul pentru recurs invocat de către partea apărării prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că în cauza supusă judecării sunt aplicabile atunci când instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească.

Colegiul penal lărgit respinge ca nefondate alegațiile recurentului în această parte și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Verificând hotărârea atacată, Colegiul penal lărgit apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

De asemenea, instanța de recurs în prezenta speță nu acceptă criticile recurentului, precum că hotărârea instanței de apel este una nemotivată și ilegală, semnalându-se astfel nerespectarea cerințelor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevăd că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform

materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Tot aici, urmează de menționat, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, adică așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza dată. Instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat corect de a menține sentința primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, contrar celor invocate de către recurent, Colegiul verificând lucrările dosarului remarcă că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, a cercetat suplimentar materialele cauzei în ședința instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul verbal al ședinței de judecată, adoptând în consecință o soluție argumentată prin care a respins ca nefondate apelurile procurorului și avocatului în numele inculpatului Suhorebrov Serghei, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2014, fără modificări.

Subsecvent, reieșind din esența criticilor invocate de către recurent, Colegiul penal lărgit reține că acesta se referă doar la chestiunea de apreciere a probelor. Or, avocatul Bosîi Ion face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului Suhorebrov Serghei în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 191 alin.(5) și art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului

probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal lărgit nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatei conform învinuirii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către recurent, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În acest sens, Colegiul penal lărgit atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind menținerea sentinței primei instanțe.

Contrar argumentelor recurentului prin care se invocă faptul, că instanțele de fond *și-au fundamentat soluția pe probe nepertinente, dispozițiile de plată pretinse ca fiind un fals realizat de inculpat, deoarece în privința unei dispoziții de plată nr. 11 din 24.05.2017, pe numele lui Momat Oleg care confirmă că a primit de la SRL „Vuzual Grup” suma de 30 000 lei. Acești bani Momat i-a împrumutat întreprinderii „Vusual Grup”. La 24.05.2007 împrumutul i-a fost rambursat, iar celelalte dispoziții au fost întocmite după demiterea inculpatului ce se confirmă prin următoarele: în concluzia expertizei nu se indică dacă semnăturile din dispozițiile de plată sunt falsificate anume de Suhorebrov Serghei*, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpatului, așa cum susține apărarea, fiind analizate în ansamblul toate probele, din punct de vedere al coroborării acestora, corect ajungând la concluzia că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală în privința inculpatului Suhorebrov Serghei.

Totodată, recurentul consideră că instanța de apel, a adoptat o soluție insuficient motivată, însă Colegiul penal lărgit relevă că nu s-a stabilit presupusa eroare de drept invocată de către recurent, or, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel prin care a fost menținută sentința primei instanțe potrivit căreia procesul penal în privința lui Suhorebrov Serghei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Suhorebrov Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin.(5) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis. A fost admisă acțiunea civilă înaintată de SRL „Vusual Grup”, cu dispunerea

încasării de la Suhorebrov Serghei în beneficiul SRL „Vusual Grup” a prejudiciului material în mărime de 1 260 539, 25 lei.

La fel, Colegiul penal lărgit stabilește, că în speță, nu a fost comisă careva eroare de drept, așa precum se susține de către recurent, or, pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, dar discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs nu a stabilit în speță existența erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Referitor la temeiul pentru recurs invocat de către partea apărării prin prisma pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul penal lărgit atestă că, analizând decizia instanței de apel, o astfel de eroare în speța dată nu a fost stabilită, deoarece instanța de apel și-a întemeiat constatările prin prisma probelor administrate, justificat concluzionând, că acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Respectivele circumstanțe pentru calificarea faptei au fost constatate de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, inclusiv din declarațiile martorului Cudreavțeva Larisa, pe care, deși apărarea le consideră neîntemeiate, instanța de recurs le apreciază ca fiind consecvente, întrucât sunt confirmate prin declarațiile martorilor Tilijenco Iurie care în cadrul ședinței de judecată a relatat cu certitudine că, în obligațiile sale de serviciu ca încasator la SRL „Vusual Grup” intrau: adunarea mijloacelor bănești de la filialele ce aparțineau SRL „Vusual Grup”, și în bani cheși mijloacele bănești le prezenta în oficiul întreprinderii date și le transmitea lui Suhorebrov Serghei, și el le transmitea contabilului. Ei aducea banii și îi transmiteau, sau lui Suhorebrov Serghei, sau le primeau în dulap în oficiul SRL „Vusual Grup”; potrivit declarațiilor martorului Didoruc Vladimir, la rândul său a relatat că a activat în calitate de casier-încasator la SRL „Vusual Grup” în perioada de timp din a.2008 până în a. 2009 și în obligațiile sale intra de a aduna mijloacele bănești de la filialele SRL „Vusual Grup”. Aduna mijloacele bănești de la casele filialelor aparatelor de joc și erau transmiși mijloacele bănești cheși în mână lui Suhorebrov Serghei în oficiul SRL-ului sus numit, banii îi preda lui Suhorebrov Serghei, în mână; potrivit declarațiilor martorului Zingan Olga, activând în calitate de operator-casier din a.2006-2009 la SRL „Vusual Grup” a relatat că, dispoziția de plată (vol.2, f.d.207-209) ce i-a fost prezentată de către procuror în ședința de judecată, nu a fost semnată de către D-ei și nici scrisul din

ea nu-i aparține, bani în baza acestei dispoziții nu a primit; potrivit declarațiilor martorului Mihalciuc Serghei, activând în calitate de manager la SRL „Vusual Grup” în a.2006-2009 în zona de Sud; Ceadâr-Lunga, Comrat, Cahul, încasarea o efectua D-lui personal de la operatorii din sălile jocurilor de noroc și sumele de bani erau transmise lui Suhorebrov Serghei. Bani îi transmitea cheși în mână lui Suhorebrov Serghei, nu erau careva dispoziții de plată de transmitere a sumelor de bani; potrivit declarațiilor martorului Comițov Oleg, activând în calitate de administrator la SRL „Vusual Grup” a relatat că, nu a primit careva mijloace bănești și nu a semnat careva ordine de plată. Fiindu-i prezentată de către procuror dispozițiile de plată(vol.2,f.d,186-197), a indicat că, nu este semnătura D-lui și nici scrisul său pe dispozițiile de plată, nu a primit careva mijloace bănești pe dispozițiile de plată prezentate de către procuror; potrivit declarațiilor martorului Romanenco Liudmila, activând la SRL „Vusual Grup” în perioada de timp septembrie 2006-februarie 2009 în calitate de casier-operator, a relatat că, au fost cazuri, când Suhorebrov Serghei, venea și lua o anumită sumă de bani și careva însemnări că, a fost luată această sumă, nu se făcea. Fiindu-i prezentată de către procuror dispoziția de plată nr.376 din 10.08.2007 (vol.2, f.d.176), a relatat că, în această dispoziție de plată nu este semnătura ei și nici nu cunoaște, a cui este, suma de 14 mii lei indicată în dispoziția de plată sus nominalizată, nu a primit-o la mână; potrivit declarațiilor martorului Gaidarji Olga, activând în calitate de casier-operator la SRL „Vusual Grup”, din 2006 până în luna februarie 2009 și fiindu-i prezentată de către procuror dispoziția de plată nr. 371 din 07.08.2007 și dispoziția de plată nr. 38 din 07.08.2006 (vol.2, f.d.214-215), a relatat că, pe ordinul de plată nu este semnătura D-ei și nici scrisul nu-i aparține, nu a primit suma menționată în ordinul de plată, aceste semnături nu le cunoaște ale cui sunt; potrivit declarațiilor Specialistului Miron Galina, deținând licență de auditor, a relatat că, în urma controlului efectuat referitor la activitatea SRL „Vusual Grup” a constatat un șir de încălcări care au fost indicate în Raportul tematic de control de evidență contabilă semnat de către ea personal.

Totodată, pentru menținerea calificării faptelor inculpatului, stabilite prin rechizitoriu, instanța de apel corect a reținut, inclusiv, concluziile expertului indicate în raportul de expertiză judiciară contabilă nr.2184 din 21.11.2013 executat de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare(anexat la materialele cauzei penale) din care este evident faptul că, în rezultatul înregistrării ca eliberare a mijloacelor bănești din casieria întreprinderii în perioada anilor 2006-2008, a fost adus un prejudiciu SRL „Vusual Grup” în mărime de 6. 353. 342, 56 lei, inclusiv; 4.820.253,15 lei-mijloace bănești care nu au fost înregistrate ca venituri în casă (anexa nr.4); -1.175. 000,00 lei-sumele restituite persoanelor fizice ca împrumuturi întoarse, care însă nu au fost confirmate de către aceste persoane; -117. 071, 09 lei-suma înregistrată ca eliberată persoanelor fizice (anexa nr.1); -241.018, 32 lei-suma înregistrată ca eliberată persoanelor fizice (anexa nr.2); dispozițiile de plată sunt anexate la raportul de expertiză sus nominalizat, care nu sunt confirmate prin

semnătură de persoanele indicate în anexa nr.1 și mijloacele bănești care au fost eliberate din casa Societății și nu sunt confirmate de persoanele indicate în dispozițiile de plată în anexa nr.2.

Astfel, ținând cont de cele stabilite de către instanța de apel și de argumentele care au stat la baza menținerii calificării faptei inculpatului, conform învinuirii înaintate prin rechizitoriu, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind declarativ invocată prezența la caz a erorii prevăzute la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, întrucât instanța de apel la capitolul respectiv a dat deplină eficiență prevederilor legale ce țin de aprecierea materialului probator, care a confirmat întrunirea în acțiunile inculpatului Suhorebrov Serghei a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal. Mai mult, apărarea invocând acest temei de casare nu a indicat în baza cărei norme legale, în opinia sa, urmau a fi încadrate acțiunile inculpatului în condițiile invocării încadrării greșite de către instanță a faptelor acestuia.

În aceste condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, în prezenta speță nu s-au reținut careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, Colegiul conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelul declarat, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea recursului ordinar declarat de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Suhorebrov Serghei, ca fiind inadmisibil.

21. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de

Apel Cahul din 22 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui *Suhorebrov Serghei Anatoli*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 iunie 2021.

Președinte

Boico Victor

Judecători

Vascan Nina

Pitic Mariana

Burduh Victor

Mardari Dumitru