

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Dumneanu Radu în numele petiționarului, **Jelev Victor**, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 octombrie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul, Jelev V., la 26.06.2013, s-a adresat cu cerere în procuratura Ciocana, mun. Chișinău, în care a solicitat inițierea urmăririi penale în privința ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău Munteanu Ion, pentru falsificarea procesului-verbal de reținere a petiționarului.

2. La 28.06.2013 procurorul în procuratura Ciocana mun. Chișinău Anici R., a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării procesului-verbal de reținere a lui Jelev V., din motivul că pe faptul dat există o hotărârea neanulată de neîncepere a urmăririi penale, sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații.

3. Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la 29.08.2013, avocatul Dumneanu R. în numele petiționarului, a depus o plîngere procurorului ierarhic superior, cu privire la anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 28.06.2013.

4. La 06.09.2013, procurorul în procuratura Ciocana, mun. Chișinău, Demidov L. a respins plîngerea ca fiind neîntemeiată.

5. La 16.09.2013 avocatul Dumneanu R. în numele petiționarului, a contestat în instanța de judecată, în ordinea art.313 CPP, ordonanța din 28.06.2013 de refuz în pornirea urmăririi penale în privința ofițerului de urmărire penală și ordonanța din 06.09.2013 de respingere a plîngerii împotriva ordonanței de refuz menționate.

În motivarea argumentelor sale avocatul a invocat că ordonanțele procurorului de neîncepere a urmăririi penale și de neadmitere a plîngerii lui sînt neîntemeiate, deoarece plîngerile s-au examinat superficial, neîntrînd în esența și conținutul acestora.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21.10.2013, plîngerea înaintată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, instanța de judecată a constatat că, fiindu-i respinsă prima cerere a lui Jelev V. de începere a urmăririi penale în privința angajaților MAI, pe faptul reținerii lui ilegale, acesta și avocatul lui, au inițiat o altă cerere, analogică, care se referă la aceleași fapte, și anume că în primul caz ei

s-au referit la reținerea ilegală, i-ar în cazul al doilea s-au referit la falsificarea procesului-verbal de reținere.

Instanța de judecată a considerat că, Jelev V. și avocatul acestuia de fapt, cât în prima atît și în a doua plîngere sau referit la una și aceeași faptă - la reținerea ilegală a lui Jelev V., prin falsificarea procesului-verbal de reținere (introducerea în procesul-verbal de reținere a datelor denaturate despre ora reținerii) și procurorul Lungu A. s-a expus asupra acțiunilor ofițerului de urmărire penală Munteanu I., care a întocmit procesul-verbal de reținere.

Ca urmare, s-a constatat că, procurorul Anici R., corect a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui Munteanu I., motivînd prin faptul existenței pe caz a unei hotărîri a procurorului Lungu A. neanulată.

Instanța a menționat că conform art.313 alin. (1) CPP, plîngerea împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, poate fi înaintată judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător și alți participanți la proces sau de alte persoane, drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.

Totodată instanța a constatat că în plîngerea depusă, avocatul Dumneanu R. nici nu a invocat faptul încălcării lui Jelev V. oricăror drepturi și interese.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

7. Avocatul Dumneanu R. în numele petiționarului, declară recurs în anulare, în temeiul art. 453 Cod de procedură penală, în care solicită anularea încheierii menționate, anularea ordonanței din 28.06.2013 de refuz în pornirea urmăririi penale și anularea ordonanței din 06.09.2013 de menținere a ordonanței de refuz.

Recurentul a invocat că, investigațiile în cauza dată au fost efectuate în mod superficial, fapt confirmat prin următoarele:

- neaudierea nici a lui Jelev V. și nici a altor martori pe caz;
- nestabilirea circumstanțelor referitoare la scopul și motivul introducerii de către ofițerul de urmărire penală a informației false în procesul-verbal de reținere;
- ignorarea înscrisurilor din ordonanța de punere sub învinuire, registrele de evidență a persoanelor aduse la Comisariatul de poliție Ciocana mun. Chișinău și actele întocmite de agentul constatator.

Circumstanțele menționate denotă încălcarea art. 1, 19 alin. (3) CPP, art. 20 al Constituției RM, art. 5, 6 CEDO, ce constituie un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, ce a afectat hotărîrea pronunțată.

8. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor declarate împotriva ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale, sunt hotărîri irevocabile, iar căile de atac împotriva acestora pot fi exercitate în strictă conformitate cu legea, de la care nu se permite nici o derogare.

Instanța de recurs remarcă, că dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care au epuizat căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II a Codului de procedură penală – adică calea apelului și a recursului ordinar.

Din interpretarea dispozițiilor legale sus expuse, în raport cu speța dată rezultă, referitor la încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, că aceasta nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, care este irevocabilă, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Totodată, Colegiul precizează că, în rezultatul modificărilor și completărilor Codului de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012, prevederile alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală au fost abrogate.

Pînă la abrogare, alin. (3) al art. 452 Cod de procedură penală, prevedea dreptul persoanelor menționate la alin. (1) art. 313 Cod de procedură penală, precum și Procurorul general și adjuncții lui, de a declara recurs în anulare împotriva încheierilor irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Prezentul recurs în anulare, supus examinării a fost depus la 18 ianuarie 2014, așa dar, după intrarea în vigoare a legii sus menționate.

Deoarece, dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 05.04.2012, pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu prevăd caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, care permitea în redacția anterioară, contestarea cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în baza art. 313 Cod de procedură penală, recursul în anulare depus de recurenți urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru astfel de hotărîri judecătorești.

Reieșind din prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Dumneanu Radu în numele petiționarului, **Jelev Victor**, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 octombrie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 aprilie 2014.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti