

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**09 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

examinând cererea inculpatului Guja Iacob, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Guja Iacob, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 Cod penal, de la Judecătoria Orhei într-o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Inculpatul Guja Iacob, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Guja Iacob, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 Cod penal, de la Judecătoria Orhei într-o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că, dosarul penal conține o sumedenie de probe/inclusiv demersuri scrise din partea deputaților partidului Șor din actuala legislatură care demonstrează că este intentat și fabricat la inițiativa și sub presiunea membrilor partidului Șor, astfel, ținând cont că Judecătoria Orhei este amplasată teritorial în mun. Orhei, unitate administrativă care se află în totalitate sub controlul administrativ și politic al partidului Șor, nu are încredere în judecătorii Judecătoriei Orhei.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că se invocă doar motivul precum că: dosarul penal conține o sumedenie de probe/inclusiv demersuri scrise din partea deputaților partidului Șor din actuala legislatură care demonstrează că este intentat și fabricat la inițiativa și sub presiunea membrilor partidului Șor, astfel, ținând cont că Judecătoria Orhei este amplasată teritorial în mun. Orhei, unitate administrativă care se află în totalitate sub controlul administrativ și politic al partidului Șor, nu are încredere în judecătorii Judecătoriei Orhei.

În privința acestor motive, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale de la Judecătoria Orhei /sediul Șoldănești/ la altă instanță egală în grad.

Colegiul penal mai relevă, motivul invocat că Judecătoria Orhei este amplasată teritorial în mun. Orhei, unitate administrativă care se află în totalitate sub controlul administrativ și politic al partidului Șor, nu este un temei de strămutare, or, cauza penală se judecă în Judecătoria Orhei /sediul Șoldănești/, amplasată teritorial în or. Șoldănești.

Prin urmare, motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Orhei /sediul Șoldănești/.

Din materialele cauzei rezultă că speța dată este în procedura judecătorului Chirilov Nicolae, căruia părțile în proces pot declara recuzare conform prevederilor art. 33 – 35 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or, o eventuală admitere a cererii de strămutare ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-

un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

**4.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea inculpatului Guja Iacob, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Guja Iacob, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 Cod penal, de la Judecătoria Orhei /sediul Șoldănești/ într-o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **09 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie