

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 martie 2021, declarat de condamnatul

*Secară Ruslan xxx,*  
*Penitenciarul nr. 1-Taraclia.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>11.06.2020 – 29.12.2020,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>15.01.2021 – 30.03.2021,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>01.06.2021 – 09.06.2021,</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 29 decembrie 2020, s-a dispus: „*Se admite parțial plângerea condamnatului Secară Ruslan.*

*Se constată deținerea lui Secară Ruslan în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în perioada 03.06.2016-19.07.2016, 16.08.2016-19.01.2017, ceea ce constituie 204 zile.*

*Se constată deținerea lui Secară Ruslan în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de condamnat:*

*-în Penitenciarul nr. 11-Bălți, în perioada 10.04.2019-22.08.2020, ceea ce constituie 501 zile;*

*-în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, în perioada 20.01.2017-15.02.2017, 02.03.2017-07.04.2017, 11.04.2018-16.05.2018, 23.08.2020-24.08.2020, ceea ce constituie 103 zile;*

*-în Penitenciarul nr. 17-Rezina în perioada 17.05.2018-22.06.2018, 04.07.2018-15.01.2019, 21.01.2019-09.04.2019, ceea ce constituie 312 zile;*

*-în Penitenciarul nr. 18-Brănești în perioada 10.05.2017-10.04.2018, ceea ce constituie 336 zile, iar în total 1252 zile.*

*Se reduce pedeapsa neexecutată a lui Secară Ruslan, calculând 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv pentru condiții precare de detenție în calitate de prevenit, ceea ce constituie 408 zile.*

*Se reduce pedeapsa neexecutată a lui Secară Ruslan pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, calculând 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, ceea ce constituie 250 zile, astfel încât termenul pedepsei stabilite lui Secară Ruslan se reduce în total cu 658 zile din termenul pedepsei neexecutate.*

*Se respinge pretenția condamnatului Secară Ruslan în partea constatării condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr. 16-Pruncul, ca fiind neîntemeiată.*

*Se respinge pretenția condamnatului Secară Ruslan în partea constatării condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr. 11-Bălți, în perioada 19.02.2015-27.02.2015, 26.05.2015-28.10.2015, ca fiind depusă tardiv.*

*În privința perioadei rămase de 2 zile, care nu pot fi împărțite la 10, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatului Secară Ruslan suma de 100 lei, și anume, a câte 1 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul Bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova”.*

Instanța a statuat că plângerea condamnatului în partea constatării condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, în perioada 19.02.2015-27.02.2015, 26.05.2015-28.10.2015 nu se încadrează în prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (5) Cod de procedură penală, fiind depusă tardiv, iar în Penitenciarul nr. 16-Pruncul, acesta s-a deținut în condiții de spital, nefiind constatată încălcarea art. 3 din CEDO în această perioadă.

Totodată, condamnatul s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din CEDO în calitate de prevenit și condamnat în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, Penitenciarul nr. 11-Bălți, Penitenciarul nr. 17-Rezina și Penitenciarul nr. 18-Brănești, în total 1525 zile și, în corespundere cu prevederile art. 385 alin. (5), 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, termenul pedepsei stabilite acestuia urmează a fi redus cu 658 zile, iar pentru perioada rămasă de 2 zile i se va acorda despăgubire în sumă de 100 lei.

**2.** Șeful adjunct-interimar al penitenciarului nr.1-Taraclia, Ion Mînăscuță, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea condamnatului să fie respinsă.

Recurentul a invocat că în privința condamnatului nu sunt aplicabile prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, termenul de detenție fiind redus neîntemeiat. Potrivit informației prezentate de instituțiile penitenciare, condițiile de detenție pentru condamnat au corespuns minimului necesar.

**2.1.** Avocata Zinaida Gîrneț, la fel, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie constatată detenția condamnatului în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarele nr. 13-Chișinău, nr. 17-Rezina, nr. 11-Bălți, nr. 18-Brănești, nr. 16-Pruncul, cu reducerea pedepsei, calculând 3 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție.

Recurenta a indicat că în toate penitenciarele deținerea condamnatului a fost contrară prevederilor art. 3 CEDO, nefiind motivată reducerea de 2 zile pentru 10 zile de detenție.

**2.2.** A declarat recurs și condamnatul, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie redusă pedeapsa, aplicând coeficientul de 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Recurentul a invocat că se deține în condiții inumane din anul 2015 până în prezent.

**3.** Prin decizia din 30 martie 2021, Curtea de Apel Cahul a dispus: „Se respinge ca fiind nefondat recursul ordinar declarat de administrația Penitenciarului nr. 1-Taraclia.

*Se admit recursurile ordinare declarate de condamnatul Secară Ruslan și de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele condamnatului Secară Ruslan.*

*Se casează integral încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 decembrie 2020.*

*Se rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.*

*Se admite plângerea condamnatului Secară Ruslan.*

*Se constată detenția lui Secară Ruslan în condiții contrare art. 3 CEDO, în calitate de prevenit, timp de 231 zile, și anume:*

*- în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în perioadele 03.06.2016-18.07.2016 (46 zile) și 16.08.2016-19.01.2017 (157 zile);*

*- în Spitalul Clinic de Psihiatrie Chișinău în perioada 19.07.2016-15.08.2016 (28 zile).*

*Se constată detenția condamnatului Secară Ruslan în baza sentinței de condamnare, în condiții contrare art.3 CEDO, în:*

*- Penitenciarul nr. 13-Chișinău timp de 135 zile în perioadele: 20.01.2017- 15.02.2017 (27 zile), 02.03.2017-09.05.2017 (69 zile), 10.04.2018-16.05.2018 (37 zile) și 22.08.2020-23.08.2020 (2 zile);*

*- Penitenciarul nr. 18-Brănești timp de 335 zile în perioada 10.05.2017-09.04.2018;*

*- Penitenciarul nr. 17-Rezina timp de 311 zile în perioadele: 17.05.2018-21.06.2018 (36 zile), 04.07.2018-14.01.2019 (196 zile) și 21.01.2019-09.04.2019 (79 zile);*

*- Penitenciarul nr. 11-Bălți timp de 500 zile în perioada 10.04.2019-21.08.2020.*

*Se reduce pedeapsa neexecutată a condamnatului Secară Ruslan, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău din 20.01.2017 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2017, cu:*

*- 462 zile pentru detenția în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13-Chișinău și Spitalul Clinic de Psihiatrie Chișinău, calculând 2 zile de reduceri pentru o zi de detenție;*

*- 256 zile pentru detenția cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, Penitenciarul nr. 18-Brănești, Penitenciarul nr. 17-Rezina și Penitenciarul nr. 11-Bălți, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.*

*Total se reduce pedeapsa neexecutată a condamnatului Secară Ruslan cu 718 zile.*

*Se obligă administrațiile instituțiilor penitenciare Penitenciarul nr. 11-Bălți, Penitenciarul nr. 18-Brănești, Penitenciarul nr. 13-Chișinău și Penitenciarul nr. 17- Rezina, să înlăture în timp de 15 zile condițiile precare de detenție ale deținuților.*

*Se respinge ca fiind depusă tardiv plângerea condamnatului Secară Ruslan, cu privire la constatarea condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr. 11-Bălți pentru perioadele 19.02.2015-27.02.2015 și 26.05.2015-28.10.2015.*

*Se respinge ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Secară Ruslan, cu privire la constatarea condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr.16-Pruncul în perioadele 16.02.2017-01.03.2017, 22.06.2018-03.07.2018 și 15.01.2019-20.01.2019.*

*Pentru perioada rămasă una zile, pentru care nu poate fi oferită reducerea pedepsei, se acordă condamnatului Secară Ruslan despăgubirea bănească 50 lei (una unitate convențională), care urmează a fi încasată din contul Bugetului de Stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova”.*

Instanța de recurs a constatat că prima instanță a admis erori la calcularea perioadelor de detenție cu statut de prevenit și condamnat în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, calculând greșit numărul total al zilelor de reducere a pedepsei.

**4.** În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**5.** La 14 aprilie 2021, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei instanței de recurs din 30 martie 2021 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă plângerea integral.

Recurentul a indicat că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3., 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 1., 3., 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Secară Ruslan xxxx, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 martie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun