

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 30 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, declarate în propria cauză penală de către inculpatul

*Malai Nicolae Xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță:* 23.05.2019 – 30.01.2020;
2. *instanța de apel:* 06.03.2020 – 23.09.2020;
3. *instanța de recurs:* 04.12.2020 – 12.05.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30.01.2020, Malai Nicolae fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) și art. 175 Cod penal, stabilindu-i acestuia pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 171 alin. (3) lit. b) - închisoare pe un termen de 11 ani;
- în baza art. 175 Cod penal - închisoare pe un termen de 4 ani;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Malai Nicolae i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Malai Nicolae în contul statului suma de 1398,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în acest caz.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Malai Nicolae în una din zilele de la sfârșitul lunii iulie a anului 2018, timpul exact nu a fost posibil de stabilit în

cadrul urmăririi penale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul satisfacerii poftelor sexuale cu minora Xxxxx Xxxxx, născută la xxxxx, despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani, aflându-se în pădurea din preajma s. Roghi, raionul Dubăsari, în automobilul ce aparține lui de model „Jiguli”, cu n/î „xxxxx”, profitând de imposibilitatea minorei Xxxxx Xxxxx de a se apăra, fiind de o vârstă fragedă, a blocat ușile automobilului cu lacătul din interior și prin constrângere fizică și psihică, manifestate prin faptul că a lovit minora cu palma peste față și a imobilizat-o cu mâinile, iar în continuare a amenințat-o cu răfuială fizică, a dezbrăcat-o forțat de haine, rupându-i chiloții și a întreținut cu ea un raport sexual.

Tot el, în una din zilele lunii septembrie a anului 2018, după ora mesei, timpul exact nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul satisfacerii poftelor sexuale cu minora Xxxxx Xxxxx, născută la xxxxx, despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani, aflându-se în domiciliul ultimei, situat în s. Xxxxx, raionul Xxxxx, în care locuiește împreună cu mama sa Vidru Liudmila, profitând de imposibilitatea minorei Xxxxx Xxxxx de a se apăra, fiind de o vârstă fragedă și că nu este supravegheată de către părinte, prin acțiuni de constrângere fizică și psihică, manifestate prin faptul că a amenințat-o cu răfuială fizică, a dezbrăcat-o forțat și a întreținut cu ea un raport sexual.

Tot el, în una din zilele lunii martie a anului 2019, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în domiciliul cet. Vidru Liudmila, amplasat în s. Xxxxx, raionul Xxxxx, cunoscând cu certitudine că Xxxxx Xxxxx, născută la xxxxx și Xxxxx Xxxxx, născută la xxxxx, sunt minore și nu au împlinită vârsta de 16 ani, și folosindu-se de faptul că acestea nu sunt supravegheate de către părinți, le-a dezbrăcat de haine, inclusiv s-a dezbrăcat și el, iar în continuare s-a culcat pe pat împreună cu acestea și a săvârșit față de ele acțiuni perverse cu caracter sexual, orientate spre satisfacerea poftelor sale sexuale și excitarea instinctului sexual al victimelor, manifestate în exhibare, purtarea discuțiilor cu caracter obscen cu victimele referitor la raporturile sexuale, inclusiv prin atingeri indecente, constând în sărutarea minorelor pe buze, mângâierea pe piept.

Astfel, instanța de fond a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Malai Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, individualizată prin

*„raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, cu persoane minore în vârstă de până la 14 ani”, precum și infracțiunea prevăzută de art. 175 Cod penal, individualizată prin „acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe ori să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual”.*

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1. Inculpatul Malai Nicolae, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.**

În motivarea cererii de apel, inculpatul a indicat că, învinuirile aduse nu le recunoaște, deoarece nu a comis faptele incriminate. Astfel, în instanța de judecată fiind audiați martorii n-au fost acumulate careva dovezi ce ar dovedi că Malai Nicolae ar fi comis careva infracțiuni. Malai Nicolae a declarat că nu a avut relații sexuale cu Vidru Daniela, însă deseori mergea pe la ei acasă și le ajuta la diferite lucrări.

A susținut că Xxxxx Xxxxx urmându-și scopul de răzbunare a spus și la școală la profesoarele ei, precum că a fost violată de Malai Nicolae și la organul de poliție și la psiholog, însă în instanța de judecată a declarat că peste tot locul a mințit cu scopul de a se răzbuna pe Malai Nicolae, însă de fapt nu a avut nici odată relații sexuale cu Malai Nicolae. De asemenea, Xxxxx Xxxxx a declarat că în timpul cercetării la fața locului a arătat acel loc în pădure, unde a avut relații sexuale cu un prieten de al ei.

**3.2. Avocatul Arnaut Sorina în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Malai Nicolae să fie achitat.**

În motivarea cererii de apel, avocatul a indicat că, inculpatul la ședința de judecată vinovăția sa în comiterea celor incriminate nu a recunoscut, iar vinovăția acestuia nu a fost dovedită nici în cadrul urmăririi penale nici pe parcursul examinării cauzei în fond.

A indicat că, declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, cât și dedarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, audiate în condițiile art. 110<sup>1</sup> CPP, sunt unele mincinoase fapt confirmat prin declarațiile acestora în instanța de judecată.

În acest sens, la data de 25.09.2019 de către partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx și la data de 08.10.2019 de către partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx au fost depuse cereri să fie audiate suplimentar pentru a comunica instanței de judecată adevărul și a dezminți

cele spuse de către acestea la faza de urmărire penală. La f.d. 192 se regăsește declarația părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx prin care confirmă faptul că între ea și condamnat nu a avut loc nimic.

După cum se vede pe parcurs și-au schimbat declarațiile nu doar partea vătămată Xxxxx Xxxxx, însă și martorii cheie din această cauză în mare parte rude apropiate ale părților vătămate minore și deși toți ei încercau să convingă instanța de judecată că asemenea fapte nu au avut loc, pe de altă parte practic toți și-au susținut declarațiile inițiale că au văzut înregistrarea video în care apare inculpatul în pat alături de părțile vătămate minore și că partea vătămată minoră inițial foarte credibil a declarat la toți că ea a fost violată în repetate rânduri de către inculpatul Malai Nicolae, a indicat locul și a fost consecventă în declarații. După cum se pare, toți ei au crezut-o deși la moment a declarat că nu, inclusiv și mama acesteia, or ea este cea care a depus o plângere la poliție pe marginea acestui caz.

Prin afirmația instanței de judecată și anume „nu poate să rețină ca veridice declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx date în ședința de judecată, or acestea nu coroborează cu celelalte probe, pe când declarațiile acesteia date la faza de urmărire penală în fața judecătorului de instrucție sunt consecvente și coroborează cu toate celelalte probe,, în acest caz, a considerat ca aici instanța de judecată a avut o poziție părtinitoare.

Instanța de judecată a reținut că de fapt schimbarea declarațiilor de către partea vătămată Xxxxx Xxxxx, martorii Vidru Liudmila, Vidru Lilia, Sandul Svetlana dar și încercarea părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx de a distorsiona adevărul în acest caz, invocând anumite suspiciuni și păreri a lor, de fapt, au avut și au un singur scop, de a-l scuti de răspundere penală pe inculpatul Malai Nicolae și nimic mai mult, din care considerent acestea au fost apreciate critic de către instanța de judecată.

Concluziile instanței de judecată le-a considerat părtinitoare ori atunci când au fost audiate părțile vătămate, acestea au spus adevărul, dat fiind faptul că fapta cu certitudine nu a avut loc.

Urmare a celor menționate, a susținut că careva probe prezentate de către partea acuzării care ar confirma vinovăția lui Malai Nicolae în comiterea infracțiunilor respective, nu au fost identificate, din care motiv a solicitat achitarea acestuia de sub învinuirea adusă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia,

Arnaut Sorina, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că inculpatul Malai Nicolae este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, or, împrejurările ce dovedesc în afara oricăror dubii vinovăția ultimului în comiterea faptei penale încriminate, care au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cum ar fi: declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, declarațiile martorilor Vidru Ludmila, Vidru Lilia, Sandul Svetlana, Doperuc Mihail, Casianov Galina, Ghidirimschi Nadejda, declarațiile specialistului Baltaga Nadejda, declarațiile specialistului Șevcenco Oxana, plângerea cet. Vidru Liudmila, raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 15.03.2019, procesele-verbale de cercetare la fața locului din 27.03.2019, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2019, raportul de evaluare psihologică a copilului Xxxxx Xxxxx, raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 18.04.2019, procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 12.04.2019, procesul-verbal de ridicare din data de 16.04.2016, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2019, procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.04.2019, procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2019, nota informativă cu privire la activitățile realizate de către psiholog în baza fișei de sesizare nr. 1 din 14.03.2019, parvenită de la Xxxxx Xxxxx, efectuată de psihologul Baltaga Nadejda – copie, procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care s-a examinat automobilul de model „Jiguli” cu n/î xxxxx, de culoare bej, ce aparține cet. Malai Nicolae, cu tabel fotografic, procesul-verbal din 26.03.2019, al audierii potrivit art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală a părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, cu anexă înregistrarea audio-video a audierii pe CD-R, procesul-verbal 23.04.2019, al audierii potrivit art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală a părții vătămate minore Turta Ana, cu anexă înregistrarea audio-video a audierii pe CD-R.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Malai Nicolae, acesta urmând a fi achitat de sub învinuirea adusă, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunii infracționale.

Instanța de apel, examinând probatorul, a considerat dovedită indubitabil vina inculpatului Malai Nicolae în comiterea raportului sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, cu persoane minore în vârstă de până la 14 ani, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, de asemenea, a fost dovedită vina de comiterea acțiunilor perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe ori să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 175 Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Malai Nicolae precum că dânsul nu a avut nici o faptă incriminată în raport cu părțile vătămate minore, și le-a considerat ca fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală, fiind combătute prin probatoriul administrat, iar vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin și confirmată prin ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința instanței de apel.

Instanța de apel a considerat că în acțiunile inculpatului Malai Nicolae este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de viol, or, raportul sexual a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, care a relatat în cadrul cercetării judecătorești că, primul raport sexual forțat a avut loc după ziua sa de naștere, într-o pădure, când se întorcea cu inculpatul de la Dubăsari, acesta sub pretextul că are ceva de verificat, a intrat în pădure cu automobilul său personal, după care a început să o mângâie pe minoră, iar la respingerea acțiunilor acestuia, inculpatul, forțat a imobilizat-o, apucând-o de mâini și dezbrăcând-o, a întreținut cu ultima un raport sexual în formă normală.

Instanța de apel nu a putut pune la îndoială declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx și le-a considerat veridice, or potrivit raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 15.03.2019, s-a stabilit că la examinarea medico-legală a minorei Xxxxx Xxxxx, himenul este lezat, fiind o ruptură veche.

Totodată, instanța de apel a ținut să remarce că al doilea raport sexual, partea vătămată Xxxxx Xxxxx a indicat că l-a avut în luna septembrie 2018, relatând în sensul dat că, era spre seară, iar inculpatul se apropia de ea ca să o cuprindă și a fost ceea ce-a

fost în pădure, el s-a îmbrăcat și tot el a dezbrăcat-o și s-a petrecut în camera unde ea întotdeauna doarme.

În acest context, instanța de apel a reținut că, deși, martori oculari care să confirme existența raportului sexual cu forța între inculpat și partea vătămată nu sunt, la caz s-a ținut cont de declarațiile martorului Vidru Lilia, care fiind sora părții vătămate minore, în cadrul ședinței de judecată a relatat că, aceasta i-a comunicat că inculpatul Malai Nicolae a violat-o în automobilul lui în pădure. Sora ei părea destul de serioasă și plângea, părea destul de credibil, ceea ce ea povestea.

Despre circumstanțele mai detaliat, victima minora a relatat martorului Vidru Lilia, ultima menționând în cadrul urmăririi penale că, Xxxxx i-a spus că Malai Nicolae ar fi întreținut relații sexuale forțate cu ea. Întrebând-o detalii despre caz, ea i-a spus că în vara anului 2018 după ziua ei de naștere, ea a mers cu Nicolae în oraș cu automobilul acestuia de model Lada de culoare bej, în orașul Dubăsari, după care Nicolae i-a spus că urmează să meargă prin pădurea de lângă traseul Rîbnița - Tiraspol amplasată în extravilanul s. Roghi, unde Nicolae lucra ca paznic, ca să verifice ceva. Xxxxx a fost de acord unde ei împreună au plecat în pădurea. Din spusele Xxxxx după ce au ajuns în pădure, Nicolae a oprit automobilul și în timp ce Xxxxx se afla pe bancheta din față a pasagerului, iar Nicolae pe bancheta șoferului, ultimul a început să o atingă indecent în locuri intime. Xxxxx a coborât din automobil și a început să fugă, după care Nicolae a coborât și el din automobil și a ajuns-o din urmă pe Xxxxx și a început să o lovească peste față și corp, după care a început să o dezbrace din haine. Ea plângea și nu putea face nimic, deoarece el este mai puternic decât ea. Xxxxx a spus că Nicolae a dezbrăcat-o total de haine, iar după aceasta Nicolae a întreținut un raport sexual forțat cu ea, aplicând violența asupra ei.

De asemenea, cele menționate de partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx, au fost confirmate și prin declarațiile martorului Vidru Liudmila, ultima fiind mama minorei, a relatat în cadrul urmăririi penale că, în toamna anului 2018, mergând la domiciliu lui Lilia, a văzut că Xxxxx era în drum cu Malai Nicolae și discutau, iar Xxxxx i-a zis cu reproș lui Morari Nicolae că el a „stricat-o” și acesta a apucat-o de piept și i-a spus să meargă în ogradă. Atunci nu a atras atenția la ce a spus Xxxxx că Nicolae a „stricat-o” pe ea, deoarece uneori fiica o mințea și atunci era obosită. Ei au mers în casă, la intrare în casă a văzut că Nicolae a pălit-o cu palma la fund pe Xxxxx.

Referitor la acțiunea adiacentă, care completează latura obiectivă, manifestată prin constrângerea fizică, constrângerea psihică și profitarea de imposibilitatea victimei de a

se apăra ori de a-și exprima voința, în speță, instanța de apel a remarcat că inculpatul Malai Nicolae a comis raportul sexual, aplicând violență fizică și psihică asupra ei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și a-și exprima voința, or, din declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx a rezultat că dânsa a pus rezistență, însă inculpatul era mai puternic, a imobilizat-o și a lovit-o cu palma peste față.

Mai mult ca atât, partea vătămată a declarat că avea frică de inculpat, or, acesta de mai multe ori a amenințat-o că dacă spune cuiva de cele întâmplate, va fi rău.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că asupra părții vătămate minore a fost aplicată atât constrângerea fizică, cât și psihică, de vreme ce, în cadrul cercetării judecătorești, a fost confirmat că inculpatul Malai Nicolae a dezbrăcat-o de haine și i-a rupt lenjeria intimă, moment în care partea vătămată opunea rezistență cu mâinile și picioarele, cu atât mai mult că în timpul primului raport sexual, inculpatul a aplicat constrângere față de ea, ținând-o de mâini.

Totodată, s-a stabilit că partea vătămată a fost influențată și psihologic, având în vedere că, după primul act sexual forțat, venind pe drum acasă, minora plângea și nu putea să se liniștească, iar inculpatul se oprea din când în când și îi dădea o basma ca să se șteargă pe ochi, totodată o amenința îi zicea că dacă-i spune cuiva, el o să o împuște sau o să-i facă rău familiei ei, într-adevăr a avut frică și nu a spus la nimeni.

La fel, minora a mai relatat că, de atunci, de cu vară, inculpatul Malai Nicolae o suna deseori și-i amintea ca să nu spună nimănui, cu cuvinte foarte urâte o amenința.

Astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Malai Nicolae a comis fapta infracțională cu intenție, or, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea în mod conștient survenirea acestor urmări, în situația în care din declarațiile părții vătămate și martorilor audiați, a rezultat că inculpatul Malai Nicolae avea relații de prietenie cu familia minorei, cu atât mai mult avea relații amoroase cu mama minorei, însă după primul raport sexual forțat din luna iulie 2018, inculpatul a mai comis alt raport sexual forțat în luna septembrie 2018, totodată, acesta periodic o contacta pe minoră cu amenințări.

Astfel, afirmația inculpatului Malai Nicolae precum că dânsul nu a întreținut careva rapoarte sexuale cu minora Xxxxx Xxxxx, instanța de apel le-a considerat declarative în situația în care cele relatate și descrise de partea vătămată coroborează cu declarațiile martorilor audiați, cu atât mai mult că la caz, s-a ținut cont și de declarațiile specialistului Baltaga Nadejda care a relatat că, din cele analizate a constatat că Xxxxx întrunește indici comportamentali a abuzului sexual, abandonul școlar, fuga de acasă.

Starea psiho-emoțională este stabilă dar devianta normei de conduită corespunzătoare particularității de vârstă.

Materialul probator indubitabil a demonstrat legătura cauzală dintre acțiunile intenționate ale inculpatului Malai Nicolae și consecințele survenite, a întreținut două rapoarte sexuale forțat cu minora Xxxxx Xxxxx.

Cu privire la circumstanța agravantă a infracțiunii specificate la art. 171 Cod penal, instanța de apel a reținut că inculpatul Malai Nicolae a comis violul cu bună știință asupra unui minor.

Victima violului săvârșit cu bună știință asupra unui minor trebuie să aibă vârsta de până la 14 ani. Mai mult, făptuitorul trebuie să aibă certitudinea privind vârsta victimei, or, în speță, inculpatul Malai Nicolae cunoștea cu certitudinea vârsta minorei Xxxxx Xxxxx, având în vedere că dânsul era prieten bun a familiei Vidru și nu o singură dată a participat la zilele de naștere, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor audiați.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a constatat că declarațiile inculpatului nu corespund realității, or, acesta a încercat să inducă instanța în eroare, prin urmare nu au fost constatate careva dubii cu privire la veridicitatea celor menționate de partea vătămată Xxxxx Xxxxx, fapt ce denotă că declarațiile părții vătămate corespund realității, acesta relatând detaliat toate circumstanțele de fapt.

Cu referire la faptul invocat de avocat precum că, la materialele cauzei se regăsește declarația părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx din 26.12.2019, prin care confirmă faptul că între ea și inculpat nu a avut loc nimic, instanța de apel nu a luat-o în considerație, în contextul în care, din materialele cauzei, cert a rezultat că aceasta pe parcursul celor întâmplate, fiind minoră, având o vârstă fragedă și vulnerabilă, nu a avut careva susținere în primul rând din partea mamei sale, care a considerat că cele relatate de Xxxxx Xxxxx sunt minciuni.

Mai mult ca atât, din declarațiile martorului Vidru Liudmila a rezultat cert că aceasta avea relații cu inculpatul Malai Nicolae ceva mai apropiate decât cele prietenești, or, din cele menționate de specialistul Șevcenco Oxana, s-a constatat că, în profilul psiho-social al adolescentei au fost identificați factori care o predispun spre victimizare: în primul rând, nu are un suport adecvat din partea familiei, mama nu o singură dată a neglijat și subestimat apelurile Xxxxx de a-i veni în ajutor, de a o proteja (cum a menționat și în raport, la vârsta de 7 ani, Xxxxx a fost supusă unei tentative de abuz sexual din partea concubinului mamei pe nume Grișa, dar mama nu a dat importanță declarațiilor copilului); la moment se repetă același lucru, mama nu a recunoscut

semnele abuzului în starea psiho-emoțională a Xxxxx și nu i-a dat crezare când aceasta i-a povestit despre abuzurile suportate din partea cet. Malai N. În afară de aceasta Xxxxx este amenințată cu răfuială dacă își va menține declarațiile inițiale împotriva cet. Malai N. A considerat că acești factori sunt destul de stresogeni pentru psihicul unei adolescente. După părerea sa există un risc sporit ca Xxxxx Xxxxx să-și schimbe primele declarații, dacă rămâne în continuare expusă influențelor din partea familiei sau a persoanelor cointeresate în suspendarea examinării penale a cet. Malai N.

Pe capătul de învinuire în baza art. 175 Cod penal, instanța de apel a reținut că din probele cercetate rezultă că în acțiunile inculpatului Malai Nicolae de asemenea există latura obiectivă a infracțiunii cercetate, în contextul în care, pentru a proba faptul abuzului sexual din partea inculpatului Malai Nicolae, partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx a recurs la organizarea cu minora Xxxxx Xxxxx, a înregistrării unei scene de interes sexual din partea inculpatului.

Astfel, minora Xxxxx Xxxxx, fiind cu Xxxxx Xxxxx, l-a telefonat pe inculpat și l-a invitat pe ultimul în domiciliul acesteia, în acest timp, a organizat filmarea cu telefonul mobil, pe ascuns, a scenei obscene din partea inculpatului Malai Nicolae.

Din declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx a rezultat că, dânsa a luat o cutie și a făcut o gaură unde a pus telefonul, a pus cutia acolo unde să se vadă bine. L-a invitat pe inculpat în ospetie, iar prietenul său s-a urcat în podul casei, în caz de necesitate să coboare și să intervină. A venit inculpatul care a adus de mâncare, ea apoi a mers ca să dea mâncare la câini și când a venit, el o cuprindea pe Xxxxx, după aceasta a început să o sărute pe Xxxxx să nu-i dea pace și în fața sa, a început s-o sărute pe buze, apoi a început să le dezbrace pe ambele, le-a dezbrăcat până la chiloței. Xxxxx nu-i dădea pace și încă oleacă și trebuia să se pună deasupra Xxxxx. El pe Xxxxx o săruta, o cuprindea î-i pune mâna la sân. Până a se urca în pat el s-a dezbrăcat de toate hainele, inclusiv de lenjerie, dar ea cu Xxxxx până la sutieni și chiloței. A făcut față că prietenul ei i-a scris și a spus că acesta vine, atunci inculpatul s-a îmbrăcat repede și a plecat.

Faptul că scenele obscene, atingeri indecente au fost înregistrate pe telefonul mobil, s-a confirmat și prin declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, care la rândul său, fiind audiată, a relatat că prietena sa – Xxxxx Xxxxx i-a spus că Malai Nicolae a violat-o și aceasta nu a fost numai odată. Ele s-au înțeles să joace un scenariu pentru a-l înregistra video pe inculpat cum acesta violează minore. Ele erau cu prietenii lor Oleg și Mișa, erau 4 persoane. Peste un timp oarecare a sunat inculpatul și a spus că degrabă ajunge la Xxxxx, după câte a înțeles Xxxxx singură l-a sunat, l-a invitat, i-a spus să-i aducă ceva de

mâncat. Băieții au instalat în cameră - video și când aproape să ajungă inculpatul la Xxxxx acasă, băieții s-au urcat în podul casei, ca să nu fie văzuți. Inculpatul Malai Nicolae a venit și a adus băuturi alcoolice și mâncare. El a început să le sărute, apoi a început să le dezbrace. După aceasta prietenii lor au văzut că toată treaba asta se întinde prea mult și au sunat-o pe Xxxxx cerându-i să facă cumva ca el să plece, deoarece dovezi deja existau. Dana i-a spus inculpatului că vin prietenii dânselor, el s-a îmbrăcat și a plecat.

Prin urmare, învinuirea incriminată inculpatului Malai Nicolae, pe lângă declarațiile minorelor Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, s-a confirmat și prin declarațiile martorilor Doperuc Mihail și Sandul Svetlana, care au vizionat înregistrarea efectuată și au confirmat că inculpatul Malai Nicolae era culcat sub plapumă cu minorele, deși înregistrarea video ulterior o fost ștearsă la rugămintea și insistență minorei Xxxx Xxxx.

La fel, înregistrarea dată a fost vizionată și de martorul Vidru Liudmila, care în cadrul urmăririi penale, a relatat că, a văzut cum Xxxxx cu Xxxxx erau pe divanul de la ea din casă și Nicolae era în mijlocul lor, plapuma fiind deasupra lor, de sub plapumă a scos capul Nicolae, apoi a scos capul Xxxxx care se râdea, Nicolae de sub plapumă cu mâna a scos o pereche de pantaloni de a fetelor și i-a dat jos, și înregistrarea s-a finisat.

Astfel, instanța de apel a considerat că inculpatul Malai Nicolae a profitat de faptul că Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx sunt minore și nu au împlinită vârsta de 16 ani, și folosindu-se de faptul că acestea nu sunt supravegheate de către părinți, le-a dezbrăcat de haine, inclusiv s-a dezbrăcat și el, iar în continuare s-a culcat pe pat împreună cu acestea și a săvârșit față de ele acțiuni perverse cu caracter sexual, orientate spre satisfacerea poftelor sale sexuale și excitarea instinctului sexual al victimelor, manifestate în exhibare, purtarea discuțiilor cu caracter obscen cu victimele referitor la raporturile sexuale, inclusiv prin atingeri indecente, constând în sărutarea minorelor pe buze, mângâierea pe piept.

În sensul dat, deși inculpatul nu a recunoscut învinuirea adusă, acesta totuși a declarat doar precum că, fetele s-au dezbrăcat și l-au împins și pe el pe pat, el le-a cuprins de umeri și le spunea că el nu este de vârsta lor și a plecat, or aceste afirmații instanța de apel le-a apreciat critic în contextul în care cele menționate de minore coroborează cu declarațiile martorilor audiați.

Instanța de apel a reținut că, la capitolul individualizării, stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului Malai Nicolae, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, just stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal și pe un termen de 4 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal.

Or, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, care fac parte din categoria celor grave și excepțional de grave, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea pedepselor aplicate de prima instanță.

Totodată, având în vedere că inculpatul Malai Nicolae a comis două infracțiuni, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Malai Nicolae i-a stabilit justificat o pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, or, inculpatul a comis fapte ilegale, împotriva minorelor.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către inculpat, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. În argumentarea recursului invocă argumente similare celor indicate în cererea de apel declarată împotriva sentinței.

6. La recursurile ordinare declarate de către inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>a</sup>) Cod procedură penală, procurorul a depus referință care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că motivele de reapreciere a întregului sistem de probe nu se conțin în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Dispoziția alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

În prezenta cauză, Colegiul penal atestă că recursurile declarate de către inculpat

nu conțin o specificare concretă a careva teme de recurs din cele prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă din conținutul acestora se întrevide că autorul nu este de acord cu hotărârile instanțelor de fond, prin care a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor imputate lui, considerând că la dosar nu sunt probe ce ar dovedi vina în faptele incriminate lui.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal v-a examina recursurile prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care de fapt este semnalat în speță de către recurent.

Colegiul penal consemnează că, acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Malai N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) și art. 175 Cod penal.

Totodată, Colegiul notează că, prima instanță în hotărârea adoptată a făcut analiza probelor administrate la caz, în raport cu învinuirea înaintată inculpatului, oferind răspunsuri argumentate la criticile esențiale invocate de către inculpat și avocatul acestuia, care de altfel au fost similare și în procedurile de apel și recurs ordinar.

Respectiv, deoarece chestiunile invocate atât în apel, cât și recurs, au constituit obiect de analiză și în sentința adoptată de către prima instanță, iar potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărâri CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei).

Ca argument de bază în susținerea poziției de casare a hotărârii contestate, se invocă, precum că nu s-a confirmat la caz prezența elementelor infracțiunilor de viol al unei persoane minore și acțiuni perverse, prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) și art. 175 Cod penal, imputate inculpatului.

Contrar criticilor recurentului, instanța de recurs consideră că, instanțele de fond

justificat au constatat că în acțiunile inculpatului se întrunesc toate elementele infracțiunilor menționate mai sus, ținând cont de declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx; raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 15.03.2019; declarațiile martorilor Vidru Lilia și Vidru Ludmila; declarațiile specialistului Șevcenco Oxana; de procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 12.04.2019, prin care s-a înregistrat faptul de acțiuni perverse comise de cet. Malai Nicolae în privința minorelor Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx; de procesul-verbal de ridicare din data de 16.04.2016, prin care s-a ridicat de la cet. Doperuc Mihail, în prezența mamei telefonul mobil de model „Iphone -4”, cu tabel fotografic; de procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2019, a telefonului mobil de model „Iphone-4”, prin care s-a examinat și extras pe un suport de informație de tip CDR un fișier audio cu denumirea xxxxx, creat la data de 10.03.2019, ora 16:05:58 cu capacitatea de 120 MB, în formatul M4; de procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.04.2019, a unui suport de informație de tip CD-R, pe care este imprimată înregistrarea audio a două persoane discutând la telefon, anexă suportul de informații electronice.

Deși, în prezenta speță predomină probele indirecte, în opinia Colegiului, acestea au fost suficiente ca instanțele de fond să adopte hotărâri de condamnare, deoarece acestea coroborează între ele și cu declarațiile părții vătămate, și a martorilor audiați în ședințele de judecată, respectiv din înlănțuirea lor logică întemeiat s-a ajuns la concluzii de constatare a vinovăției lui Malai Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate acestuia.

În viziunea Colegiului penal, în speța deferită judecării nu s-a constatat discrepanță între cele reținute de instanțele de fond în vederea condamnării inculpatului și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o redă.

Prin urmare, opozant criticilor invocate de recurent, instanța de recurs statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) și art. 175 Cod penal, și în cele din urmă temeiul pentru recurs semnalat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în prezenta cauză.

Având ca reper cele notate mai sus, Colegiul penal apreciază argumentele invocate ca nefondate, deoarece nu sunt incidente în speță cazurile de casare la care a făcut referire autorul recursului, ce ar servi drept temei de implicare a instanței superioare, în sensul casării deciziei contestate, impunându-se astfel, concluzia privind inadmisibilitatea

recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, în propria cauză penală de către inculpatul **Malai Nicolae Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 iunie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana