

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Cobzac Elena și Timofti Vladimir

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lichii Iana în numele succesorului părții vătămate, Chiriac Vera, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Topală Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 31.07.2020 - 07.09.2020;

2. Instanța de apel : 14.10.2020 - 20.01.2021;

3. Instanța de recurs ordinar : 25.03.2021 – 28.04.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 septembrie 2020, Topală Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă solicitarea procurorului și dispusă încasarea din contul lui Topală Serghei în beneficiul statului a sumei de 3699,77 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Topală Serghei, la data de 14 decembrie 2019, aproximativ la ora 15:40, aflându-se la domiciliul lui Jazajii Lilian, situat în satul Horodiște, raionul Dondușeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unor relații personal ostile apărute între el și Chiriac Nicolae, a.n.15.06.1956, care se afla în același domiciliu, urmărind scopul omorului acestuia din urmă, dându-și bine seama de acțiunile sale prejudiciabile și dorind survenirea consecințelor, cu intenție directă, manifestând o deosebită cruzime, i-a aplicat lui Chiriac Oleg multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i în așa fel leziuni corporale sub formă de: fractura așchiată deschisă a oaselor nazale, fractura bilaterală a maxilei de sus, hemoragia profuză nazală cu aspirația sângelui în căile respiratorii, echimoză în jurul OS, plaga contuză a bărbiei, fractura cornului stâng a osului hiod,

fractura dublă a sternului, fractura coastelor 2,3,4,5,6,7, pe dreapta pe linia axilară anterioară care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.201917P0343 din 16.12.2019, se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. În urma traumelor primite, Chiriac Oleg a decedat la scurt timp la fața locului.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, prima instanță a statuat, că vinovăția inculpatului Topală Serghei în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, instanța reținând în acțiunile inculpatului întrunirea indicilor calificativi ai componenței de infracțiune prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal - *omorul unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime*.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Fencovschi Eugeniu în interesele succesorului părții vătămate Chiriac Vera a depus apel, prin care a invocat dezacord cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, aplicată inculpatului Topală Serghei prin sentința contestată. Astfel, a considerat apelantul, că această pedeapsă nu este în raport cu circumstanțele litigiului penal dedus judecătii, personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia în momentul și după comiterea infracțiunii, nedorința lui de a achita despăgubirea prejudiciului moral și material suferit de succesorul părții vătămate. Respectiv, a solicitat casarea sentinței în latura contestată.

3.1. Ulterior, tot în interesele succesorului părții vătămate Chiriac Vera, sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Lichii Iana. Apărătorul a pledat pentru casarea actului judecătoresc în latura pedepsei, și a solicitat ca în această parte să fie pronunțată o nouă hotărâre cu privire la aplicarea față de inculpatul Topală Serghei a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani.

În argumentarea acestor cerințe s-a invocat, că la stabilirea pedepsei minime admisibile instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că omorul lui Chiriac Oleg a fost săvârșit de către Topală Serghei cu o deosebită cruzime.

Apărătorul a considerat, că reieșind din multitudinea loviturilor și caracterul acestora depistate la victimă, instanța de fond urma să-i aplice inculpatului pedeapsa maximală prevăzută la art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal - detențiunea pe viață, însă urmare a examinării cauzei în procedura simplificată, în raport cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatului urma a-i fi stabilită pedeapsa de 30 ani închisoare. A considerat apărătorul, că instanța de judecată nu a ținut cont de o serie de circumstanțe agravante și că fapta comisă este catalogată ca excepțional de gravă, fapt ce a determinat instanța să-i aplice inculpatului o pedeapsă prea blândă, neproportională acțiunilor săvârșite de către Topală Serghei.

De asemenea, apărătorul a notat, că Topală Serghei anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 23.02.2011 în baza art.179 alin.(2) și art.287 alin.(3) Cod penal, iar din textul acestei sentințe reiese că și anterior inculpatului i-a fost caracteristică agresivitatea, fiind predispus de a cauza suferințe fizice și psihice altor persoane, respectiv, apelantul a considerat că respectiva împrejurare servește, la caz, drept circumstanță agravantă. De asemenea în calitate de circumstanță agravantă,

apărătorul a invocat starea de ebrietate a inculpatului la momentul comiterii faptei, referindu-se în acest sens la conținutul raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.202037A0056 din 07.07.2020 și la tichetul Drager din 14.12.2019.

Suplimentar apelantul a menționat, că la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de atitudinea inculpatului luată față de succesorul victimei, or, Topală Serghei nu a manifestat căință și regret de cele săvârșite, nu și-a cerut scuze și nu a intervenit cu propunere de ajutor familiei victimei decedate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, apelurile avocaților Fencovschi Eugeniu și Lichii Iana declarate în numele succesului părții vătămate Chiriac Vera au fost admise, sentința în cauză a fost casată parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Topală Serghei considerat condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la cheltuielile judiciare, au fost menținute.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a reținut, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Topală Serghei nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Topală Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal.

Instanța de apel a constatat, că sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Topală Serghei, sentința fiind criticată doar în latura stabilirii pedepsei penale, fiind considerată de către apelanți prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, fapta infracțională comisă, urmările prejudiciabile ale acesteia și personalitatea inculpatului. Respectiv, în ședința judiciară a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat și nu au solicitat admiterea unor noi probe, nefiind solicitată verificarea și reaprecierea acelor probe care deja sunt anexate la dosar.

Instanța de apel a reținut că potrivit sentinței, inculpatului Topală Serghei i-a fost aplicată în baza art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal în raport cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, instanța reținând, că inculpatul s-a căit sincer, are la întreținere fiul minor, nestabilind prezența circumstanțelor agravante.

Prin apel s-a invocat blândețea pedepsei și s-a solicitat majorarea cuantumului acesteia de la 10 la 30 ani. Solicitarea stabilirii pedepsei pentru Topală Serghei în cuantum de 30 ani, instanța de apel nu a considerat-o întemeiată și a relevat următoarele.

Cât vizează „*comiterea infracțiunii cu deosebită cruzime*” invocată de apărătorii-apelanți și solicitată spre aplicare în calitate de circumstanță agravantă, instanța de apel a notat, că respectiva reprezintă agravanta specificată la lit.j) alin.(2) al art.145 Cod penal și care reprezintă semnul de calificare a componenței de infracțiune nominalizată. Respectiv, având în vedere prevederile art.77 alin.(2) Cod penal - dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componențe de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante, se exclude posibilitatea aprecierii acestei circumstanțe ca fiind agravantă în sensul art.77 alin.(1) lit.h) Cod penal, după cum au solicitat apelanții.

Instanța de apel a notat, că textul art.145 alin.(2) Cod penal stabilește sancțiunile aplicabile persoanelor ce au comis cu vinovăție asemenea infracțiuni, respectiv, de către legislator fiind instituită pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau detențiune pe viață.

Având în vedere că inculpatul a recunoscut faptele invocate în rechizitoriu și a solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, - la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Topală Serghei sunt aplicabile inclusiv și prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care la rândul său condiționează micșorarea limitelor sancțiunii prevăzută la articolul incriminat.

Instanța de apel a considerat că la caz „*detențiunea pe viață*” nu se circumscrie condițiilor speței în raport cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal. La caz, în baza materialelor cauzei s-a constatat, că deși inculpatul Topală Serghei a comis o faptă infracțională excepțional de gravă, totuși acesta s-a căit în săvârșirea ei, iar necontribuirea la recuperarea prejudiciului a motivat-o prin faptul reținerii sale și plasării sub arest imediat după comiterea infracțiunii. De asemenea la criteriul „*condițiile de viață ale familiei inculpatului*” s-a reținut faptul, că la întreținerea lui Topală Serghei se află copilul lui minor - Topală Bogdan, a.n.26.02.2015. Potrivit certificatelor și caracteristicii eliberate de către administrația publică locală de la locul de trai al inculpatului, se atestă că minorul se află la întreținerea, exclusiv, a tatălui acestuia, pe seama lui Topală Serghei fiind creșterea și educația copilului.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de cele invocate supra, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, din caracterul individual al persoanei inculpatului, precum și reieșind din fapta comisă și consecințele produse a conchis, că la caz, urmează să se opereze cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală în coraport cu sancțiunea închisorii de la 15 la 20 de ani, și nu în raport cu detenția pe viață, după cum au solicitat apelanții, or, ar fi o sancțiune disproporționată.

Ca urmare a operării prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală față de sancțiunea închisorii de la 15 la 20 de ani, prevăzută la art.145 alin.(2) Cod penal, sunt stabilite limite noi ale sancțiunii ce pot fi aplicate spre executare inculpatului, limita minimă fiind - 10 ani și limita maximă - 13 ani 4 luni. Anume în aceste limite instanța

de judecată urma să aprecieze cuantumul pedepsei care să facă posibilă atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art.61 Cod penal.

Respectiv, analizând prevederile legale în raport cu circumstanțele cazului, instanța de apel a reținut că instanța de fond eronat a conchis, că corectarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea față de acesta a celei mai blânde pedepse, situată la limita minimă admisibilă prevăzută la art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal în raport cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiind nejustificat stabilit cuantumul de 10 ani închisoare.

Instanța de apel a conchis că potrivit sentinței, instanța de judecată a constatat lipsa circumstanțelor care ar agrava răspunderea inculpatului Topală Serghei, fapt care vine în contradicție cu materialele cauzei. Or, înaintând cauza instanței de fond pentru examinarea fondului, în conținutul rechizitoriului procurorul a invocat prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică, care de altfel se confirmă prin rezultatele testării alcoolscopice notate în tichetul „Drager” din 14.12.2019 și procesul verbal din 14.12.2019 cu privire la constatarea stării de ebrietate. Din înscrisurile respective rezultă, că fiind supus testării alcoolscopice la data de 14.12.2019, ora 19:10, efectuată cu ajutorul aparatului alcooltest de model „Drager 8510 RO” cu seria nr.ARAF- 0588, test nr.5433, s-a stabilit la Topală Serghei cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,67 mg/l.

Astfel, prezența circumstanței agravante, asupra căreia a insistat apărătorul-apelant, este demonstrată în prezenta speță și condiționează majorarea cuantumului pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Topală Serghei.

De asemenea, instanța de apel a reținut, că inculpatul Topală Serghei nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, or, anterior acesta a fost supus răspunderii penale, fiind condamnat în baza art.179 alin.(2) și art.287 alin.(3) Cod penal prin sentința Judecătorei Dondușeni din 23.02.2011. Din textul sentinței nominalizate rezultă, că și anterior inculpatul a manifestat comportament agresiv și violență față de alte persoane. La caz, circumstanța nominalizată nu poate fi apreciată ca agravantă deoarece nu se conține în rechizitoriu, însă denotă indici asupra personalității inculpatului, caracterizându-l din punct de vedere negativ, fiind evidentă tendința acestuia de a leza valorile ocrotite prin lege. Mai mult ca atât din caracteristica inculpatului eliberată de la locul de trai, rezultă că Topală Serghei este o persoană impulsivă, uneori folosește băuturi spirtoase.

Astfel, ținând cont de gravitatea faptei, de consecințele acesteia, de caracterul valorilor sociale lezate, de prezența circumstanței agravante prevăzută la art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, de personalitatea inculpatului care nu a făcut concluzii respective din condamnarea anterioară, instanța de apel a conchis că pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului prin sentință - 10 ani, urmează a fi majorată la 13 ani, aproape de limita maximă. Deci, luând în considerație împrejurările comiterii infracțiunii constatată ca fiind comisă de Topală Serghei, urmările prejudiciabile produse, prin prisma principiului proporționalității, instanța de apel a considerat, că în vederea respectării ordinii de drept pedeapsa sub formă de 13 ani închisoare, cu executarea acesteia în

penitenciar de tip închis, este una echitabilă, capabilă să restabilească echitatea socială, să realizeze scopurile legii penale și a pedepsei penale.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită prin prezenta decizie inculpatului Topală Serghei - 13 ani închisoare, este proporțională faptei comise de către acesta, în raport cu circumstanțele ce vizează personalitatea acestuia, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a vinovatului, concluzionând că respectiva va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii altor infracțiuni.

Cât privește soluția instanței pe marginea cheltuielilor judiciare, instanța de apel a conchis, că nu este cazul pentru a interveni cu modificări în acest aspect, or în latura dată sentința nu a fost contestată.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară în termen, recurs ordinar avocatul Lichii Iana în numele succesorului părții vătămate, Chiriac Vera, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei atacate în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința inculpatului Topală Serghei, prin care ultimului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 30 ani închisoare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat motive similare ca și în cererea de apel descrisă la pct. 3.1 al prezentei decizii și la f. d. 60-67, vol. II.

6. Asupra recursului declarat procurorul în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin.(2) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Lecturând conținutul recursului, Colegiul penal reține că de către avocatul Lichii Iana a fost indicat în calitate de temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală.

Însă, din conținutul argumentelor expuse, Colegiul penal atestă că, recurentul de fapt critică pedeapsa aplicată de către instanțele judecătorești inculpatului Topală Serghei în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, solicitând să-i fie aplicată acestuia o pedeapsă mai aspră, temei ce se încadrează la pct. 10 alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Motivele recurentului, precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa, și neîntemeiat nu a aplicat în privința acestuia o pedeapsă mai aspră, Colegiul penal le consideră neîntemeiate. Or, instanța de apel a casat parțial sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 septembrie 2020 în latura pedepsei în privința lui Topală Serghei, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, agravându-i în acest sens pedeapsa inculpatului stabilită de prima instanță.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Referitor la pedeapsa aplicată, pentru infracțiunea exprimată prin omorul unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime, Colegiul penal menționează că pedeapsa stabilită de către instanța de apel a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, conform cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului Topală Serghei, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de

viață ale familiei acesteia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Argumentul recurentului precum că „*instanța de judecată nu a ținut cont de o serie de circumstanțe agravante și că fapta comisă este catalogată ca excepțional de gravă, fapt ce a determinat instanța să-i aplice inculpatului o pedeapsă prea blândă, sub formă de 13 ani închisoare, ce este neproportională acțiunilor săvârșite de către Topală Serghei*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și pur declarativ, or, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, din caracterul individual al persoanei inculpatului (acesta fiind caracterizat la locul de trai ca o persoană impulsivă, uneori folosește băuturi spirtoase, are la întreținere un copilul minor – Topală Bogdan, a.n. 26.02.2015), precum și reieșind din fapta comisă și consecințele produse instanța de apel just a conchis, că la caz, urmează să se opereze cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală în coraport cu sancțiunea închisorii de la 15 la 20 de ani, și nu în raport cu detenția pe viață, după cum a solicitat avocatul Lichii Iana în numele succesorului părții vătămate Chiriac Vera.

Totodată, potrivit rechizitoriului au fost indicate prezența circumstanțelor agravante cum ar fi săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică, care s-a confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice, efectuată cu ajutorul aparatului alcooltest de model „Drager 8510 RO”, prin care s-a stabilit la Topală Serghei cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,67 mg/l. Astfel, ca urmare a operării prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală față de sancțiunea închisorii de la 15 la 20 de ani, prevăzută la art.145 alin.(2) Cod penal, just s-a stabilit limite noi ale sancțiunii ce pot fi aplicate spre executare inculpatului Topală Serghei, limita minimă fiind - 10 ani și limita maximă - 13 ani 4 luni.

Prin urmare, Colegiul penal reține că pedeapsa stabilită de către instanța de apel inculpatului Topală Serghei - 13 ani închisoare, este proporțională faptei comise de către acesta, în raport cu criteriile complementare ce vizează personalitatea acestuia, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a vinovatului, concluzionând că pedeapsa aplicată inculpatului va putea influența asupra convingerii acestuia de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii altor infracțiuni.

Colegiul penal reține că, motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4.1. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lichii Iana în numele succesorului părții vătămate, Chiriac Vera, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Topală Serghei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 iunie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir