

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

09 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecătorii – Cobzac Elena și Timofti Vladimir

soluționând sesizarea Judecătoriei Soroca, sediul Central cu privire la conflictul negativ de competență apărut la examinarea plângerii înaintate de către avocatul Doronceanu Olesea, în interesele părții-vătămate Chilimnin Irina în temeiul art.313 Cod de procedură penală,

Termenul de examinare a cauzei:

03.06.2021 - 09.06.2021.

C O N S T A T Ă :

1. La 07.02.2020, avocatul Doronceanu Olesea, în interesele părții-vătămate Chilimnin Irina s-a adresat în Judecătoria Soroca, sediul Central, cu plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanței din 26.12.2019 emisă de procurorul Alexandr Galben, și a ordonanței din 29.01.2020 emisă de procurorul Serghei Cebotari.

2. Prin încheierea din 18.05.2020 și prin încheierea din 20.05.2020 privind înlăturarea omisiunii din încheierea din 18.05.2021, judecătorul de instrucție a Judecătoriei Soroca, sediul Central și-a declinat competența în favoarea judecătorului Tocaiuc Ghenadie în procedura căruia se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) Cod penal.

În motivarea acestei încheieri a fost menționat că, art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că toate cererile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată, se soluționează de către instanța care judecă cauza, circumstanță ce obligă judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție să-și decline competența în favoarea judecătorului, care examinează în fond cauza penală de învinuire a lui Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie.

3. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 ianuarie 2021, inculpații Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Împotriva sentinței în cauză avocatul Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Chilimnin Irina a declarat apel.

5. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12.05.2021 s-a dispus a transmite conform competenței judecătorului de instrucție a Judecătoriei Soroca, sediul Central plângerea depusă de către Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Chilimnin Irina în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

6. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 mai 2021, s-a constatat conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Soroca, sediul Central și Curtea de apel Bălți, la examinarea plângerii înaintate de către avocatul Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Chilimnin Irina în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, fiind transmisă cauza Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.

7. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, plângerea înaintată de către avocatul Doronceanu Olesea în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Bălți din următoarele considerente:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Soroca, sediul Central și Curtea de apel Bălți a apărut conflict negativ de competență, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei se constată că, Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prin ordonanța din 26.12.2019 emisă de procurorul Galben Alexandr a fost respins demersul avocatului Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Chilimnin Irina cu privire la calificarea suplimentară a acțiunilor lui Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie în baza art. 171 alin.(3) lit. a) și art. 172 alin.(3) lit. a¹) Cod penal.

Prin ordonanța din 29.01.2020 emisă de procurorul Cebotari Serghei a fost respinsă plângerea avocatului Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Chilimnin Irina privind dezacordul cu ordonanța din 26.12.2019.

Avocatul Doronceanu Olesea în interesele părții-vătămate Chilimnin Irina, nefiind de acord cu ordonanța din 26.12.2019 emisă de procurorul Galben Alexandr și ordonanța din 29.01.2020 emisă de procurorul Cebotari Serghei, la 07.02.2020, s-a

adresat la Judecătoria Soroca, sediul Central, cu plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanțelor.

Prin încheierea din 18.05.2020 judecătorul de instrucție a Judecătoriei Soroca, sediul Central și-a declinat competența în favoarea judecătorului Tocaiuc Ghenadie în procedura căruia se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 ianuarie 2021, inculpații Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Împotriva sentinței în cauză avocatul Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Chilimnin Irina a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12.05.2021 s-a dispus a transmite conform competenței judecătorului de instrucție a Judecătoriei Soroca, sediul Central plângerea depusă de către Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Chilimnim Irina în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 313 alin.(1) Cod procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Reieșind din prevederile art. 41 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale.

Astfel, controlul judiciar al procedurii prejudiciare se efectuează de către judecătorul de instrucție, care activează în cadrul judecătoriilor, iar în cazurile prevăzute de lege – și de către instanța de recurs care verifică legalitatea efectuării acestui control. Activitatea judecătorului de instrucție privitor la controlul judiciar în cadrul urmăririi penale, se divizează în patru direcții, una dintre care ține de atribuții legate de aplicarea măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată, în sensul art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Prin urmare, la caz se constată că, judecătorul de instrucție, la data de 18.05.2020, și-a declinat competența în favoarea judecătorului în procedura căruia s-a aflat spre examinare cauza penală de învinuire a lui Pînzari Ludmila și Pînzari Iurie, care a reținut

spre examinare plângerea avocatului Doronceanu Olesea în temeiul art.313 Cod de procedură penală, adoptând la 28 ianuarie 2021 sentința.

În prezent cauza se află spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, care urmează a se expune odată cu fondul apelului asupra legalității sentinței adoptate și asupra plângerii în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

Astfel, plângerea avocatului Doronceanu Olesea în temeiul art.313 Cod de procedură penală urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Bălți, unde se află la moment, cauza penală spre judecare.

4. În conformitate cu art. 45, art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește, competența Curții de Apel Bălți, pentru examinarea plângerii înaintate de către avocatul Doronceanu Olesea, în interesele părții-vătămate Chilimnin Irina în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 11 iunie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir