

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Andrei Belousov în numele inculpatului Arteni Alexandru, de inculpații Chiosa Victor și Mereacre Ion, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 în cauza penală privind pe

Mereacre Ion Gheorghe, născut la 28 februarie 1981 în s. Costești, r-ul Ialoveni, domiciliat în mun. Chișinău str. Cuza-Vodă 25/4, ap. 39;

Chiosa Victor Ion, născut la 11 decembrie 1965 în s. Popeștii de Sus, r-ul Drochia, domiciliat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Bujorilor 3,

și

Arteni Alexandru Alexandru, născut la 06 martie 1986 în or. Nisporeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Lupan 2, ap. 53.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 02 noiembrie 2009 pînă la 14 noiembrie 2012;*
2. *Instanța de apel de la 29 ianuarie 2013 pînă la 14 noiembrie 2013;*
3. *Instanța de recurs de la 28 ianuarie 2014 pînă la 12 martie 2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2012:

- *Mereacre Ion* a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3) și (4), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen 1 an.

În baza art. 90 Cod penal pedeapsa numită a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani;

- *Chiosa Victor* a fost condamnat în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen 1 an.

În baza art. 90 Cod penal pedeapsa numită a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

- *Arteni Alexandru* a fost condamnat în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b),c) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 1 an.

Conform art. 84 Cod penal la pedeapsa stabilită a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău

din 15 iulie 2010 stabilindu-i lui Arteni Alexandru pedeapsa definitivă de 3 ani și 3luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 3 ani și 6 luni.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicată lui Arteni Alexandru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani și 3 luni.

2. Prin sentința nominalizată s-a reținut, că inculpatul Mereacre Ion, în perioada lunilor februarie-aprilie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii unui profit ilegal în mărime de 3150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 52416 lei, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chiosa Victor și Arteni Alexandru (condamnat la data de 15 iulie 2010 în baza art. 362/1 alin. 2) lit. b), c) Cod penal), intenționat a instigat, apoi a organizat și a dirijat săvârșirea acțiunilor infracționale de organizare a intrării și șederii ilegale pe teritoriul SUA a cetățenilor Republicii Moldova, Vitalie Brînzan, Victor Schinu și Ivan Țuțuianu, prin confecționarea și vânzarea documentelor oficiale false.

În perioada respectivă, Mereacre Ion, avînd intenția săvârșirii infracțiunii de organizare a migrației ilegale, avînd acces la activitatea societății comerciale „SEUC” S.R.L., care a fost fondată și oficial era condusă de către sora sa Elena Mereacre, i-a propus lui Arteni Alexandru de a activa în cadrul societății comerciale menționate în calitate de șofer. Concomitent, Mereacre Ion în scopul obținerii unei influențe psihologice față de Arteni Alexandru se manifesta prin comportamentul său, creîndu-i acestuia impresia că personal conduce activitatea S.R.L. „SEUC”.

La începutul anului 2008, Mereacre Ion, luînd deja hotărîrea de a săvârși acțiuni de organizare a migrației ilegale, ceea ce constituie infracțiune prevăzută de art. 362/1 Cod penal și avînd deja influența psihologică asupra lui Arteni Alexandru, urmărind intenția de a-l instiga pe ultimul la comiterea infracțiunii menționate, în cadrul discuțiilor care le-a avut cu acesta, l-a determinat să săvârșească nemijlocit în calitate de autor acțiuni de organizare a intrării și șederii ilegale pe teritoriul SUA a persoanelor care nu sunt rezidenți sau cetățeni ai acestui stat, prin confecționarea și vânzarea documentelor oficiale false.

În continuare, întru atingerea scopului său infracțional, după ce l-a determinat pe Arteni Alexandru la comiterea infracțiunii, știind cu certitudine că acesta pentru comiterea infracțiunii are nevoie de documente oficiale false (acte ce confirmă calitatea de studenți a persoanelor ce urmau să plece în SUA) și urmărind intenția de organizare a comiterii infracțiunii respective, Mereacre Ion i-a făcut cunoștință lui Arteni Alexandru cu Chiosa Victor, care ulterior a confecționat documentele oficiale false menționate.

Continuînd acțiunile sale infracționale, în aceeași perioadă de timp, întru asigurarea realizării intențiilor sale infracționale, dirijînd realizarea săvârșirii infracțiunii, Mereacre Ion permanent coordona acțiunile infracționale ale lui Arteni Alexandru, stabilindu-i timpul și locul întîlnirii acestuia cu persoanele care aveau intenția de a pleca în SUA în cadrul programului „Work and Travel”, timpul și locul întîlnirii cu Chiosa Victor care ulterior confecționa documentele oficiale false necesare pentru organizarea migrației ilegale.

În așa mod, în perioada februarie - aprilie 2008, de către Mereacre Ion a fost organizată și dirijată activitatea infracțională de organizare a intrării și șederii ilegale pe teritoriul SUA a cetățenilor Republicii Moldova, Vitalie Brînzan, Victor Schinu și Ivan

Țuțuianu, prin confecționarea și vânzarea documentelor oficiale false, obținând prin acțiunile respective împreună cu Arteni Alexandru și Chiosa Victor profit ilegal în mărime totală de 3 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 52416 lei.

În circumstanțele și în perioada menționată, în scopul organizării migrației ilegale, prin acțiunile infracționale ale lui Mereacre Ion, Arteni Alexandru și Chiosa Victor au fost confecționate și vândute lui Vitalie Brînzan contra sumei de 1 950 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 32 448 lei, carnetul de note fals cu nr. 4629 și carnetul de student fals cu nr. 4629, conform cărora se confirmă că ultimul este student la Facultatea de drept al Universității „Perspectiva – Int” din mun. Chișinău.

Ulterior, acționând conform indicațiilor primite de la Mereacre Ion, Arteni Alexandru i-a comunicat lui Vitalie Brînzan că pentru a ajunge în țara de destinație urmează să depună actele premergătoare (inclusiv actele ce confirmă calitatea de student) la compania „SEUC” S.R.L. din mun. Chișinău. Din motivul că la compania menționată grupul de persoane care urmau să plece în SUA era deja format, Arteni Alexandru, care acționa prin înțelegere prealabilă cu Mereacre Ion și Chiosa Victor, i-a dat lui Vitalie Brînzan alte instrucțiuni și ulterior l-a însoțit să depună actele premergătoare pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul SUA la compania „Ameritrex Prest” S.R.L. din mun. Chișinău.

Totodată, conform instrucțiunilor primite de la Mereacre Ion care dirija comiterea infracțiunii, Arteni Alexandru l-a instruit pe Vitalie Brînzan asupra modului în care urmează să se comporte la convorbirea cu reprezentanții companiei „Ameritrex” S.R.L. pentru a fi admis ca beneficiar al programului „Work and Travel”.

În luna aprilie 2008, în baza contractului nr. 719 din 14 aprilie 2008, încheiat între Vitalie Brînzan și reprezentanții companiei „Ameritrex Prest”, actele menționate au fost depuse la Ambasada SUA în scopul obținerii vizei de intrare și ședere în această țară. În rezultat, Ambasada SUA i-a refuzat lui Vitalie Brînzan în deschiderea vizei de intrare și ședere pe teritoriul SUA, din motivul depistării caracterului fals al documentelor prezentate.

De asemenea, în circumstanțele și în perioada menționată, în scopul organizării migrației ilegale, prin acțiunile ilegale ale lui Mereacre Ion, Arteni Alexandru și Chiosa Victor au fost confecționate și vândute lui Victor Schinu contra sumei de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 9 984 lei, carnetul de note fals cu nr. 4635 și carnetul de student fals cu nr. 4635, conform cărora se confirmă că ultimul este student la Facultatea de drept al Universității „Perspectiva – Int” din mun. Chișinău.

În aceleași circumstanțe și perioadă de timp, în scopul organizării migrației ilegale prin acțiunile ilegale ale lui Mereacre Ion, Arteni Alexandru și alte persoane nestabilite, au fost confecționate și vândute lui Ivan Țuțuianu contra sumei de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 9 984 lei, carnetul de note fals cu nr. 4626 și carnetul de student fals cu nr. 4626, conform cărora se confirmă că ultimul este student la Facultatea de drept al Universității „Perspectiva – Int” din mun. Chișinău.

Ulterior, conform indicațiilor primite de la Mereacre Ion, Arteni Alexandru le-a comunicat lui Victor Schinu și Ivan Țuțuianu, că pentru a ajunge în țara de destinație urmează să depună actele premergătoare (inclusiv actele ce confirmă calitatea de student) la compania „SEUC” S.R.L. din mun. Chișinău. Din motivul, că la compania menționată grupul de persoane care urmau să plece în SUA era deja format, Arteni Alexandru, care acționa prin înțelegere prealabilă cu Mereacre Ion și Chiosa Victor, le-a

dat lui Victor Schinu și Ivan Țuțuianu alte instrucțiuni și ulterior i-a însoțit pe ultimii să depună actele premergătoare pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul SUA la compania „Student Adventure” S.R.L. din mun. Chișinău.

Totodată, conform instrucțiunilor primite de la Mereacre Ion care dirija comiterea infracțiunii de organizare a migrației ilegale, Arteni Alexandru i-a instruit pe Victor Schinu și Ivan Țuțuianu asupra modului în care urmează să se comporte la convorbirea cu reprezentanții companiei „Student Adventure” SRL pentru a fi admiși ca beneficiari ai programului „Work and Travel”.

În luna aprilie 2008, în baza contractelor nr. CHS/2008-04-15/891 și respectiv CHS/2008-04-15/892 din 15 aprilie 2008, încheiate între Victor Schinu și Ivan Țuțuianu cu reprezentanții companiei „Student Adventure”, actele menționate au fost depuse la Ambasada SUA, în scopul obținerii vizei de intrare și ședere în această țară. În rezultat, Ambasada SUA le-a refuzat lui Victor Schinu și Ivan Țuțuianu în deschiderea vizei de intrare și ședere pe teritoriul SUA, din motivul depistării caracterului fals al documentelor prezentate.

Tot Mereacre Ion, în perioada lunilor februarie - aprilie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii unui profit ilegal, acționând împreună și de comun acord cu Arteni Alexandru și Chiosa Victor (dosarul în privința căruia a fost disjungat), intenționat a instigat, apoi a organizat și a dirijat săvârșirea acțiunilor infracționale de organizare a intrării și șederii ilegale pe teritoriul SUA a cetățenilor Republicii Moldova Evghenii Diaconu și Victor Bivol, prin confecționarea și vânzarea documentelor oficiale false.

Tot Mereacre Ion, care acționa împreună și de comun acord cu Arteni Alexandru și Chiosa Victor, în perioada lunii februarie 2008, aflând despre intenția lui Evghenii Diaconu și Victor Bivol de a migra în SUA, a întreprins acțiuni de organizare a intrării și șederii ilegale a acestora pe teritoriul statului respectiv și în cadrul întâlnirii avute cu aceștia le-a explicat modalitatea de plecare.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, Mereacre Ion, care acționa împreună și de comun acord cu Arteni Alexandru și Chiosa Victor, pentru realizarea scopului său infracțional de dobândire a unui profit prin organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul SUA a lui Evghenii Diaconu și Victor Bivol a convenit cu ultimii de a primi de la ei suma de a câte 6 000 dolari SUA, din care inițial urmau să transmită suma de 2 500 dolari SUA, iar restul de 3 500 urmau a fi achitați după ajungerea la locul destinației (SUA).

Apoi, în circumstanțele și în perioada menționată, în scopul organizării migrației ilegale, prin acțiunile infracționale ale lui Mereacre Ion, Arteni Alexandru și Chiosa Victor, au fost confecționate și vândute lui Evghenii Diaconu contra sumei de 800 euro, carnetul de note fals cu nr. 4624 și carnetul de student fals cu nr. 4624 și lui Victor Bivol contra sumei de 650 euro, carnetul de note fals cu nr. 4531 și carnetul de student fals cu nr. 4531 conform cărora se confirma că ultimii sunt tudenți la Facultatea de drept al Universității „Perspectiva – Int” din mun. Chișinău.

Ulterior, acționând conform indicațiilor primite de la Mereacre Ion, Arteni Alexandru i-a comunicat lui Evghenii Diaconu și Victor Bivol, că pentru a ajunge în țara de destinație urmează să depună actele premergătoare (inclusiv actele ce confirmă calitatea de student) la compania „SEUC” S.R.L. din mun. Chișinău.

În continuare, conform instrucțiunilor primite de la Mereacre Ion care dirija comiterea infracțiunii, Arteni Alexandru, care acționa împreună și de comun acord cu Mereacre Ion și Chiosa Victor, i-a însoțit pe Evghenii Diaconu și Victor Bivol la compania „SEUC” S.R.L. din mun. Chișinău, unde ultimii au achitat taxa de participare la programul „Work and Travel” în sumă de a câte 1000 dolari SUA fiecare, iar ulterior i-a însoțit pe ultimii să depună actele premergătoare pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul SUA la compania „Student Travel” S.R.L. din mun. Chișinău.

În luna aprilie 2008, Evghenii Diaconu și Victor Bivol, acționând conform instrucțiunilor primite de la Arteni Alexandru, care acționa împreună și de comun acord cu Mereacre Ion și Chiosa Victor, s-au prezentat la compania „Student Travel” S.R.L. din mun. Chișinău, pentru a depune actele în scopul obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul SUA, care includeau și documentele oficiale false, însă de către companie le-a fost refuzat în depunerea actelor pe motivul încheierii programului respectiv.

Acțiunile inculpatului Mereacre Ion de către instanța de fond au fost încadrate în art. 42 alin. (3), (4), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penale, iar ale inculpaților Arteni Alexandru, și Chiosa Victor au fost încadrate în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au contestat cu apeluri:

- avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Mereacre Ion în care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Mereacre Ion motivând, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate probe pertinente, concludente și utile, din care ar fi posibil de concluzionat că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Apărarea consideră, că învinuirea înaintată lui Mereacre Ion și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat. Astfel, apărarea a invocat, că din declarațiile părții vătămate Evghenii Diaconu rezultă, că discuțiile cu privire la confecționarea unui atestat precum că a absolvit 12 clase au fost duse cu Arteni Alexandru, cu care de fapt s-a și înțeles cu privire la achitarea sumei de 650 de euro pentru carnetul de note și 150 de euro pentru atestatul de 12 clase. Ulterior banii i-au fost transmiși lui Arteni Alexandru, discuțiile cu privire la deplasarea în SUA au fost duse tot cu acesta.

Aceiași situație rezultă și din declarațiile părții vătămate Victor Bivol. Totodată, anume Arteni Alexandru i-a dirijat acțiunile cu privire la deplasarea în SUA prin intermediul programului „Work & Travel”, iar partea vătămată Ivan Țuțuianu a declarat că nu-l cunoaște pe inculpatul Mereacre Ion și cu acesta nu a avut careva discuții cu privire la plecarea în SUA. Toate discuțiile în acest sens au fost duse cu o persoană pe nume Alexandru. Declarații similare pe parcursul procesului penal au fost date de către Victor Schinu, Vitalie Brînzan. Astfel, în contextul aprecierii probelor prezentate instanței de judecată, apărarea a susținut, că se atestă faptul că probele prezentate de către partea acuzării în sprijinul învinuirii înaintate lui Mereacre Ion, inclusiv și martorii audiați de către instanța de fond, nu pot fi considerate ca fiind pertinente și concludente, care în ansamblu ar dovedi circumstanțele cauzei și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate;

- inculpatul Chiosa Victor, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare motivînd, că în ședințele de judecată nu au fost demonstrate împrejurările, acțiunile și rolul său concret în desfășurarea evenimentelor infracționale, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului. Inculpatul Chiosa Victor a susținut, că părțile vătămate Vitalie Brînzan, Victor Schinu și Ivan Țuțuianu în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond au declarat că l-au cunoscut doar pe inculpatul Arteni Alexandru, care le-a propus să le acorde ajutor pentru a pleca la muncă în SUA și căruia i-au fost transmise sumele de bani solicitate pentru acordarea serviciilor. Tot inculpatul Arteni Alexandru le-a explicat că are cunoștințe la o Universitate și la Agenția „Work & Travel” și de la el părțile vătămate au primit carnetele de note și de student. Pe inculpatul Chiosa Victor nu l-au văzut niciodată și nici în alt mod nu au contactat cu el. Inculpatul de asemenea susține că martorii Iurie Gorea, Artiom Chirița, Ala Luca - fiind audiați în ședința instanței de fond, nu au făcut careva declarații care în mod direct sau indirect ar indica că el ar fi fost implicat în perfecționarea documentelor oficiale false, sau în alt mod ar fi contribuit la falsificarea acestora. Toți martorii audiați au declarat instanței că pe el nu-l cunosc, în ședință l-au văzut pentru prima oară. În cadrul urmăririi penale la domiciliul său și în automobil au fost efectuate percheziții în scopul depistării documentelor oficiale false, ștampilelor, blanchetelor necesare pentru confecționarea acestora, unor sume de bani. În rezultatul perchezițiilor n-a fost depistat și ridicat nici o probă care ar demonstra vina lui Chiosa Victor în cele imputate.

Conform concluziei expertizei grafologice textul și semnăturile din carnetele de note și de student false îndeplinite pe numele părților vătămate nu au fost executate de el, ci de o altă persoană.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 au fost admise apelurile avocatului Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Mereacre Ion și recursul inculpatului Chiosa Victor, casată sentința instanței de fond în privința lui Mereacre Ion și Chiosa Victor și pronunță o nouă hotărâre, prin care: în privința inculpatului Chiosa Victor, condamnat în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și în privința inculpatului Mereacre Ion, condamnat în baza art. 42 alin. (3) și (4), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în conformitate cu art. 60 alin. (1) pct. b) Cod penal a fost încetat procesul penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală. În rest sentința s-a menținut, considerînd corect stabilită starea de fapt și de drept în cauză.

Pentru a se pronunța instanța de apel a menționat, că la moment a trecut mai mult de 5 ani de zile din momentul comiterii infracțiunii de către Chiosa Victor și Mereacre Ion, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Prin urmare, inculpații sunt pasibili de liberare de răspundere penală cu încetarea procesului penal.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recursuri ordinare declarate de:

- inculpatul Chiosa Victor, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare motivînd, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, declarațiile părților vătămate și a martorilor confirmă, că nu

îl cunosc pe Chiosa Victor. Totodată, recurentul invocă repetat aceleași motive ca și în apelul său descrise la pct. 3 al prezentei decizii;

- inculpatul Mereacre Ion, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală solicita casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare motivînd, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrile atacate nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Recurentul mai invocă, că instanța de apel nu s-a referit la temeiurile apelului dar s-a limitat la repararea conținutului sentinței instanței de fond. Totodată, recurentul a invocat repetat aceleași motive ca și în apelul avocatului său descris la pct.3 al prezentei decizii;

- la 25 februarie 2014, inculpatul Arteni Alexandru, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în privința sa să-i fie aplicate prevederile art. 60 alin. (1) pct. b) Cod penal cu încetarea procesul penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală motivînd, că judecata a avut loc fără participarea inculpatului, precum și a apărătorului, cînd participarea lor era obligatorie potrivit legii. Totodată, recurentul face trimitere la prevederile art. 411 Cod de procedură penală - instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpați, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestora, deoarece sunt vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în condițiile stipulate în acest articol.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

8. Recurenții Mereacri Ion și Chiosa Victor au invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, în sensul, că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă aceste erori de drept invocate de recurenți nu rezultă din actele cauzei, or, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar a cercetat suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind audiate părțile vătămate Victor Bivol, Victor Schinu, Eugheniu Diaconu, inculpații Mereacri Ion și Chiosa Victor, s-a dat citire probelor examinate în prima instanță, astfel, s-a pronunțat argumentat și întemeiat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

9. Astfel, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Mereacre Ion, Chiosa Victor și Arteni Alexandru se confirmă prin: declarațiile părților vătămate Vitale Brînzan,

Victor Schinu, Victor Bivol, Ion Țuțuianu, Eugeniu Diaconu, declarațiile martorilor Iurie Gorea, Artiom Chirița, Ala Luca, precum și:

- carnetele de note pe numele lui Victor Schinu și Ion Țuțuianu eliberate de către Universitatea „Prspectiva” (vol. I, f.d. 25-28);

- tabela mostrelor de ștampilă colectate de la Universitatea „Perspectiva” (vol. I, f.d. 38-39);

- raportul de constatare nr. 14 din 27 ianuarie 2009, unde s-a constatat că amprente de ștampile cu înscrisul „Ministerul Educației și Tineretului al Republicii Moldova, Instituția de învățământ Privat Universitatea „Perspectiva-INC” Secția Studii Vice-Rector, Feodor Kraijdan, în carnetele de note cu nr. 2642, 4626, 4635, 4629 sunt aplicate prin metoda copiere umedă. Amprenta ștampilei „Ministerul Educației și Tineretului al Republicii Moldova, instituția de învățământ Superior Privat, Universitatea „Perspectiva INC”, Secția Studii „Vice-Rector, Feodor Kraijdan” aplicate în carnetele de note cu nr. 2642, 4626, 4635, 4629 coincid cu amprenta ștampilei „ Ministerul Educației și Tineretului al Republicii Moldova, Instituția de învățământ Superior Privat Universitatea „Perspectica INC”, Secția Studii, Vice-Rector, Feodor Kraijdan, coincid cu mostrele ridicate și prezentate. La fel, semnătura rectorului Rodica Odineț din carnetul de note cu nr. 2642 nu aparține ei, ci altei persoane. Semnătura vice-rectorului Feodor Kraijdan din carnetele de note cu nr. 4626, 4629 și 4635 nu aparțin lui Feodor Kraijdan, ci altei persoane (vol. I, f.d. 42-43);

- procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, unde părțile vătămate Vitalie Brînzan, Victor Schinu, Ion Țuțuianu l-au recunoscut pe Arteni Alexandru, care a primit bani pentru a organizat plecarea în SUA și a falsificat carnetele de note studențești care erau necesare pentru plecarea lui în SUA (vol. I, f.d. 70-71, 90-91, 101-102);

- procesele-verbale de confruntare din 18 mai 2009 dintre părțile vătămate Vitalei Brînzan, Victor Schinu și inculpatul Arteni Alexandru (vol. I, f.d. 157-161);

- raportul de expertiză nr. 1667, 1668 din 10 iunie 2009, conform căruia impresiunile de ștampilă „Vice-Rector, Feodor Kraijdan”, „Secția Studii”, „Universitatea „Perspectica INC”, din carnetele de note cu nr. 2642, 4626, 4629, 4635, în litigiu, sunt aplicate cu ștampilă cu clișeu (f.d. 213-215, vol. 2);

- procesele-verbale de confruntare din 25 mai 2009 dintre partea vătămată Ion Țuțuianu și inculpatul Arteni Alexandru și dintre Arteni Alexandru și Mereacre Ion (f.d. 239- 243, vol. II);

- procesul-verbal de confruntare din 26 mai 2009 dintre Arteni Alexandru și Chiosa Victor, stenograma convorbirilor între martorul Iurie Gorea și Mereacre Ion din 03 iunie 2009 (f.d. 272, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 02 iunie 2009, unde din cadrul S.R.L. „Student Aventure” au fost ridicate mapa cu acte pe numele lui Schinu Victor (f.d. 275, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2009, unde de la sediul SRL „Ameritrex” au fost ridicate un set de documente pe numele lui Vitalie Brînzan (f.d. 281, vol. II);

- sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 15 iulie 2010, prin care Arteni Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (vol. IV, f.d. 126-131);

- actele predate benevol de către partea vătămată Evghenii Diaconu printre care și carnetul de note și carnetul de student nr. 4624 (vol. V, f.d. 15-31);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor, prin care au fost supuse examinării documentele predate de Evghenii Diaconu (vol. V, f.d. 32);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1216 din 03 mai 2011, în care se indică impresiunile de șampilă prezente în Carnetul de note și Carnetul de student nr. 4624 pe numele lui Evghenii Diaconu au fost aplicate de șampilă cu clișeu și de una și aceeași șampilă cu clișeu (vol. V, f.d. 36-37);
- informația parvenită de la Universitatea „Perspectiva-INT” în care se indică, că Evghenii Diaconu nu este și nu a fost student a acestei universități, iar carnetul de note cu nr. 4624 a fost eliberat altui student (vol. V, f.d. 39);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2011, prin care de la rectorul Universității „Perspectiva-INT”, Rodica Odineț, au fost ridicate copii din registrul de evidență a certificatelor și a carnetelor de note și studenți a instituției respective, prin care se confirmă că certificatul nr. 0251 și carnetul de note și student cu nr. 4624 au fost eliberate pe numele altor persoane, iar carnetul de note și student cu nr. 4531 nu este înregistrat pe nici o persoană (vol. V, f.d. 62-72);
- procesul-verbal de examinare a copiilor actelor ridicate de la rectorul Universității „Perspectiva- INT”, Odineț Rodica, prin care se confirmă că certificatul nr. 0251 și carnetul de note și student cu nr. 4624 au fost eliberate pe numele altor persoane, iar carnetul de note și student cu nr. 4531 nu este înregistrat pe nici o persoană (vol. V, f.d. 73);
- procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2011, prin care, de la Victor Bivol au fost ridicate carnetul de note și student cu nr. 4531 (vol. V, f.d. 85-87);
- informația parvenită de la Universitatea „ Perspectiva-INT” în care se indică că Victor Bivol nu este și nu a fost student al acestei universități, iar carnetul de note și de student cu nr. 4531 nu a fost eliberat de instituția respectivă (vol. V, f.d. 89);
- raportul de expertiză nr. 2830, 2831 din 17 august 2011 în care se indică că impresiunile de șampilă din carnetele de note și de student pe numele lui Eugen Diaconu și Victor Bivol sunt diferite de cele ridicate ca model de comparație de la Universitatea „Perspectiva-INT”(vol. V, f.d. 174-179);
- ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delict, certificatului nr. 0251 și a carnetelor de note și student cu nr. 4624 și 4531 (vol. V, f.d. 192-193) ș.a..

10. Colegiul penal conchide, că conținutul lor probant confirmă clar și incontestabil faptul comiterii de către inculpatul Chiosa Victor și Arteni Alexanderu a infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *organizarea în scop de profit intrarea și șederea ilegală pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este cetățean sau rezident al acestuia, săvârșite prin confecționarea și vânzarea documentelor oficiale false, acțiuni comise de două și mai multe persoane, asupra a două și mai multe persoane*, iar de către inculpatul Mereacre Ion a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *determinarea altei persoane la săvârșirea unei infracțiuni, iar apoi a organizat și dirijat realizarea infracțiunii de organizare în scop de profit a intrării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este cetățean sau rezident al acestuia, săvârșite prin*

confeccionarea și vânzarea documentelor oficiale false, acțiuni comise de două și mai multe persoane, asupra a două persoane.

Colegiul penal apreciază critic argumentele inculpaților Chiosa Victor și Mereacre Ion precum că ei n-au comis infracțiunea ce li se impută, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele în instanțele de fond și apel, și anume: prin depozițiile părților vătămate, martorilor, materialelor cauzei penale și, în opinia instanței de judecată ei urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă. Mai mult ca atât, prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 15 iulie 2010 (vol. IV, f.d. 126-131) a fost constatat faptul că inculpatul Arteni Alexandru, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mereacre Ion și Chiosa Victor, împărțind rolurile între ei, intenționat au organizat în scop de profit, intrarea și șederea ilegală a lui Vitalie Brînzan, Victor Schinu, Ion Țuțuianu pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este cetățean sau rezident al acestuia, săvârșite prin confeccionarea și vânzarea documentelor oficiale false, acțiuni comise de două și mai multe persoane, asupra a două și mai multe persoane, sentința dată devenid definitivă. Inculpatul Arteni Alexandru a recunoscut integral vinovăția în cele imputate și a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Prin urmare, complicitatea inculpaților Mereacre Ion și Chiosa Victor la comiterea infracțiunilor în cauză este evidentă și stabilită într-o hotărîre definitivă.

Totodată, Colegiul penal reține, că instanța de apel corect a constatat circumstanțe de încetare a procesului penal în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal, care stipulează că „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal se atribuie la categorie de infracțiuni mai puțin grave. Avînd în vedere, că din momentul comiterii infracțiunii de către Chiosa Victor și Mereacre Ion a trecut mai mult de 5 ani de zile, instanța corect i-a liberat de răspundere penală cu încetarea procesului penal.

11. Cît privește criticile aduse de recurentul Arteni Alexandru, ele urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Recurentul a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în sensul că, instanța de apel a judecat cauza fără participarea lui și a apărătorului, care după părere sa, a fost obligatorie. Recurentul face trimitere la prevederile art. 411 Cod de procedură penală, care prevede, că instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestuia o situație mai gravă. În acest sens, recurentul solicită aplicarea și în privința lui a prevederilor art. 60 alin. (1) pct. 6) Cod penal, prescripția atragerii la răspunderea penală cu încetarea procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Arteni Alexandru nu a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, astfel participarea lui și a apărătorului, nu a fost obligatorie la examinarea apelurilor declarate de Mereacri Ion și Chiosa Victor.

Conform art. 411 Cod de procedură penală, efectul extensiv constă în faptul că instanța de apel va examina cauza prin extindere și în privința la părțile care nu au declarat apel sau la care aceste nu se referă, avînd dreptul să ia o hotărîre și în privința lor. Acesta este un drept al instanței, dar nu o obligațiune.

În conformitate cu prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea de atac apelul, or au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit soluția. În acest sens, recursul înaintat de Arteni Alexandru este vădit neîntemeiat.

12. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

13. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Andrei Belousov în numele inculpatului Arteni Alexandru, de inculpații Chiosa Victor și Mereacre Ion, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 în privința lui **Mereacre Ion, Chiosa Victor și Arteni Alexandru**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **16 aprilie 2014**.

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
Judecători	/semnătura/	Ion Guzun
	/semnătura/	Elena Covalenco