

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena

examinând cererea înaintată de către avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ :

1. De către avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan, a fost înaintată cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. Astfel, în susținerea cererii avocatul Balan Iulian a invocat în calitate de temei pentru dispunerea strămutării cauzei următoarele circumstanțe:

- într-un articol publicat pe „Ziarul de Gardă”, au fost publicate declarații ale președintelui Curții de Apel Cahul cu privire la mersul procesului după demisia judecătorului Veleva Nina, prin care se subînțelege că cercetarea judecătorească nu va fi reluată ci doar pot fi repetate unele acțiuni procesuale, aceste declarații denotă bănuiala cu privire la faptul că acest aspect s-a decis în afara ședințelor de judecată în comun cu președintele de instanță, autoritatea ultimului în fața judecătorilor de la Curtea de Apel Cahul fiind subînțeleasă prin alte declarații ale președintelui în cadrul ședinței comune organizate de Comisia juridică, numiri și imunități a Parlamentului cu factorii de conducere din sistemul judecătoresc din 17.03.2021;

- nereguli în procesul de redistribuire aleatorie a cauzei privindu-l pe Șor Ilan;

- între judecătorul raportor și avocatul Bojenco Nicolae anterior au existat relații de serviciu de subordonare, circumstanță ignorată de către completul de judecători din cadrul Curții de Apel Cahul care au examinat cererea de recuzare a judecătorului raportor, fapt ce ridică dubii în ceea ce privește lipsa de imparțialitate a întregii instanțe de judecată.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Cu privire la norma prevăzută de art. 47 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind esențială această prevedere legală la caz, se mai atestă faptul că, până în prezent partea apărării a înaintat deja 8 cereri de strămutare, care au fost respinse, prin încheieri irevocabile.

Cu referire la circumstanțele invocate de către apărător, Colegiul penal constată că de fapt, solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, criticând soluțiile emise pe parcursul examinării cauzei, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile inculpatului, pe motiv că instanța a admis un șir de încălcări, totodată, președintele instanței de apel și toți judecătorii Curții de Apel Cahul sunt părtinitori în raport cu cauza dată, fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei în respectiva instanță de apel.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, sunt declarative, fără motive incontestabile și potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele noi indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile unor judecători pentru comportamentul lor și modul în care derulează procesul de judecare a cauzei penale în instanța de apel, fiind invocate aceleași caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor.

Mai mult ca atât, circumstanțele invocate de către avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan, precum că între judecătorul raportor și avocatul Bojenco Nicolae anterior au existat relații de serviciu de subordonare, circumstanță ignorată de către completul de judecători din cadrul Curții de Apel Cahul care au examinat cererea de recuzare a judecătorului raportor, fapt ce ridică dubii în ceia ce privește lipsa de imparțialitate a întregii instanțe de judecată, nu sunt relevante și nu pot servi temei pentru strămutarea cauzei, or, potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară

respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare menționate la art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

La fel, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prin efectul respingerii cererii privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, Colegiul penal respinge și solicitarea apărătorului Balan Iulian de suspendare a judecării cauzei penale menționate.

4. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **15 iunie 2021**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

O P I N I E S E P A R A T Ă

în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală (în cauza privind strămutarea dosarului penal de învinuire a lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal)

1. Prin decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2021 a fost adoptată următoarea soluție: „Respinge cererea înaintată de către avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.”

2. Am semnat încheierea respectivă, însă menționez că nu am susținut soluția pronunțată și, în special, îmi exprim dezacordul cu motivarea soluției emise în speță.

2.1. Astfel, în motivarea încheierii de respingere a cererii de strămutare Colegiul penal a menționat că :”... motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, sunt declarative, fără motive incontestabile și potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele noi indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile unor judecători pentru comportamentul lor și modul în care derulează procesul de judecare a cauzei penale în instanța de apel, fiind invocate aceleași caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor”.

În opinia mea că motivarea oferită de către Colegiului penal în încheierea din 09.06.2021 precum că argumentele solicitanților se referă la situații de incompatibilitate individuală, care nu pot constitui temei pentru strămutare, este una defectuoasă, deoarece, de fapt, autorul cererii sesizează Curtea Supremă despre existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Cahul în virtutea apariției unor circumstanțe noi, iar încheierea Curții Supreme de Justiție nu oferă un răspuns plauzibil argumentelor invocate.

De asemenea, în încheierea Colegiului penal în mod divergent este indicat că cererea este repetată în sensul că argumentelor expuse în aceasta li s-a dat răspuns prin încheieri anterioare ale Curții, Colegiul indicând totodată că cererea de strămutare se respinge, ”deoarece circumstanțele noi indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei”.

În aceste condiții consider că motivarea oferită de către Colegiul penal în încheierea din 09 iunie 2021 este una defectuoasă, deoarece reflectă în mod incorect argumentele înaintate de către parte și astfel lasă fără careva răspuns cele invocate în cerere.

Judecător

Nadejda Toma