

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarii Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021, adoptată în ordinea art. 313, 449 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Fălești, Chiriac Daniela din 14 martie 2019, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2016220218 pe Lungu Lidia și Burcovschi Victor, din motiv că în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și s-a dispus suspendarea urmăririi penale pe motivul neidentificării persoanei care poate fi pusă sub învinuire.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Fălești, Mititelu Sergiu din 09 ianuarie 2020, s-a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de Doscalciuc Dedina referitor la anularea ordonanței din 14 martie 2019.

2. Nefiind de acord cu ordonanțele menționate, la 06 februarie 2020 petiționarele Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina au depus plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care au solicitat anularea acestora, cu emiterea unei ordonanțe prin care Burcovschi V. și Lungu L. să fie puși sub învinuire.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 07 februarie 2020, s-a restituit plângerea depusă de Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2020, s-a admis recursul declarat de Cobîlaș Valentina și Doscalciuc Dedina, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 07 februarie 2020 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 10 decembrie 2020, plângerea depusă de Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, a fost respinsă ca neîntemeiată.

6. Încheierea Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 10.12.2020 a fost atacată cu recurs de către petiționarii Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina, solicitând anularea acesteia.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021, recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

8. Decizia instanței de recurs din 16 februarie 2021, este contestată cu recurs în anulare de către petiționarii Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina, care solicită casarea acesteia, din motiv că este tardivă și neîntemeiată.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. c), 313 Cod de procedură penală,

nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat de către petiționarii Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina împotriva acestei decizii, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarii Doscalciuc Dedina și Cobîlaș Valentina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021 adoptată în ordinea art. 313, 449 Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie