

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Ponomaru Petru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală,

**a c o n s t a t a t:**

1. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 19.06.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Ponomaru Petru, înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire din 20.12.2018.

2. Petiționarul Ponomaru Petru, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 19.06.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea depusă, ținând cont de motivele invocate în recurs.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a conchis că, nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu porcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

4. Petiționarul a contestat cu recurs în anulare decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia și dispunerea deschiderii procedurii de revizuire.

În motivarea recursului în anulare declarat, autorul acestuia a invocat că, dosarul penal a fost fabricat, iar de către instanțele ierarhic inferioare nu a fost aplicate prevederile art.158 Cod de executare .

Totodată, prin refuzul de deschidere a procedurii de revizuire a fost încălcate prevederile art.art.3,4,5,7,8,9 și 22 din Codul de executare.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că

hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal subliniază faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, *adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală –adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, adoptată în ordinea reglementată de art.449 Cod de procedură penală, în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020 în speța dată, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

6. În consecință, având ca reper prevederile art.art.453, 455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

7. Conducându-se de prevederile art.art.452 – 453, 455 – 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Ponomaru Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iunie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir