

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2021 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2021, declarat de avocata Turculeț Mariana în numele condamnatului

*Gaidarji Dmitri XXXXX, a.n. XXXXX,
deținut în Penitenciarul nr. 5-Cahul.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare, 16.03.2020 - 11.01.2021,</i>
<i>instanța de recurs ordinar:</i>	<i>27.01.2021 - 22.03.2021,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>02.06.2021 - 16.06.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2021, s-a dispus: ”*Se respinge plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri Stepan împotriva acțiunilor Administrației Penitenciarului nr. 5 - Cahul, ca fiind inadmisibilă*”.

Instanța a statuat că, soluționarea solicitărilor condamnatului Gaidarji Dmitri referitoare la acțiunile administrației Penitenciarului nr. 5 - Cahul, privind blocarea și ignorarea cererilor depuse cu referire la prezentarea informației ține de competența exclusivă a Administrației Naționale a Penitenciarelor, care necesită să efectueze un control pe marginea circumstanțelor descrise în plângere, după care, să conchidă asupra temeiniciei cererilor înaintate.

Astfel, instanța de judecată nu este competentă de a examina plângerea privind blocarea și ignorarea anumitor cereri din partea instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare sau, după caz, prezentarea

informației solicitate or, activitatea instituțiilor și organelor care asigură executarea hotărârilor cu caracter penal este supusă, în modul stabilit de actele normative, unui control departamental din partea organelor ierarhic superioare.

2. Avocata Mariana Turculeț a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheierii și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie admisă plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri.

Recurenta a invocat că, deținutul contestă acțiunile ilegale ale colaboratorilor penitenciarului.

Ori, orice plângere depusă de persoana condamnată împotriva acțiunilor colaboratorilor instituțiilor penitenciare se va examina prin prisma dispozițiilor art. 473¹ Cod de procedură penală.

Instanța nu s-a expus asupra informației prezentată de Administrația penitenciarului că, într-adevăr condamnatul Gaidarji Dmitri a deținut în Penitenciarul nr. 5 - Cahul aparataj electric, însă care a fost soarta acestuia după etaparea condamnatului în alte instituții penitenciare nu s-a constatat, din motivul lipsei informației.

2.1. A declarat recurs și condamnatul Gaidarji Dmitri, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie constatată încălcarea art. 1 al protocolului suplimentar CEDO.

Recurentul a invocat că, administrația penitenciarului nu prezentat careva explicații plauzibile referitoare la soarta și locul aflării aparatelor electrice: televizor, ventilator, plită, fierbător și aparat de cafea, pe care le deținea în anul 2016, în timpul arestului preventiv, în cauza penală nr. 201346092, și care au fost sechestrate.

Examinarea plângerii prin video-conferință, fără citarea legală și prezența lui în sala de judecată, contravine prevederilor art. 6 CEDO.

3. Potrivit deciziei din 22 martie 2021, Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, recursurile au fost respinse, ca inadmisibile.

Instanța de recurs a statuat că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în condițiile art. 473 Cod de procedură penală, nu este pasibilă de a fi atacată pe căile ordinare de atac, deoarece nu este prevăzut dreptul la recurs ordinar.

Or, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală, constituie o încălcare a principiului legalității acestora, precum și al principiului constituțional al egalității în fața legii și autorităților, motiv din care, apare ca o situație inadmisibilă în ordinea de drept.

Recursul care vizează o încheiere pentru care nu este prevăzută această cale de atac, este inadmisibil, soluție ce nu aduce atingere art. 13 CEDO, întrucât dreptul la un recurs efectiv, nu poate fi interpretat ca reclamând un recurs intern pentru orice doleanță pe care o poate invoca o persoană în baza Convenției.

4. La 14 aprilie 2021, avocata Mariana Turculeț a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie admisă plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri.

Recurenta a invocat că, condamnatul execută pedeapsa detențiunii pe viață, iar plângerea este îndreptată asupra actelor instituției care pune în executarea pedepsa - Penitenciarului nr. 5, Cahul, respectiv aceasta necesită să fie examinată în ordinea art. 473¹ Cod de procedură penală, deoarece petiționarul nu execută o pedeapsă neprivativă de libertate ce ar face posibilă examinarea plângerii în procedura stabilită de art. 473 Cod de procedură penală.

Reiese că instanțele de judecată au examinat plângerea doar pe aspecte de procedură, respingând-o fără a intra în fondul cauzei.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 452-454 Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocata Turculeț Mariana în numele condamnatului Gaidarji Dmitri XXXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2021 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun