

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**16 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecătorii – Timofti Vladimir și Cobzac Elena,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Cirimpei Igor împreună cu avocații Malic Gheorghe și Pântea Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, a încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 august 2020 și mandatului judecătoresc din 07 august 2020 privind autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cod fiscal xxxxx,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 06 august 2020, în Judecătoria mun. Chișinău (sediul Ciocana), a parvenit demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, prin care s-a solicitat autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurării acțiunii civile, a bunurilor Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cod fiscal xxxxx, licența cu seria și nr. xxxxx, adresa juridică xxxxx, și anume a valorilor mobiliare și a valorii nominale a acestora sub forma creanțelor ajunse la scadență, cu excepția dobânzilor.

2. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 august 2020, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi și autorizată punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurării acțiunii civile, a bunurilor BC „Victoriabank” SA, și anume a valorilor mobiliare de stat și a valorii nominale a acestora sub forma creanțelor ajunse la scadență, cu excepția dobânzilor.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocații Gheorghe Malic, Andrei Pîntea și reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei au declarat cerere de recurs comună, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 07 august 2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul procurorului ca fiind neîntemeiat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, recursul a fost respins ca nefondat cu menținerea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 august 2020, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor BC „Victoriabank” SA, și

anume a valorilor mobiliare de stat și a valorii nominale a acestora sub forma creanțelor ajunse la scadență, cu excepția dobânzilor, decizia fiind irevocabilă.

5. Reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Cirimpei Igor împreună cu avocații Malic Gheorghe și Pântea Andrei, declară recurs în anulare în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, a încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 august 2020 și mandatului judecătoresc din 07 august 2020 privind autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cod fiscal 1002600001338.

Consideră titularii cererii de recurs, că viciu fundamental în cadrul procedurii precedente reprezintă faptul, că instanța de recurs nu s-a expus pertinent și concludent asupra alegațiilor apărării.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 301-306 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil,

deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Cirimpei Igor împreună cu avocații Malic Gheorghe și Pânteș Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la **16 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Cobzac Elena