

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Vrabie Stepan, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 20 noiembrie 2020 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Vrabie Stepan XXXX, născut la xxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxx s. xxxxx, str. xxxxx, ap. x.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.07.2020 - 20.11.2020 (prima instanță);
2. 28.12.2020 - 28.01.2021 (instanța de apel);
3. 29.03.2021 – 19.05.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 20 noiembrie 2020, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Vrabie Stepan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, a fost admisă solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Vrabie Stepan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 448 lei.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Vrabie Stepan, la 12.05.2020, aproximativ la ora 16:00, fiind concubinul lui XXXXX XXXX, fiind membru al familiei ei, aflându-se în casa de locuit situată la adresa: s. xxxxx, str. xxxxxx, ap. xxx, în care el locuiește împreună cu concubina sa și doi copii minori, acționând intenționat, în scop de impunere a voinței sale asupra lui XXXXX XXXX, a iscat o ceartă, folosind cuvinte necenzurate. Ulterior, acesta a aplicat în privința concubinei violență fizică, ce s-a manifestat prin aplicarea lovitorilor cu mâinile în regiunea feței, în rezultat XXXXX XXXX și-a pierdut cunoștința, însă Vrabie Stepan a

continuat să aplice lovituri, prin ce a cauzat părții vătămate, potrivit raportului expertizei medico-legale nr. 202015D0092 din 23 iunie 2020, vătămarea corporală ușoară.

Prima instanță a calificat acțiunile lui Vrabie Stepan în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Cazmalî Vladimir în numele inculpatului Vrabie Stepan, care a solicitat casarea parțială a acesteia în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie redusă pedeapsa stabilită la termenul minim de 3 luni închisoare.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- Vrabie Stepan a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere doi copii minori;

- sancțiunea art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 3 ani, limita minimă conform art. 70 alin. (2) Cod penal, este de 3 luni, iar cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect a atestat că Vrabie Stepan a comis infracțiunea ce i se incriminează și întemeiat 1-a recunoscut vinovat pe inculpatul Vrabie Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa conform sancțiunii acestui articol.

Instanța de apel a notat că prima instanță la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Vrabie Stepan, a ținut cont de prevederile art. 2, 61, 75 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, precum și de personalitatea inculpatului, că anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este caracterizat satisfăcător la locul de trai, și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, comportamentul inculpatului în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță just a stabilit inculpatului Vrabie Stepan pedeapsa sub formă de 5 luni închisoare, ce este echitabilă, proporțională gravității faptei săvârșite, corespunde scopului legii penale, precum și

criteriilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, și va duce la corijarea și educarea inculpatului.

4. Hotărârile judecătorești nominalizate sunt contestate cu recurs ordinar de către inculpatul Vrabie Stepan, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și solicită casarea parțială în latura pedepsei sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie redusă pedeapsa stabilită la minimumul prevăzut de lege de 3 luni închisoare.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că a fost aplicată o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale;

- pedeapsa aplicată este prea aspră;

- Vrabie Stepan a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere doi copii minori, având în vedere aceste circumstanțe atenuante, reducerea pedepsei aplicate inculpatului până la termenul de 3 luni închisoare, este echitabilă;

- sancțiunea art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 3 ani, limita minimă conform art. 70 alin. (2) Cod penal, este de 3 luni, iar cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. La recursul ordinar declarat, în temeiul art. 431 alin. (1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat motivând că soluția instanței de apel este în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal.

În acest sens, a indicat că instanța de apel, menținând sentința primei instanțe, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Vrabie Stepan o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept

să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite, care o consideră prea aspră, critici ce le invocă prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Cu referire la criticile recurentului reflectate în pct. 4 a prezentei decizii, precum că a fost aplicată o pedeapsă prea aspră cu închisoare, greșit individualizată, nefiind luate în considerare toate circumstanțele ce țin de personalitatea inculpatului, că și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere doi copii minori, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate, și reprezintă opinia subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată.

În acest sens, Colegiul penal invocă că din conținutul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rezultă cert că instanțele de judecată au luat în considerare circumstanțele invocate supra de recurent, pedeapsa de 5 luni închisoare fiind aplicată inculpatului Vrabie Stepan cu aplicarea în deplină măsură a prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, cu reducerea cu o treime a limitelor pedepsei cu închisoarea prevăzute în sancțiunea art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, precum și a criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Vrabie Stepan, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal atestă că aceste prevederi legale au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale și la personalitatea inculpatului Vrabie Stepan, care și-a recunoscut vinovăția, are la întreținere doi copii minori, este caracterizat satisfăcător (f.d. 44), anterior nu a fost judecat (f.d. 42), a săvârșit pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, lipsa circumstanțelor agravante, inculpatului Vrabie Stepan, fiindu-i corect stabilită o pedeapsă în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal de 5 luni

închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, aproape de limita minimă prevăzută de lege, ce este de 3 luni, or sancțiunea infracțiunii incriminate prevede o pedeapsă de până la 3 ani închisoare, iar noile limite de pedeapsă reduse cu 1/3 sunt de la 3 luni la 2 ani închisoare.

În acest sens, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată, or asupra aceluiași motive invocate în recurs, s-a expus suficient de argumentat și detaliat instanța de apel în decizia sa.

Astfel, motivarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, în care s-au expus argumentat pe chestiunile esențiale supuse atenției lor ce țin de pedeapsa stabilită, în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Vrabie Stepan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Vrabie Stepan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie