

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecătorii – Toma Nadejda și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 decembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.08.2019 – 02.12.2019;

Instanța de recurs: 15.01.2020 – 22.10.2020;

Instanța de recurs în anulare: 05.01.2021 – 19.05.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 decembrie 2019 a fost declarată inadmisibilă plângerea înaintată de către petiționarul Vignan Igor, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care contestă acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații.

2. Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 decembrie 2019 a fost atacată cu recurs de către petiționarul Vignan Igor, prin care solicită admiterea acestuia, cu casarea încheierii nominalizate.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Lazarev Ocatvian, a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătorei mun. Chișinău (sediul Ciocana) din 02 decembrie 2019.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020 a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de către petiționarul Vignan Igor, cu menținerea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 decembrie 2019.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a relatat că prima instanță, dispunând respingerea plângerii, a dat o apreciere corectă, obiectivă și multilaterală tuturor acțiunilor efectuate de către organul de urmărire penală, or, în opinia instanței de recurs încheierea recurată are un caracter complet, motivat și argumentat, fiind dat răspuns la toate argumentele și întrebările abordate de către instanță, cu atât mai mult că argumentele invocate

în cererea de recurs au servit obiect de examinare în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond.

În această ordine de idei, instanța de recurs a considerat că nu pot fi reținute argumentele recurentului, or, problema abordată de către petiționarul Vignan Igor și respinsă prin încheierea judecătii din 02 noiembrie 2019, nu este primară, dar a fost examinată anterior de către Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) în dosarul nr.XXXXX, urmare, la 21 iunie 2019, fiind pronunțată încheierea irevocabilă, de respingere a plângerii petiționarului Vignan Igor, înaintată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală cu privire la contestarea răspunsurilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, în context, luând în considerație că problema abordată de cet. Vignan Igor a fost examinată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor, prin care solicită casarea acestora, ca fiind ilegale, invocând că cauza penală a fost examinată în lipsa părților, iar hotărârile judecătorești nu i-au fost traduse în limba rusă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile

prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 iunie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Cobzac Elena