

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

10 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

soluționând conflictul negativ de competență în cauza
contravențională privindu-l pe Cucuș Andrei,

Termenul de examinare a cauzei:

de la 07.06.2021 – până la 10.06.2021.

A C O N S T A T A T :

1. La 19 februarie 2021, Cucuș Andrei a depus la Curtea de Apel Bălți, cerere de revizuire, prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire, suspendarea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 17.04.2020, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravențional pornit în baza art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional, să fie încetat, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională.

2. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2021, s-a dispus strămutarea cererii formulate de către Cucuș Andrei cu privire la revizuirea procesului contravențional în privința acestuia pe art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional, Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

2.1. Pentru a pronunța încheierea, instanța de apel a notificat prevederile art. 476 alin. (2) Cod contravențional și a menționat că, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă, iar raportând aceste prevederi la cazul din speță, instanța la sediul căreia urma a fi depusă cererea de revizuire este Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, de către această instanță fiind adoptată hotărârea pe marginea contestației formulate în ordinea art. 448 Cod contravențional de către Cucuș Andrei.

3. Prin încheierea din 28 mai 2021, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, și-a declinat competența de la examinarea cererii depuse de Cucuș Andrei, cu privire la revizuirea procesului contravențional pornit în privința acestuia pe art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional, suspendând din oficiu procesul și

sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.

3.1. În motivare, instanța de judecată a menționat că, instanța la sediul căreia urma a fi depusă cererea de revizuire este Curtea de Apel Bălți, or, de către această instanță a fost adoptată hotărârea prin care s-a dispus casarea hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri pe marginea contestației formulate în ordinea art. 448 Cod contravențional de către Cucos Andrei, or, în procesul examinării cererii de revizuire instanța ar fi pusă în situația de a anula hotărârea definitivă a instanței ierarhic superioare.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire urmează a fi adresată după competență instanței care a adoptat hotărârea definitivă la contestația formulată în ordinea art. 448 Cod contravențional de către Cucos Andrei, adică Curtea de Apel Bălți.

4. Examinând conflictul de competență, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

La caz, conflictul negativ de competență urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție, ca instanță ierarhic superioară comună.

Astfel, potrivit materialelor, la data de 07.04.2020, de către agentul constator din cadrul IP Sîngerei, Golimbovski Victor a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria xxxxx, în privința lui Cucos Andrei.

La 07.04.2020, Cucos Andrei a contestat procesul verbal cu privire la contravenție în ordinea art.448 Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 15.04.2020, s-a admis contestația depusă de Cucos Andrei, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 07.04.2020 și decizia agentului constator în privința lui Cucos Andrei, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 15.04.2020, a fost atacată cu recurs de către agentul constator, care a solicitat casarea actului judecătoresc, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care

contestația înaintată de Cucos Andrei să fie respinsă ca fiind depusă tardiv, totodată invocându-se că este neîntemeiată concluzia instanței cu privire la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.04.2020, recursul agentului constator din cadrul IP Sîngerei, Golimbovski Victor a fost admis, casată hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 15.04.2020, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, prin care contestația înaintată de către Cucos Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținut în vigoare procesul verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx și decizia de sancționare a lui Cucos Andrei în baza art.76¹ alin.(1) Cod Contravențional din 07.04.2020 cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, emise de către agentul constator din cadrul IP Sîngerei, Golimbovski Victor.

Potrivit cererii înaintate de către Cucos Andrei, acesta solicită deschiderea procedurii de revizuire, suspendarea executării deciziei Curții de Ape Bălți din 17.04.2020, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravențional pornit în baza art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional în privința lui Cucos Andrei să fie încetat, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională.

Conform art. 475 alin.(3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, *sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația.*

Potrivit art. 476 alin.(2) Cod contravențional, *cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.*

Astfel, Colegiul penal constată că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.04.2020, a fost casată hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 15.04.2020, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre.

Decizia Curții de Apel Bălți din 17.04.2020, *este definitivă și irevocabilă.*

Astfel, normele de drept nominalizate prevăd clar și expres că soluționarea cererii de revizuire ține de competența teritorială a judecătoria care a judecat cauza contravențională, și a cărei hotărâre a rămas definitivă, adică, în speță, a Curții de Apel Bălți.

Totodată, Colegiul penal apreciază a fiind inconsistente argumentele Curții de Apel Bălți invocate în susținerea concluziei privind competența judecătoria Bălți de a examina cauza contravențională, deoarece în caz contrar poate fi îngădit dreptul participanților procesului contravențional la un recurs efectiv în sensul art. 13 al Convenției, or, aceasta urmând calea extraordinară de atac, nu contravine legislației și practicii CtEDO.

De asemenea, invocarea de către instanța de apel a practicii judiciare (decizia CSJ nr.1-cc 6/2013 din 16.04.2013 în cauza contravențională pe art. 179 Cod contravențional în privința lui Uricheanu Viorel), reprezintă în esență o altă soluție, având la bază o decizie definitivă a instanței de apel prin care a fost parțial casată hotărârea instanței de fond, astfel, ne fiind relevantă la caz.

Ținând cont de cele constatate supra, instanța competentă de a judeca cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17.04.2020, în cauza contravențională pornită în privința lui Cucos Andrei în baza art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional, este Curtea de Apel Bălți.

6. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Stabilește competența Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17.04.2020, în cauza contravențională pornită în privința lui Cucos Andrei în baza art. 76¹ alin.(1) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la 17 iunie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana