

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

17 mai 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului și de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

**Vidru Iurie Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat în s. Xxxxx, str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 05.11.2018 – 28.06.2019;

2. instanța de apel: 26.07.2019 – 15.07.2020;

3. instanța de recurs: 02.11.2020 – 17.05.2021.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Chisinau, sediul Ciocana din 28 iunie 2019, Vidru Iurie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, de către procuror Vidru Iurie a fost învinuit de faptul că în prima jumătate a anului 2016, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoanele care gestionează SRL „IKI Invest Grup”, urmărind scopul obținerii statutului de creditor al SRL „IKI Invest Grup” în proces de insolvență, cunoscând despre faptul că în realitate nu a încheiat nici un contract de investiții cu întreprinderea menționată și nu a achitat pentru contractul de investiție nici o sumă de bani, în vederea creării aparenței existenței unei datorii a SRL „IKI Invest Grup” față de fratele său Vidru Mihail, a confecționat împreună cu persoanele care gestionează compania SRL „IKI Invest Grup” contractul de investiții cu nr. xxxxx din 24.09.2015, privind construcția unui apartament în blocul amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, întocmit pe numele lui Vidru Mihail, invocând diverse motive din care nu poate semna personal contractul menționat, anume relații ostile cu soția, l-a convins să-l autentifice prin semnătură în locul său, fără a-i comunica acestuia despre esența actelor întocmite.

Inculpatul Vidru Iurie a mai fost învinuit de procuror de faptul că, în continuare, urmărind același scop infracțional, la fel fără a-i explica esența actelor întocmite, invocând aceleași motive personale din care nu poate semna personal, l-a convins pe fratele său Vidru Mihail să semneze cererea de admitere a creanțelor, pe care a depus-o personal la Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată cu numărul de intrare xxxx din 08.04.2016, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor garantat al SRL „IKI Invest Grup” cu suma de 28300 euro, anexând drept confirmare a cerințelor înaintate contractul de investiții fals cu nr. xxxxx din 24.09.2015, iar drept dovadă a achitării prețului apartamentului în baza contractului specificat a anexat chitanța cu nr. xxx din 24.09.2015 pentru suma de 28300 euro, care a fost confecționată împreună cu factori de decizie ai SRL „IKI Invest Grup”, la fel conținând date false, întrucât inculpatul Vidru Iurie și Vidru Mihail nu au achitat întreprinderii menționate vreo sumă de bani, chitanța cu același număr și dată, fiind eliberată anterior de către persoanele responsabile din cadrul SRL „IKI Invest Grup” pe numele cet. Calancea Victor în legătură cu încasarea unei plăți în sumă de 2,5 lei pentru evacuarea deșeurilor.

Pretinsele acțiuni ale inculpatului Vidru Iurii au fost calificate de procuror ca infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *acționând cu intenție în calitate de organizator și autor, a comis confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe Vidru Iurie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani, în conformitate cu art. 72 Cod penal cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, ai suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani.

**3.1.** În motivarea cererii de apel a indicat următoarele aspecte:

- nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii, care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate;

- declarațiile inculpatului nu sunt consecvente, or acesta la faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de bănuț/învinuit a declarat că după investiția banilor în construcția primului apartament (28300 euro echivalentul a 520304 lei), în anul 2014 fiindu-i cunoscut faptul că SRL „Galsam Service” avea probleme financiare, a reziliat contractul de investiții încheiat din numele fratelui său, Vidru Mihail. Tot în ziua respectivă fără a intra în posesia fizică a banilor a încheiat contractul de împrumut dintre SRL „Glasam Service” și Vidru Mihail tot cu suma respectivă. Ulterior, a fost încheiat un acord adițional în care a fost indicat că datoria pe care o avea SRL „Galsam Service” către Vidru Mihail trece către SRL „IKI Invest Grup” administratorii fiind aceleași persoane. Ulterior și la SRL „IKI Invest Grup” au

început careva probleme financiare. Fiind în relații bune la acel moment cu administratorul „IKI Invest Grup” SRL, Ichim Eugeniu, cu scopul de a-și asigura măcar cumva banii pe care i-a împrumutat-o a încheiat un contract de investiții cu SRL „IKI Invest Grup”, cu toate că nu a văzut fizic acești bani. Se primește că suma de 28 300 euro investită în construcția unui apartament, ulterior împrumutată SRL „Galsam Service”, datoria trecută către „IKI Invest Grup” a primit-o și a investit-o în construcția unui apartament de către SRL „IKI Invest Grup”, primind de la factorii de decizie ai „IKI Invest Grup” tot setul de acte, inclusiv o chitanță pentru suma respectivă;

- la adoptarea sentinței instanța de judecată nu a apreciat corect elementele de fapt dobândite prin declarațiile martorului Calancea Victor, care a explicat că în anul 2010 a întocmit contractul de investiții în apartamentul nr. xxx amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx cu S.R.L. „Galsam Service”. În anul 2015 cu toate că blocul nu era dat în exploatare, a făcut reparație în apartament și Ichim Eugeniu (era persoana care conducea firma), i-a permis să locuiască în respectivul apartament. A locuit în acel apartament, temei din care a achitat serviciile pentru apă, căldură. Plățile le-a făcut în contabilitatea firmei dnei Crăciun Galina, care era administrator al SRL „Galsam Service” pe partea financiară. Pentru fiecare achitare primea chitanță și bon de plată, printre care plata pentru servicii comunale (evacuarea deșeurilor) din 24.09.2015 în sumă de 15,00 lei confirmată prin chitanța nr. 641 și bonul de plată din aceeași dată pe care le-a primit în original;

- procesul-verbal din 20.08.2018, privind examinarea programului contabil „1C” și documentelor contabile ridicate de la S.R.L. „IKI Invest Grup”, a chitanțelor și bonurilor de plată ridicate de la Calancea Victor, a contractelor de investiții încheiate din numele lui Vidru Mihail cu SRL „Galsam Service” și SRL „IKI Invest Grup”, precum și a cererii de admitere a creanțelor cu actele anexe ridicate de la Curtea de Apel Chișinău.

Prin examinare s-a constatat că în programul contabil „1C” al întreprinderii SRL „IKI Invest Grup” la data de 03.08.2016 (f.d. 41-42), adică după intentarea procesului de insolvență, au fost efectuate modificări în ceea ce privește chitanța cu nr. xxx din 24.09.2015.

Mijloacele financiare încasate fictiv de la Vidru Iurie au fost eliberate în aceeași zi pe numele lui Ichim Eugeniu în calitate de decont în avans, operațiune care la fel are un caracter fictiv (f.d. 44).

Pe fila Registrului mașinii de casă și control a întreprinderii, adică data emiterii chitanței nr. xxx, nu există nici o mențiune despre încasarea unor mijloace financiare, ci există doar mențiunea cu privire la încasarea sumei totale de 642,43 lei la 23.09.2015 și a sumei de 444 896,58 lei la 25.09.2015, înregistrare confirmată zilnic prin semnătura persoanelor responsabile. Această înregistrare făcută manual pe suport de hârtie demonstrează că în ziua respectivă și nici în zilele următoare nu a fost încasată suma de 28 300 euro, echivalentul a 633 220,99 lei;

- cererea de admitere a creanțelor înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. xxxx din 08.04.2016, prin care s-a solicitat validarea lui Vidru Mihail în calitate de

creditor garantat al SRL „IKI Invest Grup” cu suma de 28 300 euro, echivalentul a 633 220,99 lei;

- contractul de investiții în construcții cu nr. xxxx din 24.09.2015, cu anexe, încheiat între Vidru Mihail și directorul SRL „IKI Invest Grup”, Ichim Eugeniu cu privire la construcția unui apartament în blocul amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 8, care a fost anexat la cererea de validare a creanțelor depusă din numele lui Vidru Mihail la Curtea de Apel Chișinău;

- chitanța nr. xxx din 24.09.2015 eliberată de către contabilul-șef al SRL „IKI Invest Grup”, Ichim Eugeniu pe numele lui Vidru Mihail prin care se certifică faptul încasării de către întreprindere de la acesta a sumei de 28 300 euro, echivalentul a 633 220,99 lei, în temeiul contractului de investiție cu nr. xxxx din 24.09.2015, care a fost anexată la cererea de validare a creanțelor depusă din numele lui Vidru Mihail la Curtea de Apel Chișinău;

- chitanța nr. xxx din 24.09.2015 eliberată de către contabilul-șef al SRL „IKI Invest Grup”, pe numele cet. Calancea Victor, prin care se certifică faptul încasării de către întreprindere de la acesta a sumei de 15 lei pentru evacuarea deșeurilor, precum și bonul fiscal din 24.09.2015, prin care se certifică încasarea sumei de 250,58 lei în casieria SRL „IKI Invest Grup” în baza chitanțelor cu nr. 639, 640, 641 și 642 eliberate pe numele cet. Calancea Victor.

În acest context s-a constatat că pentru chitanța nr. xxx din 24.09.2015 eliberată de pe numele lui Vidru Mihail pentru suma de 633 220,99 lei, spre deosebire de cea eliberată pe numele lui Calancea Victor, nu a fost eliberat vreun bon de casă, de unde rezultă că suma respectivă de fapt nu a fost încasată, înregistrarea fiind efectuată doar în mod electronic în programul „1C” mult mai târziu, după cum reiese din procesul- verbal de examinare din 20.08.2018.

La fel, s-a constatat că numerele de ordine xxx, xxx, care precedă nr. xxx, după cum și xxx, care imediat îl urmează, au fost atribuite pentru chitanțele eliberate pe numele lui Calancea Victor, de unde rezultă cu certitudine că, potrivit ordinii de consecutivitate, la fel și numărul 641 a fost atribuit unei chitanțe pe numele lui Calancea Victor, ulterior modificată pe numele altei persoane, adică Vidru Mihail;

- extrasul din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „IKI Invest Grup”, în care sunt incluse persoanele validate de către instanța de insolvență în calitate de creditori ai întreprinderii menționate.

Astfel, în tabelul respectiv la pct. 49 este inclus Vidru Mihail, temeiul apariției creanței fiind indicat contractul de investiții în construcții nr. xxxx cu suma de 28 300 euro, echivalentul a 633 220,99 lei;

- extrasul din programul „1C” al întreprinderii SRL „IKI Invest Grup”, privind descifrarea detaliată a ordinului de încasare nr. xxx din 24.09.2015 eliberat pe numele lui Vidru Mihail;

- extrasul din registrul mașinii de casă și control al SRL „IKI Invest Grup” pentru anul 2015, prin care se constată că la data de 24.09.2015, adică data emiterii chitanței nr. xxx, nu există nici o mențiune despre încasarea unor mijloace financiare,

ci există doar mențiunea cu privire la încasarea sumei totale de 642,43 lei și a sumei de 444 896,58 lei la 25.09.2015, înregistrare confirmată zilnic prin semnătura persoanelor responsabile. Această înregistrare făcută manual pe suport de hârtie demonstrează că în ziua respectivă și nici în zilele următoare nu a fost încasată suma de 28 300 euro, echivalentul a 633 220,99 lei;

- extrasele din registrul înregistrărilor efectuate în programul „1C” al SRL „IKI Invest Grup”, care reflectă toate operațiunile efectuate în programul respectiv în ordine cronologică, constatându-se că la data de 03.08.2016, adică după intentarea procesului de insolvență, au fost efectuate modificări în ceea ce privește chitanța cu nr. xxx din 24.09.2015;

- extrasul din cartea de casă a întreprinderii SRL „IKI Invest Grup” pentru anul 2015 (pag. 263), privind dispoziția de încasare nr. xxx din 24.09.2015 pentru suma de 633 220,99 lei pe numele lui Vidru Mihail;

- extrasul din cartea de casă a întreprinderii SRL „IKI Invest Grup” pentru anul 2015, (pag. 262), privind dispoziția de plată de casă nr. xx din 24.09.2015, potrivit căreia mijloacele bănești în sumă de 1 551 981,89 lei au fost eliberate în data respectivă în calitate de decont în avans lui Ichim Eugeniu;

- actul de verificare privind decontările reciproce dintre SRL „IKI Invest Grup” și Vidru Mihail, prin care se constată că în conformitate cu datele din evidența contabilă, datoria întreprinderii față de ultimul constituie 633 220,99 lei, fiind formată din încasarea mijloacelor financiare, dar nu din transferul unei datorii de la SRL „Galsam Service”, după cum rezultă din declarațiile lui Vidru Iurie;

- contractul de investiții în construcții cu nr. xxxx din 02.12.2011, cu anexe, încheiat între Vidru Mihail și directorul SRL „Galsam Service”, Crăciun Galina cu privire la construcția unui apartament în blocul amplasat în mun. Xxxxx, str. xxxxx, care a fost anexat la cererea de validare a creanțelor depusă din numele lui Vidru Mihail la Curtea de Apel Chișinău;

- acordul de reziliere din 01.10.2014 la contractul de investiții nr. xxxxx din 02.12.2011, între directorul SRL „Galsam Service” și Vidru Mihail, potrivit căruia întreprinderea urmează să-i restituie suma investită de 28 300 euro, echivalentul a 520 304 lei;

- contractul de împrumut financiar nr. xxxx din 01.10.2014 între directorul SRL „Galsam Service” și Vidru Mihail, potrivit căruia ultimul împrumută întreprinderii suma de 520 304 lei;

- acordul adițional din 15.07.2015 la contractul de împrumut financiar nr. xxxx din 01.10.2014, între SRL „IKI Invest Grup”, SRL „Galsam Service” și Vidru Mihail, potrivit căruia SRL „IKI Invest Grup” preia datoria SRL „Galsam Service” față de Vidru Mihail în sumă de 520 304 lei;

- cererea de validare a creanțelor, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. xxxx din 29.12.2015, prin care s-a solicitat validarea lui Vidru Mihail în calitate de creditor al SRL „Galsam Service” cu suma de 28 300 euro, care urma a-i fi restituită urmare a faptului că la 01.10.2014 a fost reziliat contractul de investiții nr. xxxx din 02.12.2011;

- alte mențiuni cu privire la contractul de împrumut financiar nr. xxxx și acordul adițional din 15.07.2015 potrivit căruia SRL „IKI Invest Grup” preia datoria SRL „Galsam Service” față de Vidru Mihail în sumă de 520 304 lei, în cererea respectivă nu există, iar dacă aceste acte existau la data depunerii cererii de validare a creanțelor, creanța nu ar fi fost validată, deoarece datoria urma a fi preluată de SRL „IKI Invest Grup”.

Din aceste constatări rezultă că contractul de împrumut financiar nr. xxxx și acordul adițional din 15.07.2015, au fost perfectate ulterior pentru a justifica suma investită fictiv la SRL „IKI Invest Grup” conform chitanței nr. xxx din 24.09.2015;

- extrasul din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam Service”, în care sunt incluse persoanele validate de către instanța de insolvență în calitate de creditori ai întreprinderii menționate.

Astfel, în tabelul respectiv este inclus Vidru Mihail, temeiul apariției creanței fiind indicat acordul de reziliere din 01.10.2014 cu suma de 28 300 euro, echivalentul a 605 475,67 lei;

- ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de 02.10.2018 în privința Vidru Mihail, pe faptul confecționării și folosirii contractului de investiții cu nr. xxxxx din 24.09.2015 și a chitanței cu nr. xxxx din 24.09.2015 pentru suma de 28 300 euro, în temeiul art. 275 pct. 3) CPP - fapta nu întrunește elementele infracțiunii, lipsa semnelor care caracterizează latura subiectivă a infracțiunii, anume vinovăția acestuia.

Acuzarea a conchis că în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor obligatorii a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3). art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Infracțiunea comisă de către Vidru Iurie atentează la ordinea stabilită a autentificării documentele a faptelor ce au importanță juridică.

În calitate de obiect material al infracțiunii incriminate lui Vidru Iurie servesc: contractul de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015 și chitanța cu nr. xxx pentru suma de 28 300 euro - documentele oficiale false, care i-a acordat acestuia dreptul de a înainta cererea de admitere a creanțelor, pe care a depus-o personal la Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată cu numărul de intrare xxxx, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor garantat al SRL „IKI Invest Grup” cu suma de 28300 euro;

- atât din declarațiile inculpatului, cât și conform ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din data de 02.10.2018 în privința lui Vidru Mihail s-a constatat cu certitudine că Vidru Mihail a semnat contractele de investiții cu SRL „Galsam Service” și SRL „IKI Invest Grup” precum și chitanțele de plată care au stat la baza depunerii cererilor de validare a creanțelor în Curtea de Apel Chișinău la rugămintea fratelui său - Vidru Iurie, care de fapt, era beneficiarul real al imobilelor respective și tot el purta toate negocierile, fără a-i comunica fratelui său toate detaliile discuțiilor sale cu factorii de decizie ai întreprinderilor menționate referitor la întocmirea actelor.

În astfel de circumstanțe, Vidru Iurie este autor și organizator al infracțiunii, fapta prejudiciabilă fiind convenită și realizată de comun acord cu persoanele responsabile din cadrul SRL „Galsam Service” și SRL „IKI Invest Grup” pentru a-și asigura cumva suma investită.

Astfel, confecționarea documentelor s-a realizat prin semnarea contractului de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015, știind cu certitudine că acest contract urma a fi folosit la depunerea în Curtea de Apel Chișinău cu nr. xxxx din 29.12.2015 a cererii de admitere a creanțelor nefiind introduse în casieria SRL „IKI Invest Grup” careva plăți prevăzute de contract, astfel fiind realizată și folosirea respectivelor documente.

Totodată, calificativul - de două sau mai multe persoane este realizat prin faptul întocmirii și semnării contractului de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015 și a chitanței cu nr. xxx din 24.09.2015 pentru suma de 28.300 euro, de către directorul „IKI Invest” SRL, Ichim Eugeniu.

Activând ca paznic pe șantierul de construcție, Vidru Iurie înțelegea faptul că firma de construcție are mari probleme financiare motiv din care a și reziliat la 01.10.2014 contractul de investiții, încheind în aceeași zi contractul de împrumut financiar cu SRL „Galsam Service” pe suma de 28.300 euro investită anterior.

Respectiv este dubios faptul că Vidru Iurie cunoscând faptul că la SRL „Galsam Service” este numit administrator provizoriu, știind că blocul nr. 1, unde deja avea o investiție, nu este finisat, construcția fiind stopată, iar blocul nr. 2 nu este ridicat, la data de 24.09.2015 „investește” totuși 28.300 euro, conform contractului de investiție nr. xxxx și a chitanței cu nr. xxx în alt apartament.

Unicul scop al acestei operațiuni fiind obținerea calității de creditor garantat la SRL „IKI Invest Grup”, deoarece la SRL „Galsam Service” a obținut calitatea de creditor chirografar de rangul 5 (de facto fără careva șanse de câștig).

Latura subiectivă s-a realizat prin intenție directă, inculpatul având interes material de admitere a creanțelor în sumă de 28 300 euro.

Reieșind din cele expuse supra, acuzatorul de stat a considerat că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine existența faptului și semnelor obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, incriminată lui Vidru Iurie, iar concluzia instanței care a condiționat emiterea unei sentințe de achitare este una greșită, sau subiectivă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Vidru Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei numite inculpatului Vidru Iurie, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea inculpatului să nu își schimbe domiciliu sau reședința și să participe la programe probaționale.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat că, analizând

și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele:

*Vidru Iurie în prima jumătate a anului 2016, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoanele care gestionează SRL „IKI Invest Grup”, urmărind scopul obținerii statutului de creditor al SRL „IKI Invest Grup” în proces de insolabilitate, cunoscând despre faptul că în realitate nu a încheiat nici un contract de investiții cu întreprinderea menționată și nu a achitat pentru contractul de investiție nici o sumă de bani, în vederea creării aparenței existenței unei datorii a SRL „IKI Invest Grup” față de fratele său Vidru Mihail, a confecționat împreună cu persoanele care gestionează compania SRL „IKI Invest Grup” contractul de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015, privind construcția unui apartament în blocul amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, întocmit pe numele lui Vidru Mihail, invocând diverse motive din care nu poate semna personal contractul menționat, anume relații ostile cu soția, l-a convins să-l autentifice prin semnătură în locul său, fără a-i comunica acestuia despre esența actelor întocmite.*

*În continuare, Vidru Iurie urmărind același scop infracțional, la fel fără a-i explica esența actelor întocmite, invocând aceleași motive personale din care nu poate semna personal, l-a convins pe fratele său Vidru Mihail să semneze cererea de admitere a creanțelor, pe care a depus-o personal la Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată cu numărul de intrare 6199 din 08.04.2016, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor garantat al SRL „IKI Invest Grup” cu suma de 28300 euro, anexând drept confirmare a cerințelor înaintate contractul de investiții fals cu nr. xxxx din 24.09.2015, iar drept dovadă a achitării prețului apartamentului în baza contractului specificat a anexat chitanța cu nr. xxx din 24.09.2015 pentru suma de 28300 euro, care a fost confecționată împreună cu factori de decizie ai SRL „IKI Invest Grup”, la fel conținând date false, întrucât inculpatul Vidru Iurie și Vidru Mihail nu au achitat întreprinderii menționate vreo sumă de bani, chitanța cu același număr și dată, fiind eliberată anterior de către persoanele responsabile din cadrul SRL „IKI Invest Grup” pe numele cet. Calancea Victor în legătură cu încasarea unei plăți în sumă de 2,5 lei pentru evacuarea deșeurilor.*

*Acțiunile inculpatului Vidru Iurie au fost calificate de procuror ca infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, acționarea cu intenție în calitate de organizator și autor, prin ce a comis confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

*Subsecvent, instanța de apel a considerat că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, în așa mod ajungând la concluzia greșită de a-l achita pe Vidru Iurie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

*Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate lui, vinovăția acestuia a fost confirmată prin declarațiile martorului Calancea Victor; prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale,*

cum ar fi: procesul-verbal din 20.08.2018, privind examinarea programului contabil „1C” și documentelor contabile ridicate de la SRL „IKI Invest Grup”, a chitanțelor și bonurilor de plată ridicate de la Calancea Victor, a contractelor de investiții încheiate din numele lui Vidru Mihail cu SRL „Galsam Service” și SRL „IKI Invest Grup”, precum și a cererii de admitere a creanțelor cu actele anexe ridicate de la Curtea de Apel Chișinău; cererea de admitere a creanțelor înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. xxxx din 08.04.2016, prin care Vidru Mihail în calitate de creditor garantat a solicitat validarea creanței față de debitorul SRL „IKI Invest Grup” în sumă de 28300 euro, echivalentul a 633220,99 lei; contractul de investiții în construcții cu nr. xxxx din 24.09.2015, cu anexe, încheiat între Vidru Mihail și directorul SRL „IKI Invest Grup”, Ichim Eugeniu cu privire la construcția unui apartament în blocul amplasat în mun. Xxxx, str. Xxxxx, care a fost anexat la cererea de validare a creanțelor depusă din numele lui Vidru Mihail la Curtea de Apel Chișinău; chitanța nr. xxx din 24.09.2015 eliberată de către contabilul-șef al SRL „IKI Invest Grup”, Ichim Eugeniu, pe numele lui Vidru Mihail, prin care se certifică faptul încasării de la acesta în beneficiul întreprinderii a sumei de 28300 euro, echivalentul a 633220,99 lei, în temeiul contractului de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015 care a fost anexată la cererea de validare a creanțelor depusă din numele lui Vidru Mihail la Curtea de Apel Chișinău, (f.d. 19); chitanța nr. xxx din 24.09.2015 eliberată de către contabilul-șef al SRL „IKI Invest Grup”, pe numele lui Calancea Victor, prin care se certifică faptul încasării de la acesta de către întreprinderea respectivă a sumei de 15 lei pentru evacuarea deșeurilor, precum și bonul fiscal din 24.09.2015, prin care se certifică încasarea sumei de 250,58 lei în casieria SRL „IKI Invest Grup” în baza chitanțelor cu nr. xxx, xxx, xxx și xxx din 24.09.2015 eliberate pe numele lui Calancea Victor, pentru chitanța nr. xxx eliberată pe numele lui Vidru Mihail pentru suma de 633220,99 lei, spre deosebire de cea eliberată pe numele lui Calancea Victor, nu a fost eliberat vreun bon de casă, de unde rezultă că suma respectivă de fapt nu a fost încasată, înregistrarea, fiind efectuată doar în mod electronic în programul „1C” mult mai târziu, după cum rezultă din procesul-verbal de examinare din 20.08.2018; extrasul din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „IKI Invest Grup”, în care sunt incluse persoanele validate de către instanța de insolvență în calitate de creditori ai întreprinderii menționate, unde la pct. xx este inclus Vidru Mihail, temeiul apariției creanței, fiind indicat contractul de investiții în construcții nr. xxxx cu suma de 28300 euro, echivalentul a 633220,99 lei; extrasul din programul „1C” al întreprinderii SRL „IKI Invest Grup” privind descifrarea detaliată a ordinului de încasare nr. xxx din 24.09.2015 eliberat pe numele lui Vidru Mihail; extrasul din registrul mașinii de casă și control al SRL „IKI Invest Grup” pentru anul 2015, prin care se constată că la data de 24.09.2015, adică data emiterii chitanței nr. xxx, nu există nici o mențiune despre încasarea unor mijloace financiare, ci există doar mențiunea cu privire la încasarea sumei totale de 642,43 lei la 23.09.2015, și a sumei de 444896,58 lei la 25.09.2015, înregistrare confirmată zilnic prin semnătura persoanelor responsabile; extrasul din cartea de casă a întreprinderii SRL „IKI Invest Grup” pentru anul 2015, privind dispoziția de încasare nr. xxx din 24.09.2015 pentru

suma de 633220,99 lei pe numele lui Vidru Mihail; extrasul din cartea de casă a întreprinderii SRL „IKI Invest Grup” pentru anul 2015, privind dispoziția de plată de casă nr. xxx din 24.09.2015, potrivit căreia, mijloacele bănești în sumă de 1551981,89 lei au fost eliberate în data respectivă în calitate de decont în avans lui Ichim Eugeniu; actul de verificare privind decontările reciproce dintre SRL „IKI Invest Grup” și Vidru Mihail, prin care se constată că în conformitate cu datele din evidența contabilă, datoria întreprinderii față de ultimul constituie 633220,99 lei, fiind formată din încasarea mijloacelor financiare, dar nu din transferul unei datorii de la SRL „Galsam Service”, după cum rezultă din declarațiile lui Vidru Iurie; contractul de investiții în construcții cu nr. xxxx din 02.12.2011, cu anexe, încheiat între Vidru Mihail și SRL „Galsam Service” în persoana directorului Crăciun Galina, cu privire la construcția unui apartament în blocul amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, care a fost anexat la cererea de validare a creanțelor depusă din numele lui Vidru Mihail la Curtea de Apel Chișinău; acordul din 01.10.2014 de reziliere a contractului de investiții nr. xxxx din 02.12.2011, încheiat între SRL „Galsam Service” și Vidru Mihail, potrivit căruia întreprinderea urmează să-i restituie suma investită de 28300 euro, echivalentul a 520304 lei; contractul de împrumut financiar nr. xxxx din 01.10.2014 încheiat între SRL „Galsam Service” și Vidru Mihail, potrivit căruia ultimul a acordat cu împrumut întreprinderii suma de 520304 lei; acordul adițional din 15.07.2015 la contractul de împrumut financiar nr. xxxx din 01.10.2014 între SRL „IKI Invest Grup”, SRL „Galsam Service” și Vidru Mihail, potrivit căruia SRL „IKI Invest Grup” preia datoria SRL „Galsam Service” față de Vidru Mihail în sumă de 520304 lei; cererea de validare a creanțelor înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. xxxx din 29.12.2015, prin care Vidru Mihail în calitate de creditor al SRL „Galsam Service” a solicitat validarea creanței în sumă de 28300 euro; extrasul din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam Service” în care sunt incluse persoanele validate de către instanța de insolvență în calitate de creditori ai întreprinderii menționate, unde este inclus Vidru Mihail, iar temeiul apariției creanței este acordul de reziliere din 01.10.2014 a contractului de investiții în sumă de 28300 euro, echivalentul a 605475,67 lei.

La caz, instanța de apel a reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a realizat prin faptul că inculpatul Vidru Iurie de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoanele care gestionează SRL „IKI Invest Grup”, urmărind scopul obținerii statutului de creditor al SRL „IKI Invest Grup” în proces de insolvență, cunoscând despre faptul că în realitate nu a încheiat nici un contract de investiții cu întreprinderea menționată și nu a achitat pentru contractul de investiție nici o sumă de bani, în vederea creării aparenței existenței unei datorii a SRL „IKI Invest Grup” față de fratele său Vidru Mihail, a confecționat împreună cu persoanele care gestionează compania SRL „IKI Invest Grup” contractul de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015, privind construcția unui apartament în blocul amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, întocmit pe numele lui Vidru Mihail, invocând diverse motive din care nu poate semna personal contractul menționat, anume relații ostile cu soția, l-a convins să-l autentifice prin semnătură în

locul său, fără a-i comunica acestuia despre esența actelor întocmite, ulterior, Vidru Iurie fără a explica esența actelor întocmite, invocând aceleași motive personale din care nu poate semna personal, l-a convins pe fratele său Vidru Mihail să semneze cererea de admitere a creanțelor, pe care a depus-o personal la Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată cu numărul de intrare xxxx din 08.04.2016, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor garantat al SRL „IKI Invest Grup” cu suma de 28300 euro, anexând drept confirmare a cerințelor înaintate contractul de investiții fals cu nr. xxxx din 24.09.2015, iar drept dovadă a achitării prețului apartamentului în baza contractului specificat a anexat chitanța cu nr. xxx din 24.09.2015 pentru suma de 28300 euro, care a fost confecționată împreună cu factori de decizie ai SRL „IKI Invest Grup”, la fel conținând date false, întrucât inculpatul Vidru Iurie și Vidru Mihail nu au achitat întreprinderii menționate vreo sumă de bani, chitanța cu același număr și dată, fiind eliberată anterior de către persoanele responsabile din cadrul SRL „IKI Invest Grup” pe numele cet. Calancea Victor în legătură cu încasarea unei plăți în sumă de 2,5 lei pentru evacuarea deșeurilor.

Instanța de apel a indicat că în calitate de obiect material al infracțiunii incriminate lui Vidru Iurie servește contractul de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015 și chitanța cu nr. xxx pentru suma de 28 300 euro - documentele oficiale false, care i-a acordat acestuia dreptul de a înainta cererea de admitere a creanțelor pe care a depus-o personal la Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată cu numărul de intrare xxxx, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor garantat al SRL „IKI Invest Grup” cu suma de 28300 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate s-a realizat în acest caz prin confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

Atât din declarațiile inculpatului, cât și conform ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din data de 02.10.2018 în privința lui Vidru Mihail, s-a constatat cu certitudine că Vidru Mihail a semnat contractele de investiții cu SRL „Galsam Service” și SRL „IKI Invest Grup” precum și chitanțele de plată care au stat la baza depunerii cererilor de validare a creanțelor în Curtea de Apel Chișinău la rugămintea fratelui său, Vidru Iurie, care de fapt, era beneficiarul real al imobilelor respective și tot el purta toate negocierile, fără a-i comunica fratelui său toate detaliile discuțiilor sale cu factorii de decizie ai întreprinderilor menționate referitor la întocmirea actelor.

Astfel, aceste circumstanțe combat indubitabil mențiunile instanței în partea în care s-a indicat că de către inculpat careva contracte nu au fost semnate și respectiv, acesta nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate lui.

Mai mult, sistemul de probe analizate și apreciate supra au indicat că Vidru Iurie este autor și organizator al infracțiunii, fapta prejudiciabilă fiind convenită și realizată de comun acord cu persoanele responsabile din cadrul SRL „Galsam Service” și SRL „IKI Invest Grup” pentru a-și asigura cumva suma investită.

De asemenea, instanța de apel a precizat că confecționarea documentelor s-a realizat prin semnarea contractului de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015, știind cu

certitudine că acest contract urma a fi folosit la depunerea în Curtea de Apel Chișinău cu nr. xxxx din 29.12.2015 a cererii de admitere a creanțelor nefiind introduse în casieria SRL „IKI Invest Grup” careva plăți prevăzute de contract, astfel fiind realizată și folosirea respectivelor documente.

Totodată, calificativul *“de două sau mai multe persoane”* a fost realizat prin faptul întocmirii și semnării contractului de investiții cu nr. xxxx din 24.09.2015 și a chitanței cu nr. xxx din 24.09.2015 pentru suma de 28.300 euro, de către directorul “IKI Invest Grup” SRL, Ichim Eugeniu.

Astfel, activând ca paznic pe șantierul de construcție, Vidru Iurie înțelegea faptul că firma de construcție are mari probleme financiare motiv din care a și reziliat la 01.10.2014 contractul de investiții, încheind în aceeași zi contractul de împrumut financiar cu SRL “Galsam Service” cu suma de 28.300 euro investită anterior.

Prin urmare, intențiile ilegale ale inculpatului au fost probate prin faptul că Vidru Iurie cunoscând faptul că la SRL “Galsam Service” este numit administrator provizoriu, știind că blocul nr. 1, unde deja avea o investiție, nu este finisat, construcția fiind stopată, iar blocul nr. 2 nu este ridicat, la data de 24.09.2015, investește, totuși 28.300 euro, conform contractului de investiție nr. xxxx și a chitanței cu nr. xxx în alt apartament.

În acest sens, instanța de apel a evidențiat că inculpatul avea scopul obținerii calității de creditor garantat la SRL “IKI Invest Grup”, deoarece la SRL “Galsam Service” a obținut calitatea de creditor chirografar de rangul 5 (de facto fără careva șanse de câștig).

În speță, latura subiectivă s-a realizat prin intenție directă, inculpatul având interes material de admitere a creanțelor în sumă de 28.300 euro.

În concluzie, instanța de apel a menționat că instanța de fond pripit a reținut că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, or, probele analizate și apreciate supra au indicat indubitabil că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume, Vidru Iurie acționând cu intenție în calitate de organizator și autor, a confecționat și folosit documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Vidru Iurie, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal și le-a aplicat corespunzător.

La caz, conform art. 16 Cod penal, instanța de apel a atestat că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Consecvent, în conformitate cu prevederile art. 76-77 Cod penal, ca circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului Vidru Iurie Vasili, nu au fost stabilite.

Totodată, s-a reținut că infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) Cod penal, prevede următoarele sancțiuni, amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de

ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În acest context, instanța de apel ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, de faptul că la evidența medicului narcolog nu se află, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de comportamentul inculpatului a considerat că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Totodată, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă fără izolarea acestuia de societate, or inculpatul este caracterizat pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu au fost judecat, a manifestat un comportament pozitiv pe parcursul judecării cauzei.

**5. Avocatul Druță Boris în numele inculpatului**, în temeiul pct. 2) și 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- prima instanță corect a constatat că Vidru Iurie nu este vinovat în cele imputate fapt demonstrat prin contractul de împrumut încheiat la 01.10.2014 cu compania SRL „Gaisam Service”, apoi acordul adițional cu nr. xxxx din 15.07.2015 și procedurile de insolabilitate ale companiilor. Toate aceste momente se găsesc în explicațiile detaliate ale lui Vidru Iurie;

- în privința lui Vidru Iurie a fost numită o pedeapsă aspră în coraport cu probele cauzei și a legislației în vigoare, fiindu-i aplicată pe nedrept privațiunea de libertate;

- instanța nu au ținut cont de prevederile art. 79 Cod penal.

**5.1. Inculpatul Vidru Iurie**, în temeiul pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- instanța de apel eronat a concluzionat, că anume, Ichim Eugen este acel care a semnat contractual de investiții, or, el nu a depus careva declarații, iar potențiala chitanță e semnată de Galina Crăciun. În modul practic nici unul din ei nu a fost audiat pentru a stabili dacă ei personal au semnat, ori semnăturile lor sunt contrafăcute de inculpat;

- obiectul material al infracțiunii îl constituie contractul de investiții nr. xxxx din 24.09.2015 și chitanța nr. xxx. Pe parcursul anchetei și în procedura instanței de fond nu a fost demonstrat cine a confecționat chitanța nr. 641 și cine anume a semnat contractul de investiții, Ichim Eugen sau Crăciun Galina;

- nu a fost dovedit dacă inculpatul direct a putut influența semnarea contractului sau intenționat prin șantaj a dobândit chitanța, dacă s-a realizat prin intenția acestuia, cum dovedește instanța semnarea contractului și eliberarea chitanței de către administrația „IKI INVEST GRUP” SRL.

**6.** La recursurile ordinare declarate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului și de către inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, procurorul a depus referință care a pledat pentru

inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că motivele de reapreciere a întregului sistem de probe nu se conțin în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. La soluționarea cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza sub toate aspectele, iar probele prezentate verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei și concludenței, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi admise din alte motive, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost

individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de apel la examinarea cauzei a comis erori de drept ce nu pot fi corectate în instanța de recurs, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, a jurisprudenței CtEDO, precum și a practicii judiciare stabilite.

Așadar, de către prima instanță inculpatul Vidru Iurie a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La rândul său, fiind la a doua rundă a procedurilor în ordine de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului, casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vidru Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi - *acționând cu intenție în calitate de organizator și autor, a comis confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Cu referire la soluția dată de instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată că în speță își găsește confirmare temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.* Or, conform faptei constatată în sarcina inculpatului Vidru Iurie de către instanța de apel în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu rezultă care sunt acțiunile întreprinse de inculpat conform indicilor calificativi „confecționarea și folosirea documentelor oficial false”, și anume, a contractului de investiții în construcții nr. xxxx din 24.09.2015 și a chitanței cu nr. xxx din 24.09.2015.

Conform practicii judiciare, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 361 Cod penal se realizează prin „săvârșirea unor acțiuni de **confecționare**, deținere, vânzare sau **folosire** a documentelor oficiale false(...), prin **confecționare**”, în sensul art. 361 Cod penal, se înțelege „crearea sau denaturarea conținutul documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații(...)”, iar „prin **folosire**, se înțelege depunerea sau înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații”.

Cercetând materialele prezentei cauze penale, Colegiul penal lărgit constată că, contractul de investiții în construcții nr. xxxx din 24.09.2015 a fost încheiat între *Vidru Mihail* și SRL „IKI Invest Grup”, iar chitanța cu nr. xxx din 24.09.2015 a fost eliberată de către contabilul-șef al SRL „IKI Invest Grup” Ichim Eugeniu, pe numele lui Vidru Mihail.

Totodată, de către partea acuzării nu au fost prezentate probe în ceea ce privește că inculpatul Vidru Iurie personal a depus la Curtea de Apel Chișinău, cererea de validarea creanței împotriva SRL „IKI Invest Grup”, or, aceasta a fost semnată de către Vidru Mihail.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, hotărârea instanței de apel nu conține o analiză a faptelor invocate inculpatului în rechizitoriu, prin prisma elementelor infracțiunii incriminate, precum și dacă ansamblul de probe administrate de către organul de urmărire penală și prezentate întru susținerea învinuirii, dovedesc vinovăția acestuia de cele incriminate.

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel a omis să aprecieze circumstanțele de fapt și de drept ale speței prin prisma deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-2/2014 din 20.03.2014 „Cu privire la determinarea modului unitar de interpretare și aplicare a prevederilor art. 361 alin. (1) Cod penal”.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală „*decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează despre faptul că nu poate menține sentința primei instanțe din motiv că ar avea loc violarea dreptului la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, or în acest caz alegațiile procurorului invocate în apel rămân fără răspuns.

De asemenea, Colegiul penal lărgit subliniază că, deși prima instanță a conchis că inculpatul urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în urma sintezei concluziilor evocate în partea descriptivă a sentinței, se observă o inadvertență în stabilirea temeiului ce stă la baza achitării lui Vidru Iurie, fiind constatate concluzii cu temeiuri de achitare diferite „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii” și „fapta nu a fost săvârșită de inculpat”, temeiuri prevăzute de art. 390 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală.

La rejudecare a cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, urmând să înlătore erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor

invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel urmează să atragă atenția asupra argumentelor invocate în recursurile declarate de către inculpatul Vidru Iurie și de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului și să se expună asupra acestora.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului și de către inculpat, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Vidru Iurie Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **17 iunie 2021**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Diaconu Iurie

Boico Victor