

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Boico Victor,

judecând, în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

Leonov Andrei Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 14.03.2019 – 23.12.2019;

2. instanța de apel: 30.01.2020 – 21.10.2020;

3. instanța de recurs: 12.01.2021 – 17.05.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.12.2019, Leonov Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

-în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen 3 ani;

-în baza art. 219 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Leonov Andrei pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, prin cumul al sentințelor, s-a adăugat la pedeapsa stabilită prin sentința respectivă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară a Judecătoriei Bălți din 17.03.2016 și s-a stabilit lui Leonov Andrei pedeapsa definitivă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, executarea pedepsei inculpatului s-a stabilit în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal s-a dispus includerea în termenul închisorii, termenul aflării lui Leonov Andrei în stare de arest preventiv din 06.02.2019 până la 05.08.2019 și în stare de arest la domiciliu din 05.08.2019 până la 04.09.2019.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Leonov Andrei în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 21 280 (douăzeci și una mii două sute opt zeci) lei, suportate la efectuarea expertizelor judiciare.

2. *Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, Leonov Andrei dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, având o intenție unică, din anul 2018 până la 06 februarie 2019, în loc nestabilit de către organul de urmărire penală, în scopul înstrăinării, a procurat ilegal droguri precum și analogii substanțelor stupefiante, o parte din care a înstrăinat ilegal pe teritoriul mun. Xxxxx la mai multe persoane, iar restul ilegal a păstrat la domiciliul său și anume pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx. La 22 noiembrie 2018, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul ultimului, pe adresa: mun. Xxxxx, str. Xxxxx, de către angajații de poliție a IP Bălți, au fost depistate și ridicate: 1) un box din carton cu o masă vegetală cafenie, uscată și fărâmițată care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 05.02.2019 este cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea depunerilor ce conține produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 1,361 grame (materie uscată), adică proporții deosebit de mari; 2) o sticlă cu vol. 0,7 l din plastic, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interni, deteriorate de foc, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 05.02.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, și de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea depunerilor ce conține produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 0,024 grame (materie uscată); 3) un capăt al unei tub cilindric confecționat din metal cu o masă vegetală arsă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1189 din 05.02.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea depunerilor ce conține produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, constituie 0,169 grame (materie uscată), adică proporții mari. Conform scrisorii Instituției Medico-*

Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. xxxx din 18.04.2017, substanța MDMA (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care este inclusă în Tabelul nr. 1, «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr.1 a substanțelor stupefiante”.

În rezultat, la domiciliul lui Leonov Andrei, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, au fost depistate și ridicate substanțe stupefiante sub formă de produs etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, masa totală a cărora constituie 1,554 grame, adică se califică ca porțiuni deosebit de mari, pe care ultimul le-a procurat și le păstra ilegal în scop de înstrăinare.

Realizând activitatea infracțională, la 03 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. Xxxxx din 24.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,383 g., adică în porțiuni deosebit de mari.

La 04 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 24.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,471 g., adică în porțiuni deosebit de mari.

La 05 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,618 g., adică în porțiuni deosebit de mari.

La 06 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,455 g., adică în porțiuni deosebit de mari.

La 08 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. Xxxxx din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,436 g. adică în porțiuni deosebit de mari.

La 10 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză

judiciară nr. Xxxxx din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,406 g., adică în proporții deosebit de mari.

Potrivit scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. xxxx din 18.04.2017, substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr. 2 substanțele psihotrope”.

În total ilegal a realizat lui Andrei Sobolevschi, substanțe stupefiante în masa uscată 2,769 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 08 decembrie 2018, cet. Leonov Andrei aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxx str. Xxxxx ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Vadim Budu un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,708 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 10 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Vadim Budu un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,938 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 11 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Xxxx str. Xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Vadim Budu un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 29.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,812 g., adică în proporții deosebit de mari.

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. xxxx din 18.04.2017, substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, suouse controlului. Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr. 2 substanțele psihotrope”.

În total ilegal i-a realizat lui Vadim Budu, substanțe stupefiante în masa uscată 2,458 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 06.02.2019 în timpul efectuării percheziției la domiciliul lui Leonov Andrei, pe adresa mun. Xxxx str. Xxxx, de către angajații de poliție a IP Bălți au fost depistate și ridicate un dispozitiv pentru fumat, format din fragmentul de sticle din

plastic cu inscripția "Maxim" și fragmentul de sticle din plastic cu inscripția "OM", cu depuneri de culoare brună de pe suprafața interioară ale fragmentelor de butelii polimerice, care conform raportului expertizei judiciare nr. xxxx din 25.02.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu masă uscată de 0,063 g. (0,060+0,003 g.) și doisprezece pachete improvizate din folie de staniol, în care se află masa vegetală de culoare galbenă (materia uscată), care conform raportului expertizei judiciare nr. xxxx din 25.02.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, în total 17,968 g. (0,534 +0,948 +1,750 +2,027 +1,675 +1,552 +1,810 +1,896 +1,411 +1,908 +1,584 +0,843 g.).

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. xxxx din 18.04.2017, substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sânt incluse în Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr. 1 substanțele stupefiante».

AB-PINACA-CHM - este inclusă în lista nr. 2, tabelul N°1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale», aprobat prin hotărârea Guvernului RM Nr. 1088 de la data de 05.10.2004 și lista «Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM Nr. 79 de la 25.01.2006.

Tot el, Leonov Andrei, aflându-se în domiciliul său, amplasat pe adresa mun. Xxxxx, de pe str. Xxxxx, a pus la dispoziție lui Bodnariuc Oleg, precum și altor persoane, domiciliul său din mun. Xxxx, de pe str. Xxxx pentru consumarea drogurilor și analogul substanțelor stupefiante și pentru acest scop a confecționat un dispozitiv pentru întrebuințarea lor.

Astfel la 06.02.2019, angajații de poliție din cadrul IP Bălți, în timpul efectuării percheziției în domiciliul cet. Leonov Andrei de pe str. Xxxx, a fost stabilit că cet. Bodnariuc Oleg, care intenționa să întrebuințeze analog al substanțelor stupifinate prin fumarea, iar din domiciliu cet. Leonov Andrei a fost depistate și ridicate analog al substanțelor stupefiante și dispozitivul prin care urmau să le întrebuințeze cet. Bodnariuc Oleg.

3. Avocatul Negru Veaceslav în numele inculpatului a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Leonov Andrei să fie achitat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului partea apărării a invocat următoarele:

- acțiunile pretinse săvârșite de către inculpat sânt o provocare și înscenare din partea agenților de sub acoperire, el fiind nevinovat;

- cât privește crearea și întreținerea speluncilor este o absurditate, deoarece el personal nu a avut careva scop și activitate în acest sens, astfel întrucât nimeni la domiciliul său nu a consumat droguri și el nu a pus în acest sens domiciliul său la dispoziția căreiva persoane pentru a consuma droguri;

- nu este de acord inclusiv și cu interpretarea Legislatorului precum și a instanței ce privește cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 ce stă la baza învinuirii

inculpatului Leonov Andrei prin prisma unei scrisori eliberată de către Instituția Medico-Sanitară Publică, Dispenseratul Republican de narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. xxxx din 18.04.2017;

- în acest sens statul urmează în mod expres și clar, legitim să includă preparatul susnominalizat în lista drogurilor în cazul în care acest preparat este un drog;

- nici una din expertizele chimice efectuate pe caz nu au arătat ca canabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 este un drog. Legislatorul, precum și instanța de fond s-au limitat la noțiunea de o analogie cu un alt preparat;

- însuși expertul chimic fiind audiat în instanța de fond pe marginea învinuirii aduse și a expertizelor efectuate a dat răspunsuri neclare și confuze pe caz, declarând ca preparatul dat este determinat prin scrisoarea susnominalizată ca un analog, iar faptul ca este drog este poziția sa personală pe care însă nu poate să o materializeze în concluziile sale;

- a considerat că preparatul sus nominalizat în mod legitim ar sta la baza învinuirilor de acest gen în cazul în care legislatorul l-ar fi determinat cu certitudine ca drog prin lege, hotărâre etc., ori în alte circumstanțe învinuirea adusă în acest sens este una neîntemeiată;

- referitor la faptul că s-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea de la Leonov Andrei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 21 280 lei, suportate la efectuarea expertizelor judiciare, a considerat că este o poziție nefondată, astfel întrucât aceste cheltuieli sunt cheltuieli de stat și urmează a fi suportate de către stat, deoarece expertizele chimice au fost efectuate în scopul determinării vinovăției lui Leonov Andrei la demersul organului de urmărire penală și nu la solicitarea, cererea sau demersul bănuितului, învinuitului sau inculpatului Leonov Andrei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Negru Veaceslav în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a reținut că, probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită și reținută de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Instanța de apel a indicat că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat referitor la faptul, că instanța de fond nu a făcut o analiză obiectivă a probelor pe care le-a enumerat în sentință și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că totalitatea probelor cercetate în instanță nu au dovedit că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal, astfel el greșit a fost condamnat și urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată.

La fel și afirmațiile invocate de către avocat, precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, că probele enumerate în sentință nu au valoare probantă, că inculpatul nu a săvârșit

infracțiunile incriminate lui, iar martorii audiați nu au furnizat suficientă informație pentru constatarea vinovăției și declarațiile acestora urmau să fie apreciate în favoarea inculpatului.

Instanța de apel a apreciat aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Leonov Andrei în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum s-a solicitat în apelul declarat, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Leonov Andrei în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de apel a atestat, că vinovăția inculpatului, suplimentar la cele reținute, a fost confirmată și prin probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar și de către instanța de apel, probe care sunt pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:

- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 29-30, vol. I);

- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 33-34, vol. I);

- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 37- 38, vol. I);

- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ al.3) lit.f) CP din 07.02.2019 (f.d. 41-42, vol. I);

- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b¹) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 45-46, vol. I);

- denunțul cet. Savciuc Mariana către Inspectoratul de Poliție Bălți din 21.06.2018, prin care a solicitat să fie atrase la răspundere penală persoane necunoscute cu porecla Nokia care împreună cu Leonov Andrei vând substanțe stupefiante pentru fumare soțului ei Coca Victor (f.d. 51-52, vol. I);

- informația telefonică către Inspectoratul de Poliție Bălți din 16.06.2018 precum că pe str. xxxxx se vinde cânepă (f.d. 62, vol. I);

- informația telefonică către Inspectoratul de Poliție din 21.06.2015, precum că pe str. 31 August 123, Coca Victor și Coca Artur au procurat marihuană (f.d. 66, vol. I);

- procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 28.11.2018 cu participarea martorului Savciuc Mariana, potrivit cărora ultima a recunoscut persoanele după trăsăturile feței ca fiind Leonov Andrei și persoana cu porecla Nokia

care îi vând soțului său droguri (f.d. 96-97, vol. I);

- raportul la procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.11.2018, prin care Savciuc Mariana a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr. 5 ca fiind Leonov Andrei (f.d. 98, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 03.12.2018 (f.d. 106-107, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Sobolevici Andrei (f.d. 109-111, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 24.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă, care a fost ridicat la data de 03.12.2018 de la martorul Sobolevici Andrei, potrivit căruia masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 03.12.2018 a fost ridicată de la martorul A. Sobolevici, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,383 g masă uscată (f.d. 116-119, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 04.12.2018 (f.d. 122-123, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.12.2018 a masei vegetale de culoare galbenă de la Sobolevici Andrei (f.d. 125-127, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 24.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă care fost ridicat de la martorul Sobolevici Andrei la data de 04.12.2018, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,471 g (masă uscată) (f.d. 131-135, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.12.2018 (f.d. 138-139, vol. I);

- ordonanța de ridicare din 05.12.2018 a masei vegetale de culoare galbenă (f.d. 140, vol. I);

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 05.12.2018 (f.d. 141-142, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă, care la data de 06.12.2018 a fost ridicată de la martorul Sobolevici A., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,455g (masă uscată) (f.d. 147-150,

vol. I);

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 06.12.2018 (f.d. 156-157, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă care la data de 05.12.2018 a fost ridicată de la martorul Sobolevici A., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,455 g (masă uscată) (f.d. 161-165, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.12.2018 (f.d. 171-172, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2015 a masei vegetale de culoare galbenă care la data de 08.12.2018 a fost ridicată de la martorul Sobolevici A., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,436 g (masă uscată) (f.d. 176-180, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.12.2018 a masei vegetale de culoare galbenă de la Sobolevici A. (f.d. 186-187, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată de la Sobolevici A. la 10.12.2018, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,406 g masă uscată (f.d. 192-195, vol. I);

- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „urmărire vizuală” din 19.12.2018 și procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 03.12.2018 (f.d. 198-199, vol. I);

- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 04.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 05.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 06.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 08.12.2018 (f.d. 200-204, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 08.12.2018 (f.d. 217-218, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Budu Vadim (f.d. 220-222, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 08.12.2018 de la Budu Vadim, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,938 g masă uscată (f.d. 227- 230, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 10.12.2018 (f.d. 233-234, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Budu Vadim (f.d. 236-238, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 08.12.2018 de la Budu Vadim reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,708 g masă uscată (f.d. 243- 246, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 11.12.2018 (f.d. 249-250, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Budu Vadim (f.d. 2-4, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 11.12.2018 de la Budu Vadim reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,812 g masă uscată (f.d. 8-12, vol. II);

- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 11.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 10.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 08.12.2018 (f.d. 16-18, vol. II);

- procesul-verbal de percheziție la bunul imobil amplasat din mun. Xxxx str. Xxxx din 22.11.2018 (f.d. 73-78, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 05.02.2019 a materialelor ridicate la 22.11.2018 de la domiciliul lui Leonov Andrei amplasat în mun. Xxxx str. Xxxx (f.d. 85-91, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 07.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 07.02.2019 și chitanța

nr. 632 din 15.02.2019 (f.d. 94-96, vol. II);

- procesul-verbal de percheziție la bunul imobil amplasat din mun. Bălți str. Moscovei 43 ap. 2 din 06.02.2019 și foto tabel (f.d. 103-113, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 25.02.2019 a materialelor ridicate la 06.02.2019 de la domiciliul lui Leonov Andrei amplasat în mun. Xxxx str. Xxxxx potrivit căruia masele vegetale de culoare galbenă, uscate, mărunțite, prezentate la examinare în douăsprezece pachetele improvizate din folie de staniol, depistate și ridicate la data de 06.02.2019, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie (f.d. 118- 126, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2019, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 27.02.2019 și chitanța nr. xxx din 07.03.2019 (f.d. 127-130, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2019, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 08.02.2019 (f.d. 131 -133, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 19.02.2019 și chitanța nr. 649 din 07.03.2019 (f.d. 138-140, vol. I);

- declarațiile martorului Sobolevici Andrei (f.d. 92-95, vol. II);

- declarațiile martorului Savciuc Mariana din 23.04.2019 (f.d. 105-111, vol. II);

- declarațiile martorului Botnariuc Oleg din 05.08.2019 (f.d. 181-182, vol. II);

- procesul-verbal de interogare a specialistului Capcelea Marian din 06.12.2019 (f.d. 218, vol. II).

După verificarea suplimentară a probelor materiale, instanța de apel a constatat, că argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Nu a putut fi reținut nici afirmația invocată în apelul declarat de către avocat referitor la faptul, că acțiunile pretins săvârșite de către inculpat sunt o provocare și înscenare din partea agenților de sub acoperire, Leonov Andrei fiind nevinovat.

Astfel s-a atestat că martorul sub acoperire cu identitatea modificată Sobolevici Andrei nu este unicul martor audiat în speță, la fel și martorul Savciuc Mariana a descris detaliat acțiunile inculpatului Leonov Andrei în vederea înstrăinării, organizării și întreținerii speluncii pentru consumul de substanțe stupefiante.

Instanța de apel a indicat că se interpretează eronat că în acest caz a existat o provocare din partea organului de urmărire penală, că martorul Sobolevici Andrei a acționat la caz ca un „agent provocator” și prin urmare mijloacele de probă obținute în prezentul proces penal în sensul art. 94 Cod de procedură penal nu pot fi admise ca probe și urmează a fi excluse din dosar, nu au putut fi prezentate în instanța de judecată și nu au putut fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Leonov

Andrei.

În acest aspect, instanța de apel a indicat că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Potrivit materialelor cauzei date, martorul Sobolevici Andrei, care are identitate modificată, nu l-a instigat pe Leonov Andrei la comiterea infracțiunii ca ultimul să-i înstrăineze substanța narcotică, dar inițiativa a aparținut inculpatului.

Potrivit denunțului cet. Savciuc Mariana către Inspectoratul de Poliție Bălți din 21.06.2018, ultima a solicitat să fie atrase la răspundere penală persoane necunoscute cu porecla Nokia care împreună cu Leonov Andrei vând substanțe stupefiante pentru fumare soțului ei Coca Victor (f.d. 51-52, vol. I).

Potrivit informației telefonice către Inspectoratul de Poliție Bălți de la 16.06.2018 precum că pe str. 31 August 123 se vinde cânepă (f.d.62, vol. I).

Potrivit informației telefonice către Inspectoratul de Poliție din 21.06.2015 precum că pe str. 31 August 123 Coca Victor și Coca Artur au procurat marihuană (f.d. 66, vol. I).

Din procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 28.11.2018 cu participarea martorului Savciuc Mariana, ultima l-a recunoscut pe Leonov Andrei și persoana cu porecla Nokia după trăsăturile feței ca fiind persoanele care au vândut droguri soțului ei (f.d. 96-97, vol. I).

Din declarațiile martorului Savciuc Mariana reiese, că anume Leonov Andrei i-a vândut soțului său droguri în urma consumului căruia soțului îi este rău, astfel i-a se teme pentru viața lui și soarta celor 4 copii minori ai săi (f.d. 105-111, vol. II).

Și martorii Sobolevici Andrei și Botnariuc Oleg au confirmat, că Leonov Andrei vinde droguri, precum și pune persoanelor la dispoziție local pentru consumul acestora (f.d. 92-95, f.d. 181-182, vol. II).

Astfel, martorul Sobolevici Andrei a declarat că a procurat de la Leonov Andrei drog sub denumirea „Spaice”. Pe inculpat îl cunoaște de mai mult de 10 ani, din școală. În decembrie 2018 sub controlul poliției a procurat de la Leonov Andrei de mai multe ori droguri de la domiciliul inculpatului, or. Xxxx, str. Xxxx. Drogul seamănă cu masa vegetală uscată, fărâmițată, asemănătoare cu floarea de romaniță sau tei, culoarea galbenă. Drogul era ambalat în pachet din polietilenă, la rândul său pachetul din polietilenă era învelit în hârtie de staniol. Pentru acel pachet a achitat 200 lei. La fel, la începutul lunii decembrie 2018, similar a mai procurat de la Leonov Andrei de la domiciliu drog „Spaice” de vreo 5-6 ori sub controlul poliției. Nu este consumator de droguri. Cum se consumă acest drog la fel nu cunoaște. Careva conflicte cu Leonov Andrei nu a avut. Cunoaște despre faptul că Leonov Andrei practica circuitul substanțelor narcotice încă din școală. Din spusele altor băieți, aducea marihuană și fumau după școală. A colaborat cu poliția benevol, neimpus de nimeni, din simțul conștiinței de a lupta cu circuitul drogurilor (f.d. 92-95, vol. II).

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea

documentării și fixării lui Leonov Andrei nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat. Săvârșirea infracțiunii de către inculpat nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor de drept, intențiile criminale ale inculpatului survenind anterior aflării de către colaboratorii INI a existenței acestora.

În această ordine de idei, instanța de apel a indicat, că instanța de fond corect și întemeiat a statuat declarațiile martorilor, iar împrejurările relatate de ultimii și-au găsit confirmare prin restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare.

În acest aspect, instanța de apel a indicat, că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Instanța de apel a indicat că este neîntemeiată și afirmația avocatului precum că nici una din expertizele efectuate pe cauză nu au tratat că canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 este un drog, astfel învinuirea adusă lui Leonov Andrei este neîntemeiată.

În acest aspect, instanța de apel a indicat că în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost probat faptul, că obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului Leonov Andrei îl reprezintă substanțele narcotice, psihotropice sau analoagele lor, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari, reprezentând calificativul agravant al infracțiunii incriminate și anume art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

S-a stabilit cu certitudine, că cet. Leonov Andrei din anul 2018 până la 06 februarie 2019, în loc nestabilit de către organul de urmărire penală, în scopul înstrăinării, a procurat ilegal droguri precum și analogii substanțelor stupefiante, o parte din care a înstrăinat ilegal pe teritoriul municipiului Xxxx la mai multe persoane, iar restul ilegal a păstrat la domiciliul său de pe str. Xxxx, mun. Xxxx, și anume o masă vegetală cafenie, uscată și fărâmițată care conform rapoartelor de expertiză judiciară este canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie.

Însă, potrivit scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. xxxx din 18.04.2017, substanța MDMB(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care este inclusă în Tabelul nr. 1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” Lista nr. 1 a substanțelor stupefiante”, care este supusă controlului de stat și reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, astfel afirmațiile în acest aspect sunt absolut lipsite de temeii.

Totodată, instanța de apel a notat că a fost dovedit și calificativul agravant care indică la proporțiile deosebit de mari, al masei vegetale ridicate de la inculpatul

Leonov Andrei și care au fost și înstrăinate de către ultimul, fapt care indică la calificarea corectă a acțiunilor inculpatului cu indicii agravanți prevăzuți la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a indicat că este neîntemeiată și afirmația invocată în apelul declarat referitor la faptul, că instanța incorect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea procurorului de a încasa de la inculpat cheltuielile pentru efectuarea expertizelor pe cauză, deoarece consideră că aceste cheltuieli urmează a fi suportate de către stat și că expertizele chimice au fost efectuate în scopul determinării vinovăției lui Leonov Andrei la demersul organului de urmărire penală și nu la solicitarea, cererea sau demersul bănuیتului, învinuitului sau inculpatului Leonov Andrei.

Instanța de apel a reținut că în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 21 280 lei, ce urmează a fi încasate din contul inculpatului din considerentele, că în legătură cu aceasta, au fost suportate cheltuieli în privința administrării probelor, sub incidența cărora intră sumele plătite pentru retribuția convenită experților, or spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, acesteia îi revine obligația de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportoatelor de expertiză pe cauză.

5. Avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului contestă cu recurs ordinar hotărârile instanțelor de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința lui Leonov Andrei din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor componente de infracțiuni incriminate.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat cauza dată superficial și nu au luat în considerație faptul că nu sunt careva probe pertinente și concludente prin care s-ar demonstra vinovăția lui Leonov Andrei în comiterea infracțiunilor înscrise;

- învinuirea adusă în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, este o înscenare din partea agenților sub acoperire, el fiind nevinovat, iar în ceea ce privește învinuirea adusă în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, consideră că nu sunt probe care ar demonstra faptul că la domiciliul lui Leonov Andrei cineva ar fi consumat droguri;

- anabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 ce stă la baza învinuirii lui Leonov Andrei nici nu este inclus în hotărârea guvernului prin care s-a aprobat lista substanțelor narcotice.

Respectiv din expertizele chimice care sunt la materialele dosarului nu este indicat în niciuna din ele că anabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 este un drog.

Însăși expertul audiat în instanța de fond a dat răspunsuri neclare, privitor la faptul dacă anabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 este drog sau nu;

- conform practicii Curții Supreme de Justiție pe cazuri similare din motivul că substanța narcotică incriminată nu este inclusă în hotărârea Guvernului prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice mai multe persoane au fost achitate.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod procedură penală, procurorul a depus referință care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că motivele de reapreciere a întregului sistem de probe nu se conțin în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. La soluționarea cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza sub toate aspectele, iar probele prezentate verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei și concludenței, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să îl admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit reține, că recurentul invocă critici asupra faptului că instanța de apel nu a verificat cumulul de probe, ce au stat la baza condamnării inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal, apreciindu-le superficial și fără a ține cont de prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect

legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Verificând și analizând decizia instanței de apel și materialele cauzei, raportat la criticele recurentului, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției de respingere, ca nefondat, a apelului declarat de avocatul Negru Veaceslav în numele inculpatului, cu menținerea sentinței, nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, Colegiul penal lărgit reiterează că, instanța de fond a dispus de a-l recunoaște vinovat și a-l condamna pe Leonov Andrei în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal, așa precum a solicitat și partea acuzării prin actul de învinuire, iar potrivit deciziei, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința motivând că, prima instanță corect a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Leonov Andrei.

În acest sens se precizează, că potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 2) și (7), 94 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară, constatările tehnicoștiințifice și medico-legale. În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice.

În pofida acestor prescripții legale, Colegiul remarcă că, potrivit hotărârii primei instanțe, instanța de fond a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Leonov Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, recunoscând ca fiind veridică fapta incriminată prin rechizitoriu, redând acțiunile descrise în rechizitoriu, inclusiv și faptul că „*Instanța de judecată reține că substanța MDMA(N)-2201 este analog al substanței AB-PINACA, ultima se atribuie la categoria*

substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale” Lista nr. 2 Substanțele psihotrope, ce face parte din grupul drogurilor sintetice noi, și anume – cannabinoide sintetice, adică este substanță ilicită, cu efecte nefavorabile pentru organismul uman și care naște dependența, prezentând pericol enorm pentru societatea civilă, fapt confirmat prin depozițiile depuse în instanță de expertul judiciar.”

Luând în considerație cele motivate de către instanțele ierarhic inferioare și materialele cauzei, Colegiul lărgit menționează că, conform concluziei:

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 24.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă, care a fost ridicat la data de 03.12.2018 de la martorul Sobolevici Andrei, potrivit căruia masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 03.12.2018 a fost ridicată de la martorul Sobolevici A., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 constituie 0,383 gr. masă uscată (f.d. 116-119, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 24.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă care fost ridicat de la martorul Sobolevici Andrei masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 04.12.2018 a fost ridicată de la martorul A. Sobolevici, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 constituie 0,471 gr. masă uscată (f.d. 131-135, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă, care la data de 06.12.2018 a fost ridicată de la martorul A. Sobolevici, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 constituie 0,455gr. masă uscată (f.d. 147-150, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă care la data de 05.12.2018 a fost ridicată de la martorul A.Sobolevici, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 constituie 0,455 gr. masă uscată (f.d. 161-165, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2015** a masei vegetale de culoare galbenă care la data de 08.12.2018 a fost ridicată de la martorul A. Sobolevici, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,436 gr. masă uscată (f.d. 176-180, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 28.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă ridicată de la A. Sobolevici la 10.12.2018, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,406 gr. masă uscată (f.d. 192-195, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 08.12.2018 de la Budu Vadim, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,938 gr. masă uscată (f.d. 227- 230, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 08.12.2018 de la Budu Vadim reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,708 gr. masă uscată (f.d. 243- 246, vol. I);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 29.01.2019** a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 11.12.2018 de la Budu Vadim reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,812 gr. masă uscată (f.d. 8-12, vol. II);

- **raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 25.02.2019** a materialelor ridicate la 06.02.2019 de la domiciliul lui Leonov Andrei amplasat în mun. Xxxx str. Xxxx potrivit căruia masele vegetale de culoare galbenă, uscate, mărunțite, prezentate la examinare în douăsprezece pachetele improvizate din folie de staniol, depistate și ridicate la data de 06.02.2019, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-

2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie (f.d. 118- 126, vol. II).

Respectiv, din cele reținute în raporturile de expertiză și constatările instanței de fond există o contradicție, pe care instanța de apel nu a înlăturat-o la examinarea cauzei, cu toate că conform art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Mai mult ca atât, la baza soluției de condamnare atât prima instanță, cât și cea de a doua, întru confirmarea vinovăției inculpatului au făcut trimitere la Scrisoarea parvenită de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. xxxx, din 18.04.2017, or, această probă nu este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei (art. 101 Cod de procedură penală), cât și în raport cu faptul că asemenea probă lipsește în materialele dosarului, deci nefiind posibilă verificarea acesteia în ședința de judecată, că urma sau nu, în aspectul vizat, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare (art. 93, 94 Cod de procedură penală), că substanța indicată în rechizitoriu - AB-PINACA-CHM ar fi cea inclusă în Lista nr. 2. substanțe psihotrope sub denumirea de AB-PINACA-CHM, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, sau cea inclusă în Lista substanțelor stupefiante, la pct. 193., sub denumirea de AB-PINACA-CHM, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 (art. 93, 94, 101 Cod de procedură penală).

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului deciziei atacate, instanța nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

Totodată, instanța de apel a constatat în mod neclar, sumar și divergent, acceptând concluziile eronate a primei instanțe și indicând că starea de fapt și de drept este în concordanță cu materialele cauzei și întemeiat a fost stabilită de instanța de fond, care a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – circulația ilegală, adică procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, în proporții deosebit de mari.

Referitor la capătul de acuzare a lui Leonov Andrei în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal lărgit analizând decizia instanței de apel în raport cu criticile expuse în recursul declarat, constată că instanța de apel în motivarea soluției adoptate face doar o copie a sentinței instanței de fond, fără a analiza punctual criticile invocate de apelant și fără a da o nouă apreciere probelor administrate în cauza penală. Or, instanța de apel având dreptul să reformeze sentința atacată, apriori a mers pe ideea preconcepută a instanței de fond care a statuat asupra vinovăției inculpatului, limitându-se doar la o motivare generală și pe alocuri repetată, fiind una confuză și fără o argumentare concretă, și la constatarea faptului că probele sunt pertinente, concludente și dovedesc vinovăția lui Leonov Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția și că recursul ordinar este întemeiat.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel, nominalizate și în prezenta decizie; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, pe fiecare episod în parte, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunilor imputate inculpatului, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în

decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui **Leonov Andrei Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **17 iunie 2021**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Diaconu Iurie

Boico Victor