

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

17 mai 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor, Mardari Dumitru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Plîngău Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

**Stoianov Sergiu Xxxxx**, născut la 03.03.1982,  
originar din or. Xxxxx și domiciliat în mun. Xxxxx,  
or. Xxxxx, str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 01.02.2015 – 07.06.2018;
2. instanța de apel: 04.07.2018 – 27.11.2018;  
23.08.2019 – 01.07.2020;
3. instanța de recurs: 23.01.2019 – 16.07.2019;  
28.09.2020 – 17.05.2021.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iunie 2018, a fost încetat procesul penal în privința lui Stoianov Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Stoianov Sergiu în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional din motivul expirării termenului de prescripție.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasând de la Stoianov Sergiu în beneficiul lui Capsamun Serghei suma de 2 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Stoianov Sergiu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (redacția Legii vechi) – a fost achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, cu reabilitarea deplină a acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, la data de 02 decembrie 2013, aproximativ la ora 19:00, Stoianov Sergiu, aflându-se lângă școala de dans „Art Dance” din str. Alba Iulia 89/1, mun. Chișinău, a agresat-o pe soția sa Stoianov Natalia prin faptul că a apucat-o de mână, iar ulterior, când fratele acesteia -

Capsamun Serghei, a încercat să se implice, Stoianov Sergiu i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, în rezultatul căreia a căzut jos.

Astfel, conform raportului de constatare medico-legală nr. xxxx din 03.12.2013 și raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 25.11.2016, lui Capsamun Serghei i-a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale și sănătății cu dereglarea de scurtă durată a sănătății.

**2.1.** Prin rechizitoriu, Stoianov Sergiu a fost învinuit că, la 18 iunie 2015, aproximativ la ora 17:15, aflându-se în incinta clinicii stomatologice „Perla-Dent” cu sediul pe str. Alba Iulia 148/3, mun. Chișinău, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra soției sale Natalia Stoianov, dându-și seama de caracterul prejudiciabil acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și urmărind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, manifestând agresivitate verbală și fizică, a inițiat un conflict cu soția Stoianov Natalia, în cadrul căruia violent a izbit-o de podea, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului, după care a târât-o forțat spre ieșire, prin ce i-a provocat părții vătămate Stoianov Natalia suferință fizică, suferință psihică, prejudiciu material și moral.

Potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 15.09.2015, lui Stoianov Natalia i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stoianov Sergiu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.287 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, constatându-se că inculpatul este vinovat de comiterea unei infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței actuale, se are în vedere sentința din 26.05.2015 Stoianov Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an 6 luni, urmează a fi cumulată pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal - 1 an închisoare cu pedeapsa stabilită prin sentința din 26.05.2015, astfel cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 Cod penal, prin cumul total a pedepselor, a-i stabilit lui Stoianov Sergiu o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Capsamun Sergiu să fie admisă integral.

În motivarea apelului a invocat că, probele prezentate și examinate în instanța de judecată confirmă integral vinovăția inculpatului Stoianov Sergiu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(1), 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

Astfel, la capătul de acuzare prevăzut de art.287 alin.(1) Cod penal, procurorul a indicat că, în instanța de judecată au fost prezentate suficiente probe ce demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, și anume: declarațiile părții vătămate Capsamun Serghei, martorului Stoianov Natalia, din care rezultă că acțiunile inculpatului s-au petrecut într-un loc public, fără nici un motiv, exprimate printr-o obrăznicie deosebită, și anume acțiunii petrecute în prezența copilului minor, hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016 emisă în cauza penală xxxx, dosarul contravențional întocmit în baza art.78 alin.(3) Cod contravențional, procesul-verbal de audiere a victimei Capsamun Serghei din 12.08.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. xxxx din 25.11.2016.

Deși în instanța de judecată inculpatul a încercat prin declarațiile sale să convingă că la acea dată de fapt el a fost victimă a acțiunilor părții vătămate, nu au fost stabilite, acumulate careva probe ce ar demonstra acest fapt (lipsa cărorva rapoarte de expertiză s.a.), respectiv versiunea acestuia fiind combătută.

Cu referire la capătul de acuzare prevăzut de art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, procurorul a indicat că, în instanța de judecată au fost prezentate suficiente probe ce demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, și anume: declarațiile părții vătămate Stoianov Natalia, martorilor Butucea Ion, Barbăneagră Sergiu, titlul executoriu a Curții de Apel Chișinău din 17.06.2015, încheierea de intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Butucea Ion la 18.06.2015, procedura de executare nr. xxxx, prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare pe documentul executoriu nr. xxxx din 17.06.2015 emis de Curtea de Apel Chișinău și aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Perla-Dent”, procesului-verbal din 18.06.2015 nr. xxxx, întocmit de executorul judecătoresc Butucea Ion.

În cadrul ședinței de judecată partea apărării a prezentat probe încercând să dovedească că, de fapt, la data enunțată Stoianov Natalia a fost cea care a inițiat conflictul și anume ea a fost persoana care a maltratat-o pe Morati Marina iar Stoianov Sergiu a încercat să le despartă. În acest sens a fost audiată Morati Marina care a declarat că ea se află în camera unde se afla copilul minor a lui Stoianov Natalia și Stoianov Sergiu și anume Stoianov Natalia a intrat în încăperea și a început să o maltrateze, i-a stricat și telefonul.

În instanța de judecată au fost vizualizate înregistrările video din care rezultă că Stoianov Sergiu avea un comportament agresiv, iar Morati Marina se afla la recepție și nu în încăperea unde se afla copilul, astfel, rezultând că declarațiile acesteia nu sunt veridice.

Nici ceilalți martori prezentați în instanța de judecată de către partea apărării nu au dat careva declarații ce ar confirma versiunea lui Stoianov Sergiu.

**3.1. Părțile vătămate Stoianov Natalia și Capsamun Serghei** au contestat cu apeluri sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stoianov Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (în redacția Legii vechi) și art.287 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea

în privința acestuia a unei pedepse echitabile prin prisma art.75, 77, 78 Cod penal și admiterea integrală a acțiunii civile

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, au fost admise cererile lui Stoianov Natalia și Capsamun Serghei de retragere a apelurilor și încetată procedura în apel.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- a fost încetat procesul penal pornit în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art.781 Cod contravențional și încetat procesul contravențional în baza art.781 Cod contravențional, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională;

- Stoianov Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumulul cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26.05.2015, lui Stoianov Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat că, situația de fapt reținută de prima instanță nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța ajungând eronat la concluzia că, în ședința de judecată, nu s-a dovedit vina lui Stoianov Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului din art.287 alin.(1) Cod penal în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, analizând și apreciind probele, instanța de apel a constatat că, Stoianov Sergiu la 02 decembrie 2013, aproximativ la ora 19:00, aflându-se în loc public și anume lângă școala de dans „Art Dance” de pe str. Alba Iulia, 89/1, mun. Chișinău, fără nici un motiv, în prezența copilului său minor, a agresat soția sa Stoianov Natalia prin apucare brutală de mână, iar ulterior, când fratele acesteia, cet. Capsamun Serghei, a încercat să se implice, Stoianov Sergiu, devenind agresiv, fără nici un motiv, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, dând-u-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, aflându-se în continuare în loc public, în prezenta cet. Stoianov Natalia, fiica sa minoră Stoianov Daria, a trecătorilor și altor persoane ce se aflau în preajmă, fără nici un temei, a aplicat cet. Capsamun Serghei o lovitură cu pumnul în regiunea feței.

În continuarea acțiunilor sale huliganice, Stoianov Sergiu, văzând că Capsamun Serghei a căzut jos de la lovitura aplicată anterior, folosindu-se de situația produsă, s-a pus asupra ultimului și i-a aplicat multiple lovituri în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 25.11.2016, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară.

Instanța de apel a indicat că, deși inculpatul Stoianov Sergiu nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, aceasta

este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin declarațiile părții vătămate S. Capsamun, martorului ocular Stoianov Natalia, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. xxxx din 02 iunie 2016, dosarul contravențional întocmit în baza art.78 alin.(3) Cod contravențional în privința lui Stoianov Serghei, raportul de expertiză medico-legală nr. xxxx din 25 noiembrie 2016.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Stoianov Sergiu a săvârșit fapta din speță într-un loc public („...aflându-se în loc public, și anume lângă școala de dans „Art Dance” de pe str. Alba Iulia, 89/1, mun. Chișinău....”) fiind încălcată grosolan ordinea publică.

Subsecvent, au fost reținute și acțiunile însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, și anume „...i-a aplicat multiple lovituri în regiunea feței, cauzând cet. Capsamun Serghei dureri fizice și leziuni corporale sub formă de traumă craniocerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză cu edem al țesuturilor moi și echimoză la nivelul buzei superioară, echimoze pe față, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, plagă înțepată la nivelul degetului II mâna dreapta care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător, și care potrivit raportului de expertiză medicolegală nr. xxxx din 25 noiembrie 2016 condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară”.

Instanța de apel a reținut că, declarațiile inculpatului Stoianov Sergiu privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată.

Cu referire la episodul privind violența în familie, instanța de apel a notat că, vinovăția inculpatului este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin declarațiile părții vătămate Stoianov Natalia, martorilor Butucea Ion, Barbăneagră Sergiu, titlul executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău din 17.06.2015, dosarul nr. xxxx, încheierea de intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Butucea Ion la 18.06.2015, procedura de executare nr.072-718, procesul-verbal din 18.06.2015 nr. xxxx, ora 17:05, întocmit de executorul judecătoresc Butucea Ion, raportul de expertiză medico-legală nr. xxxx din 15.09.2015.

În acest context, instanța de apel a reținut că, soluția primei instanțe de achitare a inculpatului Stoianov Sergiu, este una pripită, or, aceasta nu a dat apreciere corectă declarațiilor părții vătămate și nici circumstanțelor relevante și nu a verificat minuțios probele în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, instanța de apel a notat că, dând o nouă apreciere probelor puse la baza achitării inculpatului, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, rezultă vinovăția lui Stoianov Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.781 Cod Contravențional.

Astfel, instanța de apel a constatat în fapt că, Stoianov Sergiu la 18 iunie 2015, aproximativ la ora 17:15, aflându-se în incinta clinicii stomatologice „PerlaDent”, cu sediul pe str. Alba Iulia, 148/3, mun. Chișinău, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra soției sale Natalia Stoianov, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și urmărind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său,

manifestând agresivitate verbală și fizică, a inițiat un conflict cu soția Stoianov Natalia, în cadrul căruia violent a izbit-o de podea, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului, după care a târât-o forțat spre ieșire, prin ce i-a provocat părții vătămate Natalia Stoianov vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Instanța de apel a stabilit că, acțiunile respective se încadrează în baza contravenției prevăzută de art.781 Cod contravențional, după indicii – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, care se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Cu trimitere la prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a indicat că, în contextul modificării alin.(1) art.201<sup>1</sup> Cod penal (prin Legea nr.196 din 09.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative) și anume modificarea modalităților normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.201<sup>1</sup> Cod penal, acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Stoianov Sergiu urmează a fi încadrate în baza art.781 Cod contravențional.

Deci, la etapa urmăririi penale, în principiu, acțiunile inculpatului urmau a fi corect calificate în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.167 din 09.07.2010), însă având în vedere, că art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.196 din 28.07.2016, în vigoare de la 16.09.2016) are următorul conținut:

Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existența primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, deci în cazul dat, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, adică prevederile art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.196 din 28.07.2016, în vigoare din 16.09.2016) va avea efect retroactiv.

Analizând situația de fapt stabilită în cadrul cercetării judecătorești în raport cu semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.196 din 28.07.2016, în vigoare din 16.09.2016), instanța de apel a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Stoianov Sergiu nu se încadrează în dispoziția acestei legi și în conjunctura art.10 Cod penal, a considerat necesar de a recalifica fapta inculpatului de la art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal la art.781 Cod contravențional.

Instanța de apel a dispus încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, 84, 90 Cod penal, reținând că, infracțiunea săvârșită de inculpat este mai puțin gravă, Stoianov Sergiu la evidența medicilor

narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, angajat în câmpul muncii - medic stomatolog SRL „Sky Dent”, are un copil minor la întreținere, anterior condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015, în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal pentru perioadă de probă de 1 an 6 luni, în calitate de circumstanțe atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și faptul că, circumstanțe agravante nu s-au reținut în sarcina inculpatului, a ajuns la concluzia de a-i stabili pedeapsa de 2 ani închisoare.

La fel, instanța de apel a reiterat că, din materialele cauzei, dar și din circumstanțele constatate și apreciate, nu s-a evidențiat necesitatea ca inculpatul să execute real pedeapsa închisorii stabilite, din motivele invocate.

La acest capitol, instanța de apel a mai indicat că pedeapsa stabilită, executarea căreia va fi suspendată pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională atât cu gravitatea efectivă a faptelor comise de inculpat, cât și cu personalitatea acestuia, care se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina.

**5. Procurorul**, în temeiul pct.6), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, este neînțeleasă soluția instanței de apel din motiv că, instanța recalifică acțiunile inculpatului de la art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal la art.781 Cod contravențional, în pofida faptului că la pct.14 din decizie constată că, în urma acțiunilor violente a inculpatului părții vătămate Stoianov Natalia, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. Astfel, partea descriptivă a deciziei nu coincide cu partea dispozitivă.

Prin urmare, instanța de apel incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului, atâta timp cât acțiunile infracționale ale acestuia întrunesc latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de violență în familie, soldată cu leziuni corporale ușoare.

În acest context, acuzarea este de părere că, instanța de apel, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei, invocate în cererea de apel, a tras o concluzie pripită privind reîncadrarea acțiunilor lui Stoianov Sergiu în baza art.781 Cod contravențional.

**5.1. Inculpatul Stoianov Sergiu** a contestat cu recurs decizia solicitând casarea parțială a acesteia în partea condamnării în baza art.287 alin.(1) Cod penal, cu menținerea în această parte a sentinței.

În motivarea cerințelor sale inculpatul a invocat că, nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, iar din probele administrate nu se demonstrează prezența elementelor infracțiunii respective în acțiunile sale, ceea ce înseamnă că soluția emisă de către instanța de apel este una ilegală, iar cea emisă de către prima instanță este legală și întemeiată.

La caz lipsește latura subiectivă a infracțiunii de huliganism.

În speță, contrar celor concluzionate de către instanța de apel, aplicarea violenței fizice în privința lui Capsamun Serghei la data de 02 decembrie 2013, în jurul orei 19:00, lângă școala de dans „Art Dance”, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia,

89/1, nu urmează a fi calificată ca huliganism, or, nu este clar și univoc stabilit. A lipsit intenția lui Stoianov Sergiu în vederea încălcării grosolane a ordinii publice și exprimării unei vădite lipse de respect față de societate. Stoianov Sergiu nu se afla întâmplător în ziua de referință pe adresa menționată, acesta urma să-și ia copilul de la activitatea recreativă desfășurată.

Încălcarea grosolană de către Stoianov Sergiu a ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect față de societate, nu a fost confirmată de către Stoianov Natalia, audiată în calitate de martor în legătură cu respectivul episod și nici chiar de partea vătămată, care indică doar asupra aplicării violenței în privința sa.

Lipsa intenției la Stoianov Sergiu de a comite infracțiunea incriminată se confirmă prin acțiunile concludente ale respectivului, ce au urmat imediat ce Capsamun Serghei s-a ridicat de jos, constând în solicitările de a merge împreună, tot atunci, la politie, în vederea elucidării situației.

Pentru a încadra acțiunile lui Stoianov Sergiu în baza art.287 Cod penal, acuzarea urma să prezinte probe în confirmarea acțiunilor huliganice ale respectivului, îndreptate nemijlocit spre încălcarea ordinii publice. Astfel de dovezi lipsesc în dosar, nefiind răsturnată prin probe concludente prezumția nevinovăției.

Instanța de apel a comis o eroare evidentă în partea stabilirii pedepsei definitive pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015, or, la 27 decembrie 2018, când a fost pronunțată decizia instanței de apel, pedeapsa anterioară a fost executată integral.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de justiție din 16 iulie 2019, a fost respins, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpat.

Admis recursul ordinar declarat de procuror, decizia casată parțial, în partea recalificării acțiunilor inculpatului din art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal în baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, a considerat că recursul inculpatului urmează a fi respins, ca inadmisibil, iar recursul procurorului urmează a fi admis, din următoarele considerente

*Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpat.*

În esență criticile recurentului se referă la condamnarea în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei, și anume a aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, deoarece în opinia recurentului fapta nu întrunește latura subiectivă a infracțiunii incriminate, iar la materialele dosarului lipsesc probe care să demonstreze că pedeapsa aplicată prin sentința anterioară nu a fost executată la momentul pronunțării deciziei.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, instanța de recurs a conchis că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de casare a sentinței și pronunțării unei noi hotărâri, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

*Cu referire la recursul ordinar declarat de procuror.*

Potrivit rechizitoriului, lui Stoianov Sergiu i-a fost incriminată fapta prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor calificativi violenta în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, suferință psihică, prejudiciu material și moral, săvârșită în următoarele circumstanțe: *„la 18 iunie 2015, în jurul orei 17:15, Stoianov Sergiu, aflându-se în incinta clinicii stomatologice „Perla-Dent”, cu sediul pe str. Alba Iulia, 148/3, mun. Chișinău, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra soției sale Stoianov Natalia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și urmărind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, manifestând agresivitate verbală și fizică, a inițiat un conflict cu soția Stoianov Natalia, în cadrul căruia violent a izbit-o de podea, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului, după care a târât-o forțat spre ieșire, prin ce i-a provocat părții vătămăte Stoianov Natalia suferință fizică, suferință psihică, prejudiciu material și moral.*

*Potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 15.09.2015, lui Stoianov Natalia...i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată”.*

Totodată, potrivit deciziei instanței de apel, a fost încetat procesul penal pornit în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și încetat procesul contravențional în baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, instanța constatând în fapt că *„Stoianov Sergiu la 18 iunie 2015, aproximativ la ora 17:15, aflându-se în incinta clinicii stomatologice „Perla-Dent”, cu sediul pe str. Alba Iulia, 148/3, mun. Chișinău, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra soției sale Natalia Stoianov, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și urmărind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, manifestând agresivitate verbală și fizică, a inițiat un conflict cu soția Stoianov Natalia, în cadrul căruia violent a izbit-o de podea, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului, după care a târât-o forțat spre ieșire, prin ce i-a provocat părții vătămăte Natalia Stoianov vătămare neînsemnată a integrității corporale”.*

Instanța de apel a constatat că acțiunile lui Stoianov Sergiu se încadrează în baza contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, după indicii *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrități corporale.*

În primul rând, instanța de apel neîntemeiat a reținut că, inculpatul a cauzat părții vătămăte vătămări corporale neînsemnate, or, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 15.09.2015, lui Stoianov Natalia i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.

În al doilea rând, se reține că, prin Legea nr. 196 din 28.07.2016, în vigoare din 16.09.2016, au fost operate modificări în Codul penal, respectiv, conform noilor reglementări dispoziția art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a fost modificată și prevede că,

infracțiunea de violență în familie este acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin alte cuvinte, latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă prin cele trei modalități normative alternative, evidențiate supra.

Astfel, în sensul noilor amendamente a legii penale, pentru ca faptele de violență în familie să fie încadrate în sfera ilicitului penal, acțiunile interzise de lege manifestate prin maltratare, trebuie să fie soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale.

Așadar, din învinuirea înaintată se evidențiază că, drept urmări prejudiciabile cauzate părții vătămate prin acțiunile inculpatului, au fost reținute suferința fizică, suferința psihică, prejudiciu material și moral.

Prin urmare, acțiunile inculpatului raportate la prevederile legii penale în vigoare la etapa judecării cauzei de către instanța de apel, nu întrunesc una din modalitățile normative alternative, pe cale de consecință, acțiunile lui Stoianov Sergiu manifestate prin provocarea suferințelor fizice, psihice și prejudiciilor moral și material nu se întrevăd în dispoziția art. 201<sup>1</sup> Cod penal, în redacția Legii nr. 196 din 28.07.2016.

Pe de altă parte, acestei cauze îi sunt subsecvente și prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin sintagma „*în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea*” legiuitorul a avut în vedere orice prevedere legală nouă care, prin aplicarea sa, în orice mod ar crea o situație mai favorabilă persoanei față de situația prevăzută de legea în vigoare la momentul comiterii faptei.

Fată de cele ce preced, instanța de recurs a consemnat că, în virtutea principiului retroactivității legii penale noi, fapta inculpatului Stoianov Sergiu a încetat să mai constituie o infracțiune, generând o circumstanță care exclude tragerea lui ulterioară la răspunderea penală, inclusiv sub aspectul verificării legalității și temeiniciei sentinței atacate, adică judecării fondului apelului conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală.

În corespundere cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, se adoptă o sentința de încetare a procesului penal.

Cele expuse supra, au determinat instanța de recurs să conchidă că, judecând această cauză, instanța de apel pripit și vădit neîntemeiat a statuat asupra soluției de încetarea procesului penal pornit în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, iar eroarea admisă urmează a fi corectată, prin rejudecarea cauzei, ținând cont de faptul că prin sentința primei instanțe a fost adoptată o soluție de achitare în această parte.

7. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2020, a fost admis apelul declarat de procuror, sentința casată parțial, în partea stabilirii vinovăției în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, și pronunțată, în această parte, o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în privința lui Stoianov Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

7.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, a examinat cauza în limitele stabilite și partea casată de către instanța ierarhic superioară, adică doar în partea recalificării acțiunilor inculpatului Stoianov Sergiu din art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal în baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și aplicării prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal.

Astfel, potrivit rechizitoriului, lui Stoianov Sergiu i-a fost incriminată fapta prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor calificativi *„violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, suferință psihică, prejudiciu material și moral”*, săvârșită în următoarele circumstanțe: *„la 18 iunie 2015, în jurul orei 17:15, Stoianov Sergiu, aflându-se în incinta clinicii stomatologice „Perla-Dent”, cu sediul pe str. Alba Iulia, 148/3, mun. Chișinău, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra soției sale Stoianov Natalia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și urmărind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, manifestând agresivitate verbală și fizică, a inițiat un conflict cu soția Stoianov Natalia, în cadrul căruia violent a izbit-o de podea, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului, după care a târât-o forțat spre ieșire, prin ce i-a provocat părții vătămate Stoianov Natalia suferință fizică, suferință psihică, prejudiciu material și moral. Potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 15.09.2015, lui Stoianov Natalia „i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată”*.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Stoianov Sergiu privind comiterea infracțiunii de violență în familie prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, instanța fond a cercetat, iar instanța de apel a verificat următoarele probe: declarațiile părții vătămate Stoianov Natalia; declarațiile martorilor Butucea Ion, Barbăneagră Sergiu, Morati Marina, Vîrlan Lucia, Ursu Zinaida; titlul executoriu emis de Curtea de Apel

Chișinău la 17.06.2015; încheierea de intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Ion Butucea la 18.06.2015, procedura de executare nr. xxxx; procesul-verbal din 18.06.2015 nr. xxxx, ora 17:05, întocmit de executorul judecătoresc Ion Butucea; raportul de expertiză medico-legală nr.2153/D din 15.09.2015.

Reieșind din probele cercetate, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a aplicat corect prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Astfel, analizând și apreciind probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, cercetându-le sub toate aspectele, instanța de apel le-a dat o apreciere proprie, iar acțiunile inculpatului Stoianov Sergiu calificate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - *„violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, suferință psihică, prejudiciu material și moral”*, constituie contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional (în redacția în vigoare la data comiterii contravenției), după semnele calificative *„vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice ”*, faptă care a fost comisă în următoarele circumstanțe: *Stoianov Sergiu, la 18 iunie 2015, aproximativ la ora 17:15, aflându-se în incinta clinicii stomatologice „Perla-Dent” cu sediul pe str. Alba Iulia 148/3, mun. Chișinău, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra Nataliei Stoianov, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și urmărind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, în cadrul unui conflict dintre el și Stoianov Natalia, a maltratat-o prin târârea forțată spre ieșirea din clinica stomatologică „Perla-Dent” cu sediul pe str. Alba Iulia 148/3, mun. Chișinău, prin aceste acțiuni violente provocându-i dureri fizice Nataliei Stoianov, iar potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 15.09.2015, lui Stoianov Natalia i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.*

În acest context, instanța de apel a reținut că prin Legea nr. 196 din 28.07.2016, în vigoare din 16.09.2016, au fost operate modificări în Codul penal și conform noilor reglementări, dispoziția art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a fost modificată și prevede că infracțiunea de violență în familie este acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă prin cele trei modalități normative alternative, evidențiate supra.

Astfel, în sensul noilor amendamente a legii penale, pentru ca faptele de violență în familie să fie încadrate în sfera ilicitului penal, acțiunile interzise de lege manifestate prin maltratare trebuie să fie soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale. Așadar, din învinuirea înaintată s-a evidențiat că, drept urmări prejudiciabile cauzate părții vătămate prin acțiunile inculpatului, au fost reținute suferința fizică, suferința psihică, prejudiciul material și moral. Prin urmare, acțiunile inculpatului raportate la prevederile legii penale în vigoare la etapa judecării cauzei de către instanțade apel, nu întrunesc una din modalitățile normative alternative, iar pe cale de consecință, acțiunile lui Stoianov Sergiu manifestate prin provocarea suferințelor fizice, psihice și a prejudiciilor moral și material nu se întrevăd în dispoziția art. 201<sup>1</sup> Cod penal, în redacția Legii nr.196 din 28.07.2016.

Totodată, instanța de apel a reținut că, cele stabilite supra nu constituie temei de achitare a inculpatului din motiv că fapta lui nu este prevăzută de legea penală, or fapta acestuia întrunește semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional în redacția în vigoare la data comiterii contravenției, iar potrivit art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la cerința procurorului de aplicare a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a constatat că acesta a invocat că inculpatul Stoianov Sergiu a fost condamnat înainte de pronunțarea sentinței contestate în prezent - sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26.05.2015, prin care Stoianov Serghiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an și 6 luni.

În acest context, instanța de apel a reținut că aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal nu este posibilă în acest moment, deoarece la materialele cauzei lipsesc probe/acte care ar confirma cu certitudine că Stoianov Sergiu nu a executat pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015, dar și că această pedeapsă ar fi fost executată, motiv pentru care, această cerință este respinsă ca neîntemeiată.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele:

- instanța de apel a recalificat acțiunile inculpatului de la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în pofida faptului că instanța de apel în decizie constată că, în urma ațiunilor violente a inculpatului părții vătămate Stoianov Natalia, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare;

- instanța de apel nu a ținut cont că, acțiunile inculpatului de violență în familie au fost săvârșite până la intrarea în vigoare a Legii nr. 196 din 28 iulie 2016, ca rezultat urmau a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei. Totodată, instanța de apel nu a luat în considerație că și la momentul actual,

și anume al judecării apelului, latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 201<sup>1</sup> Cod penal se manifestă prin urmările prejudiciabile sub formă de vătămare corporală ușoară;

- analizând în totalitate ansamblul probatoriu ajungem la conștientizarea, că instanța de apel incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului, atâta timp cât acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de violență în familie, violență soldată cu leziuni corporale ușoare;

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu s-au expus asupra faptului că la momentul comiterii faptei, Stoianov Natalia era soția inculpatului Stoianov Sergiu, adică partea vătămată și inculpatul erau membri de familie, adică Stoianov Sergiu reprezintă subiectul special al infracțiunii de violență în familie;

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ignorat faptul că la data comiterii infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, prevedea următoarele elemente: violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, suferință psihică ori prejudiciu material sau moral.

Deci, reieșind din prevederile art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în vigoare la data de 18.06.2015, adică la data comiterii infracțiunii, acțiunile lui Stoianov Sergiu întrunesc cu certitudine elementele infracțiunii încriminate, pe motiv că în urma acțiunilor violente ale lui Stoianov Sergiu, părții vătămate Stoianov Natalia conform raportului de expertiză medico-legală i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare (prezența laturii obiective). Totodată la momentul comiterii faptei Stoianov Sergiu era soțul lui Stoianov Natalia, adică primul era subiect special al infracțiunii încriminate (fapt în privința căruia instanța de apel a omis să se expună).

Astfel, instanța de apel, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei, invocate în cererea de apel, a tras o concluzie pripită privind reîncadrarea acțiunilor lui Stoianov Sergiu în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

9. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul

instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, când eroarea admisă nu poate fi corectată la această etapă a procedurilor.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Totodată, Colegiul evidențiază și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel.

În particular, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urma să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția sau nevinovăția inculpatului.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stabilesc, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, precum și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În esență, partea acuzării nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 78 Cod contravențional, considerând că în fapta săvârșită de inculpat sunt întrunite toate elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor formulate în recurs, Colegiul penal lărgit reține că potrivit rechizitoriului lui Stoianov Sergiu i-a fost

incriminată fapta prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor calificativi: *violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, suferință psihică, prejudiciu material și moral*, însă prima instanță a adoptat o sentință, prin care Stoianov Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Potrivit deciziei instanței de apel, a fost încetat procesul penal pornit în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și încetat procesul contravențional în baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2019, a fost admis recursul ordinar declarat, în prezenta speță, fiind casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La adoptarea soluției, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a menționat că „(...) cele menționate supra, nu presupun a fi temei de achitare a inculpatului, din motiv că fapta lui nu este prevăzută de legea penală, or, fapta acestuia a fost săvârșită la momentul în care erau în vigoare prevederile art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, din redacția Legii nr. 167 din 09.07.2010, mai mult că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii”.

La rândul său, instanța de apel la rejudecarea cauzei, în al doilea set de proceduri, fără a ține cont de aceste dispoziții ale instanței de recurs, a dispus reîncadrarea faptelor incriminate inculpatului Stoianov Sergiu în baza art. 78 Cod contravențional – *vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice*, considerând că acțiunile inculpatului nu au atins nivelul gradului prejudiciabil penal, sub aspectul laturii obiective.

Analizând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel pronunțând o nouă hotărâre de recalificare a acțiunilor inculpatului a constatat că „*Stoianov Sergiu, la 18 iunie 2015, aproximativ la ora 17:15, aflându-se în incinta clinicii stomatologice „Perla-Dent” cu sediul pe str. Alba Iulia 148/3, mun. Chișinău, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra Nataliei Stoianov, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și urmărind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, în cadrul unui conflict dintre el și Stoianov Natalia, a maltratat-o prin târârea forțată spre ieșirea din clinica stomatologică „Perla-Dent” cu sediul pe str. Alba Iulia 148/3, mun. Chișinău, prin aceste acțiuni violente provocându-i dureri fizice Nataliei Stoianov, iar potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 15.09.2015, lui Stoianov Natalia i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară*”. Ca ulterior, în partea descriptivă a deciziei să indice că „*în sensul noilor amendamente*

*a legii penale, pentru ca faptele de violență în familie să fie încadrate în sfera ilicitului penal, acțiunile interzise de lege manifestate prin maltratare trebuie să fie soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale. Așadar, din învinuirea înaintată s-a evidențiat că, **drept urmări prejudiciabile cauzate părții vătămate prin acțiunile inculpatului, au fost reținute suferința fizică, suferința psihică, prejudiciul material și moral.** Prin urmare, acțiunile inculpatului raportate la prevederile legii penale în vigoare la etapa judecării cauzei de către instanța de apel, nu întrunesc una din modalitățile normative alternative, iar pe cale de consecință, **acțiunile lui Stoianov Sergiu manifestate prin provocarea suferințelor fizice, psihice și a prejudiciilor moral și material nu se întrevăd în dispoziția art. 201<sup>1</sup> Cod penal, în redacția Legii nr. 196 din 28.07.2016a**". (f.d. 16-16 verso, vol. IV)*

Astfel, luând în considerație cele menționate supra, Colegiul penal lărgit stabilește că, instanța de apel când constată fapta indică că cet. Stoianov Natalia i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, însă ulterior menționează că drept urmări prejudiciabile cauzate părții vătămate prin acțiunile inculpatului, au fost reținute suferința fizică, suferința psihică, prejudiciul material și moral.

Mai mult ca atât, semnele calificative „*prin provocarea suferințelor psihice și a prejudiciilor moral și material*”, reținute în acțiunile inculpatului, nu se conțin în contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, instanța de apel la adoptarea soluției de recalificare a acțiunilor inculpatului a omis să se expună asupra faptului că la momentul comiterii faptei, partea vătămată Stoianov Natalia era soția inculpatului Stoianov Sergiu, adică partea vătămată și inculpatul erau membri de familie.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a

inculpatului să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Plîngău Alexandru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Stoianov Sergiu Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **17 iunie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Mardari Dumitru