

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Diaconu Iuie

Judecători

Țurcan Anatolie

Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Ziadeh Fadi, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Ziadeh Fadi xxxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.04.2016 – 28.02.2018;

Instanța de apel: 13.06.2020 – 06.10.2020;

Instanța de recurs: 11.12.2020 – 19.05.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 februarie 2018, Ziadeh Fadi Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

1.1 Prin aceeași sentință au fost condamnați Luca Pavel, Botea Sergiu, Narîjnaia Irina și Plamadeala Veaceslav, hotărârea în privința căroră cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat faptul că, Ziadeh Fadi Xxxxx, fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2015, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat creat și condus de către Matac Valeriu din componența cărui

mai face parte Narîjnaia Irina, Botea Sergiu, Ziadeh Fadi, Plamadeala Veaceslav, Cudreaşov Pavel, Ceban Anatolie (materialele în privinţa ultimului fiind disjuncte într-o procedură separată) şi Coraberu Iurie care a săvârşit doar păstrarea fără scop de înstrăinare, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă, împărţind rolurile, neavând autorizaţia corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova a substanţelor narcotice, psihotrope şi analoagelor lor în proporţii deosebite de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Matac Valeriu având calitatea de organizator şi conducător al grupului criminal organizat, într-o perioadă de timp nestabilă de către organul de urmărire penală, ilegal a obţinut de la persoane neidentificate o cantitate de substanţă narcotică heroină, pe care prin intermediul membrilor grupului criminal, ghidând modalitatea de transmitere a substanţelor narcotice psihotrope, prin intermediul telefoniei mobile şi reţelei de comunicare Internet, fiecare avându-şi rolul său strict stabilit ca verigă a acestui grup, unii dintre ei necunoscându-i pe alţii, dar fiind instruiţi de precedentul, ori prin intermediul telefoniei mobile, conform înţelegerii prealabile în final între toţi membrii grupului criminal, primeau de nenumărate ori, în diferite cantităţi substanţa narcotică heroină, contra sumei de aproximativ 2000 lei pentru un gram, pe care după împărţirea în cantităţi mai mici o comercializau diferitor persoane, la preţul deja de 600 lei pentru o doză, care constituie 0.15 gr.

Astfel, la 05.11.2015, Matac Valeriu, prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat Botea Sergiu, care era una din verigile grupării, înţelegându-se despre comercializarea acestuia unei cantităţi de aproximativ trei grame de substanţă narcotică heroină, contra sumei de 2000 lei pentru un gram.

În aşa mod, la 05.11.2015 aproximativ la ora 19:00, Matac Valeriu ieşind din Spitalul internaţional „Medpark” s-a deplasat la locul indicat anterior, în preajma complexului sportiv „Manej” amplasat pe str. Andrei Doga 26, mun. Chişinău, unde s-a întâlnit cu Botea Sergiu asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui Botea Sergiu pentru ulterioara distribuire un pachetel cu presupusa substanţă narcotică heroină.

În continuare, la 06.11.2015, Matac Valeriu l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Botea Sergiu, înţelegându-se despre faptul transmiterii pentru ulterioara distribuire a unei cantităţi de aproximativ două grame de substanţă narcotică heroină, contra sumei a câte 2000 lei pentru un gram.

În aceeaşi zi, aproximativ la ora 14:30, în preajma complexului sportiv „Manej” amplasat pe str. Xxxxx, mun. Chişinău, Botea Sergiu s-a întâlnit cu Matac Valeriu care asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui Botea Sergiu cu scopul distribuirii în continuare un pachetel cu presupusa substanţă narcotică heroină.

Tot, Botea Sergiu, la 09.11.2015, aproximativ la ora 19:40, având o înţelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile cu Matac Valeriu, s-a întâlnit cu ultimul în

preajma complexului sportiv „Manej” amplasat pe str. Xxxxx, mun. Chişinău, unde a procurat de la Matic Valeriu pentru ulterioara distribuire o cantitate de presupusa substanţă narcotică heroina.

Ulterior Bolea Sergiu, având o înţelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile, folosind serviciile unui microbuz de rută pe traseul Chişinău-Orhei a transmis o cantitate din presupus substanţa narcotică heroina primită de la Matic Valeriu, unor persoane neidentificate la monteii de organul de urmărire penală.

Luca Pavel, ca membru activ al grupării, fiind o altă verigă a lui Matic Valeriu, mai având încă din partidele anterioare primite de la Matic Valeriu, substanţa narcotică heroina, la 05.11.2015, aflându-se la domiciliul său amplasat pe str. Xxxxx, mun. Chişinău, printr-o înţelegere prealabilă, i-a transmis lui Ziadeh Fadi o cantitate de aproximativ un gram de presupusa substanţă narcotică heroina contra sumei de 2400 lei.

În continuare, la 08.11.2015, Luca Pavel, prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat pe Ziadeh Fadi, înţelegându-se despre faptul procurării unei cantităţi de substanţă narcotică heroina de la Matic Valeriu, pentru transmiterea ei lui Ziadeh Fadi cu scopul distribuirii în continuare.

În aceeaşi zi, aproximativ la ora 17:00, Ziadeh Fadi s-a deplasat cu automobilul său de model „Xxxxx” cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe str. XXXXXXXXXXX, num. Chişinău, unde s-au întâlnit cu Luca Pavel.

Ulterior, Luca Pavel împreună cu Ziadeh Fadi s-au deplasat cu automobilul menţionat mai sus (de model „Xxxxx” cu numărul de înmatriculare XXXXX) pe str. A. Doga 24, mun. Chişinău, în acelaşi timp Luca Pavel prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat pe Matic Valeriu, comunicându-i că doreşte să procure substanţă narcotică heroina, pentru distribuirea în continuare.

La 08.11.2015 aproximativ la ora 18:00, Matic Valeriu ieşind din Spitalul internaţional „Medpark” s-a deplasat la locul indicat de către el anterior, în preajma cafenelei „Lazy” amplasată pe bd. Xxxxx, mun. Chişinău, unde asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui Luca Pavel aproximativ 15 grame de presupusa substanţă narcotică heroina.

În continuare, Luca Pavel, conform înţelegerii prealabile s-a urcat în automobilul de model „Xxxxx” cu numărul de înmatriculare XXXXX, unde i-a transmis lui Ziadeh Fadi un pachetel cu aproximativ un gram de presupusa substanţă narcotică heroina contra sumei de 2400 lei.

La 10.11.2015, Ziadeh Fadi, având scopul procurării substanţei narcotice heroina, pentru distribuirea în continuare, l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Luca Pavel, înţelegându-se cu ultimul despre faptul procurării unei cantităţi de substanţă narcotică heroină. În aceeaşi zi, aproximativ la ora 11:30, Ziadeh Fadi s-a deplasat cu automobilul său de model „Xxxxx” cu numărul de înmatriculare XXXXX,

pe str. XXXXXXXXXXX, mun. Chişinău, unde s-au întâlnit cu Luca Pavel şi Narîjnaia Irina, ultima fiind concubina lui Luca Pavel.

În continuare, Luca Pavel, Narîjnaia Irina şi Ziadeh Fadi s-au deplasat cu automobilul de model „XXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX pe str. A. Doga, mun. Chişinău.

Aproximativ la ora 11:54, Narîjnaia Irina a ieşit din automobil şi în preajma complexului sportiv „Manej” amplasat pe str. XXXXX, mun. Chişinău, s-a întâlnit cu Matic Valeriu, care la rândul său asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui Narîjnaia Irina aproximativ 15 grame de presupusa substanţă narcotică heroina. Narîjnaia Irina s-a urcat în automobilul de model „XXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX, unde i-a transmis lui Luca Pavel pachetele cu presupusa substanţă narcotică heroina, după care Luca Pavel i-a transmis lui Ziadeh Fadi un pachetel cu aproximativ un gram de presupusa substanţă narcotică heroina contra sumei de 2400 lei, pentru consum propriu şi distribuirea în continuare.

Luca Pavel, la 12.11.2015 aproximativ la ora 15:30, având o înţelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile cu Coraberu Iurie, de comun acord şi împreună cu Narîjnaia Irina s-au deplasat pe bd. XXXXX, mun. Chişinău, unde sau întâlnit cu ultimul, după ce împreună s-au deplasat în ap. 14 de pe bd. XXXXX, mun. Chişinău, unde Luca Pavel i-a transmis lui Coraberu Iurie 19 pachetele din folie de staniol cu substanţă narcotică heroina.

După reţinere, la domiciliul lui Coraberu Iurie, amplasat în mun. Chişinău, bd. XXXXX, a fost petrecută percheziţie în urma căreia au fost depistate şi ridicate substanţe narcotice care conform raportului de expertiză nr. 11066 din 11.12.2015 constituie substanţă narcotică marijuana în cantitate de 3.56 grame (0.49+3.07), fragment de butelie cu depuneri de substanţă narcotică „răşină de cannabis” în cantitate de 0.012 grame, 16 pachetele din folie de staniol cu substanţă narcotică heroină în cantitate de 2.19 grame, două pachetele cu urme de substanţă narcotică heroină în cantitate de 0.08 grame, un cântar electronic de mici dimensiuni cu urme de substanţă narcotică heroină, 13 comprimate de Diazepam în cantitate de 0.065 grame, cinci seringi medicinale.

Conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanţa nominalizată se atribuie la substanţe narcotice.

Ulterior, la 12.11.2015, Ziadeh Fadi, având o înţelegere prealabilă cu Luca Pavel, s-au contactat prin intermediul telefoniei mobile, înţelegându-se despre o întâlnire, cu scopul primirii presupusei substanţe narcotice heroina.

Conform înţelegerii, Ziadeh Fadi s-a deplasat cu automobilul său de model „XXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe bd. XXXXX, mun. Chişinău. Ajungând pe adresa indicată, la el în automobil s-au urcat Luca Pavel, Narîjnaia Irina şi Coraberu Iurie.

În automobil Luca Pavel i-a transmis lui Ziadeh Fadi un pachet din polimer cu 16 pachetele din folie de staniol cu substanță narcotică heroina. Dat fiind faptul intervenirii reprezentanților organelor de drept persoanele menționate mai sus au fost reținuți în timpul deplasării cu automobilul mai sus nominalizat.

Fiind petrecută percheziția în automobilul de model „Xxxxx” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au fost depistate și ridicate 16 pachetele din folie de staniol în care conform raportul de expertiză nr.10245 din 30.11.2015 se află substanță narcotică heroină cu cantitatea de 3.364 grame (0.125+ 0.117+ 0.155+ 0.159+ 0.145+0.136+0.146+ 0.140+ 0.128 + 0.141+ 0.148+ 0.151+ 0.140+ 0.135+ 0 144+ 0 127+ 0.575+0.552).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

În urma percheziției corporale a lui Luca Pavel a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care conform raportului de expertiză nr.10244 din 30.11.2015 constituie substanță narcotică „heroină” cu cantitatea de 0.192 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziția corporală a lui Narîjnaia Irina a fost depistat și ridicat un pachetele din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care raportul de expertiză nr.10247 din 30.11.2015 constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 0.345 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală a lui Coraberu Iurie a fost depistat și ridicat un pachetele din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care raportul de expertiză nr.10972 din 03.12.2015 constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 0.316 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice. La 13.11.2015, Matic Valeriu s-a deplasat împreună cu Barbăscumpă Angela în or. Hâncești, unde Matic Valeriu a intrat în posesia a treisprezece pachetele cu substanță narcotică heroina.

În continuare, Matac Valeriu, având ca scop ascunderea acțiunilor sale criminale de la organele de drept, a transmis pentru transportare lui Barbăscumpă Angela treisprezece pachetele cu substanță narcotică heroina, dobândite anterior.

După aceasta Matac Valeriu împreună cu Barbăscumpă Angela s-au deplasat cu automobilul de model „Xxxxx” cu numărul de înmatriculare XXXXX în direcția mun. Chișinău.

Dat fiind faptul intervenirii reprezentanților organelor de drept Matac Valeriu și Barbăscumpă Angela au fost reținuți pe str. A. Doga 24, mun. Chișinău. În timpul transportării cu scop de înstrăinare a substanțelor narcotice heroina.

Fiind petrecută percheziția corporală a lui Barbăscumpă Angela, în geanta sa, camuflată într-un pachet de suc au fost depistate și ridicate treisprezece pachetele cu Substanță de culoare cafenie sub formă de pietre și praf care raportului de expertiză nr.10983 din 01.12.2015 constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 12.948 grame (respectiv 0.992 g + 0.876g + 0.945 g + 0.971 g + 0.974 g + 0.951 g + 1.029 g + 0.954 g + 0.942 g + 0.969 g + 1.002 g + 0.960 g + 0.983 g).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice. Fiind petrecută percheziție corporală la Matac Valeriu, a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care conform raportului de expertiză nr.10246 din 30.11.2015 constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 1.030 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Ziadeh Fadi, dând acordul la colaborare cu organele de drept, având dorința și intenția de demasca persoanele cunoscute lui de la care procura substanța narcotică heroina, la 16.11.2015 după o discuție prealabilă, purtată prin intermediul telefoniei mobile cu Cudreașov Pavel, în jurul orelor 17:00, s-a întâlnit cu ultimul în fața unui bloc din str. Xxxxx, num. Chișinău, unde Ziadeh Fadi i-a transmis lui Cudreașov Pavel suma de 600 lei primită anterior de la lucrătorii organelor de drept pentru efectuarea achiziției de control.

Ulterior, Cudreașov Pavel l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Plamadeala Veaceslav, Cudreașov Pavel la rândul său, l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Cebanu Anatolie, cu care s-au înțeles despre procurarea unei cantități de substanță narcotică.

După aceasta Cudreașov Pavel împreună cu Plamadeala Veaceslav s-au deplasat la întâlnirea cu Ceban Anatolie, pe str. Xxxxx, mun. Chișinău, unde Ceban Anatolie (materialele în privința căruia au fost disjuse într-o procedură separată) i-a transmis lui

Cudreașov Pavel pentru distribuirea în continuare un pachetel din folie de staniol cu substanță narcotică de heroină.

Aproximativ la ora 18:30, Cudreașov Pavel împreună cu Plamadeala Veaceslav s-au deplasat pe str. A. Ruso 5/1, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu Ziadeh Fadi cu scopul transmiterii substanței narcotice conform înțelegerii anterioare, însă dat fiind faptul intervenirii colaboratorilor organelor de drept, au fost reținuți în momentul comercializării substanțelor narcotice.

Concomitent, în urma percheziției corporale a lui Cudreașov Pavel, au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0095 nr. 289753, bancnotă care la 16.11.2015 i-a fost transmisă sub control lui Ziadeh Fadi și un pachetele din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie care conform raportului de expertiză nr. 11661 din 24.12.2015 constituie substanță narcotică „heroină” în cantitate de 0.053 grame și o seringă cu lichid de culoare cafenie care conform aceluiași raport de expertiză constituie substanța narcotică heroina care transferată în masă uscată reprezintă 0.026 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală la Plamadeala Veaceslav, au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria 10110 nr.627400, bancnotă care la 16.11.2015 i-a fost transmisă sub control lui Ziadeh Fadi. La fel au fost depistate și ridicate substanțe și obiecte, care conform raportului de expertiză nr.11094 din 22.12.2015 constituie substanța narcotică marijuana în cantitate de 0.13 grame, împachetate într-un pachetele improvizat din bancnotă cu nominalul de un leu, substanța narcotică heroina în cantitate de 1.32 grame împachetată într-un pachetel din folie de staniol, o capsulă cu substanță psihotropă tramadol în cantitate de 0.12 grame, o comprimată cu substanță psihotropă aprozonal în cantitate de 0.025 grame, o seringă cu soluție de heroină în volum de 0.4 ml (cantitatea uscată de heroină 0.012 grame).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

3. La data de 09 iunie 2020, sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Ziadeh Fadi Xxxxx, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac a apelului declarat, în conformitate cu prevederile art.403 alin.(1) Cod de procedură penală admiterea apelului, casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie dispusă eliberarea inculpatului de răspundere penală, conform alin.(5) al art.217 Cod penal. Or, alternativ, reîncadrarea acțiunilor lui Ziadeh Fadi în baza alin.(4) lit. b) al art.217 Cod

penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii, prevăzute de acest articol și aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

3.1. În motivarea apelului declarat apărătorul a invocat că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, la Ziadeh Fadi au apărut probleme grave de sănătate, provocate de condițiile de detenție în stare de arest în Penitenciarul nr.13, în perioada 12 noiembrie 2015 și până la 06 noiembrie 2016. Respectiv, din acest motiv inculpatul nu s-a prezentat în instanță. Astfel, în temeiul art.321 alin.(2) pct. 1) și alin.6) CPP, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Ziadeh Fadi, acesta fiind anunțat în căutare în baza unui dosar de căutare din 26 iunie 2017 cu nr. 2017020208. Inculpatul a lipsit și de la ședința de pronunțare a sentinței, acestuia nu i-a fost înmănată sau comunicată lui Ziadeh Fadi până în prezent, sub nici formă.

La 11 mai 2020, condamnatul Ziadeh Fadi, prin intermediul mamei sale, a solicitat asistența juridică pe marginea cauzei penale, în care a avut calitate de inculpat.

Tot la 11 mai 2020, după ce au fost întocmite actele necesare și împuternicirile, subsemnatul a adresat o cerere către Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin intermediul poștei electronice (deoarece era instituită situația de urgență pe motivul declarării pandemiei), în care a solicitat oferirea materialelor cauzei penale de condamnare a lui Ziadeh Fadi, precum și copia sentinței, în caz dacă aceasta a fost deja mai 2020, subsemnatul a luat cunoștință cu materialele cauzei penale emisă (copia autenticată a scrisorii se anexează).

La 28 mai 2020 a obținut copiile autentificate a sentinței instanței de fond din 28 februarie 2018, Deciziei Curții de Apel din 28 noiembrie 2018, emisă pe marginea apelului declarat în interesele lui Narîjnaia Irina, precum și copia Deciziei Colegiului penal al CSJ din 04 martie 2020, pronunțată public la 08 mai 2020, emisă pe marginea recursului ordinar al condamnatei Narîjnaia Irina.

Faptul înmânării sentinței, deciziei instanței de apel și a celei de recurs este confirmat prin mențiunea și semnătura apelantului, făcută pe copia scrisorii expediate anterior prin posta electronică și care este atașată la dosar.

Tot la 28 mai 2020, prin intermediul mijloacelor tehnice, i-a fost comunicat condamnatului Ziadeh Fadi despre sentința pronunțată și condamnarea la pedeapsa închisorii, după care acesta a solicitat declararea apelului.

Prin urmare, apărătorul susține că, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data obținerii copiei sentinței și studierii materialelor cauzei penale - 28 mai 2020.

În continuare, apărătorul a criticat sentința de condamnare în privința lui Ziadeh Fadi Xxxxx, invocând faptul că la caz nu au adus probe și demonstrat cu certitudine existența elementelor constitutive ale infracțiunilor, prevăzute de art.217¹ alin.(4) Cod penal, iar încriminarea participării lui Ziadeh Fadi în cadrul grupului criminal organizat nu a fost dovedită.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2020, a fost respins ca fiind depus peste termen apelul avocatului Pavel Zamfir în numele inculpatului Ziadeh Fadi Xxxxx.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că sentința de condamnare în privința inculpatului Ziadeh Fadi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal a fost pronunțată integral la data de 28 februarie 2018.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.02.2018, avocatul Pavel Zamfir în numele inculpatului Ziadeh Fadi a contestat-o cu apel, cererea de apel fiind depusă la data de 09.06.2020.

Astfel, analizând materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că potrivit procesului-verbal ale ședinței de judecată din 28 februarie 2018, inculpatul Ziadeh Fadi nu s-a prezentat la ședința de judecată, în care a fost pronunțat dispozitivul sentinței, însă la această ședință a fost prezent avocatul desemnat Ana Scutaru care îi apăra interesele (f.d.28, 29 vol. XII), aceștia din urmă fiindu-i înmănată contra semnătură și sentința în cauză (f.d.70 vol. XII).

La data de 02.03.2018, în adresa inculpatului Ziadeh Fadi a fost expediată copia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.02.2018, pentru ce ultimul a și semnat avizul de recepție la data de 12.03.2018 (f.d.73, 79).

Reieșind din prevederile art.402 Cod procedură penală, instanța de apel a statuat că în speță, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începând cu data de 12 martie 2018 și care a expirat la data de 27 martie 2018, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, însă cererea de apel formulată de avocatul Pavel Zamfir a fost depusă după ultima dată de declarare a apelului, și anume la data de 06 iunie 2020 (f.d.75 vol. XIII).

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind nefondate motivele apelantului de omitere a termenului de declarare a apelului, considerându-le pur declarative, or la emiterea sentinței în cauză a fost prezent avocatul Ana Scutaru, care la acel moment era desemnată să apere interesele inculpatului Ziadeh Fadi, dânsa a semnat pentru recepționarea sentinței, iar la data de 12.03.218, însăși inculpatul a semnat avizul de recepție a sentinței în cauză expediate la adresa sa de domiciliu, confirmând recepționarea acesteia, respectiv, instanța de apel nu a reținut nici un temei pentru repunerea apelantului în termenul de declarare a apelului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Ziadeh Fadi Xxxxx, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel și descrise în *pct. 3.2. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că la data emiterii sentinței Ziadeh Fadi nu numai că a lipsit de la ședință

(fiind anterior anunțat în căutare), dar și a părăsit Republica Moldova prin sectorul transnistrean al frontierei de stat. Acest fapt poate fi confirmat prin copiile filelor pașaportului ultimului, în care sunt aplicate 2 ștampile, ambele din 09 martie 2017 - una de la punctul de trecere a frontierei de stat Cuciurgan și a doilea de pe Aeroportul din Kiev, Ucraina.

Prin urmare, se constată că Ziadeh Fadi categoric nu a primit copia sentinței la ședința de judecată, dar nici fizic nu putea semna avizul de recepție la data de 12.03.2018 (f.d.73, 79) a scrisorii de expediere a acesteia, la care face referință Colegiul în decizia recurată.

La fel, avocatul menționează că urmează a fi apreciată critic concluzia instanței de apel, (cuprinsă la fila 50 a deciziei recurate) și anume, că în ședința Curții de Apel, inculpatul minor Ziadeh Fadi, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale, deoarece, nu corespunde adevărului, or inculpatul Ziadeh Fadi a expediat în adresa instanței o scrisoare, prin care a comunicat instanței de apel, că cunoaște despre data ședinței, susține apelul și a menționat faptul, că nu a recepționat sentința.

Cu referire la afirmațiile instanței de apel, că ”potrivit procesului-verbal ale ședinței de judecată din 28 februarie 2018, se atestă că inculpatul Ziadeh Fadi nu s-a prezentat la ședința de judecată, în care a fost pronunțat dispozitivul sentinței, însă la această ședință a fost prezent avocatul desemnat Ana Scutaru care îi apăra interesele (f.d.28, 29 vol. XII), acesteia din urmă fiindu-i înmănată contra semnătură și sentința în cauză (f.d.70 vol. XII)”. Deși avocatul desemnat a menționat că a recepționat doar dispozitivul sentinței și în ipoteza în care avocatul a recepționat sentința dar nu a contestat-o cu apel, reprezintă poziția personală a apărătorului, care are un statut specific în procesul penal conform prevederilor art.art.67, 68 CPP.

Totodată inculpatul, conform art.66 CPP, are și el un statut procesual definit și acestuia urma să-i fie adusă la cunoștință sentința în mod public (daca ar fi fost prezent la ședință) sau în mod individual, fapt care nu a avut loc. Conform art.401 alin.(1) pct.2) CPP, inculpatul are dreptul de a contesta sentința prin declararea apelului separat de apelul apărătorului și viceversa.

Odată ce Ziadeh Fadi a lipsit la pronunțarea sentinței, iar în materialele cauzei lipsește dovada înmânării sentinței (sau cel puțin o recipisă, semnată de către aceasta), nu se poate concluziona, că inculpatul a intrat în posesia actului judecătoresc, a luat cunoștință și a renunțat la utilizarea căii de atac, or, afirmația Colegiului penal, că avocatul desemnat a recepționat dispozitivul sentinței, nicidecum nu echivalează cu înmânarea copiei sentinței inculpatului.

Respingerea apelului sub pretextul tardivității a adus grave atingeri dreptului condamnatului Ziadeh Fadi la acces la justiție și la un proces echitabil.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiat și lipsite de temei legal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Pornind de la dispoziția art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, se relevă că instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor specificate de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent și preia spre examinare doar acele recursuri care sunt declarate împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului cauzei, nefiind pasibile contestării deciziile prin care apelul a fost respins peste termen.

Din textul recursului declarat, se constată că titularul acestuia critică soluția instanței de apel prin prisma temeiului prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, invocând dezacordul său cu soluția instanței de apel prin care s-a dispus respingerea apelului ca depus peste termen.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit nefondate, iar decizia instanței de apel este legală și întemeiată, în partea ce ține de respingerea apelului declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Ziadeh Fadi Xxxxx ca tardiv, or în motivarea soluției adoptate s-a specificat că, potrivit art.415 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să respingă apelul, menținând hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală și practicii judiciare despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest sens, se relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Sutter vs. Elveția*, a statuat că de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Mai mult ca atât, cu privire la necesitatea prezentării părților la pronunțarea integrală a sentinței, Colegiul ține să remarce că această chestiune este facultativă, adică părțile la dorință pot asista în ședință și primi o copia a hotărârii, sau ulterior se pot adresa pentru recepționarea acesteia, însă indiferent de prezentarea sau neprezentarea acestora, termenul de atac a hotărârii va curge începând cu ziua următoare pronunțării. Statuarea dată, rezultă din analiza coroborată a prevederilor expuse de legislator în art.402, 340 și 230 Cod de procedură penală.

În cauza deferită judecării se constată că, sentința de condamnare în privința inculpatului Ziadeh Fadi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal a fost pronunțată integral la data de 28 februarie 2018.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 februarie 2018, inculpatul Ziadeh Fadi nu s-a prezentat la ședința de judecată, în care a fost pronunțat dispozitivul sentinței, însă a fost prezent avocatul Scutaru Ana, care la acel moment era desemnat să apere interesele inculpatului Ziadeh Fadi (f.d.28, 29 vol. XII), acestuia din urmă fiindu-i înmănată contra semnătură și sentința în cauză (f.d.70 vol. XII).

La fel, din materialele cauzei penale rezultă că la data de 02 martie 2018, în adresa inculpatului Ziadeh Fadi a fost expediată copia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 februarie 2018, inculpatul a semnat avizul de recepție a sentinței, confirmând astfel recepționarea acesteia la data de 12 martie 2018 (f.d.73, 79).

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că, instanța de apel corect a statuat că termenul de 15 zile de declarare a apelului s-a început din data primirii copiei sentinței, apelul urmând a fi depus nu mai târziu de termenul de 15 zile, avocatul însă a declarat apel abia la 09 iunie 2020, fapt confirmat prin materialele cauzei (f.d.75-87, vol. XIII).

Subsidiar la cele consemnate supra, Colegiul penal menționează că, termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisa nu s-a confirmat.

În apel, nu s-au invocat motive întemeiate ce a determinat întârzierea declarării apelului, astfel, instanța de apel fiind în imposibilitate să repună în termen apelul.

Mai mult, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Relevante în acest sens sunt și unele aspecte ale principiului securității raporturilor juridice ce se conțin în hotărârea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza *Ghinea contra Moldovei*, unde s-a statuat că: „... *principiul egalității armelor, care reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiară de o posibilitate rezonabilă de ași prezenta cazul în condițiile, că nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.*” Prin alte cuvinte, aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalității armelor în cazul în care părțile nu beneficiază de aceleași mijloace pentru a-și susține argumentele în fața instanței.

Din atare considerente, instanța de recurs, făcând trimitere la art.420 Cod de procedură penală, care stipulează că recursul este o cale ordinară de atac ce poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului cauzei și nu pot fi atacate cu

recurs sentințele în privința cărora părțile nu au folosit calea apelului, sau apelul a fost respins peste termen, va dispune inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Ziadeh Fadi, considerându-l ca vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Ziadeh Fadi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Ziadeh Fadi Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **17 iunie 2021**.

Președinte

Diaconu Iuie

Judecători

Țurcan Anatolie

Catan Liliana