

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, de către condamnatul,

Pușcaș Mihail xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 22.08.2019 – 10.10.2019

instanța de recurs: 15.05.2020 – 09.07.2020

instanța de recurs în anulare: 19.03.2021 – 19.05.2021

A C O N S T A T A T :

1. La data a de 17 august 2019, condamnatul Pușcaș Mihail, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473⁴ alin. (5) din Codul de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 octombrie 2019, a fost respinsă plângerea condamnatului Pușcaș Mihail împotriva administrației instituției penitenciare, ca fiind depusă în afara termenului de 6 luni, prevăzut la art. 473² alin. (5) din Codul de procedură penală.

3. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 octombrie 2019, a declarat recurs condamnatul Pușcaș Mihail, solicitând admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea sa.

În motivarea recursului, condamnatul a indicat că se deține în detenție, în condiții inumane, fiindu-i afectate drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

însă instanța de fond respingând plângerea sa ca fiind depusă peste termen, nu a interpretat corect legea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută încheierea primei instanțe fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că la examinarea cererii condamnatului Pușcaș Mihail cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.

Subsecvent, instanța de recurs a reținut că soluția instanței de fond este corectă și cu privire la constatarea tardivității plângerii depuse de condamnatul Pușcaș Mihail în ordinea art. 473² din Codul de procedură penală.

În continuare, instanța de recurs a constatat că de către condamnatul Pușcaș Mihail a fost depusă la data de 17 august 2019, o plângere referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Sub aspectul dat, instanța de recurs a conchis că plângerea nominalizată a fost înaintată tardiv, cu omiterea termenului de 6 luni, din momentul când acesta nu mai este deținut în astfel de condiții.

În sensul dat, instanța de recurs a remarcat că potrivit materialelor cauzei, Pușcaș Mihail s-a aflat în detenție în Penitenciarului nr.13-Chișinău, în diferite perioade a anului 2017, pe un termen total de 257 zile.

Astfel, instanța de apel a menționat că, termenul de 6 luni de la data când condamnatul nu mai invocă că este deținut în astfel de condiții, calculat de la data de 07 decembrie 2017, de facto a expirat la data de 07 iunie 2018. Totuși, având în vedere că art. art. 473², 473³ și art. 473⁴ Cod de procedură penală, au fost introduse prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, se constată că termenul de înaintare a plângerii, a început să curgă de la data de 01 ianuarie 2019, iar în sensul respectării prevederilor art. 473² alin. (5) din Codul de procedură penală, data limită de adresare în instanța de judecată, în cazul de față a expirat la 01 iulie 2019.

5. Decizia instanței de recurs ordinar a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Pușcaș Mihail, care a solicitat admiterea recursului în anulare declarat și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate *supra* atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în

cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Pușcaș Mihail xxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 iunie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana