

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 martie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10.03.2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, răspunsului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, L. Crăciun, nr. 933 din 02 octombrie 2019, cu obligarea procurorului de a examina plângerile din 26 iulie 2019 și 02 septembrie 2019.

2. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10.03.2020, a fost atacată cu cerere de recurs de către petiționarul Vignan Igor prin care a solicitat casarea a încheierii, rejudecarea cauzei, cu admiterea plângerii în sensul formulat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10.03.2020, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, împotriva răspunsului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, L. Crăciun, nr. 933 din 02 octombrie 2019, cu obligarea procurorului de a examina plângerile din 26 iulie 2019 și 02 septembrie 2019.

4.1 Instanța de recurs a menționat, că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10.03.2020 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, întrucât aceasta nu se referă la cazurile expres indicate în art.437 alin.(1) pct.3¹) Cod de procedură penală.

5. Petiționarul Vignan Igor, a depus cerere recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10.03.2020 și

deciziei *Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020*, constatarea încălcării art. 2, 3, 6 § 1, 13, 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2)-6), 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speța este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 martie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 iunie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana